

Sygn. akt V SA/Wa 1627/09

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 25 marca 2010 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie następującym:

Przewodnicząca	Sędzia WSA	- Joanna Zabłocka
Sędzia WSA		- Barbara Mleczo - Jabłońska
Sędzia NSA		- Piotr Piszczek (spr.)
Protokolant		- Małgorzata Sieczkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2010 r.  
sprawy ze skargi **Wojciecha Ochmana - TRANSREM**  
na postanowienie **Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**  
z dnia 29 lipca 2009 r. nr **UZP/DO/28935/14053/09 KIO/UZP809/09**  
w przedmiocie **zwrotu odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;**

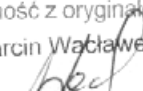
**oddala skargę**



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

Marcin Waclawek

  
starszy sekretarz

## UZASADNIENIE

W dniu 16 czerwca 2009 r. wpłynęło do Prezesa Zamówień Publicznych złożone przez stronę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty drogowe – remonty nawierzchni mające na celu prawidłowe funkcjonowanie dróg gminnych na terenie Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy. W odwołaniu strona wniosła o zwolnienie z kosztów wpisu od odwołania w całości.

Pismem z 18 maja 2009 r. odwołujący został poinformowany, że przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz.U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.] oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie nie przewidują możliwości zwolnienia z obowiązku wnoszenia wpisu od odwołania oraz że wpis od odwołania w określonej wysokości powinien być uiszczony najpóźniej w dniu złożenia odwołania i brak jest możliwości jego uzupełnienia po wskazanym terminie. Jednocześnie odrębnym pismem stronę wezwano na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań [Dz. U. Nr 187 poz. 1327 ze zm.] do przedłożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu, które to pisma zostały doręczone przez awizo.

W piśmie z 17 lipca 2009 r. strona oświadczyła, że rezygnuje z wniosku o zwolnienie od kosztów wpisu od odwołania oraz przedłożyła dowód uiszczenia wpisu w wysokości 10.000 zł z dnia 16 lipca 2009 r.

Postanowieniem z dnia 29 lipca 2009 r. nr UZP/DO/28935/14053/09 KIO/UZP809/09 Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił odwołanie strony z powodu nieuiszczenia wpisu w dniu wniesienia odwołania.

W skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na powyższe postanowienia strona wniosła o uchylenie postanowienia w całości i przekazanie sprawy organowi z wnioskiem o pilne merytoryczne rozpoznanie odwołania. Skarżący wniósł o niewydawanie zgody na zawarcie umowy w przedmiocie wykonania zamówienia publicznego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania odwoławczego i wskazał, że organ pominął w sprawie fakt, iż: skarżący wniósł o zwolnienie od kosztów wpisu od odwołania, organ tego wniosku nie rozpoznał, zaś oczekując na wyznaczenie terminu rozprawy skarżący wpis ten uiścił.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie jako bezzasadnej.

W piśmie z dnia 17 lutego 2010 r. skarżący podtrzymał swoją argumentację wskazując dodatkowo, że w sprawie – w przedmiocie kosztów postępowania – należało orzekać mając na względzie uregulowania zawarte w kodeksie postępowania cywilnego (arg. ex art. 1212 §1 i art. 1194 k.p.c.)

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

I. Zgodnie z treścią art. 175 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej sądy administracyjne - podobnie jak powszechne, wojskowe i Sąd Najwyższy - zostały powołane do sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Z art. 184 tegoż aktu normatywnego wynika, że sądy administracyjne sprawują, w zakresie określonym w ustawie, kontrolę działalności publicznej, obejmującej również orzekanie o zgodności z ustawami uchwał organów samorządu terytorialnego i aktów normatywnych organów administracji rządowej.

Różnica pomiędzy sprawowaniem kontroli działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne a załatwianiem sprawy wynikającej z działalności administracji publicznej przez sądy powszechne jest dość oczywista. Te ostatnie bowiem przejmują sprawę wynikającą z działalności administracji publicznej do dalszego jej załatwienia: w przypadku zaś sądów administracyjnych sprawa, której przedmiot jest związany z działalnością organów administracji publicznej, nie przestaje być sprawą, której załatwienie należy cały czas do kontrolowanego przez Sąd organu. Sąd administracyjny bowiem dokonuje - w ramach sprawowanych funkcji orzeczniczych - kontroli (oceny) tej działalności. Sąd ten na skutek zaskarżenia aktu (decyzji, postanowienia) lub czynności, a także bezczynności organu administracji publicznej nie przejmuje sprawy administracyjnej do końcowego załatwienia; ma jedynie skontrolować i ocenić działalność tego organu. Nie może zatem - co do zasady - zastępować organu administracji publicznej i merytorycznie rozstrzygać sprawy.

II. Określając zakres kognicji zauważyć należy, że sądy administracyjne, w tym wojewódzki, sprawują wymiar sprawiedliwości między innymi poprzez kontrolę działalności administracji publicznej, która jest sprawowana pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej - patrz art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) Uzpełnieniem tego zapisu jest treść art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze

zm.), w którym wskazano, iż owe sądy stosują środki określone w ustawie (akt ten cyt. jest dalej jako p.p.s.a.).

Powyższe regulacje określają podstawową funkcję sądownictwa i toczącego się przed nim postępowania. Jest nią - bez wątpienia - sprawowanie wymiaru sprawiedliwości poprzez działalność kontrolną nad wykonywaniem administracji publicznej. Nie ulega też wątpliwości, że podstawowym celem tejże kontroli jest eliminowanie z porządku prawnego aktów (zwłaszcza decyzji i postanowień), a także czynności organów administracji publicznej niezgodnych z prawem i dążenie do przywrócenia stanu, który nie będzie z nim pozostawał w sprzeczności. Ta funkcja kontroli sądowej jest istotna zarówno z punktu widzenia podmiotu skarżącego, jak i całego aparatu administracyjnego państwa, który winien być żywo zainteresowany w eliminowaniu z obrotu prawnego niezgodnych z prawem aktów i czynności swoich funkcjonariuszy.

Prawidłowość podejmowanych działań, a tym samym legalność działania organów administracyjnych, stanowi bowiem istotny element efektywności i ważną przesłankę istnienia społecznej akceptacji działania aparatu administracyjnego państwa. Stopień zaś akceptacji owego działania organów administracji rządowej, jak też samorządowej, przenoszony jest na ocenę funkcjonowania całego państwa.

III. W powyższym kontekście - stosownie do treści art. 145 § 1 p.p.s.a. - należy zwrócić uwagę, iż nie każdy akt administracyjny, który dotknięty jest wadliwością automatycznie zostanie przez Sąd usunięty z obrotu prawnego. Ustawodawca bowiem przyjął, iż Sąd uwzględniając skargę na decyzję lub postanowienie (w całości lub w części) może tak orzec, jeżeli stwierdzi:

- a) naruszenie prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy;
- b) naruszenie prawa dające podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego, niezależnie od tego, czy uchybienie to miało wpływ na wynik sprawy;
- c) inne naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Sąd stwierdza nieważność aktu administracyjnego (w całości lub w części), jeżeli zachodzą przyczyny określone w art. 156 k.p.a. lub w innych przepisach. Orzeka także wydanie decyzji lub postanowienia z naruszeniem prawa, jeżeli zachodzą przyczyny określone w k.p.a. lub w innych ustawach.

Reasumując należy stwierdzić, iż uchylenie aktu administracyjnego z racji naruszenia prawa materialnego uzasadnione będzie wtedy, gdy - w wypadku

prawidłowego zastosowania tych norm - rozstrzygnięcie byłoby inne. Zaznaczyć trzeba, że naruszenie prawa nie powoduje uchylecia aktu administracyjnego, gdy wystąpi w postaci rażącej, albowiem wówczas stwierdza się nieważność decyzji lub postanowienia. Wreszcie „inne naruszenie przepisów postępowania” skutkuje uchyleciem aktu administracyjnego, o ile uchylene to mogło mieć (a więc wcale nie musiało mieć) wpływu na wynik sprawy.

IV. W powyższym kontekście wskazać trzeba, że zgodnie z art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli uiszczono wpis, który uiszcza się najpóźniej w dniu odwołania. W sprawie bezspornym zaś jest, że nie został on w ogóle uiszczony, a zatem Prezes Urzędu Zamówień Publicznych prawidłowo wydał postanowienie o zwrocie odwołania; tak więc przedmiotowy akt administracyjny nie narusza prawa.

V. Wskazać również należy, że art.184 ust.6 Prawa zamówień publicznych (stanowiący, że do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy k.p.c. o sądzie polubownym, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej) nie stwarza podstaw aby analizując regulacje zawarte w art.1154 – 1217 k.p.c. wyciągnąć wniosek o możliwości zwolnienia odwołującego się od uiszczenia wpisu. Uregulowania procedury cywilnej, dotyczące sądu polubownego, nie zawierają regulacji, które by taką ewentualność przewidywały. Sam skarżący – w swoim piśmie z dnia 17 marca 2010 r. – takich norm nie wskazuje.

VI. Kwestią bez znaczenia dla rozstrzygnięcia jest zagadnienie prawidłowości wezwania skarżącego – stosownie do treści §2 pkt 1 cyt. rozporządzenia – do złożenia dowodu uiszczenia wpisu od odwołania. Jak już wyżej to wskazano – wpis w chwili wniesienia środka zaskarżenia nie został uiszczony. Tak więc - nawet gdyby wezwanie do usunięcia braku było prawidłowe, to skarżący nie byłby w stanie przedłożyć tego dokumentu.

VII. Wskazać również trzeba, co wynika z pkt-u I uzasadnienia, że Sąd nie możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia spraw administracyjnych, w tym również niniejszej sprawy (postulat zawarty w skardze).

VIII. Mając zatem na względzie treść art.151 p.p.s.a. należało orzec jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpis:  
Za zgodność z oryginałem  
Maciej Wacławek  
starszy sekretarz