

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM  
ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
z dnia 31 stycznia 2023 r. ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opalowymi, ustawy - Prawo energetyczne, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw		
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczona w wydzie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrowi)		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko**		
British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**		
Ul.Krakowiaków 48, 02-255 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
Ul.Krakowiaków 48, 02-255 Warszawa		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Roman Jamiołkowski	Ul.Krakowiaków 48, 02-255 Warszawa roman.jamiołkowski@bat.com
2		
3		
4		
5		
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
<p>British American Tobacco Polska Trading Sp. z o.o. (dalej: <b>BAT</b> lub <b>Spółka</b>) jest częścią międzynarodowej Grupy British American Tobacco – sprzedającej swoje produkty na ponad 180 rynkach całego świata. Grupa BAT prowadzi działalność w zakresie produkcji i dystrybucji wyrobów tytoniowych, płynów do e-papierosów, jak również nowatorskich wyrobów tytoniowych. Do celów produkcji jest wykorzystywany susz tytoniowy.</p> <p>Projektowana ustawa o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opalowymi, ustawy – Prawo energetyczne, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw z dnia 31 stycznia 2023 r. (dalej: projekt ustawy) będzie miała wpływ na działalność podmiotów z Grupy BAT dlatego Spółka jest zainteresowana pracami nad projektem tej ustawy.</p>		

## I. Zmiany dotyczące ustawy o podatku akcyzowym

### a) Uwagi ogólne

W projektowanej ustawie zostały ujęte ogólne przepisy dotyczące Centralnej Ewidencji Wyrobów Akcyzowych (dalej: CEWA). Jednakże, wraz z projektem ustawy nie zostały opublikowane rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy, natomiast w ostatnich dniach opublikowana została schema CEWA.

Spółka postuluje o jak najszybsze opublikowanie projektów rozporządzeń wykonawczych dotyczących CEWA (rozporządzeń o których mowa w art. 9 pkt 12 oraz pkt 15 projektowanej ustawy). W ocenie BAT, kwestia ta jest niezwykle istotna, gdyż wdrożenie odpowiednich rozwiązań informatycznych w przypadku dużych podmiotów jest czasochłonne.

Należy zauważyć, że przedstawiciele Ministerstwa Finansów w trakcie rozmów z przedsiębiorcami wskazywali, że rozporządzenia wykonawcze dotyczące danych, które mają być raportowane mają zostać uproszczone. Jednakże opublikowana schema CEWA sugeruje, że zakres danych niezbędnych do raportowania nie będzie prostszy. Opublikowanie projektów rozporządzeń jest więc istotne, aby umożliwić kompleksową dyskusję nad projektowanymi zmianami.

Chociaż na moment składania niniejszych uwag nie są dostępne bardziej szczegółowe informacje związane z CEWA, to poniżej BAT przedstawi swoje propozycje dotyczące CEWA dotyczące zakresu raportowania oraz terminu wejścia w życie tych regulacji.

### b) Zakres danych przekazywanych do CEWA – uwagi ogólne

Obowiązek raportowania danych do CEWA ma obowiązywać od 1 lutego 2024 r. Przedmiotem raportowania do CEWA mają być ewidencje i inne dokumentacje, o których mowa w art. 138a–138l i art. 138o ustawy akcyzowej.

Tymczasem, wskazane powyżej przepisy art. 138a–138l i art. 138o ustawy akcyzowej nie zmieniły się istotnie. Raportowaniu będą podlegać praktycznie wszystkie dotychczas wymagane dane. Przewidziane w projekcie uproszczenia mają ograniczony charakter (wykreślenie obowiązku podwójnego raportowania przez podmioty zużywające, rezygnacja z obowiązku raportowania karty gotowania warki, wyłączenie z obowiązku raportowania dokumentacji kupażu oraz kontroli produkcji w przypadku składów podatkowych prowadzących działalność w zakresie produkcji wina, napojów fermentowanych lub wyrobów pośrednich).

Spółka postuluje, aby:

- rzeczywisty zakres danych, które mają być przesyłane do CEWA został ustalony w oparciu o ich znaczenie dla podatku akcyzowego oraz
- gdy określone dane wynikają z innych systemów celno-skarbowych to nie powinny być podwójnie raportowane.

c) *Raportowanie danych istotnych akcyzowo*

Celem prowadzenia ewidencjonowania wyrobów akcyzowych jest umożliwienie ustalenia ilości wyrobów dla celów rozliczenia podatku akcyzowego. Z tego względu podmioty powinny być zobowiązane do przekazywania do CEWA wyłącznie tych informacji, które będą związane z obowiązkiem podatkowym oraz powstaniem zobowiązania podatkowego.

Wśród danych, które zdaniem Spółki powinny być raportowane do CEWA, a które obecnie nie są dostępne dla organów KAS wskazać należy dane:

- dotyczące wyrobów akcyzowych wyprodukowanych na terenie kraju w składach podatkowych,
- oraz dotyczące wyrobów akcyzowych wyprowadzanych poza procedurę zawieszenia poboru akcyzy.

W ramach CEWA można też wprowadzić obowiązek raportowania czynności szczególnych, które mogą być związane z powstaniem zobowiązania podatkowego, w tym np. całkowitego zniszczenia wyrobów akcyzowych lub zużycie wyrobów akcyzowych na terenie składu podatkowego. Przy czym, należy podkreślić, że w przypadku tych czynności z reguły nie powstaje obowiązek zapłaty akcyzy, gdyż są to czynności objęte zwolnieniem z opodatkowania akcyzą.

Natomiast raportowaniu w ramach CEWA nie powinny podlegać dane dotyczące produkcji. W przypadku branży tytoniowej, wyrobów nowatorskich oraz płynów do papierosów elektronicznych powstanie strat w trakcie produkcji nie powoduje powstania zobowiązania w podatku akcyzowym, gdyż straty produkcyjne nie stanowią ubytków wyrobów akcyzowych. Jednocześnie, ze względu na złożone procesy produkcyjne, powstawanie strat, czy różne technologie produkcji nawet przekazanie wszystkich danych do CEWA nie pozwoli na precyzyjne rozliczenie produkcji.

Podsumowując więc, do CEWA powinny być przekazywane te dane, które nie są obecnie dostępne w obecnie obowiązujących systemach celno-skarbowych, a które będą przydatne do prawidłowego rozliczenia podatku akcyzowego.

d) *Dane dostępne w innych systemach celno-skarbowych*

Należy zauważyć, że podmioty działające w zakresie podatku akcyzowego przesyłają bardzo wiele danych do różnego rodzaju systemów elektronicznych EMCS PL 2 (e-AD, e-DD, e-SAD), SENT oraz JPK\_VDEK, systemów celnych. Jednocześnie, podmioty produkujące i sprzedające wyroby akcyzowe, w związku z obowiązkowym raportowaniem przemieszczenia, wyprawienia ze składu, sprzedaży, czy innych czynności dokonywanych względem wyrobów akcyzowych dostarczają organom KAS wszelkie niezbędne dane akcyzowe.

Powyższe powoduje, że organy administracji państwowej już w chwili obecnej dysponują wieloma informacjami o wyrobach akcyzowych oraz ich przemieszczaniu.

Z tego względu, zdaniem Spółki, **do CEWA powinny być przekazywane wyłącznie te dane, które nie są wykazywane w żadnym innym systemie celno-skarbowym.** Zapobiegnie to raportowaniu tych samych danych podwójnie lub nawet potrójnie.

Jeżeli określone dane są ujęte w jednym z systemów elektronicznych celno-skarbowych to nie ma żadnego uzasadnienia, aby ponownie je raportować w ramach CEWA. W ocenie Spółki, tego rodzaju dane mogłyby być gromadzone przez KAS z wykorzystaniem wewnętrznej aplikacji uzyskującej te dane z poszczególnych systemów bez udziału przedsiębiorców.

e) *Wprowadzenie okresu przejściowego dla CEWA*

Obowiązek raportowania danych do CEWA ma wejść w życie od 1 lutego 2024 r. Jest to bardzo krótki termin, gdyż zmiany wprowadzane przez CEWA są niezwykle istotne, a do chwili obecnej nie są znane wszystkie szczegóły tego systemu. W ocenie BAT, termin wejścia w życie tych regulacji powinien być poprzedzony dłuższym okresem przejściowym i udostępnieniem środowiska testowego.

Należy zauważyć, że tego rodzaju zmiany wymagają odpowiedniego przygotowania przedsiębiorców do ich wdrożenia. Dotychczas wprowadzanie określonych systemów elektronicznych było wykonywane stopniowo. Przykładowo, dla Krajowego Systemu e-Faktur okres przejściowy wyniósł 2,5 roku, w przypadku wprowadzania JPK\_VAT okres przejściowy wynosił dwa lata, a w przypadku EMCS PL 2 okres przejściowy trwał trzy lata.

Należy zauważyć, że wdrożenie CEWA będzie najtrudniejsze dla największych podmiotów, gdyż to one będą przekazywała największą ilość danych do CEWA i w praktyce nie będą mogły oprzeć się na gotowych rozwiązaniach przygotowanych przez Ministerstwo Finansów (aplikacji lub web service).

Zdaniem BAT, **zbyt szybkie wdrożenie CEWA u największych podmiotów spowoduje z dużym**

prawdopodobieństwem szereg problemów informatycznych oraz konieczność wykonywania licznych korekt.

Spółka postuluje więc, stopniowe wdrażanie CEWA poprzez obejmowanie obowiązkiem raportowania do CEWA kolejnych grup przedsiębiorców. Przy czym, postulowane jest, aby najszybciej obowiązkiem raportowania do CEWA byli objęci najmniejsi przedsiębiorcy dla których raportowanie do CEWA może być ułatwieniem. Jednocześnie, poszczególne etapy wprowadzania CEWA powinny być uzależnione od stopnia skomplikowania danych przekazywanych do CEWA i ryzyka powstawania naruszeń.

BAT postuluje wprowadzenie trzyetapowego wdrażania CEWA:

**I etap od 1 lutego 2024 r.** – wprowadzenie CEWA u mikro przedsiębiorców (zatrudniających poniżej 10 pracowników, a roczny obrót nie przekracza 2 mln euro) oraz małych przedsiębiorców (zatrudniający mniej niż 50 pracowników o obrocie nieprzekraczającym 10 mln euro). Te podmioty będą korzystały głównie z udostępnionej aplikacji lub web service i dla nich wprowadzenie CEWA może być ułatwieniem.

**II etap od 1 lutego 2025 r.** – wprowadzenie CEWA u średnich przedsiębiorców (zatrudniających mniej niż 250 pracowników o obrocie nieprzekraczającym 50 mln euro).

W ocenie BAT, doświadczenia związane z wdrożeniem I etapu CEWA umożliwiają wprowadzenie do CEWA niezbędnych zmian i przygotowanie systemu do II etapu tj. wprowadzania danych przez przedsiębiorców z których część korzysta z zewnętrznych systemów finansowo-księgowych i dla których ten termin powinien być odpowiedni do przystosowania się do CEWA

**III etap od 1 lutego 2026 r.** – wprowadzenie CEWA u dużych przedsiębiorców (zatrudniający ponad 250 pracowników o obrocie przekraczającym 50 mln euro)

Tak jak wskazywaliśmy w niniejszym zgłoszeniu, wprowadzenie CEWA u dużych przedsiębiorców prowadzących działalność akcyzową na dużą skalę będzie powodowało konieczność podjęcia szeregu działań w celu przystosowania się do tych regulacji. Dużi przedsiębiorcy korzystają zwykle z rozbudowanych systemów ERP, w których wprowadzanie zmian jest czasochłonne (zwłaszcza w przypadku globalnych systemów ERP) i wiąże się ze znacznym obciążeniem kosztowym i administracyjnymi. Jednocześnie, praktyczne ryzyko nadużyć podatkowych w przypadku największych podmiotów jest minimalne. Z tego względu, termin wejścia w życie tych regulacji u największych podmiotów powinien być wydłużony, tak aby umożliwić im przystosowanie się do nowych regulacji.

## **II. Zmiany dotyczące ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi**

### *a) Potwierdzanie odbioru towarów*

Jedną z kluczowych zmian zawartych w projekcie nowelizacji w odniesieniu do przepisów dotyczących SENT jest zmiana przewidująca, że podmiot odbierający powinien dokonać uzupełnienia zgłoszenia o informację o odbiorze w dniu dostarczenia wyrobów.

BAT wnosi o odstąpienie od tego rozwiązania, gdyż jego wprowadzenie będzie istotnym obciążeniem dla przedsiębiorców. Koniecznym będzie bowiem niezwłoczne uzupełnianie zgłoszeń w tym samym dniu w którym nastąpi dostawa. W praktyce mogą więc wystąpić trudności w terminowym wypełnieniu tych obowiązków, gdy dostawy są przyjmowane pod koniec dnia. Dodatkowo, tego rodzaju rozwiązanie będzie powodowało konieczność zapewnienia pracowników administracyjnych, którzy będą w stanie potwierdzić odbiór towarów w systemie SENT w porze nocnej, w weekend czy też w święta. Ponadto, data zakończenia przewozu, zgodnie z definicją ujętą w ustawie, to data dostarczenia towaru co może powodować wątpliwości czy za dzień dostarczenia należy uznać dzień w którym towar został dostarczony czy też dzień w którym towar został rozładowany.

Wprowadzenie powyższego rozwiązania będzie więc stanowiło dodatkowe obciążenie dla przedsiębiorców, które nie wydaje się proporcjonalne do rzeczywistych korzyści z wprowadzenia tego rozwiązania. W ocenie BAT, dotychczasowe rozwiązanie przewidujące możliwość uzupełnienia zgłoszenie o dane o odbiorze towarów nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu dostarczenia towaru jest wystarczające. Należy zauważyć, że w przypadku EMCS raport odbioru jest generowany w terminie do 5 dni i takie rozwiązanie zostało przyjęte przez ustawodawcę pomimo, że przemieszczane w ramach EMCS są również towary wrażliwe.

### *b) Ilość towarów uznawana za prawidłową*

Projekt nowelizacji przewiduje, że dane dotyczące masy lub objętości towaru będą uznawane za prawidłowe, jeżeli stwierdzone rozbieżności w stosunku do masy lub objętości towaru wskazanego w zgłoszeniu wynoszą nie więcej niż 10% i są wynikiem właściwości fizykochemicznych przewożonego towaru.

W konsekwencji, zgodnie z projektowaną zmianą, rozbieżności w zakresie ilości towarów będą więc możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy wynikają z właściwości fizykochemicznych wyrobu.

BAT postuluje, aby odstąpić od wprowadzenia tego rozwiązania z poniższych względów.

201

Przede wszystkim, w praktyce obrotu wyrobami akcyzowymi mogą niekiedy wystąpić sytuacje niewielkich rozbieżności pomiędzy ilością wyrobów wysłanych oraz odebranych (np. mylne policzenie kartonów). Z reguły te rozbieżności są niewielkie i mieszają się w dotychczasowej normie 10 %. Jednakże, jeżeli projektowany przepis wszedłby w życie to każda, nawet niewielka rozbieżność w zakresie ilości powodowałaby negatywne konsekwencje dla podmiotu przemieszczającego towary, jeżeli rozbieżności te nie będą wynikały z właściwości fizykochemicznych towaru. Ewentualna sankcja w tym przypadku jest znaczna, gdyż w przypadku stwierdzenia rozbieżności w zakresie ilości możliwa kara wynosi obecnie co najmniej 20 000 zł.

Jednocześnie, nawet w przypadku wyrobów dla których właściwości fizykochemiczne zmieniają się w trakcie przewozu proponowane rozwiązanie w praktyce może być trudne do stosowania. Istnieje istotne ryzyko, że będą powstawały spory z organami w zakresie tego czy dane różnice wynikają z właściwości fizykochemicznych wyrobów czy z innych przyczyn. Potwierdza to praktyka stosowania regulacji akcyzowych, gdzie tego rodzaju spory z organami są częste.

#### *c) Przepadek towaru*

Projekt nowelizacji przewiduje dodanie do ustawy o SENT art. 18a o następującym brzmieniu:  
*„Art. 18a. W przypadku nieodebrania przez podmiot uprawniony w terminie 60 dni od dnia, w którym postanowienie, o którym mowa w art. 17 ust. 3, stało się ostateczne, środka transportu lub towaru, co do którego ustalono podmiot, który posiada prawo do dysponowania towarem jak właściciel, **orzeka się przepadek środka transportu lub towaru na rzecz Skarbu Państwa.** Przepis art. 16 ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;*

Powyższa regulacja przewiduje więc możliwość orzekania przepadku środka transportu lub towaru, jeżeli nie zostaną uiszczone należności za usunięcie, strzeżenie i przechowywanie środka transportu lub towaru w wyznaczonym miejscu.

Należy zauważyć, że za uiszczenie tych należności zgodnie z obecnymi przepisami odpowiadają solidarnie przewoźnik i podmiot obowiązany do dokonania zgłoszenia. Jednakże, na gruncie ustawy o SENT te podmioty nie zawsze będą właścicielami towaru. Powoduje to wątpliwości co do praktycznego stosowania tego przepisu w różnych możliwych sytuacjach. Przykładowo, analizując jego treść można uznać, że jeżeli przewoźnik i podmiot dokonujący zgłoszenia towaru, ale niebędący jego właścicielem nie uiszczą ww. należności, to właściciel towaru będzie mógł go utracić.

Jeżeli więc powyższe rozwiązanie miałoby wejść w życie to powinno zostać zmodyfikowane w taki sposób, aby właściciel towaru miał możliwość jego odzyskania niezależnie od działań innych podmiotów. BAT proponuje w tym zakresie modyfikację dotychczasowych rozwiązań i odejście od solidarnej odpowiedzialności przewoźnika i podmiotu dokonującego zgłoszenia.

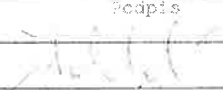
*d) Nowe przemieszczenia w ramach SENT*

W ramach projektu nowelizacji monitorowania w ramach systemu elektronicznego SENT ma być objęte szeregiem nowych rodzajów przemieszczeń, w tym przemieszczenia międzymagazynowe. Wprowadzenie tych rozwiązań zwiększy istotnie ilości operacji wykonywanych w elektronicznym systemie. Kwestia ta jest istotna, gdyż już w chwili obecnej dokonywanie zgłoszeń SENT poprzez PUESC powoduje problemy techniczne związane ze zbyt małą przepustowością tego systemu (często występują opóźnienia i zawieszenia utrudniające przesłanie zgłoszeń).

Powyzsza kwestia jest kwestią techniczną, ale BAT ją sygnalizuje, gdyż będzie ona miała wpływ na praktykę wykonywania przemieszczeń w ramach SENT.

*Jul*



<b>D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY</b>		
1	wypis z KRS	
2	uwagi do UD 325	
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia</b> dokonanego dnia ..... <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Roman Jamiołkowski	04.02.2023r.	
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN</b> Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ..... <p style="text-align: right;"><b>PROKURENT</b> Roman Jamiołkowski</p>		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie ogłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

