

**Andrzej Turczyn**

ul. Zwycięstwa 46/4D

75-038 Koszalin

e-mail: [andrzej@turczyn.pl](mailto:andrzej@turczyn.pl)

(podmiot wnoszący petycję)

**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji**

w Warszawie

(organ władzy publicznej)

### **PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM**

1 Na podstawie art. 2 ust. 1, art. 2 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, wnoszę petycję w interesie publicznym, której przedmiotem jest żądanie zmiany rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 kwietnia 2000 r. w sprawie przewożenia broni i amunicji środkami transportu publicznego, przez nadanie §2 ust. 2 rozporządzenia następującego brzmienia:

***Broń posiadana na podstawie pozwolenia na broń uprawniającego do noszenia broni, w rozumieniu przepisów ustawy o broni i amunicji, może być załadowana bez wprowadzonego naboju do komory naboju i przewożona w stanie zabezpieczonym.***

2 Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, wyrażam zgodę na ujawnienie petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję wraz z danymi osobowymi podmiotu wnoszącego petycję;

### **uzasadnienie**

Zgodnie z art. 10 ust. 9 ustawy o broni i amunicji: *W rozumieniu ustawy noszenie broni oznacza każdy sposób przemieszczania załadowanej broni przez osobę posiadającą broń.* Zgodnie z art. 10 ust. 8 ustawy o broni i amunicji: *Zabrania się noszenia broni posiadanej na podstawie pozwolenia do celów kolekcjonerskich lub pamiątkowych bez zgody właściwego organu Policji.*

Zestawienie tych przepisów nasuwa jednoznaczny wniosek, że każdy posiadacz pozwolenia na broń, za wyjątkiem posiadacza broni posiadającego pozwolenie w celu

kolekcyjnym lub pamiątkowym, jest zgodnie z przepisami ustawy uprawniony do noszenia broni w stanie załadowanym.

Ustawa o broni i amunicji nie czyni rozróżnienia pomiędzy posiadaczami pozwolenia na broń w celu ochrony osobistej, a posiadaczami pozwolenia na broń w celu szkoleniowym czy np. sportowym. Osoby posiadające tego rodzaju pozwolenia na broń uprawnione są do noszenia broni w stanie załadowanym.

Przepis art. 35 ustawy o broni i amunicji reguluje zasady przewożenia broni środkami transportu publicznego. Przepis art. 35 jest jednocześnie delegacją ustawową dla ministrów właściwych do spraw transportu oraz spraw wewnętrznych, do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych zasad i warunków przewożenia broni i amunicji środkami transportu publicznego, w sposób uniemożliwiający powstanie zagrożenia życia, zdrowia lub mienia.

Przepis art. 35 ani w zakresie treści normatywnej (ust. 1), ani w zakresie delegacji ustawowej (ust. 3) nie przewiduje możliwości czynienia rozróżnienia pomiędzy osobami uprawnionymi do noszenia broni w oparciu o różnego rodzaju pozwolenia na broń.

Zaś przepis przedmiotowego rozporządzenia, w zakresie §2 ust. 1 w zw. z §2 ust. 2, wręcz upośledza posiadaczy pozwoleń na broń do celów sportowych czy do celów szkoleniowych, znaczenie bardziej obeznanych z posługiwaniem się bronią, niż statystyczny posiadacz pozwolenia na broń do ochrony osobistej.

Posiadacze pozwolenia na broń do ochrony osobistej nie są w żaden sposób zobowiązani przepisami prawa do podtrzymywania i doskonalenia swoich umiejętności posługiwania się bronią, w przeciwieństwie np. do posiadaczy pozwoleń na broń w celu sportowym. Ci ostatni są zobowiązani przez przepisy prawa do ciągłego utrzymywania umiejętności posługiwania się bronią, przez konieczność uczestnictwa w rywalizacji sportowej.

Z uwagi na powyższe w interesie publicznym wnoszę o zmianę rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 kwietnia 2000 r. w sprawie przewożenia broni i amunicji środkami transportu publicznego, w sposób opisany na wstępie. Taka zmiana wyeliminuje niezgodność przepisu rozporządzenia z art. 35 ust. 3 w zw. z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Sposób proponowanej zmiany rozporządzenia przywróci elementarną logiczność rozwiązań.

**Andrzej Turczyn, 17.09.2018 r.**