

Kryteria formalne dla działania 2.1
Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych
Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

Numer i nazwa osi priorytetowej:	II. E-administracja i otwarty rząd
Numer i nazwa działania/poddziałania:	2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych
Typ projektu:	I. Tworzenie lub rozwój e-usług publicznych (A2B, A2C) II. Tworzenie lub rozwój usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (A2B, A2C).

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
1.	Złożenie wniosku o dofinansowanie w odpowiedniej formie	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie w formie określonej w regulaminie konkursu.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
2.	Pozytywna ocena KRMC	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Wnioskodawca przedstawił pozytywną ocenę projektu wydaną przez Komitet Rady Ministrów ds. Cyfryzacji w postaci Protokołu ustaleń¹. Opinia KRMC została wydana nie wcześniej niż 9 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
3.	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Wnioskodawca (i partnerzy – jeśli dotyczy) są podmiotami kwalifikującymi się do wsparcia w ramach działania, zgodnie z Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 oraz Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

¹ „Protokół ustaleń” – Protokół, o którym mowa w § 16 Zarządzenia nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
4.	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na podstawie:

- art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2013 r. 885 ze zm.),
- art.12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2012 r. poz. 769),
- art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (tekst jednolity: Dz.U. 2012 r. poz. 768 ze zm.).

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
5.	Miejsce realizacji projektu	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Projekt jest realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
6.	Zgodność z okresem kwalifikowania wydatków w POPC	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych POPC, określonych datami od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2023 r.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa kryterium</i>	<i>Opis znaczenia kryterium</i>
7.	Prawidłowość określenia maksymalnego dopuszczalnego poziomu wsparcia	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Wnioskowany poziom dofinansowania nie przekracza maksymalnego dopuszczonego w Szczegółowym opisie osi priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa kryterium</i>	<i>Opis znaczenia kryterium</i>
8.	Kwalifikowalność projektu	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Z opisu projektu wynika, że projekt może kwalifikować się do wsparcia w danym konkursie.

Dla projektu typu II wnioskodawca musi wskazać usługę A2B/A2C do rozwoju której przyczynia się usługa A2A.

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa kryterium</i>	<i>Opis znaczenia kryterium</i>
9.	Zgodność z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:

- projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,
- nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),
- projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
10.	Ogólnokrajowa dostępność efektów projektu	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Wnioskodawca wykazał, że efekty realizacji projektu będą dostępne na terenie całego kraju.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
11.	Budżet projektu	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Budżet projektu liczony w oparciu o wydatki kwalifikowalne nie przekracza 50 mln EUR według kursu określonego w sposób wskazany w regulaminie konkursu oraz wartości określonej w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie danego konkursu.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
12.	Akceptacja realizacji projektu przez właściwego decydenta	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Do wniosku o dofinansowanie załączony został dokument potwierdzający akceptację realizacji projektu, zawierający podpis właściwego członka kierownictwa ministerstwa (w przypadku projektów realizowanych przez ministerstwa lub jednostki im podległe), podpis kierownika jednostki oraz właściwego członka kierownictwa właściwego ministerstwa (w przypadku projektów realizowanych przez jednostki nadzorowane przez ministerstwa) lub podpis kierownika jednostki (w przypadku projektów realizowanych przez jednostki nie nadzorowane przez ministerstwa). Forma złożenia podpisu zależeć będzie od formy składania wniosku określonej regulaminem konkursu.

W przypadku wniosków o dofinansowanie z obszaru wymiaru sprawiedliwości, składanych przez sądy oraz jednostki prokuratury, wymagana jest akceptacja właściwego członka kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
13.	Zgodność z zasadami równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

W ramach kryterium wnioskodawca wykazał i uzasadnił pozytywny wpływ danego projektu w odniesieniu do zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.).

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
14.	Zgodność z zasadami równości szans kobiet i mężczyzn	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

W ramach kryterium wnioskodawca wykazał i uzasadnił pozytywny lub neutralny wpływ danego projektu w odniesieniu do zasady równości szans kobiet i mężczyzn (zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.).

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
15.	Zgodność z zasadami zrównoważonego rozwoju	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

W ramach kryterium wnioskodawca wykazał i uzasadnił pozytywny lub neutralny wpływ danego projektu w odniesieniu do zasady zrównoważonego rozwoju (w szczególności należy wskazać i uzasadnić, czy projekt będzie wymagał oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.).

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
16.	Prezentacja założeń projektu	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

Odbyła się prezentacja założeń projektu zgodna ze standardem określonym w regulaminie konkursu, a protokół z przeprowadzenia prezentacji (obejmujący w szczególności uwagi zgłoszone w trakcie prezentacji oraz odniesienie wnioskodawcy do nich) został załączony do dokumentacji.

***Kryteria merytoryczne I stopnia dla działania 2.1
Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych
Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020***

<i>Numer i nazwa osi priorytetowej:</i>	II. E-administracja i otwarty rząd
<i>Numer i nazwa działania/ poddziałania:</i>	2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych
<i>Typ projektu:</i>	I. Tworzenie lub rozwój e-usług publicznych (A2B, A2C) II. Tworzenie lub rozwój usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (A2B, A2C).

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
1.	Zgodność zakresu projektu z jego celem i celem programu POPC	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

W ramach kryterium weryfikowane jest czy projekt realizuje jasno określone, społecznie istotne cele, wyrażone mierzalnymi wskaźnikami. Projekt podlega ocenie pod kątem poprawności wyboru typu projektu, zgodności z celami POPC oraz zgodności zakresu projektu z jego celem.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy projekt realizuje społecznie istotne cele odnoszące się do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców lub poprawy jakości życia obywateli lub usprawnienia funkcjonowania państwa?
- b) Czy cele projektu wpisują się w działanie 2.1. Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych POPC?
- c) Czy zakres projektu jest zgodny z celem projektu?
- d) Czy wskazany typ projektu wynika z hierarchii celów i dominującego w projekcie typu usług?
- e) Czy projekt ma wpływ na realizację wskaźników rezultatu strategicznego wskazanych na poziomie POPC?
- f) Czy projekt realizuje obligatoryjne wskaźniki produktu i obligatoryjny wskaźnik rezultatu bezpośredniego?
- g) Czy wnioskodawca wybrał wskaźniki produktu odpowiednie do celu, uzasadnił ich dobór oraz ich wartości docelowe?
- h) Czy wnioskodawca wskazał sposób pomiaru wskaźników?

(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach)

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
2.	Zgodność projektu z Opiszem Projektu Informatycznego przedstawionym i zaakceptowanym przez KRMC	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

W tym kryterium projekt podlega ocenie pod względem zgodności zakresu z opisem projektu informatycznego opiniowanym przez KRMC.

Kluczowe aspekty oceny:

Czy zakres projektu jest zgodny z opisem projektu informatycznego przedstawionym do oceny na poziomie KRMCM?

(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach)

<i>Lp.</i>	<i>Nazwa kryterium</i>	<i>Opis znaczenia kryterium</i>
3.	Przygotowanie do realizacji projektu pod względem zgodności z otoczeniem prawnym oraz prawidłowość wyboru partnerów	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

W ramach kryterium badane jest czy projekt jest przygotowany do realizacji pod względem zgodności z otoczeniem prawnym. Badana jest również prawidłowość wyboru partnerów projektu.

W ramach kryterium wnioskodawca powinien, poprzez przedstawienie odpowiednich analiz możliwości realizacji projektu i usług objętych projektem, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wykazać gotowość do realizacji projektu w istniejącym otoczeniu prawnym. W przypadku braku możliwości realizacji projektu i poszczególnych usług objętych projektem w obecnym stanie prawnym, wnioskodawca powinien wskazać wszystkie akty prawne niezbędne do zmiany oraz wykazać gotowość prawną, rozumianą w następujący sposób:

- jeśli dla realizacji projektu potrzebna jest zmiana ustawowa: projekt założeń projektu ustawy lub projekt ustawy (jeżeli dla ustawy nie przygotowano projektu założeń projektu ustawy), zostanie zatwierdzony przez Radę Ministrów przed zakończeniem oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu (stan prac legislacyjnych będzie badany w trakcie oceny merytorycznej),
- jeśli dla realizacji projektu niezbędna jest zmiana na poziomie rozporządzenia Rady Ministrów: uzgodnienia wewnątrzresortowe dla projektu rozporządzenia zostaną zakończone przed zakończeniem oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu (stan prac legislacyjnych będzie badany w trakcie oceny merytorycznej).

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić harmonogram zadań prowadzących do zakończenia procesu legislacyjnego dla ww. aktów prawnych, uwzględniający przeprowadzenie konsultacji społecznych na internetowej platformie konsultacji publicznych (jeśli dotyczy – ze względu na aktualny etap procesu legislacyjnego).

W zakresie wyboru partnerów projektu, Wnioskodawca powinien wykazać, że w projekcie:

- partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,
- w przypadku partnerstwa z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020: partner/partnerzy realizują co do zasady zadania, których z równie dobrym skutkiem dla osiągnięcia celów projektu nie mógłby zrealizować wykonawca wyłoniony zgodnie z prawem zamówień publicznych; partnerzy co do zasady posiadają znamiona beneficjenta, tj. będą w okresie trwałości projektu korzystać z jego efektów w celu realizacji swoich zadań publicznych określonych aktem prawnym/statutem/regulaminem; jeżeli partnerzy nie posiadają ww. znamion beneficjenta, to ich wybór jest dopuszczalny w świetle odpowiednich wyłączeń ze stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, wskazanych w tej ustawie,
- w przypadku projektów hybrydowych w rozumieniu art. 34 ww. ustawy: partnerzy zostali wybrani zgodnie z właściwymi przepisami prawa,

Do wniosku o dofinansowanie należy dołączyć podpisane porozumienie lub umowę o partnerstwie, w której określono co najmniej:

- przedmiot porozumienia/umowy,
- prawa i obowiązki stron,
- zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie,
- partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,
- sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,
- sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy wnioskodawca przedstawił analizy potwierdzające, że projekt jest przygotowany do realizacji pod względem zgodności z otoczeniem prawnym?
- b) Czy określono, niezbędną ścieżkę legislacyjną dla aktów prawnych w trakcie procedowania i czy pozwala ona na skuteczne wdrożenie projektu i terminowe uruchomienie jego produktów? (jeśli dotyczy)
- c) Czy prawidłowo wybrano partnerów w projekcie? (jeśli dotyczy)

(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach)

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
4.	Zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (lub pomocy de minimis)	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

W ramach tego kryterium wnioskodawca zostaje poddany badaniu zgodności z zasadami udzielania pomocy publicznej lub pomocy de minimis. W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że udzielenie wsparcia na realizację projektu nie będzie spełniało przesłanek pomocy publicznej, o których mowa w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

W sytuacji, gdy część działalności wnioskodawcy stanowi działalność gospodarczą w rozumieniu unijnym, dla stwierdzenia, że wsparcie mu przyznane mimo prowadzenia ww. działalności nie będzie stanowiło pomocy publicznej niezbędne jest wykazanie, iż działalność ta – co do swojego zakresu i charakteru – spełnia znamiona działalności pomocniczej, o które mowa w pkt. 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

W przypadku, gdy o wsparcie ubiegać się będą podmioty publiczne, których część działalności ma charakter gospodarczy w rozumieniu unijnym i nie stanowi ona ww. działalności pomocniczej - w celu wyłączenia możliwości spełnienia przez takie podmioty przesłanek pomocy publicznej, o których mowa w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej – podmioty te powinny wykazać spełnienie odpowiednich warunków wsparcia wskazanych w dokumencie „Metodologia szacowania wysokości dofinansowania w związku z prowadzeniem przez Beneficjenta działania 2.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 działalności gospodarczej w rozumieniu unijnym”, stanowiącym załącznik do regulaminu konkursu.

W przypadku zidentyfikowania wystąpienia pomocy publicznej i niezastosowania przez wnioskodawcę ww. metodologii, projekt otrzyma ocenę negatywną.

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
5.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym	TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)

Definicja kryterium:

W ramach kryterium będzie sprawdzana zasadność realizacji projektu w świetle zależności pomiędzy projektem a innymi przedsięwzięciami, w szczególności - czy produkty specjalistyczne projektu nie dublują tych, które są eksploatowane lub tworzone w innych projektach realizowanych lub zrealizowanych przez wnioskodawcę lub inne podmioty.

Wnioskodawca powinien również wykazać, że produkty projektów finansowanych z funduszy europejskich w latach 2007-2013, niezbędne do realizacji produktów planowanych w projektach zgłaszanych do POPC, są gotowe (tj. dokonano ich odbioru oraz uruchomiono wszystkie związane z nimi usługi i funkcjonalności, niezbędne dla wdrożenia nowych usług).

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy przedstawiono informację, czy i jakie projekty były realizowane w obszarze, którego dotyczy projekt i wykazano, że składany oceniany projekt w istotny sposób je rozwija, bez powtórzeń zakresu?
- b) Jeżeli projekt jest kontynuacją inwestycji z okresu 2007-2013 – czy potwierdzono zakończenie poprzedniego etapu inwestycji i przedstawiono analizę komplementarności? *

(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach)

(*) nie dotyczy projektów fazowanych

Kryteria merytoryczne II stopnia dla działania 2.1
Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych
Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

Numer i nazwa osi priorytetowej:	II. E-administracja i otwarty rząd
Numer i nazwa działania/poddziałania:	2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych
Typ projektu:	I. Tworzenie lub rozwój e-usług publicznych (A2B, A2C) II. Tworzenie lub rozwój usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (A2B, A2C).

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
1.	Wysoka dojrzałość i klarowny zakres e-usług	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

Celem kryterium jest zapewnienie realizacji e-usług o wysokim poziomie dojrzałości, o szerokim zasięgu i zagwarantowanej interoperacyjności.

W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy zdefiniowano e-usługę w sposób kompletny, w szczególności czy określono grupę odbiorców, zidentyfikowano ich potrzeby i uzasadniono w jaki sposób e-usługa je zaspokoi.

Należy również opisać precyzyjnie sposób działania, tj. funkcjonalność e-usług oraz określić ich poziom dojrzałości. Opis powinien uwzględniać zmiany dotychczasowych procesów biznesowych oraz przedstawić sposób ich optymalizacji. Szczególnie starannie należy opisać te zmiany i potencjalne nowe działania organizacyjne, które są bezpośrednio związane z zapewnieniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa informacji. Wdrożenie e-usługi powinno znacząco upraszczać procedurę której dotyczy, zapewniając większą wygodę i skrócenie czasu jej realizacji oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych. Jeśli to możliwe, e-usługa nie powinna ograniczać się wyłącznie do cyfryzacji istniejących procedur (zamiana papierowego obiegu dokumentów na elektroniczny).

Ze względu na charakter projektów Typu II tj. tworzenie lub rozwój usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (A2B, A2C), z oceny wyłączone są niżej wymienione aspekty oceny w pkt. a) do f) oraz h). Pozostałe aspekty oceniane będą z uwzględnieniem zdefiniowanego przez Wnioskodawcę Typu projektu, zwłaszcza w kontekście specyficznego charakteru usług wewnątrzadministracyjnych.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy zdefiniowanie e-usługi jest klarowne i pełne - czy precyzyjnie określono jaką potrzebę zaspokaja e-usługa, jej funkcjonalność i sposób działania oraz grupę odbiorców? (nie dotyczy projektów typu II)
- b) Czy podany zakres funkcjonalny jest adekwatny do potrzeb? (nie dotyczy projektów typu II)
- c) Czy właściwie określono poziom dojrzałości e-usług i czy e-usługi objęte projektem posiadają co najmniej trzeci poziom e-dojrzałości? (nie dotyczy projektów typu II)
- d) Czy usługi będą wykorzystywane przez znaczącą część społeczeństwa? (nie dotyczy projektów typu II)
- e) Czy dokonano wiarygodnej analizy popytu na usługi objęte projektem? (nie dotyczy projektów typu II)

- f) Czy wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem e-usług oraz plan optymalizacji procesów biznesowych? Czy warstwa informatyczna projektów jest elementem jakościowej zmiany organizacyjnej? Czy zmiana zapewnia większą wygodę i skrócenie czasu realizacji spraw i zmniejsza obciążenia administracyjne? (nie dotyczy projektów typu II)
- g) Czy systemy informatyczne, przy pomocy których świadczona będzie e-usługa zaplanowano w sposób zapewniający interoperacyjność z innymi systemami administracji państwowej, wdrożonymi lub planowanymi do wdrożenia?
- h) Czy wprowadzenie e-usługi przyczyni się do porządkowania rejestrów publicznych i przyczyni się do ponownego wykorzystania przetwarzanych danych? (nie dotyczy projektów typu II)
- i) Czy konieczność realizacji projektu wynika ze zobowiązań nałożonych prawem Unii Europejskiej?
- j) Czy w ramach projektu udostępnione zostaną informacje sektora publicznego? Jeśli tak, to czy zapewnione zostaną odpowiednio udokumentowane interfejsy programistyczne?
- k) Czy projekt wpisuje się w obszary tematyczne opisane w części 1.1 POPC lub realizuje zalecenia Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na rok 2014 wskazane w POPC? (bez wypełnienia wymogu wskazanego w aspekcie z punktu g) kryterium nie może być ocenione pozytywnie)

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
2.	Efektywność kosztowa projektu	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

Celem kryterium jest zbadanie efektywności kosztowej proponowanego rozwiązania. W tym celu należy przedstawić analizę kosztów i korzyści, obejmującą w szczególności koszty i ich uzasadnienie w podziale na: oprogramowanie wytwarzane, zakup licencji oprogramowania standardowego, zakup infrastruktury, wynajem infrastruktury (chmura), koszty szkoleń, koszty osobowe i inne. Koszty powinny być rozbite na poszczególne lata oraz najważniejsze etapy realizacji i utrzymania. Analiza ekonomiczna może zostać przeprowadzona w sposób uproszczony i opierać się na oszacowaniu jakościowych i ilościowych skutków realizacji projektu.

Wnioskodawca powinien przedstawić wszystkie istotne gospodarcze, społeczne i środowiskowe efekty realizacji projektu w ujęciu ilościowym, a w przypadku korzyści niemożliwych do zwymiarowania – w sposób opisowy.

Wnioskodawca powinien również wskazać główne czynniki, od których zależy poziom niepewnych korzyści i kosztów (zmienne krytyczne) oraz jakościowo lub ilościowo opisać mechanizm i znaczenie wpływu tych czynników na końcowy bilans kosztów i korzyści.

W przypadku, gdy w trakcie oceny spełnienia tego kryterium wydatki, które w ocenie eksperta oceniającego wniosek nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych nie przekroczą 3 proc. wydatków pierwotnie wskazanych przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne, projekt uzyska pozytywną ocenę, przy czym umowa o dofinansowanie będzie mogła być podpisana pod warunkiem dostosowania się wnioskodawcy do rekomendacji instytucji organizującej konkurs, dotyczącej usunięcia określonych wydatków z wydatków kwalifikowanych.

W przypadku, gdy w trakcie oceny tego kryterium wydatki uznane za niekwalifikowalne nie przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne, projekt może uzyskać pozytywną ocenę, przy czym umowa o dofinansowanie będzie mogła być podpisana pod warunkiem dostosowania się wnioskodawcy do rekomendacji instytucji organizującej konkurs dotyczącej usunięcia określonych wydatków z wydatków kwalifikowanych.

W przypadku, gdy wydatki uznane w trakcie oceny tego kryterium za niekwalifikowalne (tj. wydatki niecelowe, zawyżone, pozbawione uzasadnienia lub z nieadekwatnym uzasadnieniem) przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych jako kwalifikowalne, projekt uzyska negatywną ocenę.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy przedstawione koszty są adekwatne, optymalne w kontekście celów danego projektu i należyte uzasadnione?
- b) Czy wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych pod względem rodzaju i wysokości?
- c) Czy wydatki zostały właściwie oszacowane, są uzasadnione i celowe?
- d) Czy udział poszczególnych składników jest prawidłowy?
- e) Czy terminy wydatkowania są prawidłowe z punktu widzenia realizacji etapów?
- f) Czy przeprowadzono uproszczoną, wiarygodną analizę kosztów i korzyści?
- g) Czy przeprowadzono poprawną analizę finansową i analizę trwałości?
- h) Czy przeprowadzono analizę pod kątem możliwości wykorzystania rozwiązań stosowanych w innych jednostkach administracji publicznej?

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
3.	Uzyskanie praw do korzystania z oprogramowania w sposób zabezpieczający interesy Wnioskodawcy	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

W ramach kryterium należy przedstawić planowany sposób nabycia przez Wnioskodawcę praw do wykorzystywanego lub wytwarzanego oprogramowania. W szczególności należy uzasadnić zakup licencji zewnętrznych. Należy wykazać, że są one niezbędne oraz, że niemożliwe lub nieuzasadnione ekonomicznie jest zastąpienie tych licencji oprogramowaniem typu open-source.

Należy również określić, czy nastąpi publikacja kodu źródłowego i w jaki sposób. W przypadku wytwarzania oprogramowania innego niż open-source, należy wskazać czy zostaną przekazane prawa autorskie do kodu lub czy uzasadniono wybór innego rozwiązania. Jeżeli w ramach realizacji projektów powstaną biblioteki, to również podlegać powinny one przekazaniu wraz z prawami autorskimi do całości wykonanego kodu, algorytmów i procesów biznesowych w nich zawartych.

W przypadku zakupu licencji zewnętrznych, należy wykazać, że nie istnieje ryzyko vendor-lockingu, tj. uzależnienia się od dostawców w głównych - w szczególności kosztowych - aspektach planowanych rozwiązań.

Intencją kryterium jest wyraźne premiowanie rozwiązań otwartych i każde użycie innych rozwiązań powinno zostać uzasadnione.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy obszar, w którym przewidziano wykorzystanie oprogramowania innego niż otwarte jest dobrze zdefiniowany i dobrze uzasadniony?
- b) Czy obszar, w którym dopuszczono brak publikacji kodu wytworzonego oprogramowania jest dobrze zdefiniowany i dobrze uzasadniony?
- c) Czy ryzyko vendor-lockingu w zakresie oprogramowania jest akceptowalne?

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
4.	Zapewnienie jakości oraz bezpieczeństwa oprogramowania	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

Celem kryterium jest zapewnienie kontroli oprogramowania pod względem bezpieczeństwa i jakości kodów źródłowych.

W ramach kryterium, należy opisać planowane sposoby zapewnienia jakości i bezpieczeństwa oprogramowania. Należy wskazać sposoby i metody, którymi będzie sprawdzane oprogramowanie. Należy również określić, na jakich etapach te metody będą stosowane oraz w jaki sposób będą uwzględniane wyniki. Korzystanie z e-usług publicznych powinno być możliwie szeroko dostępne, bez mocno ograniczających wymogów w zakresie sprzętu i oprogramowania.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy zaplanowano analizę bezpieczeństwa kodu wytwarzanego oprogramowania?
- b) Czy wymagania analityczne rozwiązania zawierają wymagania dotyczące bezpieczeństwa teleinformatycznego odpowiednio do zakresu rozwiązania?
- c) Czy zaplanowano testy penetracyjne środowiska, w którym będzie funkcjonować oprogramowanie?
- d) Czy zaplanowano prowadzenie testów automatycznych, a ich zakres będzie opisany w dokumentacji analitycznej oprogramowania?
- e) Czy modularność systemu zapewnia ograniczenie złożoności i pozwoli na łatwiejsze modyfikacje systemu w przyszłości?

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
5.	Zapewnienie wysokiej użyteczności funkcjonalnej e-usługi	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

Celem kryterium jest premiowanie projektów, które zapewniają nowoczesny i dopasowany do potrzeb użytkownika model projektowania usług cyfrowych.

Podejście zakłada tworzenie rozwiązań w oparciu o realne potrzeby użytkowników, szybkie testowanie wypracowanych konceptów z użytkownikami, budowanie funkcjonalnych prototypów oraz dopasowanie e-usługi m.in. dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Zakres pracy koncepcyjnej z użytkownikami końcowymi musi być adekwatny do typu projektu (np. nie jest konieczny w przypadkach projektów typu A2A).

W ramach kryterium należy przedstawić planowany przebieg procesu badawczego i projektowego oraz skalę zaangażowania użytkowników do współtworzenia e-usługi.

Ze względu na charakter projektów Typu II, tj. Tworzenie lub rozwój usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) niezbędnych dla funkcjonowania e-usług publicznych (A2B, A2C), z oceny wyłączone są niżej wymienione aspekty oceny w pkt. a) do e) oraz h). Pozostałe aspekty

oceniane będą z uwzględnieniem zdefiniowanego przez Wnioskodawcę Typu projektu, zwłaszcza w kontekście specyficznego charakteru usług wewnątrzadministracyjnych.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy właściwie zbadano i zdefiniowano potrzeby grupy docelowej e-usługi ? (nie dotyczy projektów typu II)
- b) Czy planowane jest zaangażowanie użytkowników końcowych do współpracy przy wymyślaniu rozwiązania problemu, który został zdefiniowany przez Wnioskującego ? (nie dotyczy projektów typu II)
- c) Czy, w jaki sposób, i na którym etapie przewidziane jest testowanie funkcjonalne e-usługi z docelowym użytkownikiem? (nie dotyczy projektów typu II)
- d) Czy, w jaki sposób, i na właściwym etapie będzie badane zadowolenie użytkownika z e-usługi? (nie dotyczy projektów typu II)
- e) Czy i w jaki sposób będzie projektowane doświadczenie użytkownika e-usługi? Czy zaplanowano działania w celu optymalizacji UX (user-experience) i zapewnienia ergonomii e-usługi w trakcie realizacji projektu? (nie dotyczy projektów typu II)
- f) Czy systemy informatyczne wdrożone w projekcie / objęte zakresem projektu spełniają wymagania dostępności WCAG 2.0 na poziomie AA wskazane w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych? Czy zaplanowano skuteczny sposób sprawdzenia zadeklarowanego poziomu dostępności?
- g) Czy systemy informatyczne wdrożone w projekcie wykraczają poza wymagania dostępności WCAG 2.0 na poziomie AA?
- h) Czy zbadano dostępność e-usługi (produkcyjnie lub w stadium realizacji) o podobnym zakresie funkcjonalnym? (nie dotyczy projektów typu II)

(bez wypełnienia wymogu wskazanego w aspekcie z punktu f) kryterium nie może być ocenione pozytywnie)

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
6.	Adekwatna metodyka prowadzenia i dokumentowania projektu	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

Celem kryterium jest premiowanie rozwiązań opartych o stosowanie skutecznych i właściwych dla rozwoju projektu metod zarządzania projektami, zgodnych z dobrymi praktykami informatycznymi i dobrze się wpisujących do struktury organizacyjnej zespołu projektowego. Przyjęte podejście

do zarządzania projektem (metodyka) powinno ograniczać generowanie nadmiarowej dokumentacji i redukować koszty. Powinno być ukierunkowane na skuteczne i szybkie osiągnięcie założeń funkcjonalnych projektu oraz częstą weryfikację efektów prac.

W ramach kryterium należy opisać najważniejsze planowane wzorce projektowe. W przypadku, kiedy planowane jest wykorzystanie specjalistycznych narzędzi, należy wskazać jakie to narzędzia. W ramach kryterium, należy również przedstawić sposób prowadzenia dokumentacji technicznej i użytkowej rozwiązania oraz uzasadnić jego adekwatność do skali i charakteru projektu.

Ważnym aspektem jest stosowanie podejścia projektowania i modelowania oprogramowania w oparciu o działające prototypy, w celu uzgadniania szczegółów, w miejsce wyłącznie standardowej dokumentacji technicznej. Dla zarządzania projektem istotnym jest stosowanie metodyk zwinnych oraz uznanych technologii wytwarzania oprogramowania.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy wnioskodawca przedstawił informacje dotyczącą planowanej struktury zarządzania i realizacji projektu ?
- b) Czy zaplanowana struktura zarządzania projektu uwzględnia stosowanie uznanej metodyki zarządzania projektami i prowadzenie projektu zgodnie z tą metodyką?
- c) Czy działające prototypy będą wykorzystywane w procesie projektowania docelowego systemu?
- d) Czy zaplanowano przebieg realizacji projektu w taki sposób, aby zapewnić przekazywanie przez wykonawcę znacznej części funkcjonalności w trakcie realizacji, etapami, w formie pozwalającej na ich testowanie przez wnioskodawcę i przyszłych użytkowników?

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
7.	Zapewnienie możliwości skutecznej kontroli realizacji projektu	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

Kryterium ma na celu ocenę sposobu zapewnienia terminowości i realności projektu, wraz z zasadnością podziału na kamienie milowe. Ocenie podlega również system raportowania postępów. W opisie należy przedstawić kamienie milowe opisane w sposób funkcjonalny oraz opisać

planowany stan realizacji projektu dla każdego z nich. Ponadto, należy opisać planowany sposób raportowania postępu prac oraz przedstawić opis zidentyfikowanych ryzyk wraz ze środkami zaradczymi oraz sposobem monitorowania i kontroli ryzyk.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy przedstawiony podział na kamienie milowe jest prawidłowy i adekwatny?
- b) Czy sposób kontroli kamieni milowych jest jednoznaczny i prosty dla instytucji zewnętrznych?
- c) Czy kamienie milowe korespondują z opisem funkcjonalnym systemu?
- d) Czy dotrzymanie przedstawionych terminów jest realne dla wskazanych kamieni milowych/etapów w projekcie?
- e) Czy projekt jest wykonalny w przedstawionym harmonogramie dla całego okresu realizacji projektu?
- f) Czy zidentyfikowano wszystkie istotne ryzyka w projekcie oraz opisano środki zaradcze?

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
8.	Ekonomicznie i adekwatnie do potrzeb zaplanowana infrastruktura techniczna	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

Celem kryterium jest ocena czy infrastruktura techniczna jest możliwie ekonomiczna i nie generuje niepotrzebnych kosztów, przy pełnym zachowaniu potrzeb bezpieczeństwa oraz skalowalności.

W ramach kryterium wnioskodawca powinien opisać planowaną do wykorzystania infrastrukturę techniczną, obejmującą w szczególności serwery oraz urządzenia telekomunikacyjne. Wnioskodawca powinien wyraźnie wskazać, jaka część infrastruktury już istnieje, jest planowana do zakupu lub będzie wynajęta w modelu chmury obliczeniowej.

Należy uzasadnić wybór dobranego rozwiązania oraz wykazać, że planowane parametry techniczne są adekwatne do potrzeb projektu. Należy również przedstawić możliwości skalowalności rozwiązania oraz określić czy, i z jakim zakupem dodatkowego oprogramowania łączy się wybrane rozwiązanie.

Należy wykazać, że uniknięto vendor locking na poziomie infrastruktury, czyli nie przyjęto wyłącznych rozwiązań własnych dostawcy, które uniemożliwiają lub istotnie utrudniają dalszą niezależną od dostawcy rozbudowę lub modyfikację rozwiązania.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy przewidziano wykorzystanie publicznej architektury chmurowej jako głównego rozwiązania infrastrukturalnego lub uzasadniono konieczność innego wyboru?

- b) Czy parametry techniczne są adekwatne do celów projektu? Czy właściwie wybrano rozwiązanie techniczne, czy uzasadniono wybór w oparciu o analizę opcji?
- c) Czy wykazano, że nie istnieje ryzyko uzależnienia się od dostawców w głównych - w szczególności kosztowo - aspektach planowanych rozwiązań?
- d) Czy wykorzystano infrastrukturę, która już jest w dyspozycji wnioskodawcy lub innych instytucji publicznych?
- e) Czy wykazano w jaki sposób zostanie zapewnione bezpieczeństwo rozwiązania na poziomie infrastruktury?

Lp.	Nazwa kryterium	Opis znaczenia kryterium
9.	Zaplanowanie działań i zasobów zapewniających skuteczne wdrożenie i bezpieczne utrzymanie systemu	Ocena 5 – 30 punktów (minimum 15)

Definicja kryterium:

Należy przedstawić informację na temat planowanej struktury zarządzania i realizacji projektu. W ramach kryterium należy wskazać w jaki sposób jest planowane utrzymanie systemu przy zachowaniu wymaganego poziomu efektywności oraz bezpieczeństwa informacji w perspektywie 5 lat po zakończeniu projektu. Należy wskazać, czy w tym okresie planowane jest prowadzenie prac usprawniających rozwiązanie i dostosowujących go do zmieniającego się otoczenia. Należy określić, czy prowadzone będą okresowe szkolenia i wsparcie techniczne dla operatorów systemu. Należy wskazać planowane koszty tych działań oraz sposób ich finansowania.

W ramach kryterium należy wskazać w jaki sposób jest planowane przeszkolenie użytkowników oraz utrzymanie ich kompetencji w perspektywie 5 lat po zakończeniu projektu. Należy wskazać metody szkolenia oraz zakres i grupy docelowe.

Kluczowe aspekty oceny:

- a) Czy wnioskodawca przedstawił informacje dotyczącą planowanej struktury zarządzania i realizacji projektu i czy jest ona adekwatna do planowanego zakresu projektu?
- b) Czy poprawnie przeprowadzono analizę wykonalności?
- c) Czy planowane utrzymanie zapewni możliwość dostosowywania systemu do zmieniającego się otoczenia?
- d) Czy jest zapewnione odpowiednie wsparcie dla użytkowników?
- e) Czy zaplanowany zakres szkoleń zapewni właściwą eksploatację systemu?

- f) Czy są przewidziane szkolenia zdalne?
- g) Czy etap utrzymania ma zapewnione zasoby na poziomie pozwalającym na stabilne użytkowanie?