

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 marca 2014 r. w Warszawie wniosku z dnia 10 marca 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Województwo Zachodniopomorskie - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, ul. Szczecińska 31; 75-122 Koszalin,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Sprzątanie ulic w miastach w ciągach dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie – zadania Nr 1 i 4,**

postanawia:

Odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający - Województwo Zachodniopomorskie - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, ul. Szczecińska 31; 75-122 Koszalin, w dniu 12 marca 2014 r. (pismem z dnia 10 marca 2014 roku), złożył kierowany do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, wniesionego w dniu 21 lutego 2014 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sprzątanie ulic w miastach w ciągach dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie – zadania Nr 1 i 4”.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał, że zakres usług objętych zamówieniem na Sprzątanie ulic w miastach w ciągach dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie, a będącym przedmiotem postępowania w sprawie KIO 339/14, obejmuje wykonywanie prac związanych z: usuwaniem śliskości i odśnieżaniem chodników w miastach w ciągach dróg wojewódzkich, oczyszczaniem z zanieczyszczeń nawierzchni jezdni, chodników i ścieżek rowerowych (z uwzględnieniem zatok, parkingów, skrzyżowań, rond oraz martwych pól) oraz wywozem nieczystości i odpadów stałych oraz oczyszczaniem z zanieczyszczeń i koszeniem terenów zielonych. Prace związane z zimowym utrzymaniem oraz utrzymaniem czystości dróg i chodników jest jednym z podstawowych zadań należących do zarządcy drogi, z którego ze względu na bezpieczeństwo osób i mienia winien wywiązywać się systematycznie. Brak wykonywania w/w zakresu usługi z uwagi na przedłużające się procedury związane z zawarciem umowy, spowoduje niemożność wywiązywania się przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich ze swoich ustawowych obowiązków, co negatywnie wpłynie na ocenę pracy Zarządu.

Ponadto zamawiający wskazał, iż w sytuacji gwałtownego załamania pogody i wystąpienia opadów śniegu, zamawiający nie będzie mógł usuwać śliskości czy odśnieżać chodników i tym samym zwiększy się zagrożenie bezpieczeństwa pieszych. Warto zauważyć, iż wskutek nie podejmowania przez Zarząd działań profilaktycznych i wynikłych z ich braku szkód, zamawiający będzie ponosił odpowiedzialność cywilną. Dlatego też w celu prawidłowego wykonywania obowiązków oraz zapobiegania ewentualnych szkód często osobowych związanych z cierpieniem i znaczną krzywdą ludzką niezbędne jest zawarcie umowy z wykonawcą. Negatywne skutki dla interesu publicznego bowiem przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że *zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.* Dla zastosowania powyższego przepisu koniecznym jest zatem co najmniej uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

W ocenie Izby zamawiający nie podał natomiast dostatecznych argumentów pozwalających na zastosowanie instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy, która to instytucja ma charakter wyjątkowy. Wskazać należy, że to na zamawiającym spoczywał obowiązek właściwego i terminowego przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego. Argumentacja zamawiającego nie może zostać uwzględniona przez Izbę, gdyż Izba nie może ponosić winy za opieszałość, czy zwlekanie do ostatniej chwili z przeprowadzeniem procedury przetargowej. Ponadto Izba wskazuje, na jedynie hipotetyczne możliwości wystąpienia okoliczności skutkujących natychmiastowym wykonaniem zamówienia. Nie zaś na realne i natychmiastowe niewynikające z przyczyn występujących po stronie zamawiającego.

Z uzasadnienia wniosku nie wynikają więc żadne informacje, które pozwoliłyby na dokonanie oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego.

Izba wskazuje, iż rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: