



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 30.06. 2021 r.

DOOŚ-WDŚZIL.420.8.2020.mk.54

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.), dalej Kpa,

działając z urzędu, **prostuję oczywistą omyłkę w decyzji** Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 4 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.8.2020.mk.49, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie, uchylającej w części i umarzającej w tym zakresie a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nr 7/2020 z dnia 24 lutego 2020 r., znak: WOO.4200.1.2016.ADS.44, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S-10 na odcinku Bydgoszcz – Toruń” **w następujący sposób:**

na stronie 4 punkt 16 decyzji z dnia 4 czerwca 2021 r. w brzmieniu:

„Karczowanie i odhumusowanie terenu prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się przeprowadzenie **wycinki** w okresie lęgowym, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrola zajęcia siedlisk powinna zostać przeprowadzona nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych prace nie mogą być realizowane do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda.”

zastępuje się:

„Karczowanie i odhumusowanie terenu prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się przeprowadzenie **przedmiotowych prac** w okresie lęgowym, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrola zajęcia siedlisk powinna zostać przeprowadzona nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych prace nie mogą być realizowane do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda.”

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 4 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDSZIL.420.8.2020.mk.49, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 Kpa uchylił w części ww. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, dalej RDOŚ w Bydgoszczy nr 7/2020 z dnia 24 lutego 2020 r. i w tym zakresie orzekł co do istoty lub umorzył postępowanie organu I instancji, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie przyjmuje się, że błąd pisarski oznacza widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widocznie niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, a błąd rachunkowy – omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia. Inne oczywiste omyłki są to omyłki co do swej istoty stojące na równi z błędami pisarskimi, a zatem omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt: I OSK 2047/15). Instytucja rektyfikacji orzeczeń organu administracji określona w art. 113 § 1 Kpa służy wyłącznie do usuwania nieistotnych wadliwości tych orzeczeń, a treść tego przepisu wskazuje, że wymienione w nim wady orzeczenia muszą charakteryzować się cechą oczywistości. *Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2014 r., sygn. akt: II OSK 831/13). Sprostowanie decyzji w trybie art. 113 § 1 Kpa nie może prowadzić ani do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy, ani do merytorycznej zmiany orzeczenia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2017 r., sygn. akt: II GSK 3067/15).

W punkcie III.2.29) decyzji RDOŚ w Bydgoszczy (w pierwotnym brzmieniu) określone zostały warunki realizacji prac związanych z karczowaniem i odhumusowaniem terenu. Punkt ten dopuszczał możliwość wykonania tego typu prac w okresie lęgowym ptaków, pod warunkiem potwierdzenia przez specjalistę przyrodnika – ornitologa braku zajęcia objętych planowanymi pracami siedlisk gatunków chronionych. Zmiana wprowadzona przez organ odwoławczy (punkt 16 decyzji GDOŚ z dnia 4 czerwca 2021 r.) miała przede wszystkim na celu wydłużenie okresu kontroli terenu leśnego przez specjalistę ornitologa pod kątem zajęcia siedlisk przez chronione gatunki ptaków z 2 do 5 dni. Wynika to wprost z uzasadnienia do wprowadzonej zmiany (str. 30 uzasadnienia decyzji GDOŚ), gdzie wskazano: *„Zdaniem organu II instancji przeprowadzenie kontroli obszaru leśnego pod kątem zajęcia siedlisk przez chronione gatunki ptaków w ciągu maksymalnie 2 dni jest trudne do wykonania, szczególnie, biorąc pod uwagę zmieniające się warunki atmosferyczne oraz wielkość obszaru planowanej wycinki. Dlatego też wprowadzono zmiany w punktach III.2.28) i III.2.29) decyzji RDOŚ w Bydgoszczy, termin kontroli został wydłużony do 5 dni, aby ornitologzy wykonujący kontrolę mogli dopasować jej termin do warunków (punkty 15 i 16 niniejszej decyzji).”*

Jednak w treści warunku dopuszczającego możliwość wykonania prac związanych z karczowaniem i odhumusowaniem w okresie lęgowym ptaków, pojawiła się oczywista omyłka pisarska polegająca na tym, że zamiast wyżej wspomnianych prac wskazano „wycinkę”, która stanowi odmienny rodzaj prac, a której założenia zostały określone w punkcie III.2.28) decyzji RDOŚ w Bydgoszczy zreformowanym punktem 15 decyzji GDOŚ. Mając powyższe na uwadze,

GDOŚ z urzędu sprostował oczywistą omyłkę w tym zakresie. Wyraz „wycinki” zastąpiono wyrażeniem „przedmiotowych prac”.

Biorąc pod uwagę, że dokonane sprostowanie nie ingeruje w merytoryczny sposób rozstrzygnięcia sprawy, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 Kpa na niniejsze postanowienie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, wnoszony do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 7 dni od daty otrzymania postanowienia.



Otrzymują:

- [REDACTED] pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, adres do korespondencji: Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12, 40-555 Katowice;
- Prezydent Miasta Torunia, ul. Wały Gen. Sikorskiego 8, 87-100 Toruń;
- Toruńskie Wodociągi Sp. z o.o. ul. Rybaki 31-35, 87-100 Toruń;
- Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Solcu Kujawskim, ul. Targowa 3, 86-050 Solec Kujawski;
- Nadleśnictwo Solec Kujawski, ul. Leśna 64, 86-050 Solec Kujawski;
- Drobex-Agro Sp. z o.o., ul. Makowska 12, 86-050 Solec Kujawski;
- [REDACTED];
- [REDACTED];
- Wojskowe Koło Łowieckie nr 250 „MIŚ”, ul. Szubińska 32, 85-312 Bydgoszcz;
- pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa, poprzez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób publicznego ogłoszenia;
- a/a.

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.