



DNK.WK.1741.4.2021.KD

Warszawa, 31 marca 2021 r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pt. *Budowa Domu Mocarzy*

Departament Nadzoru i Kontroli przeprowadził kontrolę planową realizacji zadania publicznego pt. *Budowa Domu Mocarzy* (dalej: *zadanie publiczne* lub *zadanie*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 263/DOB/19 z 22 maja 2020 r. (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy Kancelarią Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM* lub *Zleceńodawca*) a Fundacją *Bogaci Miłosierdziem* (dalej: *Fundacja* lub *Zleceńbiorca*).

Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹. *Zadanie* zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

[Podsumowanie ustaleń]

Zakres merytoryczny *zadania* określony w *umowie* zrealizowano terminowo, a cel zawarty w ofercie realizacji *zadania* (dalej: *oferta*) osiągnięty.

Przeprowadzono prace budowlane i montażowe, stanowiące część większej inwestycji, tj. budowy *Domu Mocarzy*. W efekcie powstał budynek 4 kondygnacyjny (plus piwnica) w stanie surowym zamkniętym, docelowo będący miejscem stałego pobytu i specjalistycznej opieki nad osobami niepełnosprawnymi (głównie po 25 roku życia). Stan realizacji *zadania* odpowiadał informacjom przedstawionym w sprawozdaniu z wykonania *zadania* (dalej: *sprawozdanie*).

Najważniejsze nieprawidłowości dotyczyły:

- *Fundacja*, niezgodnie z § 4 ust. 1 *umowy*, tj. bez uzyskania pisemnej zgody *KPRM*, przesunęła środki z innych pozycji kosztów merytorycznych, w których powstały oszczędności, na pozycję dot. wykonania pokrycia dachowego. Wydatki te zwiększono o 14.077,36 zł w porównaniu do kwoty przewidzianej w *ofercie*.
- Z dotacji pokryto bieżące koszty obsługi rachunku bankowego w łącznej wysokości 61,30 zł (opłaty bankowe), mimo że w *ofercie* ich nie przewidziano. Po dacie zakończenia realizacji *zadania* równowartość tej kwoty zrefundowano z oszczędności *Fundacji* i zwrócono do *KPRM*.

[Opis zadania publicznego]

1. W rezultacie *zadania* wybudowano II i III piętro budynku *Domu Mocarzy* (w stanie surowym), wykonano konstrukcję i pokrycie dachu, dostarczono i zamontowano okna i drzwi zewnętrzne oraz wykonano instalację elektryczną na wszystkich kondygnacjach budynku.

Obiekt docelowo ma być miejscem stałego pobytu i zapewniać całodobową, specjalistyczną opiekę dla 80 osób niepełnosprawnych (głównie po ukończeniu 25 roku życia), podopiecznych Zgromadzenia Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego.

Rozpoczęcie funkcjonowania *Domu Mocarzy* zaplanowano na 2023 r.

Wg *umowy* od 22 maja do 31 grudnia 2020 r. na *zadanie* przewidziano 5.161.847,16 zł, z czego:

- 3.871.385,37 zł dotacja celowa *KPRM* (75%),
- 1.290.461,79 zł środki własne (25%).

Zakres działań przedstawionych w *ofercie* obejmował:

- **koszty merytoryczne**: zaplanowano sfinansowanie 4 działań, tj.:

¹ Dz. U. z 2020 r., poz. 1057, t. j. ze zm.

- a) robót konstrukcyjnych i murowych II i III piętra za 1.395.679,84 zł,
 - b) konstrukcji i pokrycia dachu – 864.224,11 zł,
 - c) zewnętrznej stolarki drzwiowej i okiennej – 1.287.886,73 zł,
 - d) robót elektrycznych w budynku głównym – 1.608.890,48 zł;
- **koszty administracyjne:** planowano sfinansować prowadzenie księgowości – 5.166 zł.

2. [Rozbieżności między umową, ofertą i kosztorysem inwestorskim] Stwierdzono następujące rozbieżności:

a) *Oferta* załączona do *umowy* była niespójna z kosztorysem inwestorskim (opracowanym 24 listopada 2018 r.), mimo że wskazano w niej, że plan prac jest *zgodny z załączonym do oferty kosztorysem inwestorskim*².

Kosztorys nie stanowił jednak załącznika do *umowy* ani do *oferty* i nie został przekazany do *KPRM*. *Fundacja* nie dysponowała szczegółową dokumentacją, z której wynikałby wskazany w *ofercie* koszt zaplanowanych robót budowlanych. Przy szacunkach w ramach *oferty* posiłkowano się jedynie kosztorysem inwestorskim, który był nieaktualny w zakresie cen i niekompletny. Korzystano również z doświadczenia z wcześniej przeprowadzonych prac w ramach *Domu Mocarzy* oraz z pomocy inspektora nadzoru. Taki sposób przeprowadzenia szacunków mógł stanowić jeden z powodów powstałych oszczędności³ w ramach *zadania*.

b) Termin rozpoczęcia *zadania* oraz realizacji części prac⁴ wskazany w *ofercie* (20 maja 2020 r.) różnił się o 2 dni od terminu zawartego w *umowie* (22 maja 2020 r.). Wyjaśniono⁵, że w *ofercie* terminy szacowano orientacyjnie, a składając ją (jako aktualizację pierwotnej oferty z 24 lutego 2020 r.) *Fundacja* nie posiadała informacji o terminie podpisania *umowy*.

3. [Prace dodatkowe] W związku z wnioskiem *Fundacji* z 3 listopada 2020 r. (dalej: *wniosek* lub *wniosek o prace dodatkowe*), przy niezmienionej wartości *zadania* i kwocie dotacji, zakres robót rozszerzono o dodatkowe prace budowlane.

Wartość dodatkowych prac to 510.048 zł, w tym konstrukcja i pokrycie dachu 356.688 zł oraz roboty elektryczne 153.360 zł.

Dodatkowy zakres prac został sfinansowany z powstałych oszczędności – które zdaniem *Zleceniobiorcy* – powstały po przeprowadzeniu procedury wyboru wykonawcy robót⁶. Jednakże oszczędności mogły być również, jak wspomiano, wynikiem nieprawidłowego oszacowania wartości prac (szerzej: pkt 2 Informacji). *Fundacja* uzyskała 30 listopada 2020 r. zgodę⁷ *KPRM* na realizację dodatkowego zakresu prac. *Umowa* w tym zakresie nie została zmieniona.

Fundacja zwróciła się do *KPRM* z wnioskiem wskazując, że w ramach *zadania* powstały oszczędności po wyborze wykonawcy robót budowlanych przeprowadzonym w trybie przetargu dwustopniowego (obejmującego również negocjację ceny). Jednakże na powstałe oszczędności wpłynąć mogło również nieprawidłowe oszacowanie wartości prac przez *Zleceniobiorcę*. Dodatkowy zakres prac miał polegać na:

- a) zamontowaniu czerpni i wyrzutni powietrza wraz z obudową, zainstalowaniu wywiewek dachowych kanalizacyjnych PCV, wykonaniu kominów w systemie podkonstrukcji drewnianej, obudową z płyty OSB, wykończoną blachą oraz dociepleniem z wełny mineralnej, wykonaniu obudowy lukarn wraz z dociepleniem z wełny mineralnej oraz warstwy siatki i zagruntowaniem, wykonaniu podkonstrukcji z płyty OSB na wysokości gzymsu pod montaż rynien dachowych (prace te dotyczyły grupy działań w zakresie konstrukcji i pokrycia dachem);
- b) wykonaniu rozdzielnic elektrycznych (łącznie 81 szt.) – prace dotyczyły działań w zakresie robót elektrycznych.

² W pkt. 4 oferty: *Plan i harmonogram działań na rok 2020*.

³ W toku realizacji *zadania* powstały oszczędności w kwocie 512.681,16 zł (tj. koszt prac dodatkowych: 510.048 zł oraz kwota pozostała po rozliczeniu *zadania*: 2.633,16 zł).

⁴ Pkt 4 oferty: *Plan i harmonogram działań na rok 2020* – prace w zakresie budowy II i III piętra.

⁵ Pismo *Fundacji* z 14 marca 2021 r. (bez znaku) oraz z 9 marca 2021 r. (bez znaku).

⁶ Umowa nr 1/07/2020 z 9 lipca 2020 r. (dalej: *umowa na roboty budowlane*) wraz z aneksem nr 1 z 10 grudnia 2020 r.

⁷ Pismo znak: DOB.EFS.5021.19.1.2020.PM(5).

Roboty te związane były z zakresem prac wskazanym w ofercie. Jak wyjaśniono⁸, były one niezbędne do prawidłowego wykonania robót objętych kontraktem podstawowym i nie mogły być wykonane niezależnie od robót z zakresu podstawowego.

We wniosku dla wywiewek dachowych kanalizacyjnych PCV jako wartość robót wskazano 9.800 zł netto, 10.548 zł brutto. Kwota netto nie odpowiadała oszacowanemu kosztowi tych prac, tj. 9.766,67 zł⁹ (różnica 33,33 zł) wskazanemu w zał. nr 1 (Specyfikacja techniczna i kosztorys) do aneksu nr 1 do umowy na roboty budowlane. Kwota brutto (10.548 zł) odpowiadała natomiast szacunkom. Wyjaśniono¹⁰, że błąd w kwocie netto dostrzeżono po otrzymaniu zgody KPRM. Fundacja podkreśliła, że otrzymała zgodę na kwotę brutto.

4. [Wykonawca robót] Wykonawcą robót budowlano-montażowych Fundacja wybrała w drodze przetargu 29 czerwca 2020 r. Umowę z wykonawcą zawarto 9 lipca 2020 r.¹¹ (dla całego zakresu prac wskazanego w ofercie), a następnie 10 grudnia 2020 r. aneks nr 1 (uzupełnienie zakresu o wykonanie prac dodatkowych).

Zleceniobiorca przeprowadził dwustopniowy przetarg w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego¹² (Fundacja podlega podmiotowemu wyłączeniu ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych¹³). W postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Po jej wyborze 29 czerwca 2020 r., przeprowadzono 6 lipca 2020 r. negocjacje ceny i warunków umowy. W ich wyniku wynagrodzenie wykonawcy obniżono z 4.714.858,83 zł brutto do 4.644.000 zł brutto¹⁴.

Roboty dodatkowe wykonał ten sam wykonawca, jednak nie przeprowadzono konkurencyjnej procedury wyboru. Wyjaśniono¹⁵, że roboty dodatkowe były niezbędne do prawidłowego wykonania robót objętych kontraktem podstawowym, dlatego zlecono je generalnemu wykonawcy. Celem było dotrzymanie tych samych standardów jakości i gwarantowało to uzyskanie jednolitej gwarancji. Poza tym roboty te musiały być wykonywane jednocześnie.

5. [Obsługa księgową] Kompleksową obsługę księgową zadania prowadziło biuro rachunkowe na podstawie umowy z 1 sierpnia 2019 r. i aneksu z 30 czerwca 2020 r. zawartego na potrzeby realizacji zadania, po zapoznaniu się z ofertą rynkową.

[Stan realizacji inwestycji budowlanej]

6. Zadanie wykonano zgodnie z zakresem, bez przekroczenia kosztów działań określonych w ofercie, z zastrzeżeniem przekroczenia planowanej wartości prac dot. pokrycia dachowego (14.077,36 zł). Wynikało to z przesunięcia tej kwoty z innych pozycji kosztów [szerzej: pkt 12 Informacji].

7. Termin zakończenia realizacji zadania publicznego określony w umowie (tj. 31 grudnia 2020 r.) był zgodny z terminem wskazanym w ofercie oraz w umowie na roboty budowlane¹⁶, w tym z Harmonogramem rzeczowo-finansowym (dalej: Harmonogram) stanowiącym załącznik do tej umowy.

Wszystkie prace z oferty oraz wniosku o prace dodatkowe zostały wykonane do 31 grudnia 2020 r. Wystąpiły jednak opóźnienia w rozpoczęciu lub zakończeniu 14 z 16, tj. 88% grup prac w porównaniu do Harmonogramu, a także w porównaniu do szczegółowych terminów określonych w ofercie (w przypadku każdego z 4 działań, tj. 100%). Powstałe opóźnienia nie stanowiły podstawy do naliczenia kar umownych.

Rzeczywiste terminy wykonania prac odbiegały od terminów określonych w ofercie we wszystkich 4 działaniach tam określonych (budowa II i III p., konstrukcja i pokrycie dachu; stolarka zewnętrzna oraz roboty elektryczne). Prace rozpoczęły się nie jak wskazano w umowie 22 maja 2020 r., a dopiero po wyborze wykonawcy i zawarciu umowy na roboty budowlane (lipiec 2020 r.). Jako powód opóźnień Zleceniobiorca wskazał sytuację epidemiczną i związane z nią opóźnienia w dostawach materiałów. Na termin robót wpływ miała również konieczność wykonania prac w zakresie I piętra budynku.

⁸ Pismo Fundacji z 25 lutego 2021 r. (bez znaku).

⁹ Kwotę tę wskazano także w toku kontroli w Kalkulacji kosztów prac dodatkowych, niezbędnych do realizacji projektu podstawowego (bez daty; e-mail z 26 lutego 2021 r.).

¹⁰ Pismo Fundacji z 8 marca 2021 r. (bez znaku).

¹¹ Nr 1/07/2020.

¹² Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, t. j. ze zm.

¹³ Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.

¹⁴ Pismo Fundacji z 8 marca 2021 r. (bez znaku).

¹⁵ Pismo Fundacji z 26 lutego 2021 r. (bez znaku).

¹⁶ Na podst. aneksu nr 1 z 10 grudnia 2020 r. do umowy na roboty budowlane (aneks na prace dodatkowe) wydłużono termin realizacji prac do 31 grudnia 2020 r., co jednak był zgodne z terminem realizacji zadania wskazanym w umowie.

Terminy wykonania prac, wynikające z protokołów odbioru, nie odpowiadały terminom określonym w *Harmonogramie* – wystąpiły opóźnienia w rozpoczęciu lub zakończeniu 14 z 16 grup prac określonych w *Harmonogramie*¹⁷. Nie stanowiły one jednak podstawy do naliczenia kar umownych – *umowa na roboty budowlane* przewidywała karę umowną w sytuacji zwłoki w wykonaniu przedmiotu *umowy* (ujmowanym całościowo). Wyjaśniono¹⁸, że główną przyczyną były opóźnienia związane z dostawami materiałów. *Zleceniobiorca* wskazał, że wystąpiły przypadki rozliczenia już wykonanych prac w terminie późniejszym (z uwagi na konieczność uzupełnienia dokumentacji przez wykonawcę robót).

[Stan realizacji inwestycji przedstawiony w sprawozdaniu]

8. *Zleceniobiorca* złożył *sprawozdanie* w terminie wskazanym w § 8 ust. 3 *umowy* – data stempla pocztowego 29 stycznia 2021 r., wpływ do *KPRM* 1 lutego 2021 r.

9. W *sprawozdaniu*, zgodnie ze stanem faktycznym¹⁹, wykazano realizację wszystkich działań merytorycznych ujętych w *ofercie*.

W ramach *zadania publicznego*:

- wybudowano II i III piętro (stan surowy) wraz ze ściankami działowymi;
- wykonano konstrukcję więźby dachowej, którą pokryto ognioodporną płytą OSB i membraną dachową strukturalną z separacją oraz blachą, zamontowano czerpnie i wyrzutnie wraz z obudową z płyty OSB, wykończone blachą oraz dociepleniem z wełny mineralnej, obudowano lukarny wraz z dociepleniem wełną mineralną, wykonano podkonstrukcję z płyty OSB na wysokości gzymsu pod montaż rynien dachowych;
- wykonano stolarkę aluminiową stalową i zewnętrzną z PCV – zamontowano w całym budynku okna i drzwi zewnętrzne;
- przeprowadzono prace przygotowawcze i wyznaczono trasy kablowe, okablowano instalacją elektryczną piwnicę, parter, I, II i III piętro, wykonano instalacje połączeń, węzłów, rozdzielni, gniazd, oświetlenia, przyzywową, rtv, oświetleniową, zamontowano rozdzielnice elektryczne.

[Rozliczenie kosztów zadania]

10. W *sprawozdaniu* rozliczono całą kwotę 5.161.847,16 zł przewidzianą w *ofercie* na realizację *zadania*, w tym:

- faktycznie poniesione wydatki 5.159.214 zł – z tego z dotacji 3.869.410,50 zł oraz ze środków własnych 1.289.803,50 zł,
- kwotę niewykorzystaną 2.633,16 zł – z czego zgodnie z *umową* 75%, tj. 1.974,87 zł zostało 4 stycznia 2021 r. zwrócone na rachunek *KPRM*.

11. *Fundacja* zapewniła odpowiedni wkład finansowy na potrzeby realizacji *zadania* i struktura finansowania była zgodna z postanowieniami *umowy*²⁰. Udział dotacji w faktycznym koszcie całkowitym wyniósł 75%, a udział środków własnych osiągnął 25%.

12. Wydatki faktycznie poniesione na pokrycie dachowe były o 14.077,36 zł²¹ wyższe od przewidzianych w *ofercie* na to działanie. Na pozycję kosztów dot. pokrycia dachowego przesunięto środki z innych pozycji kosztów merytorycznych, których wykonanie było niższe od planowanego. Przesunięcie to nie zostało pisemnie uzgodnione z *KPRM*, co było niezgodne z § 4 ust. 1 *umowy*.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *umowy* dopuszcza się dokonywanie przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji w wielkościach i na zasadach uzgodnionych w formie pisemnej ze *Zleceniodawcą*, natomiast zgodnie z § 4 ust. 3 dokonywanie takich przesunięć bez uzgodnienia, uważa się za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości. *Fundacja* wyjaśniła²², że decyzja o przesunięciu środków została podjęta po rozmowie telefonicznej ze *Zleceniodawcą*, po której Zarząd *Fundacji* był przekonany, że tylko na prace dodatkowe musi uzyskać pisemne pozwolenie.

¹⁷ Tj. prace dot.: 1) stropu i schodów żelbetowych II p., 2) ścian działowych II p., 3) ścian konstrukcyjnych murowanych III p., 4) stropu i schodów żelbetowych III p., 5) ścian działowych III p., 6) konstrukcji dachu, 7) montażu stolarki stalowej, 8) montażu stolarki PCV zewnętrznej, 9) montażu stolarki aluminiowej zewnętrznej, 10) okablowania instalacji elektrycznej w piwnicy, 11) okablowania instalacji elektrycznej na parterze, 12) okablowania instalacji elektrycznej na I piętrze, 13) okablowania instalacji elektrycznej na II piętrze, 14) okablowania instalacji elektrycznej na III piętrze.

¹⁸ Pismo *Fundacji* z 10 marca 2021 r. (bez znaku).

¹⁹ W związku ze zdalnym prowadzeniem kontroli podczas stanu epidemii dot. wirusa SARS-CoV-2 ustalenia dokonano na podst. przedstawionej dokumentacji fotograficznej obiektu, wykonanej zgodnie z poleceniami zespołu kontrolującego. Przedstawiciele *Fundacji* złożyli też oświadczenie (z 5 marca 2021 r.), w którym potwierdzili zgodność zdjęć z faktycznym stanem inwestycji oraz wykonanie wszystkich prac w sposób i ilości zakładanej w *ofercie* oraz we *wniosku o prace dodatkowe*.

²⁰ § 3 ust. 1 i 5 *umowy*.

²¹ W *ofercie* zaplanowano na ten cel 654.466,07 zł, wg *sprawozdania* wydano 668.543,44 zł, a wg faktur wydatkowano 668.543,43 zł.

²² Pismo *Fundacji* z 5 marca 2021 r. (bez znaku).

13. Zgodnie z *umową Fundacja* założyła rachunek bankowy nr 71 1020 3974 0000 5602 0370 8591 (subkonto), za prowadzenie którego bank w czasie realizacji *zadania* (tj. do 31 grudnia 2020 r.) pobrał opłaty w wysokości 61,30 zł.

Opłaty te były pobierane z przekazanej na konto dotacji, a następnie 4 stycznia 2021 r. (tj. po terminie realizacji *zadania*) zrefundowane z oszczędności *Fundacji*.

Koszty opłat nie były ujęte w *ofercie*, natomiast w *sprawozdaniu* zostały wskazane w części III *Dodatkowe informacje*. Ponoszenie opłat bankowych z dotacji było niezgodne z § 2 ust. 4 *umowy*, w którym *Zleceniobiorca* zobowiązał się do wykorzystania otrzymanych środków zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w *umowie*.

Wyjaśniono²³, że opłat bankowych nie przewidziano w *ofercie*, ponieważ zakładając rachunek do realizacji *zadania Fundacja* nie miała wiedzy o ich wysokości. Opłaty bankowe pobrane były najpierw z dotacji, ponieważ na rachunku nie było innych środków.

[Ewidencja księgową i dokumentacja finansowo-księgową]

14. *Zleceniobiorca* przedstawił dokumenty finansowo-księgowe (14 faktur i wyciąg bankowy), które potwierdzały wydatki wykazane w *sprawozdaniu* na łączną kwotę 5.159.214 zł, a także poniesione opłaty bankowe (61,30 zł).

15. Faktury, poza jednostkowym przypadkiem (1 z 14) opisano zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁴ i zawierały:

- potwierdzenie kontroli pod względem formalno-rachunkowym oraz merytorycznym,
- informacje o źródłach finansowania,
- dekretacje odpowiadające zapisom na kontach.

Faktura końcowa²⁵ (1 z 14, 7%) nie posiadała daty kontroli merytorycznej, a dekretacja na tej fakturze nie odpowiadała zapisowi na koncie (wskazano błędny numer konta księgowego).

Dekretacje dowodów księgowych wynikały z techniki dokumentowania zapisów księgowych prowadzonych w systemie komputerowym. Ponadto na fakturach podano sposób ujęcia kwot z dowodu na kontach księgowych. Wszystkie faktury zostały poddane kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej. Na 1 z 14 faktur brakowało daty kontroli merytorycznej oraz w naniesionej na dokumencie dekretacji błędnie wskazano konto 011-02, podczas gdy kwota wydatku, wynikająca z faktury, zaewidencjonowana została na koncie 011-04. W trakcie kontroli datę uzupełniono, a błąd w zakresie numeru konta skorygowano. W opisach do wszystkich faktur wskazano źródło finansowania wydatku, nazwę *zadania* oraz nr *umowy*.

16. Fakturę końcową wraz z protokołem odbioru *Fundacja* otrzymała od wykonawcy 24 grudnia 2020 r. Dokumenty te opatrzone datą wystawienia: 30 grudnia 2020 r. Fakturę sprawdzono²⁶, zatwierdzono do wypłaty i zapłacono ze środków własnych 27 grudnia 2020 r. W związku z tym powstała niespójność w datach zapłaty i wystawienia faktury (zapłata 3 dni wcześniej niż data faktury). Zgodnie z wyjaśnieniem *Zleceniobiorcy* faktyczny odbiór wszystkich prac nastąpił 23 grudnia 2020 r. Z kolei w *Dzienniku budowy* odbiór całości prac został odnotowany z datą: 30 grudnia 2020 r., a protokół końcowy odbioru robót posiadał datę 31 grudnia 2020 r.

Wyjaśniono²⁷, że wynikało to z przyjętego sposobu finansowania kosztów ostatniego etapu *zadania*, tj. konieczności ich podziału pomiędzy dotację i środki własne (tj. rozbitcie na dwie faktury). Data wystawienia faktury końcowej ani sporządzenia załączonego do niej protokołu (tj. 30 grudnia 2020 r.) nie została skorygowana.

Protokół z 23 grudnia 2020 r. potwierdzający wykonanie całości prac przyjęto, pomimo że trwały jeszcze prace wykończeniowe przy lukarnach. Niemniej było to zgodne z *umową na roboty budowlane*²⁸, która dopuszczała możliwość odbioru w przypadku wystąpienia wad nieistotnych. Wpisy kierownika budowy oraz inspektora budowy do *Dziennika budowy*, świadczące o zakończeniu wszelkich prac wynikających z *umowy na roboty budowlane*,

²³ Wyjaśnienia Zarządu *Fundacji* z 3 marca 2021 r.

²⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, t.j. ze zm.).

²⁵ Nr 00119/B/20.

²⁶ Pod względem merytorycznym oraz formalno-prawnym.

²⁷ Pisma *Fundacji* z 10 marca 2021 r. oraz 17 marca 2021 r. (oba bez znaku).

²⁸ Zgodnie z § 15 ust. 2 pkt 2 *umowy na roboty budowlane* w przypadku wystąpienia wad nieistotnych odbiór uważa się za dokonany z datą podpisania protokołu odbioru.

opatrzone datą 30 grudnia 2020 r. Również protokół końcowy odbioru prac²⁹ podpisano 31 grudnia 2020 r.

Odnosząc się w wyjaśnieniach do trwających po 23 grudnia 2020 r. prac w zakresie lukarn wskazano³⁰, że prace te wykonano w 100%, natomiast później prowadzono jedynie *drobne prace wykończeniowe*, które wynikały ze wskazania inspektora nadzoru. Dodano, że zapisy w Dzienniku budowy były *formalnym potwierdzeniem odbioru poszczególnych zakresów prac*.

17. Stosownie do § 5 ust. 1 *umowy*, *Fundacja* prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania publicznego*, które umożliwiały identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

18. Rachunek przeznaczony do obsługi dotacji był utrzymywany w okresie realizacji *zadania* i nie był oprocentowany. Nie uzyskano przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez *KPRM*. Zamknięcie tego rachunku nastąpiło w terminie 3 dni od złożonego 13 stycznia 2021 r. przez *Zleceniobiorcę* wypowiedzenia rachunku. Było to niezgodne z § 3 ust. 3 *umowy*, w myśl którego *Zleceniobiorca* zobowiązał się do utrzymania rachunku wydzielonego na potrzeby realizacji *zadania* nie krócej niż do dnia zaakceptowania przez *KPRM* *sprawozdania*. *Sprawozdanie* do dnia zakończenia kontroli nie zostało zaakceptowane. *Fundacja* w trakcie kontroli przedstawiła zaświadczenie z banku z 26 lutego 2021 r., świadczące o ponownym otwarciu i posiadaniu przedmiotowego rachunku.

Zleceniobiorca wyjaśnił³¹, że decyzję o zamknięciu tego rachunku podjęto przez nieuwagę. W związku z zaistniałą sytuacją w porozumieniu z bankiem udało się reaktywować rachunek.

19. Płatności za faktury wystawione w ramach *zadania* realizowano terminowo z wyjątkiem 2 faktur (z 14)³², które opłacono z 5-dniowym opóźnieniem. *Fundacja* nie poniosła dodatkowych kosztów (odsetki, kary) z tego tytułu.

Wyjaśniono³³, że nieterminowe płatności wynikały z zaangażowania osób upoważnionych w codzienną pracę w ośrodku prowadzonym przez Zgromadzenia Sióstr Zmartwychwstania Pańskiego, która nie pozwalała na pełną dyspozycyjność. Niekiedy też brak zasięgu i połączenia z Internetem uniemożliwiał wykonanie płatności na czas.

20. W załączonym do *sprawozdania* zestawieniu zawierającym rozliczenie wydatków w ramach *zadania* (wraz z wyszczególnionymi fakturami), przy 7 kwotach³⁴ omyłkowo wskazano nieprawidłowe numery i datę faktury, z której te kwoty wynikały.

Przy 7 wyszczególnionych kwotach w zestawieniu wydatków dołączonym do *sprawozdania* wskazano fakturę 00102/B/20 z 30 października 2020 r., pomimo że kwoty te wynikały z faktury nr 00108/B/20 z 30 listopada 2020 r. W trakcie kontroli błąd został skorygowany.

21. *Fundacja* nie była płatnikiem podatku VAT³⁵. Ze środków pochodzących z dotacji pokryte zostały koszty kwalifikowane w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). *Zleceniobiorca* nie podejmował czynności mających na celu odzyskanie zwrotu podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach *zadania publicznego*³⁶.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 24 lutego do 16 marca 2021 r. (w trybie określonym w § 7 *umowy* i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.³⁷).

Kontrolę w związku ze stanem epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2³⁸ przeprowadził zdalnie zespół w składzie³⁹:

- Krzysztof Dodot, główny specjalista w KPRM, kierownik zespołu kontrolującego,

²⁹ Protokół odbioru końcowego robót budowlanych wg umowy nr 1/07.2020.

³⁰ Pismo *Fundacji* z 15 marca 2021 r. (bez znaku).

³¹ Pismo *Fundacji* z 26 lutego 2021 r. (bez znaku).

³² Tj. faktury nr 00054/B/20 i nr 221-FVS/0157.

³³ Pismo *Fundacji* z 9 marca 2021 r. (bez znaku).

³⁴ W działaniu dot. budowy III piętra 2 wartości (5.763,06 zł i 65.791,28 zł), w działaniu dot. konstrukcji i pokrycia dachu 2 wartości (117.556,87 zł i 135.000 zł), w działaniu dot. montażu stolarki okiennej 1 wartość (194.400 zł) oraz 2 wartości (21.600 zł i 54.000 zł) dot. instalacji elektrycznej odpowiednio w piwnicy i na I piętrze.

³⁵ Oświadczenie osób reprezentujących *Fundację* z 8 maja 2020 r. stanowiące zał. nr 3 do *umowy* oraz status w *Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT* – dostęp: 18 lutego 2021 r.

³⁶ Oświadczenie osób reprezentujących *Fundację* z 26 lutego 2021 r.

³⁷ Pod adresem: <https://www.gov.pl/web/premier/procedura-i-metodyka-kontroli>.

³⁸ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491).

³⁹ Na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 6/2021 i 7/2021 z 22 lutego 2021 r. przez Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM.

- Roman Wójtowicz, główny specjalista w KPRM, członek zespołu kontrolującego.

Organem uprawnionym do reprezentowania *Fundacji* jest jej Zarząd. Oświadczenia woli w imieniu *Fundacji* składa łącznie dwóch członków Zarządu, w tym każdorazowo Prezes lub Wiceprezes. W okresie objętym kontrolą w składzie Zarządu byli:

- siostra [REDACTED], Prezes Zarządu,
- pani [REDACTED], Wiceprezes Zarządu,
- pani [REDACTED], Sekretarz.

Krzysztof Dodot

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/

Roman Wójtowicz

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/