

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 21 MAJA 2021 r.

CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU

zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie adwokata Marcina Nowickiego, adwokata Andrzeja Skowronka i adwokata Stanisława Kowalewskiego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
 - 2) w przypadku uznania, że którykolwiek z adwokatów naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
- II. Przygotowaną opinię należy podpisać imieniem i nazwiskiem: *Jan Kowalski*.

Stan faktyczny zadania

Adwokat Marcin Nowicki został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu dla oskarżyciela posiłkowego Zdzisława Kuna. Adwokat czekał na zawiadomienie z sądu o terminie rozprawy. Uznał, że przejrzy akta i skontaktuje się z klientem po otrzymaniu zawiadomienia z sądu.

Zdzisław Kuna usiłował skontaktować się z adwokatem Marcinem Nowickim, ale adres kancelarii, jaki otrzymał w zawiadomieniu o ustanowieniu pełnomocnika z urzędu, okazał się nieaktualny. W związku z tym Zdzisław Kuna zdecydował się, że sam sporządzi apelację od niekorzystnego dla niego wyroku. Po wniesieniu apelacji ponownie podjął próby skontaktowania się z adwokatem. W tym celu skontaktował się z właściwą miejscowo radą adwokacką i dowiedział się o nowym adresie kancelarii adwokata Marcina Nowickiego. W rzeczywistości adwokat Marcin Nowicki wynajmował na działalność kancelarii bardzo duży powierzchniowo lokal w centrum miasta, niewykorzystywany w całości przez prowadzącego indywidualną kancelarię adwokata. Lokal generował znaczne koszty i, mimo że adwokat Marcin Nowicki zdawał sobie z tego sprawę, przez dłuższy czas nadal najmował ten lokal, chociaż w każdej chwili mógł go opuścić. Sytuacja ta spowodowała zaległości adwokata Marcina Nowickiego w składkach na ubezpieczenie OC adwokatów. Okręgowa Rada Adwokacka wysłała do adwokata Marcina Nowickiego wezwanie o zapłatę zaległości. Adwokat nie odpowiedział na to wezwanie – uznał, że poczeka na kolejne.

Zdzisław Kuna, niezadowolony z ustanowionego pełnomocnika z urzędu w osobie adwokata Marcina Nowickiego, wysłał na nowy adres kancelarii pismo o „wypowiedzeniu pełnomocnictwa”, z którego jednoznacznie wynikało, że utracił zaufanie do pełnomocnika. Adwokat Marcin Nowicki pokwitował odbiór tego pisma. Nie podjął żadnych czynności, albowiem uznał sprawę za zamkniętą.

Zdzisław Kuna otrzymał z sądu zawiadomienie o terminie rozprawy apelacyjnej. Zgłosił się do adwokata Andrzeja Skowronka i zlecił temu adwokatowi prowadzenie swojej sprawy. Czynnościami, jakie podjął w sprawie na tym etapie adwokat Andrzej Skowronek było złożenie pełnomocnictwa w sądzie i przejrzenie akt sprawy.

Pokrzywdzony jednak bardzo denerwował się swoją sprawą, albowiem dochodził dużej kwoty zadośćuczynienia i odszkodowania. W związku z tym uznał, że ustanowi jeszcze jednego pełnomocnika. Udał się do Kancelarii adwokata Stanisława Kowalewskiego. Wchodząc do budynku kancelarii, zobaczył, że przy wejściu jest zawieszona tabliczka „Skuteczny adwokat” i podany jest numer pokoju, w którym mieści się kancelaria adwokata

Stanisława Kowalewskiego. Zdzisław Kuna przedstawił stan sprawy. Wspomniał też o pełnomocniku z urzędu oraz o tym, że zlecił sprawę innemu adwokatowi. Adwokat Stanisław Kowalewski przyjął sprawę do prowadzenia. Na rozprawę apelacyjną stawili się adwokat Andrzej Skowronek i adwokat Stanisław Kowalewski. Każdy z adwokatów miał też sporządzone na piśmie własne wnioski dowodowe, które złożyli na rozprawie.