

## STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE EKO-UNIA

ul. Białoskórnicza 26, 50-134 Wrocław ☎ +48 71 344 22 64 ✉ info-ekounia@eko.org.pl

Wrocław 14.03.2023r

Tadeusz Łozowski  
Dyrektor  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych  
we Wrocławiu

I. dz. 31 /EU/2023

Szanowny Panie Dyrektorze

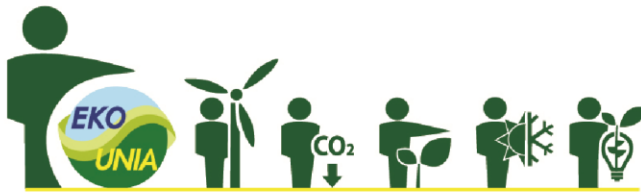
W związku z ogłoszeniem o wyłożeniu do konsultacji społecznych projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 oraz po zapoznaniu się z udostępnioną społecznie dokumentacją uprzejmie informuję, że:

- Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, jako organ opracowujący dokument, nie udostępnił posiadanego kompletnego projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032. Zawartość i formę części tekstowej, tabelarycznej i kartograficznej projektu planu urządzenia lasu określają:
- § 3 ust. 1 (Cz. 1) Instrukcji urządzania lasu z roku 2012, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., obowiązującego w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 21 listopada 2011 r.,
- rozdział X tabele i wzory, zawarty w Części 1 wyżej wymienionej Instrukcji,
- część 3. Instrukcja techniczna sporządzania i wydruku map leśnych wyżej wymienionej Instrukcji

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, jako organ opracowujący dokument, nie udostępnił uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pismo WPN.411.1.2020.PT z dnia 6 listopada 2020 r.) oraz przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (pismo ZNS.9022.4.57.2020.DG z dnia 18 września 2020 r.).

W związku z niedostępnością społecznie pełnych danych o projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032, organ opracowujący ten dokument uniemożliwia społecznie zapoznanie się z całością posiadanej przez niego dokumentacji, a tym samym pozbawia je dokonywania analiz i formułowania ocen dotyczących gospodarki leśnej przeszłej, jak i przyszłej. Uczestnicy konsultacji skazani zostali wyłącznie na oceny sformułowane w tej dokumentacji, bez możliwości ich obiektywnej weryfikacji.

Niedostępność wyżej wymienionych dokumentów stanowi naruszenie art. 39 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,



## STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE EKO-UNIA

ul. Białoskórnicza 26, 50-134 Wrocław ☎ +48 71 344 22 64 ✉ info-ekounia@eko.org.pl

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2185).

W świetle powyższych faktów Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA wnosi o:

- 1/ odwołanie ogłoszonych konsultacji,
- 2/wyznaczenie nowego terminu konsultacji społecznych i udostępnienie posiadanej pełnej dokumentacji projektu planu urządzenia lasu, także w formie i formacie cyfrowym.

Z poważaniem

Radosław Gawlik

Prezes Stowarzyszenia



## STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE EKO-UNIA

ul. Białoskórnicza 26, 50-134 Wrocław ☎ +48 71 344 22 64 ✉ info-ekounia@eko.org.pl

Wrocław 14.03.2023r

Tadeusz Łozowski  
Dyrektor  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych  
we Wrocławiu

I. dz. 34/EU/2023

Szanowny Panie Dyrektorze

W związku z wyłożeniem do konsultacji społecznych projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 po zapoznaniu się z udostępnioną społeczeństwu dokumentacją przesyłam uwagi potwierdzone profilem zaufanym pana dr Jerzego Parusela, który je przygotował na prośbę naszego Stowarzyszenia.

Uwagi dotyczą trzech dokumentów:

1. Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2032 r.
2. Niekompletnego projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032.
3. Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2032 r. Program ochrony przyrody.

Niezależnie od tych uwag Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA podtrzymuje to co wносиło w dniu dzisiejszym w piśmie I.dz 31/EU/2023:

- 1/ odwołanie ogłoszonych konsultacji,
- 2/wyznaczenie nowego terminu konsultacji społecznych i udostępnienie posiadanej pełnej dokumentacji projektu planu urządzenia lasu, także w formie i formacie cyfrowym.

Z poważaniem

Radosław Gawlik

Prezes Stowarzyszenia

Mysłowice, dnia 14 marca 2023 r.

**Jerzy Parusel**  
**Ul. Batalionów Chłopskich 23**  
**41-409 Mysłowice**  
**Członek Forum Ekologicznego**  
**przy Dyrektorze Generalnym Lasów Państwowych**  
**w latach 2016-2022**  
**e-mail: parusel.j@gmail.com**

**Dyrektor**  
**Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych**  
**we Wrocławiu**

W związku z ogłoszeniem o wyłożeniu do konsultacji społecznych projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 oraz po zapoznaniu się z wymienionym wyżej projektem planu przedkładam uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Planu urządzenia lasu.

Uwagi sporządzono na prośbę Stowarzyszenia Ekologicznego „EKO-UNIA” we Wrocławiu.

### **Uwagi do dokumentu**

Regionalna Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2032 r. Opracowano w Biurze Urządzania lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Brzegu. Brzeg, 2023, stron 280 + mapa przeglądowa siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych Natura 2000.

#### **Uwaga Nr 1:**

SPIS TREŚCI, S. 3

W spisie treści brak informacji o mapach sporządzonych w ramach Prognozy.

#### **Wniosek:**

Uzupełnić spis treści o załączniki mapowe do Prognozy.

#### **Uwaga Nr 2:**

II. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM, S. 10

Nie wprowadzono do streszczenia uwag sformułowanych do dokumentu Prognozy.

## **Wniosek:**

Dokonać zmiany treści streszczenia z uwzględnieniem uwag sformułowanych do dokumentu Prognozy.

## **Uwaga Nr 3:**

### IV.3. ZAKRES PROGNOZY, s. 35

3.1. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu nie udostępnił do konsultacji społecznych projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032:

- uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pismo WPN.411.1.2020.PT z dnia 6 listopada 2020 r.) oraz przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (pismo ZNS.9022.4.57.2020.DG z dnia 18 września 2020 r.).

3.2. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, jako organ opracowujący dokument, naruszył art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2185) nie udostępniając uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dokonanych przez organy do tego uprawnione.

Powyższe naruszenie prawa może być uznane za podlegające karze przestępstwo niedopełnienia obowiązków służbowych, o którym mowa w art. 231 Kodeksu karnego.

3.3. W związku z nieudostępnieniem społeczeństwu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 dokonanych przez organy do tego uprawnione, organ opracowujący ten dokument uniemożliwia społeczeństwu zapoznanie się z całością posiadanej przez niego dokumentacji, a tym samym pozbawia je dokonywania analiz i formułowania ocen dotyczących sporządzonej prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu. Uczestnicy konsultacji skazani zostali wyłącznie na oceny sformułowane w tej dokumentacji, bez możliwości ich obiektywnej weryfikacji.

3.4. W związku z nieudostępnieniem społeczeństwu wymaganych prawem stanowisk innych organów przez organ opracowujący projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wnoszę o: 1/ odwołanie ogłoszonych konsultacji, 2/wyznaczenie nowego terminu konsultacji społecznych i udostępnienie posiadanej pełnej dokumentacji projektu planu urządzenia lasu, także w formie i formacie cyfrowym.

3.5. Ramowe wytyczne zmieniające ramowe wytyczne w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu z dnia 18.08.2011 r. i wprowadzone do stosowania w dniu 28 sierpnia 2013 roku oraz Instrukcja urządzania lasu, stanowiąca załącznik do Zarządzenia nr 55 Dyrektora

Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r. są dokumentami, które naruszają ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji ....

**Wniosek:**

1. Udostępnić uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.
2. Usunąć z rozdziału dokumenty, które naruszają ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji ....

**Uwaga Nr 4:**

Tab. 1. Przedstawienie stopnia szczegółowości zapisów projektu PUL dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, s. 40

- 4.1. Tabela 1 nie zawiera wszystkich zadań zaplanowanych do wykonania w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032, w tym i kierunkowych.
- 4.2. W kolumnie „Rodzaj zabiegu lub zapisu w projekcie planu” nie wymieniono sukcesji.
- 4.3. W opisie „Odnowienia na powierzchniach otwartych” nie opisano technologii przygotowania gleby pod odnowienia naturalne i sztuczne stosowanych obecnie w Lasach Państwowych (zob. Opis standardu technologii wykonawstwa prac leśnych, wprowadzony do stosowania decyzją nr 19 z dnia 17 marca 2021 r. Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych).

**Wniosek:**

Uzupełnić treść rozdziału z uwzględnieniem powyższych uwag.

**Uwaga Nr 5:**

IV.6. METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY, s. 44

IV.6.1. METODYKA PRZYPISANIA WSKAZAŃ GOSPODARCZYCH DO PRZEDMIOTÓW OCHRONY, s. 44

- 5.1. Podstawowe założenie przypisania jednej, dominującej z punktu widzenia potencjalnego wpływu na środowisko, wskazówki dla każdego wydzielenia. Założenie to jest sprzeczne z prawem, gdyż Autorzy Prognozy nie dokonali oceny wpływu każdego oddziaływania na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego.
- 5.2. Przyjęte grupy wskazań gospodarczych są niejednorodne pod względem ich wpływu na różne elementy środowiska (np. grupy: odnowienia, pielęgnacja upraw, rębnia złożona, rębnia zupełna w swoim opisie zawierają działania ingerujące w środowisko

glebowe i dno lasu: zabiegi agrotechniczne, pielęgnowanie gleby, odnowienie sztuczne = sadzenie).

5.3. Dla przyjętych grup wskazań gospodarczych nie podano wariantowania technologicznego, jakie jest możliwe do zastosowania w Lasach Państwowych (zob. Opis standardu technologii wykonawstwa prac leśnych, wprowadzony do stosowania decyzją nr 19 z dnia 17 marca 2021 r. Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych).

5.4. Brak metodyki oceny wpływu zapisów projektu PUL na siedliska przyrodnicze oraz znane stanowiska chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt.

#### **Wniosek:**

1. Wydzielić i scharakteryzować wszystkie grupy wskazań gospodarczych i zapisów w projekcie planu urządzenia lasu z uwzględnieniem ich wariantowania technologicznego oraz wpływu na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego (rzeźba terenu, gleba i jej profil genetyczny, warunki hydrologiczne, elementy różnorodności biologicznej gatunkowej (zróżnicowanie taksonomiczne i ekologiczne) i ekosystemowej (zróżnicowanie syntaksonomiczne roślinności i siedliska przyrodnicze) oraz krajobrazowej).

2. Przedstawić metodykę oceny wpływu zapisów projektu PUL na siedliska przyrodnicze oraz znane stanowiska chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt.

3. Przedstawić algorytm określający sposób przejścia od ocen relacji pomiędzy znanymi stanowiskami gatunków chronionych oraz płatami chronionych siedlisk przyrodniczych a oceną w formie macierzy.

#### **Uwaga Nr 6:**

#### **IV.6.2. KRYTERIA I SPOSÓB OCENY WPŁYWU REALIZACJI ZAPISÓW PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU NA ŚRODOWISKO, s. 45**

6.1. Wśród wyróżnionych oddziaływań, brak oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, stałych i chwilowych, brak oddziaływań na integralność obszarów Natura 2000, co jest sprzeczne z art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku...

6.2. Nie opisano w ogóle w Prognozie przypadków wystąpienia oddziaływań pośrednich lub wtórnych, o czym mowa na stronie 46 Prognozy, natomiast oddziaływanie skumulowane – zrozumiane jako kumulację planów sąsiednich nadleśnictw (?) wymieniono tylko raz – na stronie 55 Prognozy.

6.3. Błędnie założono, że wpływ zapisów projektu planu urządzenia lasu na gatunki Natura 2000 analizowano dla gatunków, dla których w SDF obszarze przyjęto ocenę ogólną A, B lub C. Prognoza powinna oceniać wszystkie gatunki, będące przedmiotem ochrony, w tym również o znaczeniu D!

6.4. Wzory macierzy ocen zawarte w „Ramowych wytycznych zmieniających ramowe wytyczne w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu z dnia 18.08.2011 r., wprowadzonych do stosowania w dniu 28 sierpnia 2013 roku oraz w Instrukcji urządzania lasu, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., naruszają art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku.... Nie powinny więc być stosowane.

**Wniosek:**

1. Przyjąć metodykę oceny wpływu projektu planu urządzenia lasu na środowisko, która będzie zgodna z art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku....

2. Objąć oceną wszystkie chronione gatunki i siedliska przyrodnicze występujące na obszarze Nadleśnictwa Oleśnica Śląska .

**Uwaga Nr 7:**

IV.6.3. ŹRÓDŁA INFORMACJI NA TEMAT CHRONIONYCH I CENNYCH GATUNKÓW ROŚLIN I ZWIERZĄT, s. 46

Dane pochodzą z różnych źródeł i z różnego okresu czasu. Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku...., informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 51 ust. 2, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy.

**Wniosek:**

Opracować prognozę oddziaływania na środowisko zgodnie z dyspozycją art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku....

**Uwaga Nr 8:**

IV.7. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTU PUL ORAZ CZĘSTOTLIWOŚĆ JEJ PRZEPROWADZANIA, s. 48

Zaproponowane wskaźniki monitoringu skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu nie są wystarczające do oceny wpływu projektowanego dokumentu na środowisko (w rozumieniu art. 51 ust. 2 pkt 1 ppkt c ustawy ocenowej), w szczególności zaś na stan ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych chronionych na podstawie Dyrektywy Siedliskowej. Brak również wskaźników dotyczących georóżnorodności, a także dla bilansu CO<sub>2</sub>.

**Wniosek:**

Opracować ponownie wskaźniki monitoringu skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu na środowisko z uwzględnieniem powyższych uwag.



### **Uwaga Nr 9:**

IV.9. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTU PUL, s. 48

Wśród dokumentów krajowych brak:

- „Programu adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatycznych do roku 2020. Program zintegrowany Lasów Państwowych. Perspektywa finansowa 2014-2020”,
- programu ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej.

### **Wniosek:**

Uzupełnić Prognozę o wymienione wyżej dokumenty.

### **Uwaga Nr 10:**

IV.10. POWIĄZANIA PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU Z INNYMI DOKUMENTAMI, W TYM Z DOKUMENTAMI, DLA KTÓRYCH ZOSTAŁY PRZEPROWADZONE STRATEGICZNE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, s. 54

Tylko w tym rozdziale pojawia się zapis o oddziaływaniach skumulowanych. Autorzy Prognozy wyrażają opinię, że w związku z brakiem zapisów w analizowanym projekcie PUL dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, które wspólnie z zapisami PUL dla Nadleśnictw: Milicz, Antonin, Syców, Namysłów, Oława, Miękinia, Oborniki Śląskie, Żmigród mogłyby przyczynić się do niekorzystnych zmian w środowisku, nie przewiduje się, aby mogło dojść do pojawienia się skumulowanych zapisów wymienionych Planów Urządzenia Lasu na cenne i chronione elementy przyrodnicze zlokalizowane na terytoriach tych nadleśnictw. W Prognozie nie przedstawiono metodyki oceny oddziaływań skumulowanych, więc powyższe przewidywanie jest niczym nie uzasadnione.

### **Uwaga Nr 11:**

V.1. ISTNIEJĄCY STAN ŚRODOWISKA W GRANICACH ZASIĘGU TERYTORIALNEGO NADLEŚNICTWA, s. 57

V.1.2. LUDZIE, s. 57

Ocena wpływu zapisów projektu planu urządzenia lasu ma ludzi powinna być oceną wpływu na zdrowie i jakość życia ludzi. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu nie udostępnił społeczeństwu uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, więc nie można ocenić, czy przedłożona Prognoza została sporządzona zgodnie z prawem.

### **Uwaga Nr 12:**

V. 1.3. ZWIERZĘTA, s. 58

W tym rozdziale nie wydzielono gatunków zwierząt wymagających ochrony czynnej oraz dla których nie ma odstępstw od zakazów, tak jak uczyniono to w przypadku roślin. Nie wykazano również liczby obserwacji tych gatunków w nadleśnictwie.

**Wniosek:**

Opracować rozdział o zwierzętach w analogiczny sposób, jak rozdział o roślinach.

**Uwaga Nr 13:**

V.1.4. ROŚLINY I GRZYBY, s. 64

Wymieniono grupę gatunków rzadkich i pospolitych siedlisk leśnych, jednakże nie wiadomo czy są one rzadkie lub pospolite na terenie nadleśnictwa, czy też w regionie lub w kraju. Brak określenia kryterium rzadkości i pospolitości.

**Wniosek:**

Określić kryterium rzadkości i pospolitości gatunków siedlisk leśnych.

**Uwaga Nr 14:**

V.1.8. ZASOBY NATURALNE, s. 69

W tym rozdziale omówiono tylko lasy. Brak informacji o innych zasobach naturalnych (gleby, zasoby geologiczne, itp.).

**Wniosek:**

Rozszerzyć opis rozdziału o inne, niż lasy, zasoby naturalne.

**Uwaga Nr 15:**

V.1.1. ZABYTKI I DOBRA MATERIALNE, s. 72

Pomyłka w numeracji rozdziałów. Na stronie 57 mamy rozdział V.1.1. Różnorodność biologiczna.

**Wniosek:**

Poprawić numerację rozdziałów w prognozie.

**Uwaga Nr 16:**

V.1.2.1. POMNIKI PRZYRODY, s. 135

Uwaga jak dla Programu ochrony przyrody.

**Wniosek:**

Jak dla Programu ochrony przyrody.

**Uwaga Nr 17:**

V.1.2.1. UŻYTKI EKOLOGICZNE, s. 140

Czy uchwały zawierają ustalenia dotyczące czynnej ochrony?

**Wniosek:**

Uzupełnić rozdział o ewentualne omówienie ustaleń dotyczące czynnej ochrony, w tym dla gruntów położonych na terenie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

**Uwaga Nr 18:**

V.2. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTU PUL, s. 142

Wśród problemów ochrony środowiska nie wymienia się zagrożeń związanych ze zmianami klimatycznymi.

**Wniosek:**

Uzupełnić rozdział o problematykę zmian klimatycznych i przeciwdziałaniu nim w gospodarce leśnej.

**Uwaga Nr 19:**

V.3. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PLANU, s. 142

19.1. Bardzo lakoniczny opis zmian stanu środowiska w przypadku wyzwolenia lasu spod presji gospodarki leśnej.

19.2. Mało istotnym skutkiem wstrzymania realizacji planu urządzenia lasu będzie ograniczenie informacji na temat obiektów chronionych i tym samym możliwości ich skutecznej ochrony. Informacje o obiektach chronionych i ich skuteczna ochrona są przedmiotem badania i działań także innych podmiotów, w tym zarządzających daną formą ochrony przyrody.

19.3. Przerwanie lub istotne ograniczenie prowadzenia gospodarki leśnej to nie są skutki środowiskowe.

**Wniosek:**

Uzupełnić rozdział o pogłębiony opis zmian stanu środowiska w przypadku braku realizacji planu, w tym zacytowanie odpowiednich źródeł informacji.

#### **Uwaga Nr 20:**

##### V.4.1. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM NEGATYWNYM, s. 144

Nie zdefiniowano znacząco negatywnego oddziaływania gospodarki leśnej na środowisko, porzeczano tylko na analizie Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

#### **Uwaga Nr 21:**

##### V.4.2. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM POZYTYWNYM, s. 144

Nie zdefiniowano znacząco pozytywnego oddziaływania gospodarki leśnej na środowisko. Planowanie gospodarki leśnej określono jako neutralne dla środowiska. Neutralne oddziaływanie planu urządzenia lasu, czyli ani negatywne, ani pozytywne, stoi w sprzeczności z ocenami zawartymi w rozdziale VI prognozy (tabele: 18,20, 22, 24, 26, 28, 29, 31) oraz z treścią rozdziału VII.1. Przewidywane rozwiązania mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań projektu PUL na środowisko (s. 265).

#### **Wniosek:**

Przeredagować całkowicie rozdział, gdyż jego treść jest sprzeczna z treścią innych rozdziałów Prognozy.

#### **Uwaga Nr 22:**

##### VI.2. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIE PROJEKTU PUL NA CELE I PRZEDMIOTY OCHRONY ORAZ INTEGRALNOŚĆ OBSZARÓW NATURA 2000, s. 145

Nie przedstawiono w ogóle metodyki oceny wpływu projektu planu urządzenia lasu na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami. Sformułowano niczym nie uzasadnioną opinię, że na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska nie ma obszarów Natura 2000, których przedmioty ochrony mogłyby podlegać znacząco negatywnemu oddziaływaniu zapisów projektu PUL.

#### **Wniosek:**

1. Przedłożyć metodykę oceny wpływu projektu planu urządzenia lasu na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami.
2. Sporządzić właściwą ocenę wpływu projektu planu urządzenia lasu na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami.

### **Uwaga Nr 23:**

VI.2.1. ANALIZA WPŁYWU ZAPISÓW PUL NA STRUKTURĘ GATUNKOWĄ DRZEWOSTANÓW NA SIEDLISKACH PRZYRODNICZYCH STANOWIĄCYCH PRZEDMIOTY OCHRONY OBSZARÓW NATURA 2000, s. 146

23.1. Rozdział zawiera tylko zestawienie ustalonych typów drzewostanu i składów odnowieniowych upraw dla leśnych siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 ze składami naturalnych typów lasu (Tabela 16). W tym zestawieniu nie uwzględniono leśnych siedlisk przyrodniczych nie stanowiących przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Brak jakiegokolwiek analizy wpływu zapisów PUL na strukturę gatunkową drzewostanów.

23.2. Nie objaśniono na podstawie czyich ustaleń zestawiono tabelę 16. Nie objaśniono również w jaki sposób wykorzystano opracowanie J. M. Matuszkiewicza (2007) „Regionalne optymalne składy gatunkowe drzewostanów w typach siedliskowych lasów i zespołach leśnych”, zważywszy, że obszar Nadleśnictwa Oleśnica Śląska położony jest w obrębie dwóch regionów: 8 i 11. Czy zaproponowane składy drzewostanów odpowiadają temu zróżnicowaniu?

23.3. W tabeli 16 podano powierzchnię leśnych siedlisk przyrodniczych w poszczególnych obszarach Natura 2000, która jest różna od powierzchni podanej w Prognozie przy opisie tych obszarów, jest ona również inna od powierzchni wykazanej w tabeli 78 w referacie Nadleśniczego Nadleśnictwa Oleśnica Śląska (część 1 projektu planu).

### **Wniosek:**

1. Przeprowadzić faktyczną analizę wpływu zapisów PUL na strukturę gatunkową drzewostanów.
2. Zweryfikować powierzchnię leśnych siedlisk przyrodniczych (a także nieleśnych), tak w obrębie poszczególnych obszarów Natura 2000, jak i na obszarze całego nadleśnictwa.

### **Uwaga Nr 24:**

VI.2.2. ANALIZA WPŁYWU WSKAZAŃ GOSPODARCZYCH PROJEKTU PUL NA SIEDLISKA PRZYRODNICZE W SPECJALNYCH OBSZARACH OCHRONY SIEDLISK ORAZ OBSZARACH MAJĄCYCH ZNACZENIE DLA WSPÓLNOTY, s. 147

24.1. Nie dokonano oceny stanu zachowania siedlisk przyrodniczych w obszarach Natura 2000 oraz wpływu projektu planu na parametry i wskaźniki monitoringu tego stanu zgodnie z metodyką GIOŚ.

24.2. Tabele 17, 19, 21, 23 i 25 zawierają powierzchniowe tabele klas wieku dla stanu na początek i na koniec okresu gospodarczego. Tabele te stanowią tylko zestawienie, nie są natomiast żadną oceną wpływu wskazań gospodarczych projektu PUL na siedliska przyrodnicze w obszarach Natura 2000.

24.3. Tabele 18,20, 22, 24 i 26 zawierają macierze ocen, których zakres jest niezgodny z art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku... Wskaźnik zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony jest niewystarczający do właściwej oceny wpływu. Rodzaje planowanych czynności gospodarczych nie zawierają wszystkich czynności gospodarczych, brak sposobu przygotowania gleby pod odnowienie.

24.4. Pozostawienie 5-10% powierzchni i masy drzewostanów jest działaniem niewystarczającym do ograniczenia negatywnego oddziaływania ustaleń PUL w urządzonym obiekcie: do zachowania/przywrócenia właściwego stanu ochrony siedlisk leśnych (parametr Struktura i funkcja w podręcznikach monitoringu siedlisk przyrodniczych GIOŚ): 9170, 9190, 91F0.

24.5. Wszystkie płyty priorytetowego siedliska 91E0 powinny być wyłączone całkowicie z użytkowania, niedopuszczalne jest stosowanie zrębów zupełnych w celu „kształtowania naturalnego buforu w drzewostanach sąsiadujących z rzeką”.

24.6. Tabela 27 jest zbiorczym zestawieniem projektowanych wskazań gospodarczych na powierzchniach leśnych z siedliskami przyrodniczymi (przedmioty ochrony) na poziomie wszystkich obszarów Natura 2000 w Nadleśnictwie Oleśnica Śląska, a nie oceną wpływu projektu planu urządzania lasu na środowisko.

#### **Wniosek:**

1. Przeprowadzić ocenę wpływu projektu planu urządzania lasu na chronione siedliska przyrodnicze w oparciu o właściwą i zgodną z prawem metodykę oceny.
2. Zaproponować działania ograniczające negatywny wpływ ustaleń PUL na chronione siedliska przyrodnicze, a zwłaszcza na parametry i wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk 9170, 9190, 91F0.
3. Wyłączyć całkowicie z użytkowania płyty priorytetowego siedliska 91E0.

#### **Uwaga Nr 25:**

VI.2.3. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU PUL NA GATUNKI ZWIERZĄT I ROŚLIN (PRZEDMIOTY OCHRONY W SPECJALNYCH OBSZARACH OCHRONY SIEDLISK, OBSZARACH MAJĄCYCH ZNACZENIE DLA WSPÓLNOTY ORAZ W OBSZARZE SPECJALNEJ OCHRONY PTAKÓW), s. 170

25.1. Nie dokonano oceny stanu zachowania gatunków zwierząt i roślin w obszarach Natura 2000 oraz wpływu projektu planu na parametry i wskaźniki monitoringu tego stanu zgodnie z metodyką GIOŚ.

25.2. Tabele 28 i 29 zawierają macierze ocen, których zakres jest niezgodny z art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku... Wskaźnik zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony jest niewystarczający do właściwej oceny wpływu. Rodzaje planowanych czynności

gospodarczych nie zawierają wszystkich czynności gospodarczych, brak sposobu przygotowania gleby pod odnowienie.

**Wniosek:**

Przeprowadzić ocenę wpływu projektu planu urządzania lasu na chronione gatunki zwierząt i roślin w oparciu o właściwą i zgodną z prawem metodykę oceny.

**Uwaga Nr 26:**

VI.2.4. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIE ZAPISÓW PROJEKTU PUL NA INTEGRALNOŚĆ OBSZARÓW NATURA 2000, s. 188

Nie przedstawiono metodyki oceny wpływu projektu planu na integralność obszarów Natura 2000, w związku z czym ocena zawarta w tym punkcie nie została w żaden sposób udowodniona.

**Wniosek:**

Przedstawić metodykę oceny wpływu projektu planu na integralność obszarów Natura 2000 oraz dokonać w oparciu o nią ponownej oceny.

**Uwaga Nr 27:**

VI.3. WPŁYW USTALEŃ PROJEKTU PUL NA INNE FORMY OCHRONY PRZYRODY, s. 188

Ocena wpływu ustaleń projektu PUL na Park Krajobrazowy „Dolina Baryczy” to lakoniczna i powierzchowna ocena słowna, nie potwierdzona żadnymi dowodami.

**Wniosek:**

Przeprowadzić rzetelną ocenę wpływu ustaleń projektu PUL na Park Krajobrazowy „Dolina Baryczy”.

**Uwaga Nr 28:**

VI.4. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIE PROJEKTU PUL NA ŚRODOWISKO, s. 189

VI.4.1. ODDZIAŁYWANIE NA RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNĄ, s. 189

28.1. Nie dokonano oceny wpływu ustaleń projektu PUL na różnorodność biologiczną obszaru Nadleśnictwa Oleśnica. Cały rozdział jest nie na temat.

28.2. Ustalenie, że w zakresie ochrony gatunkowej w ocenie zapisów projektu PUL nie przewiduje się możliwości wystąpienia długotrwałego negatywnego oddziaływania, które w znaczący sposób wpływałoby na różnorodność gatunkową chronionych roślin, grzybów i zwierząt jest ustaleniem nie uzasadnionym jakimikolwiek wynikami oceny, opartymi na właściwie opracowanej metodyce.

28.3. Nie przedstawiono żadnej, metodycznie udokumentowanej oceny wpływu zapisów projektu PUL na siedliska przyrodnicze, których płaty zlokalizowane są poza obszarami

Natura 2000. Nie dopełniono więc obowiązku wynikającego z uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pismo WPN.411.1.2020.PT z dnia 6 listopada 2020 r.).

28.4. Wszystkie płaty priorytetowego siedliska 91E0 powinny być wyłączone całkowicie z użytkowania, niedopuszczalne jest stosowanie zrębów zupełnych w celu „kształtowania naturalnego buforu w drzewostanach sąsiadujących z rzeką”.

28.5. Ustalenie, że zapisy projektu PUL ocenia się jako neutralne dla stanu zachowania siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000, jest ustaleniem nie uzasadnionym jakimikolwiek wynikami oceny, opartymi na właściwie opracowanej metodyce.

28.6. Tabela 30 jest tylko zestawieniem planowanych wskazań gospodarczych w obrębie wydziałów leśnych z siedliskami przyrodniczymi poza obszarami Natura 2000 oraz w obszarach Natura 2000, gdzie siedlisko nie stanowi przedmiotu ochrony, nie jest natomiast oceną wpływu tych wskazań na chronione siedliska przyrodnicze.

28.7. Jeśli średnia miąższość drewna martwego w Nadleśnictwie Oleśnica Śląska jest niższa, niż średnia krajowa to w Programie ochrony przyrody powinno być wpisane zadanie określające docelową wartość tego drewna w poszczególnych siedliskach przyrodniczych i w klasach wielkości.

**Wniosek:**

Przeprowadzić rzetelną ocenę wpływu ustaleń projektu PUL na różnorodność biologiczną Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

**Uwaga Nr 29:**

VI.4.2. ODDZIAŁYWANIE NA LUDZI, s. 195

29.1. Ocena oddziaływania na ludzi powinna być oceną oddziaływania na zdrowie i życie ludzi.

29.2. W rozdziale podano informację o wyznaczeniu w projekcie PUL lasów o zwiększonej funkcji społecznej (959,17 ha). Jest to jedyna informacja w udostępnionym do konsultacji społecznych projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

**Wniosek:**

Uzupełnić rozdział o ocenę oddziaływania ustaleń planu urządzenia lasu na zdrowie i życie ludzi.

**Uwaga Nr 30:**

VI.4.3. ODDZIAŁYWANIE NA WODĘ, s. 196



30.1. Nie dokonano oceny wpływu ustaleń projektu PUL na wody.

30.2. W rozdziale podano informację o pozostawieniu bez wskazań gospodarczych 80% siedlisk bagiennych i łągowych (BMb, Ol, OlJ) oraz jedynie 20% siedlisk wilgotnych (BMw, LMw, Lw). Te wartości świadczą o znaczącym oddziaływaniu na siedliska hydrogeniczne zapisów projektu planu urządzenia lasu.

30.3. Ustalenie, że wpływ zapisów planu na bilans wodny pozostanie neutralny, jest ustaleniem nieuzasadnionym żadnymi obliczeniami bilansu wodnego, więc ocena ta nie znajduje żadnego pokrycia w faktach. Należy zwrócić uwagę, że projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 nie zawiera aneksu z zakresu melioracji wodnych, w tym programu małej retencji, na który powołują się Autorzy Prognozy.

30.4. Głębokie spulchnianie podłoża powoduje również przesuszenie głębszych warstw gleby. Przesuszanie profilu glebowego odbywa się w znacząco dłuższym okresie czasu, niż czas magazynowania wody w podłożu. Mechaniczne przygotowanie gleby pod odnowienie sztuczne, a zwłaszcza pełna i głęboka orka, wpływa zdecydowanie negatywnie na bilans wodny zlewni, przyczynia się także do wzrostu emisji CO<sub>2</sub> do atmosfery.

#### **Wniosek:**

1. Dokonać rzetelnej oceny wpływu ustaleń projektu PUL na wody, w tym przedłożyć bilans wodny Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na początku i na końcu okresu gospodarczego objętego projektem planu.
2. Pozostawić bez użytkowania wszystkie siedliska hydrogeniczne, co byłoby spełnieniem wskaźników 6.1.4 i 6.3.3. standardu dobrej gospodarki leśnej FSC.

#### **Uwaga Nr 31:**

##### VI.4.5. ODDZIAŁYWANIE NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI, s. 197

31.1. Autorzy Prognozy nie przedstawili żadnej metodyki oceny wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na powierzchnię ziemi. Ustalenie, że przygotowanie gleby ma pośredni oraz lokalny i krótkotrwały wpływ na powierzchnię ziemi i glebę, jest więc niczym nie udokumentowane, a jest wręcz nieprawdziwe.

31.2. Pełna orka gleby na powierzchniach do odnowienia sztucznego jest sprzeczna z zasadami ochrony powierzchni ziemi, określonymi w art. 101 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2556, 2687), w szczególności w punkcie 7 i podpunktach b i c:

- 7) przeciwdziałanie niekorzystnym zmianom naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi polega na:
- b) zapobieganiu niszczeniu gleby, w tym mieszaniu jej poziomów genetycznych, które nie wynika z uprawy gruntów ornych,
  - c) zapobieganiu i ograniczaniu niszczenia pokrycia terenu roślinnością.

**Wniosek:**

1. Dokonać rzetelnej oceny wpływu ustaleń projektu PUL na powierzchnię ziemi, w tym na elementy określone w art. 101 ustawy Prawo ochrony środowiska.

2. Dostosować sposoby przygotowania gleby do wymogów ochrony powierzchni ziemi, określonych w art. 101 101 ustawy Prawo ochrony środowiska.

**Uwaga Nr 32:**

VI.4.6. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOBRAZ, s. 198

Autorzy Prognozy nie przedstawili żadnej metodyki oceny wpływu ustaleń planu urządzania lasu na krajobraz. Ustalenie, że przyjęty sposób zagospodarowania wpłynie neutralnie na krajobraz, jest więc niczym nie udokumentowane.

**Wniosek:**

Dokonać rzetelnej oceny wpływu ustaleń projektu PUL na krajobraz.

**Uwaga Nr 33:**

VI.4.7. ODDZIAŁYWANIE NA ZNANE STANOWISKA CHRONIONYCH GATUNKÓW ROŚLIN I GRZYBÓW, s. 199

33.1. Nie przedstawiono właściwej metodyki oceny wpływu ustaleń projektu PUL na znane stanowiska chronionych gatunków roślin i grzybów, więc rozdział jest nie na temat.

33.2. Tabela 31 nie objaśnia metody oceny wpływu zapisów projektu PUL dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na chronione gatunki roślin i grzybów, więc ustalenia w niej zawarte nie są uzasadnione żadnymi wynikami oceny.

33.3. Wśród zaplanowanych zabiegów nie ma wszystkich czynności, które będą podjęte w okresie 10 lat, w tym brak przygotowania gleby pod odnowienie.

33.4. Dla gatunków, dla których nie planuje się wskazań gospodarczych, ocena iż wpływ ustaleń planu jest neutralny, jest niewłaściwa. Powinno się dla tych gatunków wpisać brak wpływu.

33.5. Od strony 202 w tabeli zamieniono kolumny 2 i 3.

33.6. W kolumnie Przewidywane oddziaływania dla wielu gatunków podano zapis: duża liczebność populacji gatunku i/lub zdolności regeneracyjne. Zapis ten jest niewłaściwy, gdyż to oceniający powinien jednoznacznie wyrazić swoją ocenę, czy chodzi o liczebność populacji gatunku lub zdolności regeneracyjne, czy o liczebność gatunku i jego zdolności regeneracyjne.

33.7. Dla gatunków nieleśnych podano niewłaściwą ocenę wpływu zapisów projektu pul: nie jest on neutralny, lecz brak wpływu.

## **Wniosek:**

Dokonać rzetelnej oceny wpływu ustaleń projektu PUL na znane stanowiska chronionych gatunków roślin i grzybów.

## **Uwaga Nr 34:**

### VI.4.8. ODDZIAŁYWANIE NA ZWIERZĘTA I ICH SIEDLISKA, s. 218

34.1. Rozdział w niewielkim zakresie zawiera oceny oddziaływania projektu planu na zwierzęta i ich siedliska, skupiając się zasadniczo na opisie działań minimalizujących negatywny wpływ zapisów PUL.

34.2. Brak tabeli o takiej samej treści co tabela 31 dla gatunków roślin i grzybów.

34.3. Ocena wpływu powinna być dokonana dla każdego gatunku, a nie dla grupy gatunków, gdyż na każdy z nich mamy inne oddziaływanie; każdy z tych gatunków ma swoistą biologię i ekologię oraz wrażliwość i odporność na antropopresję. Ocenie powinny być poddane, podobnie jak w przypadku roślin i grzybów, znane stanowiska gatunków zwierząt. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby takiej oceny dokonać także dla potencjalnych płatów siedlisk danego gatunku, na przykład w oparciu o model siedliska danego gatunku.

34.4. Niczym nie udowodnione jest ustalenie, że projekt PUL nie przewiduje zabiegów gospodarczych, które mogłyby istotnie negatywnie oddziaływać na populacje gatunków z grupy „2. Gatunki, które potencjalnie mogą być spotykane na większości powierzchni leśnych pod zarządem Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, ale z uwagi na pospolite występowanie i stabilne populacje lub też z uwagi na sporadyczne bytowanie na terenach nadleśnictwa w okresach wędrówek, nie podlegają istotnym wpływom prawidłowo prowadzonej gospodarki leśnej zgodnie z zapisami projektu PUL”. W Prognozie nie zdefiniowano pojęcia wpływu istotnie negatywnego, nie objaśniono także, czy pospolite występowanie i stabilne populacje dotyczą terenu nadleśnictwa, regionu lub Polski. Nie podano także źródła informacji, na podstawie której wydzielono tę grupę gatunków. Należy podkreślić, że prognoza oddziaływania na środowisko powinna w pierwszej kolejności obejmować gatunki rzeczywiście występujące w danym obszarze, a dopiero w drugiej kolejności gatunków, które mogą potencjalnie występować na danym obszarze – co odpowiadałoby zasadzie ostrożności.

34.5. Niczym nie udowodnione jest ustalenie, że realizacja zapisów projektu PUL nie będzie oddziaływać negatywnie w stopniu istotnym na stan całych populacji gatunków i ich siedliska z grupy „3. Rzadkie gatunki zwierząt, które mogą być spotykane na powierzchniach leśnych pod zarządem Nadleśnictwa Oleśnica Śląska i wymagają działań minimalizujących w trakcie realizacji zapisów projektu PUL w drzewostanach różnych klas wieku”. W Prognozie nie zdefiniowano pojęcia wpływu istotnie negatywnego, nie objaśniono także, czy rzadkie występowanie gatunków dotyczy terenu nadleśnictwa, regionu lub Polski. Nie podano także źródła informacji, na podstawie której wydzielono tę grupę gatunków. Należy podkreślić, że prognoza oddziaływania na środowisko powinna w pierwszej kolejności obejmować gatunki rzeczywiście

występujące w danym obszarze, a dopiero w drugiej kolejności gatunków, które mogą występować na danym obszarze – co odpowiadałoby zasadzie ostrożności.

34.6. Tabela 32 zestawiająca powierzchnię tabeli klas wieku wg stanu na początek i na koniec obowiązywania planu, wykazuje spadki powierzchni dla klas wieku >80 lat, KO i KDO.

34.7. Ustalenie, że wpływ zapisów planu na gatunki strefowe będzie neutralny, nie jest niczym udowodnione. Nie przedstawiono żadnej metodyki oceny wpływu ustaleń planu na gatunki, dla których wyznaczono strefy ochrony. Tabela 33 jest tylko zestawieniem zapisów projektu PUL w strefach ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania gatunków na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, nie natomiast oceną wpływu planowanych zabiegów na parametry i wskaźniki właściwego stanu ochrony gatunków strefowych określone w podręcznikach monitoringu ptaków.

**Wniosek:**

Dokonać rzetelnej oceny wpływu ustaleń projektu PUL na znane stanowiska chronionych gatunków zwierząt.

**Uwaga Nr 35:**

VI.4.9. ODDZIAŁYWANIE NA KLIMAT, s. 233

35.1. Rozdział nie zawiera żadnej oceny wpływu projektu planu na klimat, w tym brak bilansu emisji CO<sub>2</sub> na początku i na końcu okresu gospodarczego.

35.2. Rozdział nie zawiera żadnych działań łagodzących negatywny wpływ zapisów projektu planu na klimat.

**Wniosek:**

Dokonać rzetelnej oceny wpływu ustaleń projektu PUL na zmiany klimatu oraz określić działania łagodzące negatywne oddziaływanie ustaleń planu na klimat, w szczególności na bilans emisji CO<sub>2</sub>.

**Uwaga Nr 36:**

VI.4.10. ODDZIAŁYWANIE NA ZASOBY NATURALNE, s. 235

36.1. Rozdział przedstawia tylko omówienie zmian zasobów drzewnych Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

36.2. Autorzy Prognozy twierdzą, że istotą trwałości lasu jest zachowanie właściwej relacji pomiędzy ciągłymi procesami odnawiania, przeżywania i ubywania drzew i drzewostanów w gospodarstwie leśnym. Ta definicja trwałości lasu dotyczy tylko drzewostanów, nie ma w niej mowy o zrównoważeniu przyrodniczym lasu, w całej jego różnorodności biologicznej i georóżnorodności.

**Wniosek:**

Uzupełnić rozdział o ocenę wpływu ustaleń planu na inne zasoby naturalne Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

**Uwaga Nr 37:**

VI.4.11. ODDZIAŁYWANIE NA ZABYTKI I DOBRA KULTURY MATERIALNEJ, s. 237

Dlaczego do projektu planu nie wprowadzono działań już uzgodnionych z wojewódzkim konserwatorem zabytków?

**Wniosek:**

Uzgodnić projekt planu z wojewódzkim konserwatorem zabytków, a uzgodnienie załączyć do dokumentacji planu.

**Uwaga Nr 38:**

VI.4.12. ZESTAWIENIE ZBIORCZE WPŁYWU PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU NA ŚRODOWISKO, s. 264

38.1. Macierz przewidywanego oddziaływania projektu PUL na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Oleśnica Śląska jest sporządzona niezgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku...

38.2. Oceny zawarte w tabeli zostały oparte o dane pochodzące z obszaru Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, nie mogą więc odnosić się do zasięgu terytorialnego tego nadleśnictwa. Dla tak zdefiniowanego obszaru brak danych, które umożliwiłyby dokonanie takiej oceny.

38.2. Instrukcja urządzania lasu nie zawiera elementu „Integralność obszarów Natura 2000”. Autorzy Prognozy nie przedstawili w ogóle metodyki oceny dla tego elementu, więc zamieszczone w tabeli oceny nie są niczym udowodnione. Integralność obszarów Natura 2000 nie jest elementem środowiska.

39.3. Tabela macierzy nie zawiera oceny dla elementu Powiązania z innymi obszarami Natura 2000 (łączność sieci Natura 2000), co jest sprzeczne z art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

**Wniosek:**

Dokonać rzetelnej oceny wpływu ustaleń projektu PUL na środowisko w oparciu zgodną z prawem metodykę sporządzenia oceny.

**Uwaga Nr 39:**

VII. ROZWIĄZANIA I WNIOSKI DO PROJEKTU PUL, s. 265

39.1. Rozwiązania i wnioski do projektu PUL są tylko składnikiem Prognozy, a nie projektu planu (elaboratu). Prognoza nie jest składnikiem projektu PUL.

39.2. Zapisane w tabeli 39 działania minimalizujące poprzez pozostawienie 5-10% powierzchni i masy drzewostanów jest niewystarczające do zachowania/przywrócenia właściwe stanu ochrony siedlisk leśnych (parametr Struktura i funkcja): 9170, 9190, 91F0.

39.3. Zapisane w tabeli 39 działania dla gatunków wymagających ochrony w postaci ustalenia stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania mogą być wykonywane wyłącznie w oparciu o zezwolenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska (Radecki W. 2006. Wycinanie drzew i krzewów w ostojach zwierząt. Paragraf i Środowisko. Aura, 10/2006: 32).

39.4. Zapisane w tabeli 39 działania dla stanowisk gatunków chronionych są tylko zaleceniami.

**Wniosek:**

1. Dokonać zmiany w rozdziale zgodnie z powyższymi uwagami.
2. Wprowadzić rozwiązania i wnioski zawarte w Prognozie do projektu PUL

**Uwaga Nr 40:**

VII.2. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZASTOSOWANYCH W PROJEKCIE PUL, s. 275

40.1. Rozdział nie dokumentuje żadnego wariantowania projektu planu. „Ograniczenia prawne” nie zwalniają Autorów Prognozy z obowiązku wariantowania projektu planu.

40.2. Prognoza nie zawiera żadnych rozwiązań alternatywnych oraz oceny ich wpływu na środowisko, co jest niezgodne z art. 51 ust. 2 pkt 3 ppk b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku...

**Wniosek:**

Przedstawić rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w projekcie PUL, albo wyjaśnić brak rozwiązań alternatywnych.

**Uwaga Nr 41:**

VII.4. WNIOSKI KOŃCOWE, s. 278

41.1. Wnioski zawarte w rozdziale nie są niczym udowodnione. Metoda sporządzenia oceny wpływu projektu planu na środowisko jest niezgodna z prawem.

41.2. W Prognozie nie zdefiniowano pojęcia oddziaływania znaczącego, więc niczym nieuzasadniony jest wniosek: Stwierdzone w czasie analiz możliwe potencjalne oddziaływania negatywne niektórych zabiegów na gatunki roślin, zwierząt i grzybów związanych z siedliskiem leśnym oraz gatunki zwierząt i ich siedliska nie mają charakteru oddziaływań znaczących.

**Wniosek:**

Ponownie zredagować wnioski w oparciu o rzetelnie przeprowadzoną prognozę oddziaływania projektu planu na środowisko, na podstawie metodyki zgodnej z obowiązującym prawem.

**Uwaga Nr 41:**

41.1. Załącznikiem do Prognozy jest tylko jedna mapa: mapa przeglądowa siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych Natura 2000. Mapa ta nie jest nigdzie cytowana, a tym, że jest ona częścią Prognozy dowiadujemy się wyłącznie z ogłoszenia o konsultacjach społecznych.

41.2. Prognoza nie zawiera wynikowej mapy prognozy oddziaływania na środowisko. Jest to niezgodne z Częścią 3 Instrukcji urządzania lasu, która w rozdziale 6. Tematyczne mapy przeglądowe wymienia w punkcie 10 mapę z prognozą oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 (jako mapę przeglądową lub mapę sytuacyjno-przeglądową).

**Wniosek:**

Sporządzić mapę wynikową prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032.

Na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2185) składam wniosek o udzielenie mi informacji o sposobie rozpatrzenia moich uwag i wniosków do niniejszego dokumentu zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, w formie pisemnej na mój adres e-mailowy podany w niniejszym piśmie.

**Z poważaniem**

**Jerzy Parusel**

**(dokument podpisany elektronicznie profilem zaufanym)**

Mysłowice, dnia 14 marca 2023 r.

**Jerzy Parusel**  
**Ul. Batalionów Chłopskich 23**  
**41-409 Mysłowice**  
**Członek Forum Ekologicznego**  
**przy Dyrektorze Generalnym Lasów Państwowych**  
**w latach 2016-2022**  
**e-mail: parusel.j@gmail.com**

**Dyrektor**  
**Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych**  
**we Wrocławiu**

W związku z ogłoszeniem o wyłożeniu do konsultacji społecznych projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 oraz po zapoznaniu się z wymienionym wyżej projektem planu przedkładam uwagi do plików o nazwie:

- „projekt\_pul\_2023-2032\_dla\_Nadleśnictwa\_Oleśnica\_Śląska\_-\_część\_1\_compressed.pdf”,
- „projekt\_pul\_2023-2032\_dla\_Nadleśnictwa\_Oleśnica\_Śląska\_-\_część\_3”.

Uwagi sporządzono na prośbę Stowarzyszenia Ekologicznego „EKO-UNIA” we Wrocławiu.

### **Uwagi do dokumentu**

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu udostępnił do konsultacji społecznych plik o nazwie „projekt\_pul\_2023-2032\_dla\_Nadleśnictwa\_Oleśnica\_Śląska\_-\_część\_1\_compressed.pdf” o łącznej liczbie 446 stron. Plik ten nie jest opisem ogólnym lasów Nadleśnictwa Oleśnica (tzw. elaboratem), lecz jest „zlepkiem” różnych dokumentów sporządzonych na Naradę Techniczno-Gospodarczą, która odbyła się w dniu 2 lutego 2023 r., bez spisu treści, jednolitej numeracji stron, bieżącej numeracji tabel i rycin, nie zawierającym wszystkich treści wymaganych dla tej części projektu planu, określonych w obowiązującej Instrukcji urządzania lasu:

- referat kierownika Brygady Urządzania Lasu BULiGL w Brzegu, sporządzony w roku 2022 (stron 215),
- referat Nadleśniczego (stron 167),
- koreferat BULiGL (stron 18),
- hylopatologiczna charakterystyka nadleśnictwa (stron 9),
- informacja naczelnika wydziału (stron 43),
- ocena dyrektora RDLP (stron 6).

Każdy z tych dokumentów posiada własną numerację stron, tabel i rycin.

Uwagi zostały sformułowane osobno do poszczególnych dokumentów.



## Uwagi do referatu kierownika Brygady Urządzania Lasu BULiGL w Brzegu, sporządzonego w roku 2022 (stron: 1-215)

### Uwaga Nr 1:

1.1. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu udostępnił do konsultacji społecznych niekompletny projekt Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032. Część 1 projektu Planu nie zawiera tabel i wzorów, które są wymienione w spisie treści i załączników oraz w tekście (brak części tabelarycznej projektu planu). Nie udostępniono także żadnej mapy tematycznej związanej z tą częścią projektu planu, poza jedną „pustą” mapą przeglądową Nadleśnictwa Oleśnica Śląska w skali 1:50000 w 4 arkuszach dla każdego z obrębów (Plik: Projekt\_pul\_2023-2032\_dla\_Nadleśnictwa\_Oleśnica\_Śląska\_-\_część\_4).

Wykaz brakujących tabel i wzorów, wymienionych w części 1 projektu planu:

[Kolorem żółtym zaznaczono tabele i załączniki, które są zamieszczone w części 1 (część tekstowa), kolorem czerwonym zaznaczono tabele i załączniki, które nie zostały zamieszczone w części 1, kolorem zielonym zaznaczono tabele i załączniki, które zostały zamieszczone w części 1, lecz nie wykazane w spisie treści, kolorem szarym zaznaczono tabele i załączniki, które są zamieszczone w części 1, lecz ich treść jest niezgodna z Instrukcją urządzania lasu].

(WYCIĄG Z INSTRUKCYJNEJ TABELI IV) ZESTAWIENIE POWIERZCHNI I UDZIAŁU PROCENTOWEGO TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASU, strona 51

(INSTRUKCYJNA TABELA XIV) ZESTAWIENIE OBLICZONYCH I PRZYJĘTYCH MIĄŻSZOŚCIOWYCH ETATÓW UŻYTKOWANIA RĘBNEGO – OBREB GROCHOWO, strona 116

(INSTRUKCYJNA TABELA XIV) ZESTAWIENIE OBLICZONYCH I PRZYJĘTYCH MIĄŻSZOŚCIOWYCH ETATÓW UŻYTKOWANIA RĘBNEGO – OBREB TWARDOGÓRA, strona 116

(INSTRUKCYJNA TABELA XIV) ZESTAWIENIE OBLICZONYCH I PRZYJĘTYCH MIĄŻSZOŚCIOWYCH ETATÓW UŻYTKOWANIA RĘBNEGO – OBREB GOSZCZ, strona 117

(INSTRUKCYJNA TABELA XIV) ZESTAWIENIE OBLICZONYCH I PRZYJĘTYCH MIĄŻSZOŚCIOWYCH ETATÓW UŻYTKOWANIA RĘBNEGO – OBREB OLEŚNICA ŚLĄSKA, strona 118

DRZEWOSTANY ZAKWALIFIKOWANE DO UŻYTKOWANIA RĘBNEGO WG GRUP KATEGORII (s. 119) – tabela niezgodna z IUL

ZESTAWIENIE POWIERZCHNI MANIPULACYJNEJ UŻYTKÓW RĘBNYCH WG RODZAJÓW RĘBNI W GOSPODARSTWACH (TABELA NR XV), strona 125

Tabela nr XVI – Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku (s. 157-158)

Zestawienie łączne użytków głównych dla obrębu i nadleśnictwa, wg Tabeli XVII dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, strony 130-132

SPODZIEWANY ROZMIAR PRAC Z ZAKRESU HODOWLI LASU W NADLEŚNICTWIE OLEŚNICA ŚLĄSKA W TYPACH SIEDLISKOWYCH LASU (TABELA XVIII), strona 163

SPODZIEWANY ROZMIAR PRAC Z ZAKRESU HODOWLI LASU W NADLEŚNICTWIE OLEŚNICA ŚLĄSKA – s. 164-165

Tabela nr I Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni zgodnie z podziałem administracyjnym kraju (s. 16)

Tylko SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE TABELI NR I - POWIERZCHNIA GRUNTÓW NADLEŚNICTWA OLEŚNICA ŚLĄSKA, BEZ WSPÓŁWŁASNOŚCI, s. 23-26

Tabela nr II - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji, (s. 50, 68) – tylko wyciąg z tabeli UDZIAŁ PROCENTOWY POWIERZCHNI DRZEWOSTANÓW NA POWIERZCHNI LEŚNEJ ZALESIONEJ WEDŁUG BONITACJI I GATUNKÓW PANUJĄCYCH, s. 69-70

Tabela nr III - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących (s. 68, 197)

Tabela nr IV - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących (s. 51, 68), tylko wyciąg z tabeli SYNTETYCZNE ZESTAWIENIE PORÓWNAWCZE POWIERZCHNI, ZASOBNOŚCI I PRZECIĘTNEGO ZAPASU DLA OBR. GROCHOWO (s. 71), Twardogóra (72), Goszcz (73), Oleśnica Śląska (74) i całego nadleśnictwa (75)

Tabela nr Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu (s. 51, 68)

Tabela nr Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu (s. 51, 68)

Tabela nr VI - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności (s. 68, 115)

Tabela nr VIIa - Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących – przyrost tablicowy (s. 68) jest tabela

SPODZIEWANY BIEŻĄCY PRZYROST ROCZNY (TABLICOWY) WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH, s. 92, tabela jest niezgodna z IUL

SPODZIEWANY BIEŻĄCY PRZYROST ROCZNY W KLASACH I PODKLASACH WIEKU, s. 93-94, tabela jest niezgodna z IUL

Tabela nr VIIa – tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy w części tabelarycznej p.u.l. (s. 197)

Tabela XI – s. 97 brak, tylko ZESTAWIENIE POWIERZCHNI KLAS JAKOŚCI HODOWLANEJ UPRAW I MŁODNIKÓW W WIEKU DO 10 LAT, NA POWIERZCHNIACH OTWARTYCH

Tabela XII – s. 97, brak tylko ZESTAWIENIE POWIERZCHNI KLAS JAKOŚCI HODOWLANEJ ODNOWIEŃ PODOKAPOWYCH ORAZ UPRAW I MŁODNIKÓW PO RĘBNIACH ZŁOŻONYCH s. 98

ZESTAWIENIE POWIERZCHNI KLAS JAKOŚCI HODOWLANEJ DRZEWOSTANÓW W WIEKU POWYŻEJ 10 LAT s. 99

Tabela XIII, s. 102.

Wzór nr 2 – Wykaz obiektów bazy nasiennej (s. 59), jest tylko wykaz wyłączonych drzewostanów nasiennych (s. 59)

Wzór nr 3 – Wykaz drzewostanów do przebudowy (s. 115, 154)

Wzór nr 4 – Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia (s. 115, 155)

Wzór nr 5 – Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia (s. 115, 156), jest tabela STRUKTURA UŻYTKOWANIA DRZEWOSTANÓW W KLASIE DO ODNOWIENIA (KDO) W NADLEŚNICTWIE OLEŚNICA ŚLĄSKA (s. 155), niezgodna z IUL

oraz DRZEWOSTANY OPISANE JAKO KDO W PLANIE NA NAJBLIŻSZY OKRES GOSPODARCZY (s. 156), niezgodna z IUL

## Wzór nr 6 – Wykazy projektowanych cięć użytkowania rębnego (s. 124)

1.2. Ryciny na stronach 76, 77, 89, 170 nie mają osi pionowej.

1.3. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu nie udostępnił do konsultacji społecznych projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032:

- Protokołu z posiedzenia Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, która odbyła się w dniu 18.06.2020 r. we Wrocławiu, w celu wypracowania „Założeń do sporządzenia projektu planu urządzenia lasu” oraz uzgodnień do prognozy oddziaływania tego planu na środowisko i obszary Natura 2000,
- Zarządzenia Nr 89 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 18 listopada 1993 roku w sprawie uznania za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Oleśnica Śląska,
- uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pismo WPN.411.1.2020.PT z dnia 6 listopada 2020 r.) oraz przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (pismo ZNS.9022.4.57.2020.DG z dnia 18 września 2020 r.).

### **Wniosek:**

1. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, jako organ opracowujący dokument, naruszył art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2185), nie udostępniając kompletnego projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032. Zawartość i formę części tekstowej, tabelarycznej i kartograficznej projektu planu urządzenia lasu określają:

- § 3 ust. 1 (Cz. 1) Instrukcji urządzania lasu z roku 2012, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., obowiązującego w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 21 listopada 2011 r.,
- rozdział X tabele i wzory, zawarty w Części 1 wyżej wymienionej Instrukcji,
- część 3. Instrukcja techniczna sporządzania i wydruku map leśnych wyżej wymienionej Instrukcji.

Powyższe naruszenie prawa może być uznane za podlegające karze przestępstwo niedopełnienia obowiązków służbowych, o którym mowa w art. 231 Kodeksu karnego.

2. W związku z nieudostępnieniem społeczeństwu pełnych danych o projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032, organ opracowujący ten dokument uniemożliwia społeczeństwu zapoznanie się z całością posiadanej przez niego dokumentacji, a tym samym pozbawia je dokonywania analiz i formułowania ocen dotyczących gospodarki leśnej przeszłej, jak i przyszłej. Uczestnicy konsultacji skazani zostali wyłącznie na oceny sformułowane w tej dokumentacji, bez możliwości ich obiektywnej weryfikacji.

3. W związku z nieudostępnieniem społeczeństwu pełnych danych o projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez organ opracowujący dokument wnoszę o: 1/ odwołanie ogłoszonych konsultacji, 2/wyznaczenie nowego terminu konsultacji społecznych i udostępnienie posiadanej pełnej dokumentacji projektu planu urządzenia lasu, także w formie i formacie cyfrowym.

4. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu, jako organ opracowujący dokument, naruszył art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2185) nie udostępniając uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dokonanych przez organy do tego uprawnione.

Powyższe naruszenie prawa może być uznane za podlegające karze przestępstwo niedopełnienia obowiązków służbowych, o którym mowa w art. 231 Kodeksu karnego.

5. W związku z nieudostępnieniem społeczeństwu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 dokonanych przez organy do tego uprawnione, organ opracowujący ten dokument uniemożliwia społeczeństwu zapoznanie się z całością posiadanej przez niego dokumentacji, a tym samym pozbawia je dokonywania analiz i formułowania ocen dotyczących sporządzonej prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu. Uczestnicy konsultacji skazani zostali wyłącznie na oceny sformułowane w tej dokumentacji, bez możliwości ich obiektywnej weryfikacji.

6. W związku z nieudostępnieniem społeczeństwu wymaganych prawem stanowisk innych organów przez organ opracowujący projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wnoszę o: 1/ odwołanie ogłoszonych konsultacji, 2/wyznaczenie nowego terminu konsultacji społecznych i udostępnienie posiadanej pełnej dokumentacji projektu planu urządzenia lasu, także w formie i formacie cyfrowym.

## **Uwaga Nr 2:**

### **1.2.6 ZESTAWIENIE TYPÓW DRZEWOSTANU (TD) DLA POSZCZEGÓLNYCH SIEDLISK LEŚNYCH Z UWZGLĘDNIENIEM KRAIN PRZYRODNICZO-LEŚNYCH, s. 57-58**

2.1. Czy przyjęte Typy Drzewostanów (TD) o kierunku gospodarczym zostały ustalone zgodnie z § 23 ust. 4 Instrukcji urządzania lasu?

Obszar Nadleśnictwa Oleśnica Śląska jest położony w obrębie dwóch jednostek regionalnych (Matuszkiewicz J. M. 2007. Geobotaniczne rozpoznanie tendencji rozwojowych zbiorowisk leśnych w wybranych regionach Polski". Monografie PAN, Warszawa):

Nr jednostki regionalnej: 8.

III.8.9. Kraina Wielkopolsko-Pomorska. Dzielnice: Krotoszyńska i Kotliny Żmigrodzko-Grabowskiej.

Nr jednostki regionalnej: 11.

V.2.4.5. Kraina Śląska Dzielnice: Wrocławska. Równiny Niemodlińsko-Grodzkiej. Równiny Opolskiej.

2.2. Dla siedlisk BMśw, LMśw i Lśw wydzielono podtypy 1 i 2 w poszczególnych obrębach i leśnictwach. To zróżnicowanie nie odpowiada regionalizacji przyrodniczo-leśnej i geobotanicznej nadleśnictwa.

2.3. Brak ustalenia Typów Drzewostanów (TD) dla kierunku ochronnego.

**Wniosek:**

1. Udzielić odpowiedzi na zadane pytania.
2. Uzupełnić rozdział o typach drzewostanów przyjętych dla kierunku ochronnego.
3. Dokonać ponownej redakcji rozdziału.

**Uwaga Nr 3:**

1.3.5.2 SPODZIEWANY BIEŻĄCY PRZYROST ROCZNY (TABLICOWY) WG GATUNKÓW PANUJĄCYCH, s. 92

Brak obliczenia przyrostu bieżącego użytecznego.

**Wniosek:**

Uzupełnić projekt planu o wyliczenie przyrostu bieżącego użytecznego. Zgodnie z § 43 ust. 6 Instrukcji urządzania lasu wartość ta powinna być podana w tabelach VIIIA i XIII.

**Uwaga Nr 4:**

2.1.2.1 PODZIAŁ LASU NA GRUPY LASU I KATEGORIE OCHRONNOŚCI, s. 108

Nie dołączono Zarządzenia Nr 89 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 18 listopada 1993 roku w sprawie uznania za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

**Wniosek:**

Dołączyć do projektu planu urządzania lasu wymienione wyżej zarządzenie o lasach ochronnych.

**Uwaga Nr 5:**

2.1.2.2 PODZIAŁ NA GOSPODARSTWA, s. 110

Nie wyznaczono gospodarstwa lasów oddziaływania społecznego, zgodnie z § 2 ust. 6 Wytycznych do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych (Załącznik nr 1 do Zarządzenia DGLP nr 58 z dnia 5 lipca 2022 r.) (Zarządzenie nr 58 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 5 lipca 2022 r. w sprawie wprowadzenia "Wytycznych do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych").

Uwaga: na stronie internetowej Nadleśnictwa Oleśnica Śląska zamieszczono informację pt. „Lasy o wzmocnionej funkcji społecznej w Nadleśnictwie Oleśnica Śląska - DIALOG SPOŁECZNY” ([https://olesnica.wroclaw.lasy.gov.pl/witamy/-/asset\\_publisher/6RcEg1bFQvYd/content/dialog-spoeczny-w-nadlesnictwie-olesnica-slaska](https://olesnica.wroclaw.lasy.gov.pl/witamy/-/asset_publisher/6RcEg1bFQvYd/content/dialog-spoeczny-w-nadlesnictwie-olesnica-slaska); dostęp: 11.03.2023 r.) Zawiera on informację o spotkaniu, odbytym w dniu 15 września 2022 r. oraz wykaz następujących materiałów do pobrania:

- Protokół ze spotkania prezentującego Wytyczne do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych (PDF, 169k),
- zał. nr 1\_ lista uczestników spotkania (PDF, 337k),
- zał. nr 2\_ Nauka\_gospodarkaLesna (PDF, 2,2MB),
- zał. nr 3\_ Prezentacja N.Oleśnica Śląska\_konferencja 15-09-2022 (PDF, 1,3MB),
- zał. nr 4 BULiGL\_Lasy\_spoeczne\_Olesnica\_15\_09\_2022\_16na9 (PDF, 9,3MB),
- zał. nr 5\_ Planowanie urzadzeniowe w Lasach spoecznych\_15\_09\_2022 (PDF, 381k),
- zał. nr 6\_ mapa\_sytuacyjna\_Olesnica\_lasy\_spoeczne (PDF, 3,6MB),
- zał. nr 7\_ Opis\_taksacyjny\_strefa\_intensywna (PDF, 920k),
- zał. nr 8\_ Opis\_taksacyjny\_strefa\_zrownowazona (PDF, 2,5MB),
- Lasy o wzmocnionej funkcji społecznej w Nadleśnictwie Oleśnica Śląska (ZIP, 9,2MB).

Część 1 projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica nie zawiera żadnej informacji o wyznaczeniu lasów o zwiększonej funkcji społecznej, brak jej również w Programie ochrony przyrody. Tylko w prognozie oddziaływania projektu planu na środowisko (s. 195-196) zamieszczono informację o zidentyfikowaniu na terenie nadleśnictwa lasów poddanych zwiększonym oddziaływaniom społecznym o łącznej powierzchni 959,17 ha, oraz opisano zasady ich zagospodarowania.

#### **Wniosek:**

Uzupełnić elaborat (część tekstową, tabelaryczną i opisy taksacyjne) o opis gospodarstwa lasów oddziaływania społecznego, wraz z jego wizualizacją przestrzenną na mapie funkcji lasu.

#### **Uwaga Nr 6:**

##### 2.1.2.3 WIEKI RĘBNOŚCI ORAZ WIEKI DOJRZAŁOŚCI RĘBNEJ, s. 113

Przyjęto wieki rębności takie, jak w poprzednim okresie gospodarczym, z wyjątkiem świerka, dla którego obniżono wiek rębności ze 100 do 90 lat. Należy zaznaczyć, że wieki rębności dla sosny, świerka, jodły i dębu są niższe, niż określa to Instrukcja urządzania lasu (o 20 lat, a w przypadku dębu i wiązu aż o 40 lat).

#### **Wniosek:**

Podwyższenie wieku rębności świerka do 100 lat, jodły do 120 lat oraz dębu i wiązu do 160 lat.

#### **Uwaga Nr 7:**

##### 2.1.3.3 ŁĄCZNY ROZMIAR UŻYTKOWANIA RĘBNEGO, s. 120

7.1. W tabeli ZASTOSOWANE SPOSOBY UŻYTKOWANIA RĘBNEGO DLA NADLEŚNICTWA OLEŚNICA ŚLĄSKA brak rębni zastępczych, jest tylko zasadnicza.

7.2. Brak analogicznej tabeli dla siedlisk przyrodniczych.

7.3. Brak informacji o rębni Vb, która jest wymieniona w Prognozie oddziaływania na środowisko (s. 196).

**Wniosek:**

Uzupełnić rozdział z uwzględnieniem powyższych uwag.

**Uwaga Nr 8:**

2.1.3.7 DRZEWOSTANY NIEOBJĘTE UŻYTKOWANIEM GŁÓWNYM, s. 133

8.1. W rozdziale podano powierzchnię drzewostanów bez wskazań gospodarczych w Nadleśnictwie Oleśnica, równą 3491,22 ha. Co to za drzewostany i na jakiej podstawie nie zostały objęte użytkowaniem głównym (HCVF, ekosystemy referencyjne)?

8.2. W tabeli WYKAZ DRZEWOSTANÓW RĘBNYCH I PRZESZŁORĘBNYCH NIEUJĘTYCH W UŻYTKOWANIU RĘBNYM zestawiono łącznie powierzchnię 1556,98 ha, a gdzie jest pozostałych 1934,24 ha?

8.3. Szczegółowy wykaz drzewostanów nieobjętych użytkowaniem nie został udostępniony (zestawienia tabelaryczne PUL).

**Wniosek:**

Uszczegółwić opis drzewostanów nieobjętych użytkowaniem oraz wyjaśnić powierzchnie podane w rozdziale, a także załączyć pełny wykaz drzewostanów nieobjętych użytkowaniem.

**Uwaga Nr 9:**

Drzewostany zakwalifikowane do przebudowy w 10-leciu, s. 153

Na nadchodzące 10- lecie w nadleśnictwie zaplanowano drzewostany do przebudowy pełnej intensywnej na ogólną powierzchnię 57,95 ha tylko w dwóch obrębach. Biorąc pod uwagę, że drzewostany niezgodne z siedliskiem zajmują powierzchnię 998,45 ha (3,92%), to przy takim tempie przebudowy potrzeba aż 172 lat na dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do siedliska.

**Wniosek:**

Zwiększyć rozmiar powierzchniowy drzewostanów do przebudowy w nadchodzącym 10- leciu.

### **Uwaga Nr 10:**

2.1.9.1.1 Analiza potrzeb nadleśnictwa w zakresie infrastruktury technicznej ochrony przeciwpożarowej, s. 182

W rozdziale wymienia się 30 pomników przyrody zlokalizowanych na gruntach nadleśnictwa, jednakże sytuację ppoż omawia się tylko dla 14 z nich?

### **Wniosek:**

Uzupełnić rozdział o opis sytuacji ppoż dla pozostałych pomników przyrody.

### **Uwaga Nr 11:**

2.1.14 Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, s. 191

11.1. Nie sformułowano szczegółowo planu remontu i przebudowy dróg. Nie dokonano oceny wpływu na środowisko tych działań.

11.2. Brak aneksu z zakresu melioracji wodnych (w tym programu małej retencji)

### **Wniosek:**

Uszczegółwić informacje dotyczące planowanych remontów, przebudowy i konserwacji infrastruktury technicznej w takim zakresie, aby możliwa była ocena oddziaływania tych działań na środowisko.

### **Uwaga Nr 12:**

2.1.14.4 KIERUNKOWE WYTYCZNE W ZAKRESIE ZAGOSPODAROWANIA REKREACYJNEGO, s. 193

Wskazano, że nadleśnictwo posiada koncepcję zagospodarowania turystycznego, jednakże nie podano żadnych informacji, które były niezbędne do dokonania oceny wpływu na środowisko działań w zakresie infrastruktury turystycznej.

### **Wniosek:**

Uszczegółwić informacje dotyczące zagospodarowania turystycznego w takim zakresie, aby możliwa była ocena oddziaływania tych działań na środowisko.

### **Uwaga Nr 13:**

4. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO, s. 197

Zwraca uwagę znikomy przyrost zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego:

- zapasu o 69283 m<sup>3</sup> grubizny brutto/10 lat (1,04%),
- zasobności o 3m<sup>3</sup>/ha/10 lat (1,04%).



**Uwagi do referatu Nadleśniczego Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na Naradę Techniczno-Gospodarczą: Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Oleśnica Śląska w okresie 2013-2022 i jej wpływ na stan lasu. Oleśnica, 16.01. 2023 r. (własna numeracją stron: 1-167)**

**Uwaga Nr 14:**

8. Ocena wykonania zadań wynikających z programu ochrony przyrody oraz wykonania zadań wynikających z planów ochrony obiektów, s. 127

14.1. Brak szczegółowych danych o wykonaniu Planu ochrony przyrody na lata 2013-2022. Referat zawiera głównie dane opisowe, bez szczegółowej informacji przestrzennej i ilościowej.

14.2. Brak informacji o prowadzeniu prac w rezerwacie przyrody.

14.3. Wzmianka o drzewostanach referencyjne o powierzchni 1267,49 ha), które nie zostały jednak wykazane i opisane w elaboracie i w Programie ochrony przyrody.

**Wniosek:**

Uzupełnić elaborat o szczegółowe informacje, o których mowa w powyższych uwagach.

**Uwaga Nr 15:**

8.1. Pomniki przyrody, s. 139

W tabeli 77 wykazano 28 pomników przyrody, występujących na gruntach nadleśnictwa i 37 na pozostałym obszarze w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa. Liczba pomników przyrody na terenie nadleśnictwa różni się od liczby podanej w referacie BULiGL (30).

Co to jest rejestr RDOŚ? Należy podać źródło informacji. Z rejestru tego wynika, że pomniki przyrody nr 1161, 1162 i 1164 zostały zniesione. Z rejestru tego wynika, że pomniki przyrody ustanowione Uchwałą RM w Twardogórze z dnia 26 maja 2022 r. w rejestrze RDOŚ we Wrocławiu to pozycje 2671-2675.

Należy podać nr z Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody

<https://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/>

**Wniosek:**

Zweryfikować liczbę pomników przyrody ustanowionych na gruntach nadleśnictwa oraz uzupełnić ich wykaz o źródła informacji i numer z Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody.

**Uwaga Nr 16:**

Czy dla użytków ekologicznych zostały ustalone działania ochrony czynnej, i czy obejmowały one czynności z zakresu gospodarki leśnej?

**Wniosek:**

Uzupełnić elaborat o działania ochrony czynnej na obszarze użytków ekologicznych położonych na gruntach nadleśnictwa, jeśli były podjęte.

**Uwaga Nr 17:**

Tabela 78. Wykaz leśnych siedlisk przyrodniczych odnotowanych na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, s. 158

W tabeli podano, że leśne siedliska przyrodnicze (6 typów) zajmują powierzchnię 2180,76 ha, w tym 948,39 ha w obszarach Natura 2000. Powierzchnia ta jest różna od powierzchni podanej w tabeli 19 Programu ochrony przyrody (2189,59 ha i 973,15 ha odpowiednio).

**Wniosek:**

Zweryfikować powierzchnię leśnych siedlisk przyrodniczych występujących na gruntach Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

**Uwagi do Koreferatu do analizy gospodarki przeszłej za lata 2013-2022. Stan na 1 stycznia 2023 r. (własna numeracja stron: 1-18)**

**Uwaga Nr 18:**

18.1. Nastąpił spadek powierzchni starodrzewów w VI i VII klasie wieku oraz w klasie KDO o 734,40 ha (58,62%), który nie został zrekompensowany wzrostem powierzchni drzewostanów V i VIII klasy wieku oraz w klasie KO o 551,64 ha (11,02%).

18.2. Zwraca uwagę znikomy przyrost zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego:

- zapasu o 69283 m<sup>3</sup> grubizny brutto/10 lat (1,04%),
- zasobności o 3 m<sup>3</sup>/ha/10 lat (1,04%).

18.3. Intensywność planowanego użytkowania rębego wzrosła z 23,75 do 27,22 m<sup>3</sup> grubizny netto/ha powierzchni zalesionej (o 3,47 m<sup>3</sup>; 14,61%). Intensywność planowanego użytkowania przedrębego nieznacznie spadnie z 27,49 do 27,18 m<sup>3</sup> grubizny netto/ha powierzchni zalesionej (o 0,31 m<sup>3</sup>; 1,13%).

**Uwagi do Informacja naczelnika ..... RDLP w zakresie wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu urządzenia lasu sporządzonego dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2013-2022 (PUL) na środowisko i obszary natura 2000, zgodnie z ustaleniami przyjętymi w prognozie oddziaływania na środowisko tego planu (własna numeracja stron: 1-43)**

**Uwaga Nr 19:**

19.1. Informacja zawiera zestawienie wskaźników monitoringu skutków realizacji planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica za lata 2013-2022, określonych w prognozie oddziaływania na środowisko tego planu. Zestawiono następujące wskaźniki

monitoringu dla dwóch okresów: na początku (2013) i na końcu okresu gospodarczego (2022):

- powierzchnia lasów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarach Natura 2000,
- pozyskanie drewna według gatunków i kategorii cięć dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarach Natura 2000 w wymiarze powierzchniowym i miąższościowym,
- zestawienie gruntów zalesionych według siedlisk przyrodniczych.

Wskaźniki te charakteryzują gospodarkę leśną, a nie są wskaźnikami właściwymi do monitorowania skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.

19.2. Wskaźniki intensywności pozyskania drewna w użytkowaniu rębnym przedstawiają się następująco:

- obszar Natura 2000 Ostoja nad Baryczą:

Intensywność pozyskania drewna na siedliskach:

9190 – 22,99 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej,

91F0 – 8,83 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej,

Razem – 12,67 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej.

Intensywność pozyskania grubizny w użytkowaniu rębnym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska za lata 2013-2022: 23,75 m<sup>3</sup> grubizny netto/ha powierzchni zalesionej.

Wniosek: intensywność cięć rębnych na obszarze chronionym jest znacząca: na siedlisku 9190 wynosiła ona ponad 95% pozyskania w całym nadleśnictwie, na siedlisku 91F0 ponad 35%, a na całym obszarze ponad 50% pozyskania w całym obszarze. Należy mieć na uwadze, że użytkowanie rębne wpływa znacząco negatywnie na takie wskaźniki parametru Struktura i funkcje, jak: struktura drzewostanu, pionowa struktura roślinności, wiek drzewostanu, martwe drewno leżące lub stojące. Z użytkowaniem rębnym związane są zabiegi agrotechniczne związane z przygotowaniem gleby pod odnowienie, które w skrajnym przypadku polegają na pełnej i głębokiej orce gleby. Ten zabieg wpływa znacząco negatywnie na takie wskaźniki parametru Struktura i funkcje, jak: gatunki charakterystyczne, stan kluczowych dla różnorodności biologicznej lokalnie typowych dla siedliska, naturalne odnowienie drzewostanu, występowanie specyficznych gatunków, zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna.

Uwaga: w SDF dla obszaru brak siedliska 9190, a siedlisko 91F0 zajmuje powierzchnię 1058,14 ha. Powierzchnie te różnią się od powierzchni manipulacyjnej cięć rębnych, wykazanej w informacji.

- obszar Natura 2000 Kumaki Dobrej:

Intensywność pozyskania drewna na siedliskach:

9170 – 10,44 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej,

9190 – 24,82 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej,

91F0 – 12,15 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej,

Razem – 13,60 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej.

Intensywność pozyskania grubizny w użytkowaniu rębnym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska za lata 2013-2022: 23,75 m<sup>3</sup> grubizny netto/ha powierzchni zalesionej.

Wniosek: intensywność cięć rębnych na obszarze chronionym jest znacząca: na siedlisku 9170 wynosi ona ponad 40% pozyskania w całym nadleśnictwie, 9190 wynosiła ona ponad 100% pozyskania w całym nadleśnictwie, na siedlisku 91F0 ponad 50%, a na całym obszarze ponad 55% pozyskania w całym obszarze. Należy mieć na uwadze, że użytkowanie rębne wpływa znacząco negatywnie na takie wskaźniki parametru Struktura i funkcje, jak: struktura drzewostanu, pionowa struktura roślinności, wiek drzewostanu, martwe drewno leżące lub stojące. Z użytkowaniem rębnym związane są zabiegi agrotechniczne związane z przygotowaniem gleby pod odnowienie, które w skrajnym przypadku polegają na pełnej i głębokiej orce gleby. Ten zabieg wpływa znacząco negatywnie na takie wskaźniki parametru Struktura i funkcje, jak: gatunki charakterystyczne, stan kluczowych dla różnorodności biologicznej lokalnie typowych dla siedliska, naturalne odnowienie drzewostanu, występowanie specyficznych gatunków, zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna.

Uwaga: w SDF dla obszaru podano następujące powierzchnie siedlisk: 9170 – 49,21 ha, 9190 – 47,53 ha, 91F0 – 63,45 ha. Powierzchnie te różnią się od powierzchni manipulacyjnej cięć rębnych, wykazanej w informacji. W Prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska podano z kolei: 9170 – 153,87 ha, 9190 – 67,99 ha.

- obszar Natura 2000 Lasy Grędzińskie:

Intensywność pozyskania:

9170 – 10,19 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej,

91F0 – 12,65 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej,

Razem – 12,01 m<sup>3</sup>/ha powierzchni manipulacyjnej.

Oleśnica Śląska za lata 2013-2022: 23,75 m<sup>3</sup> grubizny netto/ha powierzchni zalesionej.

Wniosek: intensywność cięć rębnych na obszarze chronionym jest znacząca: na siedlisku 9170 wynosi ona ponad 40% pozyskania w całym nadleśnictwie, na siedlisku 91F0 ponad 50%, a na całym obszarze także ponad 55% pozyskania w całym obszarze. Należy mieć na uwadze, że użytkowanie rębne wpływa znacząco negatywnie na takie wskaźniki parametru Struktura i funkcje, jak: struktura drzewostanu, pionowa struktura roślinności, wiek drzewostanu, martwe drewno leżące lub stojące. Z użytkowaniem rębnym związane są zabiegi agrotechniczne związane z przygotowaniem gleby pod odnowienie, które w skrajnym przypadku polegają na pełnej i głębokiej orce gleby. Ten zabieg wpływa znacząco negatywnie na takie wskaźniki parametru Struktura i funkcje, jak: gatunki charakterystyczne, stan kluczowych dla różnorodności biologicznej lokalnie typowych dla siedliska, naturalne odnowienie drzewostanu, występowanie specyficznych gatunków, zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna.

Uwaga: w SDF dla obszaru podano następujące powierzchnie siedlisk: 9170 – 238,66 ha, 91F0 – 615,34 ha. Powierzchnie te różnią się od powierzchni manipulacyjnej cięć rębnych, wykazanej w informacji. W Prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska podano z kolei: 9170 – 516,94 ha, 91F0 – 47,40 ha.

19.3. Przyjęte w rok 2013 wskaźniki monitoringu skutków realizacji postanowień planu urzędzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, oparte na tak ogólnych wskaźnikach, jak zmiana składu gatunkowego drzewostanów oraz pozyskanie drewna w minionym

okresie gospodarczym, nie są żadną właściwą miarą wpływu realizacji planu urządzenia lasu na stan środowiska oraz cele i przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000.

19. 4. Ocena o braku negatywnego wpływu na środowisko i obszary Natura 2000 realizacji planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska w latach 2013-2022, oparta jedynie na niewłaściwie przyjęte wskaźniki monitoringu, jest arbitralna i nieuzasadniona. Nie przedstawiono bowiem żadnej metodyki oceny wpływu realizacji PUL na środowisko i obszary Natura 2000 w oparciu o przyjęte wskaźniki. Nie jest więc oceną rzeczywistego wpływu realizacji pul na środowisko i obszary Natura 2000 – bo ten jest nieznan.

19.5. W projekcie Prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 zaproponowano ponownie te same wskaźniki monitoringu skutków realizacji postanowień tego dokumentu. Niezbędne jest wprowadzenie wskaźników dotyczących elementów różnorodności biologicznej oraz stanu zachowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków.

#### **Wniosek:**

1. Dokonać ponownej oceny skutków realizacji postanowień planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska w oparciu o przyjęte w roku 2013 wskaźniki monitoringu i posiadane dane w aspekcie wpływu na stan zachowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków.

2. Wprowadzić do systemu monitoringu skutków realizacji postanowień projektu planu urządzenia lasu wskaźniki dotyczące elementów różnorodności biologicznej oraz stanu zachowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków.

#### **Uwagi do pliku „projekt\_pul\_2023-2032\_dla\_Nadleśnictwa\_Oleśnica\_Śląska\_-\_część\_3”**

#### **Uwaga Nr 20:**

20.1. Plik zawiera opisy taksacyjne drzewostanów dla czterech obrębów leśnych Nadleśnictwa Oleśnica Śląska: Grochowo, Twardogóra, Goszcz i Oleśnica Śląska. Opisy taksacyjne nie zawierają żadnej informacji o występowaniu chronionych gatunków zwierząt, ani w osobliwościach przyrodniczych (OP.), ani w informacji dodatkowej (Info.). W tym ostatnim przypadku zamieszczane są informacje o niektórych gatunkach zwierząt, które wykazano w tabeli 22.

20.2. Plik nie zawiera żadnych tabel i wzorów, o których mowa w części 1 projektu planu urządzenia lasu.

#### **Wniosek:**

Uzupełnić opisy taksacyjne o wszystkie znane stanowiska chronionych gatunków zwierząt.

Na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2185) składam wniosek o udzielenie mi informacji o sposobie rozpatrzenia moich uwag i wniosków do niniejszego dokumentu zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, w formie pisemnej na mój adres e-mailowy podany w niniejszym piśmie.

**Z poważaniem**

**Jerzy Parusel**

**(dokument podpisany elektronicznie profilem zaufanym)**

Mysłowice, dnia 14 marca 2023 r.

**Jerzy Parusel**  
**Ul. Batalionów Chłopskich 23**  
**41-409 Mysłowice**  
**Członek Forum Ekologicznego**  
**przy Dyrektorze Generalnym Lasów Państwowych**  
**w latach 2016-2022**  
**e-mail: parusel.j@gmail.com**

**Dyrektor**  
**Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych**  
**we Wrocławiu**

W związku z ogłoszeniem o wyłożeniu do konsultacji społecznych projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 oraz po zapoznaniu się z wymienionym wyżej projektem planu przedkładam uwagi do Programu ochrony przyrody.

Uwagi sporządzono na prośbę Stowarzyszenia Ekologicznego „EKO-UNIA” we Wrocławiu.

### **Uwagi do dokumentu**

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu. Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2032 r. Program ochrony przyrody. Program opracowano w Biurze Urządzania lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Brzegu. Brzeg, 2023, stron 408 + mapa sytuacyjno-przeładowa walorów przyrodniczo-kulturowych.

#### **Uwaga Nr 1:**

Tab. 13. Wykaz pomników przyrody na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska (wg Rejestru Form Ochrony Przyrody RDOŚ we Wrocławiu z 2022 r., Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody z 2022 r., danych Nadleśnictwa Oleśnica Śląska), s. 78

1.1. Wykaz jest niezgodny wykazem i liczbą pomników przyrody wykazaną w części 1 projektu planu oraz w Prognozie.

1.2. Nie podano numeru z Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody.

#### **Wniosek:**

Zweryfikować liczbę pomników przyrody ustanowionych na gruntach nadleśnictwa oraz uzupełnić ich wykaz o źródła informacji i numer z Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody.

**Uwaga Nr 2:**

IV.5.1. ISTNIEJĄCE UŻYTKI EKOLOGICZNE, s. 86

Czy uchwały powołujące użytki ekologiczne zawierają ustalenia dotyczące ich czynnej ochrony?

**Wniosek:**

1. Uzupelnic opisy użytków ekologicznych o ewentualne ustalenia dotyczące ich czynnej ochrony.
2. Wprowadzić ewentualne ustalenia dotyczące ich czynnej ochrony do Programu ochrony przyrody.

**Uwaga Nr 3:**

Gatunki wymagające ochrony czynnej zgodnie z Rozp. Min. Środ. z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409), s. 100

Program ochrony przyrody nie zawiera żadnych zadań ochrony czynnej wymienionych gatunków

**Wniosek:**

Wprowadzić do Programu zadania ochrony czynnej wymienionych wyżej gatunków.

**Uwaga Nr 4:**

Strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania gatunków, s. 116

Rozdział zawiera niewłaściwą interpretację reżimu ochrony w strefie ochrony okresowej (zobacz Radecki W. 2006. Wycinanie drzew i krzewów w ostojach zwierząt. Paragraf i Środowisko. Aura, 10/2006: 32).

**Wniosek:**

Podać właściwą interpretację prawną reżimu ochrony w strefie ochrony okresowej.

**Uwaga Nr 5:**

V.2. OBSZARY O SZCZEGÓLNYCH WALORACH PRZYRODNICZYCH, s. 189

Jak potraktowano obszary o szczególnych walorach przyrodniczych w projekcie planu?

**Wniosek:**

Określić w Programie działania dedykowane obszarom o szczególnych walorach przyrodniczych.



**Uwaga Nr 6:**

Korytarze ekologiczne, s. 197

Brak źródła informacji, czy wyznaczono regionalne korytarze ekologiczne?

**Wniosek:**

Uzupełnić rozdział z uwzględnieniem powyższych uwag.

**Uwaga Nr 6:**

Tab. 21. Wykaz obiektów historycznych i kulturowych zlokalizowanych na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, s. 200

Tabela 21 zawiera tylko wykaz obiektów historycznych i kulturowych, nie zawiera zadań z zakresu ochrony przyrody.

**Wniosek:**

Uzupełnić tabelę o ewentualne zadania z zakresu ochrony przyrody.

**Uwaga Nr 7:**

VI. ZAGROŻENIA, s. 232

Brak informacji zagrożeniach wynikających ze zmian klimatycznych.

**Wniosek:**

Uzupełnić rozdział o powyższe zagrożenie.

**Uwaga Nr 8:**

VII. PLAN DZIAŁAŃ – ZESTAWIENIE PRAC OBJĘTYCH PROGRAMEM OCHRONY PRZYRODY, s. 263

Rozdział zawiera działania opisowe o charakterze zaleceń, a nie zadania z zakresu ochrony przyrody.

**Wniosek:**

Sformułować zadania z zakresu ochrony przyrody.

**Uwaga Nr 9:**

VII.5. WYTYCZNE W SPRAWIE POPRAWY STANU ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO W TRAKCIE WYKONYWANIA PRAC LEŚNYCH, s. 274

Rozdział zawiera działania opisowe o charakterze wytycznych, a nie zadania z zakresu ochrony przyrody.

**Wniosek:**

Sformułować zadania z zakresu ochrony przyrody.

**Uwaga Nr 10:**

VIII. ROZWIĄZANIA I WNIOSKI DO PROJEKTU PUL, s. 275

Rozdział przepisany z Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisku.

**Wniosek:**

Rozdział powinien być składnikiem projektu planu, a nie wnioskiem do niego.

**Uwaga Nr 11:**

Tab. 36. Przewidywane negatywne oddziaływanie zapisów projektu pul i proponowane w prognozie działania minimalizujące ten wpływ, s. 277

Jak Uwaga Nr 39 do Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisku.

**Wniosek:**

Jak do Uwagi Nr 39 do Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisku.

**Uwaga Nr 12:**

VIII.2. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZASTOSOWANYCH W PROJEKCIE PUL, s. 285

To jest rozdział Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisku, a nie programu ochrony przyrody. Zobacz Uwagę Nr 40 do Prognozy

**Wniosek:**

Jak do Uwagi Nr 40 do Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisku.

**Uwaga Nr 13:**

VIII.3. TRUDNOŚCI NAPOTKANE PODCZAS SPORZĄDZANIA PROGNOZY, s. 288

To jest rozdział Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisku.

**Wniosek:**

Usunąć rozdział z Program.

**Uwaga Nr 14:**

VIII.4. WNIOSKI KOŃCOWE, s. 289

To jest rozdział Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisku.

**Wniosek:**

Usunąć rozdział z Program.

**Uwaga Nr 15:**

IX. LITERATURA. S. 290

1. Brak szczegółowych publikacji regionalnych o bioróżnorodności.
2. Mimo cytowania wyników monitoringu z lat 2006-2018, to nie podano tych wyników w Programie.

**Wniosek:**

1. Uzupełnić wykaz literatury o publikacje regionalne, w tym o pozycje cytowane w załącznikach ze stanowiskami gatunków obserwowanych w Nadleśnictwie Oleśnica Śląska.
2. Uzupełnić Program o wyniki monitoringu z lat 2006-2018.

**Uwaga Nr 16:**

Zał. 1. Lokalizacja stanowisk chronionych i/lub zagrożonych gatunków roślin i grzybów, s. 298

Dane zawarte w załączniku pochodzą z różnych źródeł i z różnych lat. Nie jest podany status obserwacji i liczebności populacji.

**Uwaga Nr 17:**

Zał. 2. Lokalizacja miejsc obserwacji chronionych i/lub zagrożonych gatunków zwierząt, s. 303

Dane zawarte w załączniku pochodzą z różnych źródeł i z różnych lat. Nie jest podany status lęgowości/rozrodczości i liczebności populacji.

**Uwaga Nr 18:**

Zał. 3. Tabela XXII Zestawienie przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 w lasach nadleśnictwa lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie, s. 310

18.1. Stan ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych powinien być określony w ramach prac urzędniowych wg stanu na początku okresu gospodarczego.

18.2. Zalecenia dotyczące ochrony tylko wybranych fragmentów starodrzewu oraz drzew dziuplastych do naturalnego rozpadu w leśnych siedliskach przyrodniczych jest niewystarczające, gdyż przedmiot ochrony ma być chroniony na całym obszarze Natura 2000, a nie tylko jego wybrane fragmenty.

**Wniosek:**

Zalecenia dotyczące ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych powinny dotyczyć całych biochor tych siedlisk, a nie tylko wybranych ich fragmentów.

**Uwaga Nr 19:**

Załącz. 5. Tabela XXIII Zestawienie zadań z zakresu ochrony przyrody, s. 349

1. Zalecenie pozostawienie 5-10% powierzchni i masy drzewostanów leśnych siedlisk przyrodniczych jest niewystarczające do zachowania/przywrócenia właściwego stanu ochrony siedliska (parametr Struktura i funkcja).
2. Co to są widoczne stanowiska chronionych gatunków roślin? Jak się to ma do stanowisk znanych?
3. Wykonywanie zaplanowanych zabiegów w strefach ochronnych możliwe jest wyłącznie po uzyskaniu zezwolenia RDOŚ!

**Uwaga Nr 20:**

Lokalizacja stref ochrony na gruntach Nadleśnictwa Oleśnica Śląska – dane wrażliwe, s. 383

Dlaczego strefa ochrony okresowej bociana czarnego (Dec. RDOŚ we Wrocławiu WPN.6442.9.2020.MK.1 z dnia 17 lipca 2020 r.) nie obejmuje wydziałów 84c oraz 85a?

**Wniosek:**

Objąć ochroną okresową wyżej wymienione wydziałania, które przylegają bezpośrednio do strefy ochrony całorocznej.

**Uwaga Nr 21:**

Mapa sytuacyjno-przeładowa walorów przyrodniczo-kulturowych Nadleśnictwa Oleśnica Śląska

1. Mapa walorów przyrodniczo-kulturowych Nadleśnictwa Oleśnica Śląska nie zawiera wszystkich informacji, które wymienia § 111 Instrukcji urządzania lasu. W szczególności brak takich informacji, jak:

- 1) lasy o charakterze zbliżonym do naturalnego (por. prace siedliskowe według części drugiej „Instrukcji urządzania lasu”),
- 2) lasy o specyficznych walorach przyrodniczych i strukturalnych,
- 3) bagna, moczary, trzęsawiska, torfowiska itp.,
- 4) tereny źródliskowe.

Legenda mapy nie jest powiązana z treścią Programu ochrony przyrody.

Brak mapy w spisie treści Programu ochrony przyrody

2. Brak identyfikacji gatunkowej dla stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt.

**Wniosek:**

1. Doprowadzić do zgodności części kartograficznej Programu z Instrukcją urządzania lasu. Powiązać część tekstową Programu z częścią kartograficzną.
2. Uzupełnić mapę o brakujące informacje.

**Uwaga Nr 22:**

Mapa sytuacyjno-przeładowa walorów przyrodniczo-kulturowych Nadleśnictwa Oleśnica Śląska

Treść mapy walorów przyrodniczo-krajobrazowych z Programu ochrony przyrody różni się od treści mapy przeładowej siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych Natura 2000 z Prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032.

**Wniosek:**

Doprowadzić do zgodności treści wyżej wymienione mapy.

**Uwaga Nr 23**

Program ochrony przyrody nie zawiera mapy zbiorów (obszarów) drzewostanów o takich samych zadaniach z zakresu ochrony przyrody, o czym mówi § 110 ust. 3 Instrukcji urządzania lasu.

**Wniosek:**

Sporządzić mapę zgodnie z Instrukcją urządzania lasu.

Na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2185) składam wniosek o udzielenie mi informacji o sposobie rozpatrzenia moich uwag i wniosków do niniejszego dokumentu zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, w formie pisemnej na mój adres e-mailowy podany w niniejszym piśmie.

**Z poważaniem**  
**Jerzy Parusel**  
**(dokument podpisany elektronicznie profilem zaufanym)**



Wrocław, dnia 31.03.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Radosław Gawlik**  
Prezes  
Stowarzyszenia Ekologicznego  
EKO-UNIA  
ul. Białokórnicza 26  
50-134 Wrocław  
info-ekounia@eko.org.pl

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 14 marca 2023 roku*

W odpowiedzi na przesłaną korespondencję z dnia 14 marca 2023 r., Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu wskazuje, że stosownie do regulacji art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa podaje do publicznej wiadomości informację o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. Zgodnie zaś z art. 38 ust. 2 cytowanej ustawy, do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu oraz wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Odnosząc się do pierwszej części pisma z dnia 14 marca 2023 r., w opinii Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu udostępniona do społecznych konsultacji dokumentacja projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 jest zgodna z obowiązującymi przepisami. Na potrzeby przedmiotowych konsultacji udostępniono dokumentację powstałą w ramach obrad Narady Techniczno-Gospodarczej (NTG), której podstawowym zadaniem było sformułowanie „Projektu planu urządzenia lasu” oraz akceptacja sporządzonej „Prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000”.

Należy przy tym wskazać, że porządek zastosowany do upublicznienia przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszej dyrekcji regionalnej LP, jest komplementarny wobec wyniku obrad Narady Techniczno-Gospodarczej i dokumentów jakie w czasie NTG zostały sformułowane.



W świetle powyższego, należy stwierdzić że udostępniono treści, które wpisują się w zakres pojęcia „założenia lub projekt dokumentu”, o którym jest mowa w art. 39 ust. 2 pkt. 1 cytowanej powyżej ustawy, a udostępniona dokumentacja jest kompletna. Należy nadmienić, że stosowaną w tutejszej regionalnej dyrekcji LP praktyką jest udostępnienie większego zakresu, niż jest to wymagane zapisami Instrukcji urządzania lasu, stąd obecność tak wielu różnych dokumentów i map.

Nawiązując do podlegających udostępnieniu na podstawie art. 39 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 39 ust. 2 pkt. 2 ustawy stanowisk innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków, tut. dyrekcja wskazuje, że uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymagane w prognozie oddziaływania na środowisko przeprowadzone z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, zostały udostępnione na wcześniejszych etapach opracowywania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska przy pomocy ogólnodostępnej bazy ocen na środowisko, dostępnej pod adresem <http://bazaooos.gdos.gov.pl>.

Porządkowo należy wskazać, że zgodnie z informacjami prezentowanymi w „Podręczniku użytkownika bazy danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” [Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa 2014], baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko jest systemem informatycznym, służącym do zbierania, przetwarzania i udostępniania informacji o postępowaniach w zakresie m.in. strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Odbiorcami informacji wprowadzanych i przechowywanych w w/w bazie danych mogą być: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, starostwa powiatowe, urzędy miast, urzędy gmin, pozostałe organy, oraz społeczeństwo.

Uwzględniając powyższe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zarzutów zgłoszonych przez Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA w korespondencji z dnia 14 marca 2023 roku.

Z poważaniem  
Tadeusz Łozowski  
p.o. Dyrektor RDLP we Wrocławiu  
/dokument podpisany elektronicznie/



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Radosław Gawlik**  
Prezes  
Stowarzyszenia Ekologicznego  
EKO-UNIA  
ul. Białokórnicza 26  
50-134 Wrocław  
[info-ekounia@eko.org.pl](mailto:info-ekounia@eko.org.pl)

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 14 marca 2023 roku (znak: I. dz. 34/EU/2023)*

W odpowiedzi na pismo z 14 marca bieżącego roku, zawierające uwagi Stowarzyszenia Ekologicznego EKO-UNIA do dokumentacji, która powstała w ramach obrad Narady Techniczno-Gospodarczej (NTG), w tym do prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, do referatu Wykonawcy wraz z załącznikami oraz do programu ochrony przyrody, przesyłam poniższą odpowiedź.

Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko:

Uwaga nr 1. Spis treści zostanie uzupełniony z uwzględnieniem informacji o mapach sporządzonych w ramach prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Uwaga nr 2. Przepisy ogólne nie określają szczegółowej zawartości streszczenia w języku niespecjalistycznym. Z samej definicji tego słowa streszczenie zawiera tylko najważniejsze, wybrane przez autora elementy. Jest więc ono autorskim ujęciem treści prognozy, a uwagi sformułowane do tego dokumentu nie miały wpływu na samo streszczenie.

Uwaga nr 3. Odnosząc się do podlegających udostępnieniu na podstawie art. 39 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 39 ust. 2 pkt. 2 ustawy stanowisk innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków, tut. dyrekcja wskazuje, że uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymagane w prognozie oddziaływania na środowisko przeprowadzone z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, zostały udostępnione na wcześniejszych etapach opracowywania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska przy pomocy ogólnodostępnej bazy ocen na środowisko, dostępnej pod adresem <http://bazaooos.gdos.gov.pl>.

Porządkowo należy wskazać, że zgodnie z informacjami prezentowanymi w „Podręczniku użytkownika bazy danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia





na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” [Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa 2014], baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko jest systemem informatycznym, służącym do zbierania, przetwarzania i udostępniania informacji o postępowaniach w zakresie m.in. strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Odbiorcami informacji wprowadzanych i przechowywanych w w/w bazie danych mogą być: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, starostwa powiatowe, urzędy miast, urzędy gmin, pozostałe organy, oraz społeczeństwo.

Wniosek dotyczący usunięcia z rozdziału dokumentów naruszających w opinii autora wniosku ustawę z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji, ze względu na jego charakter pozostawiam bez rozpatrzenia.

Autor uwag wypowiada pogląd, że obowiązująca w Lasach Państwowych metodyka sporządzania prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000 nie odpowiada wymogom określonym w art. 51 ust. 2 pkt 2 ppkt e i art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a więc jest niezgodna z obowiązującym w Polsce prawem. Trzeba tu zauważyć, że zarówno zakres prognozy, jak też stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko podlega uzgodnieniom z organami w określonych w ww. ustawie. Z kolei po opracowaniu projektu planu urządzenia lasu jest on poddawany, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez właściwe organy. Procedury te dają gwarancje formalnej zgodności z obowiązującym prawem.

Uwaga nr 4. Tabela nr 1 zawiera grupy wskazań gospodarczych zgodnie z przyjętą metodyką, która została wyczerpująco opisana w rozdziale p.t. „Metodyka przypisania wskazań gospodarczych do przedmiotów ochrony”. Poszczególne wskazania gospodarcze zostały przypisane do grup zabiegów, w których jako główną wskazówkę grupy podano dominującą wskazówkę z punktu widzenia potencjalnego wpływu na środowisko.

Uwaga nr 5. Metodyka sporządzania prognozy została opisana w osobnym rozdziale IV.6 p.t. „Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy”.

Uwaga nr 6. Pojęcia oddziaływań m.in.: skumulowanych, pośrednich i wtórnych były używane zgodnie z ich słownikowym znaczeniem. Na przykład skumulowany wpływ planowanych działań przedstawiono w tabelach nr 20 oraz nr 22.

Natomiast zgodnie ze stanowiskiem instytucji zarządzającej obszarami Natura 2000 w Polsce, tj. zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska prezentowanym między innymi na stronach internetowych <https://natura2000.gdos.gov.pl/>, siedliska i gatunki, które w SDF otrzymały ocenę D w ramach oszacowania wielkości populacji, nie są przedmiotem ochrony danego obszaru Natura 2000, a dane ich dotyczące stanowią jedynie wartość informacyjną.

Uwaga nr 7. Rzeczywiście w pracach nad prognozą oddziaływania na środowisko wykorzystano wiele różnych źródeł informacji sporządzonych w różnym czasie. Zostało

to potwierdzone przez autorów prognozy zarówno w rozdziale IV.6.3 „Źródła informacji na temat chronionych i cennych gatunków roślin i zwierząt” jak i w rozdziale VII.3 „Trudności napotkane podczas sporządzania prognozy”. W opinii tutejszej regionalnej dyrekcji LP korzystanie przez autorów prognozy z wielu różnorodnych źródeł informacji powinno się docenić i traktować jako właściwe.

Uwaga nr 8. Monitorowanie skutków realizacji postanowień projektu planu urządzenia lasu jest prowadzone przez organ nadzorujący, którym jest, zgodnie z zapisem art. 34 pkt. 2c) ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach, dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych. Metody analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania były częścią dokonanych uzgodnień z organami w określonych w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Plan urządzenia lasu będzie więc podlegał monitorowaniu, zgodnie z ustaloną w trybie art. 53 tej ustawy częstotliwością i w oparciu o proponowane wskaźniki.

Uwaga nr 9. Wskazany dokument „Program adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatycznych do roku 2020” jest jedynie projektem, stąd nie uwzględniono go w pracach nad prognozą oddziaływania na środowisko, natomiast „Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej, lata 2015–2020” (M.P. z 2015 r. poz. 1207) został najprawdopodobniej uznany przez autorów prognozy za małoistotny z punktu widzenia projektu planu urządzenia lasu sporządzanego na okres od 01 stycznia 2023 do 31 grudnia 2032.

Uwaga nr 10. Uwaga przyjęta. Rozdział IV.10 prognozy oddziaływania na środowisko zostanie uzupełniony.

Uwaga nr 11. Wyczerpującej odpowiedzi udzielono odnosząc się do uwagi nr 3.

Uwaga nr 12. Obowiązujące przepisy nie precyzują sposobu, w jaki mają być scharakteryzowane gatunki zwierząt. Ocena ta ma więc charakter oceny eksperckiej, a jej zakres wynika z autorskiej koncepcji jej przeprowadzenia. Nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 13. Obowiązujące przepisy nie precyzują sposobu, w jaki mają być scharakteryzowane gatunki roślin i grzybów. Ocena ta ma więc charakter oceny eksperckiej, a jej zakres wynika z autorskiej koncepcji jej przeprowadzenia. Nie widzę więc potrzeby uzupełniania treści tego rozdziału

Uwaga nr 14. Przedmiotem projektu planu urządzenia lasu są lasy i grunty przeznaczone do zalesienia, dlatego zrozumiałym jest, że w treści rozdziału V.1.8 „Zasoby naturalne” omówiono w głównej mierze właśnie lasy. Niemniej jednak pragnę zwrócić uwagę, że rozdział V.1. „Istniejący stan środowiska w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa” został uzupełniony o informacje charakteryzujące powierzchnię ziemi.

Uwaga nr 15. Uwaga przyjęta. Rozdział V.1.1 prognozy oddziaływania na środowisko zostanie uzupełniony.

Uwaga nr 16. Uwaga odwołuje się do programu ochrony przyrody. Odpowiedź zostanie udzielona przy omawianiu uwag do tego dokumentu.

Uwaga nr 17. Uchwały w sprawie użytków ekologicznych nie zawierają ustaleń dotyczących czynnej ochrony.

Uwaga nr 18. Uwaga przyjęta. Rozdział V.2 prognozy oddziaływania na środowisko zostanie uzupełniony.

Uwaga nr 19. W prognozie opisano krótkoterminowe i średnioterminowe negatywne aspekty zaniechania prowadzenia planowej gospodarki leśnej, obejmujące m.in. brak odnowień, pogorszenie jakości i kondycji zdrowotnej drzewostanów, aspekty społeczne i gospodarcze. Zamieszczona treść wyczerpuje temat przewidziany w tym rozdziale.

Uwaga nr 20. Rada Ministrów, uwzględniając możliwe oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć oraz uwarunkowania, określiła w rozporządzeniu z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839) rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zapisy projektu planu urządzenia lasu na lata 2023-2032 nie przewidują działań znacząco negatywnie oddziałujących na środowisko, które mieściłyby się w tym zakresie. Projekt dokumentu przewiduje na okres 2023-2032 zalesienie powierzchni gruntów porolnych o łącznej powierzchni 3,11 ha. Na powierzchniach tych nie występują siedliska przyrodnicze, brak też danych o występowaniu chronionych gatunków roślin, grzybów lub zwierząt, ściśle związanych ze środowiskiem przestrzeni otwartych. Grunty te zostały przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na cele leśne, a plany te z mocy prawa są poddawane strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. W tej sytuacji nie stwierdza się możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania planowanych zalesień na walory przyrodnicze nadleśnictwa. Nie ma więc potrzeby ponownej redakcji treści rozdziału „Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem negatywnym”.

Uwaga nr 21. Ocena przedstawiona przez autorów prognozy w rozdziale V.4.2 „Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem pozytywnym” jest zgodna z przyjętą metodyką. Ma ona charakter oceny eksperckiej, a jej zakres wynika z autorskiej koncepcji jej przeprowadzenia. Nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 22. W rozdziale VI.2 „Przewidywane oddziaływanie projektu pul na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów natura 2000” autorzy prognozy odnoszą się na podstawie artykułów 3 oraz 55 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do ewentualnej możliwości zaistnienia zjawisk, które mogłyby przyczynić do negatywnego oddziaływania. Autorzy stwierdzają, że brak jest takiej możliwości, a ich przewidywanie należy traktować jako ocenę ekspercką. Nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 23. W projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 zastosowano dla drzewostanów, w granicach których stwierdzono występowanie siedlisk przyrodniczych, propozycje składów gatunkowych ustalone przez Komisję Założeń Planu (KZP) w dniu 18 czerwca 2020 roku.

Uzupełnieniem wytycznych KZP była decyzja podjęta w czasie Narady Techniczno-Gospodarczej w dniu 02 lutego 2023 roku o uzupełnieniu przyjętych typów drzewostanów dla siedlisk przyrodniczych oznaczonych kodami: 9170 oraz 91D0. Zgodnie z treścią rozdziału VI.2.1 „Analiza wpływu zapisów pul na strukturę gatunkową drzewostanów na siedliskach przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000” proponowane składy odnowień są zgodne z naturalnym składem gatunkowym leśnych siedlisk przyrodniczych.

Uznaję tym samym, że uwagę dotyczącą potrzeby weryfikacji powierzchni siedlisk przyrodniczych uwzględniono na wcześniejszych etapach sporządzania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032.

Uwaga nr 24 oraz uwaga nr 25. Nie ma potrzeby ponownego przeprowadzenia oceny wpływu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032. Dokonana analiza wpływu wskazań gospodarczych projektu planu urządzenia lasu na gatunki, ich siedliska i siedliska przyrodnicze w obszarach specjalnej ochrony, specjalnych obszarach ochrony siedlisk oraz obszarach mających znaczenie dla wspólnoty, obejmowanych zbiorczym wyrażeniem obszary Natura 2000, została przeprowadzona zgodnie z uzgodnieniami pomiędzy Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu a Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz uzgodnieniami pomiędzy Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu a Dolnośląskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Prognoza uwzględnia wszystkie wskazania gospodarcze przypisane do zbiorczych grup wskazań wyznaczonych według przyjętej metodyki.

Podobnie, ze względu na wprowadzone zapisy przez autorów prognozy, a dotyczące m.in. działań minimalizujących, brak jest potrzeby proponowania działań ograniczających dla wskazanych siedlisk, w tym dla całkowitego wyłączenia z użytkowania siedliska przyrodniczego.

Uwaga nr 26. W treści rozdziału VI.2.4 „Przewidywane oddziaływanie zapisów projektu pul na integralność obszarów Natura 2000” wyjaśniono sposób oceny, nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 27. W treści rozdziału VI.3 „Wpływ ustaleń projektu pul na inne formy ochrony przyrody” wyjaśniono sposób oceny, nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 28. Treść rozdziału odpowiada na zagadnienia, które powinny być w nim poruszone. Ocenę różnorodności biologicznej dokonano w oparciu o poziom genetyczny, gatunkowy, ekosystemowy. Przytoczona w uwadze tabela odnosząca się do wskazań gospodarczych w obrębie wydzieleń leśnych z siedliskami przyrodniczymi poza obszarami Natura 2000 oraz w obszarach Natura 2000, gdzie siedlisko nie stanowi przedmiotu ochrony, jest wymogiem wynikającym z uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z właściwymi w tej sprawie organami. Analiza danych przedstawionych w przedmiotowej tabeli służy ocenie różnorodności na poziomie ekosystemowym.

Uwaga nr 29. W treści rozdziału VI.4.2 „Oddziaływanie na ludzi” wyjaśniono sposób oceny, nie widzę więc potrzeby uzupełniania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 30. W treści rozdziału VI.4.3 „Oddziaływanie na wodę” wyjaśniono sposób oceny, nie widzę więc potrzeby uzupełniania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 31. W treści rozdziału VI.4.5 „Oddziaływanie na powierzchnię ziemi” wyjaśniono sposób oceny. Przypominam, że ma ona charakter oceny eksperckiej, nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 32. W treści rozdziału VI.4.6 „Oddziaływanie na krajobraz” wyjaśniono sposób oceny, nie widzę więc potrzeby uzupełniania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 33. W treści rozdziału VI.4.7 „Oddziaływanie na stanowiska chronionych gatunków roślin i grzybów” wyjaśniono sposób oceny, nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału za wyjątkiem uwagi odnoszącej się do tabeli, w której to zamieniono miejscami kolumny.

Uwaga nr 34. W treści rozdziału VI.4.8 „Oddziaływanie na zwierzęta i ich siedliska” wyjaśniono sposób oceny, nie widzę więc potrzeby uzupełniania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 35. Treść rozdziału VI.4.9 „Oddziaływanie na klimat” nie wymaga ponownego opracowania. Ponieważ wpływ planu urządzenia lasu na klimat oceniono jako neutralny, nie było podstaw do projektowania działań ograniczających przyczyny zmian klimatycznych.

Uwaga nr 36. Przedmiotem projektu planu urządzenia lasu są lasy i grunty przeznaczone do zalesienia, dlatego zrozumiałym jest, że w treści rozdziału VI.4.10 „Oddziaływanie na zasoby naturalne” omówiono właśnie lasy, nie widzę więc potrzeby uzupełniania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 37. Uwaga uwzględniona.

Uwaga nr 38. Tabela 38 jest tabelą macierzy przewidywanego oddziaływania projektu PUL na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Oleśnica Śląska, przynajmniej w niektórych aspektach tej oceny. Dotyczy to np. oceny oddziaływania na powietrze. Objasnienia do tabeli znajdują się w opisie metodyki nie widzę więc potrzeby uzupełniania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 39. Treść rozdziału VII „Rozwiązania i wnioski do projektu pul” nie wymaga ponownego opracowania. Przypominam, że ma ona charakter oceny eksperckiej, nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału w tym zakresie. Treść rozdziału VII „Rozwiązania i wnioski do projektu pul” zamieszczona została również w programie ochrony przyrody.

Uwaga nr 40. Wariantowanie planu urządzenia lasu ma miejsce, ma ono charakter etapowy. Opis etapów znajduje się w rozdziale „Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w projekcie pul”. Uzasadnieniem, potwierdzającym zakwestionowane twierdzenie dotyczące optymalności planu urządzenia lasu jest cała treść tego planu, wraz z prognozą jego oddziaływania na środowisko. Autor uwagi nie uzasadnia swoich subiektywnych ocen, z tego powodu nie można odnieść się do przesłanek, którymi się kieruje. Nie widzę jednak podstaw do akceptacji wniosku o ponowne opracowanie tego rozdziału prognozy.

Uwaga nr 41. Wnioski końcowe znajdują potwierdzenie w przeprowadzonej ocenie oddziaływania projektu planu na środowisko. Autor uwagi ma zdanie przeciwne, w żaden sposób nie uzasadnia jednak swojej opinii. Nie widzę więc podstaw do akceptacji wniosku o ponowne opracowanie tego rozdziału prognozy.

Uwaga nr 41 (powtórzona numeracja uwag). Uwaga przyjęta.

Uwagi do referatu Wykonawcy wraz z załącznikami

Uwaga nr 1. W opinii Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu udostępniona do społecznych konsultacji dokumentacja projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 jest zgodna z obowiązującymi przepisami. Na potrzeby przedmiotowych konsultacji udostępniono dokumentację powstałą w ramach obrad Narady Techniczno-Gospodarczej (NTG), której podstawowym zadaniem było sformułowanie „Projektu planu urządzenia lasu” oraz akceptacja sporządzonej „Prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000”.

Należy przy tym wskazać, że porządek zastosowany do upublicznienia przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszej regionalnej dyrekcji LP, jest komplementarny wobec wyniku obrad Narady Techniczno-Gospodarczej i dokumentów jakie w czasie NTG zostały sformułowane.

W świetle powyższego, należy stwierdzić że udostępniono treści, które wpisują się w zakres pojęcia „założenia lub projekt dokumentu”, o którym jest mowa w art. 39 ust. 2 pkt. 1 cytowanej powyżej ustawy, a udostępniona dokumentacja jest kompletna. Należy nadmienić, że stosowaną w tutejszej regionalnej dyrekcji LP praktyką jest udostępnienie większego zakresu, niż jest to wymagane zapisami Instrukcji zarządzania lasu, stąd obecność tak wielu różnych dokumentów i map.

Nawiązując do podlegających udostępnieniu na podstawie art. 39 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 39 ust. 2 pkt. 2 ustawy stanowisk innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków, tut. dyrekcja wskazuje, że uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymagane w prognozie oddziaływania na środowisko przeprowadzone z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, zostały udostępnione na wcześniejszych etapach opracowywania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska przy pomocy ogólnodostępnej bazy ocen na środowisko, dostępnej pod adresem <http://bazaooos.gdos.gov.pl>.

Porządkowo należy wskazać, że zgodnie z informacjami prezentowanymi w „Podręczniku użytkownika bazy danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” [Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa 2014], baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko jest systemem informatycznym, służącym do zbierania, przetwarzania i udostępniania informacji o postępowaniach w zakresie m.in. strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Odbiorcami informacji wprowadzanych i przechowywanych w w/w bazie danych mogą być: Generalna

Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, starostwa powiatowe, urzędy miast, urzędy gmin, pozostałe organy, oraz społeczeństwo.

Uwaga nr 2. Przyjęte w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 typy drzewostanów zostały ustalone zgodnie z wymogami Instrukcji zarządzania lasu, co znalazło odzwierciedlenie w propozycjach składów gatunkowych ustalonych przez Komisję Założeń Planu (KZP) w dniu 18 czerwca 2020 roku. Podobnie propozycje składów gatunkowych dla kierunku ochronnego przyjęto w trakcie obrad KZP.

Uwaga nr 3 oraz nr 4. Uwagi przyjęte.

Uwaga nr 5. W chwili obecnej brak jest możliwości wyznaczenia gospodarstwa społecznego w ramach projektu planu urządzenia lasu na podstawie obowiązujących uregulowań wynikających z technicznych zasad sporządzania projektu planu urządzenia lasu opisanych w Instrukcji zarządzania lasu. Niemniej jednak w trakcie prac nad projektem planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska rzeczywiście prowadzony był dialog społeczny w odniesieniu do lasów o wzmocnionej funkcji społecznej. W związku z tym część opisowa projektu planu zostanie stosownie uzupełniona o informacje przedstawiające proces wyznaczania lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Uwzględniając zapisy Instrukcji zarządzania lasu, brak jest możliwości wizualizacji przestrzennej lasów o zwiększonej funkcji społecznej na wnioskowanej mapie oraz utworzenia gospodarstwa lasów oddziaływania społecznego.

Uwaga nr 6. Wiek rębności przyjęto zgodnie z ustaleniami obrad Komisji Założeń Planu. Należy przy tym zauważyć, że są one zgodne z zapisami Instrukcji zarządzania lasu i mieszczą się we wskazanych zakresach: sosna i świerk 90-110 lat, jodła 100-130 lat, dąb 120-160 lat. W przypadku wiązu Instrukcja zarządzania lasu nie wskazuje zakresu wieku rębności dla tego gatunku. Zaznaczam przy tym, że wiek rębności dla wiązu przyjmowany na poziomie 120 lat, funkcjonuje w Nadleśnictwie Oleśnica Śląska od kilku rewizji urządzeńowych i był ustalany w ramach obrad właściwych komisji. Nie widzę zatem potrzeby podwyższania wieków rębności zgodnie z wnioskiem.

Uwaga nr 7. Sposoby użytkowania rębnego przyjęto zgodnie z ustaleniami KZP. Można domniemywać, że Komisja Założeń Planu nie widziała potrzeby wskazywania rębni zastępczych, podobnie jak nie widziała potrzeby odrębnego traktowania siedlisk przyrodniczych. Wobec powyższego nie widzę możliwości podważania ustaleń KZP. Informuję natomiast, że uwaga odnosząca się do informacji o rębni przerębowej zostanie stosownie skorygowana.

Uwaga nr 8. Uwaga przyjęta, treść rozdziału „Drzewostany nieobjęte użytkowaniem głównym” zostanie stosownie uzupełniona.

Uwaga nr 9. Przebudowa drzewostanów jest prowadzona w możliwym do realizacji tempie. Czynniki, które hamują jej realizację są różne, począwszy od ograniczeń prawnych na terenach chronionych, aż po protesty lokalnej ludności, sprzeciwiającej się pracom z zakresu gospodarki leśnej, także tym wynikającym z potrzeb przebudowy. Powierzchnia drzewostanów zakwalifikowanych do przebudowy w 10-leciu była – między innymi – przedmiotem obrad Narady

Techniczno-Gospodarczej w dniu 02 lutego 2023 roku i w takim rozmiarze została w trakcie obrad zaakceptowana. Nie znajduję możliwości podważania ustaleń NTG.

Uwaga nr 10. W rozdziale „Analiza potrzeb nadleśnictwa w zakresie infrastruktury technicznej ochrony przeciwpożarowej” rzeczywiście omówiono uwarunkowania przeciwpożarowe dla czternastu lokalizacji. Proszę jednak zwrócić uwagę, że niektóre z pomników przyrody stanowią jednogatunkowe grupy drzew. Nie widzę zatem potrzeby uzupełniania opisu zgodnie z wnioskiem.

Uwaga nr 11 oraz nr 12. W zakresie infrastruktury technicznej w tym w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego nie określa się zadań, a jedynie dokonuje opisu potrzeb, co nie jest równoznaczne z podjęciem decyzji o realizacji inwestycji. Określenie potrzeb nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Uwaga nr 13. Autor uwagi nie uzasadnia swoich subiektywnych ocen, z tego powodu nie można odnieść się do przesłanek, którymi się kieruje. Uwagę pozostawiam bez rozpatrzenia.

Uwaga nr 14. Referat nadleśniczego opracowany na potrzeby obrad Narady Techniczno-Gospodarczej jest autorskim dokumentem, który został zaakceptowany przez dyrektora tutejszej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych. Nie widzę więc potrzeby uzupełniania go.

Uwaga nr 15. Uwagę przyjęto częściowo. Wykazy nie będą prezentować numeru z Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody.

Uwaga nr 16. Uchwały w sprawie użytków ekologicznych nie zawierają ustaleń dotyczących czynnej ochrony.

Uwaga nr 17. W projekcie planu urządzenia lasu zostanie podana informacja wyjaśniająca przyczyny, które wywołały stosunkowo niewielkie różnice powierzchni siedlisk przyrodniczych w porównaniu z wynikami opracowania fitosocjologicznego sporządzonego według stanu na 01 stycznia 2022 roku.

Uwaga nr 18. Autor uwagi nie uzasadnia swoich subiektywnych ocen, z tego powodu nie można odnieść się do przesłanek, którymi się kieruje. Uwagę pozostawiam bez rozpatrzenia.

Uwaga nr 19. Autor uwagi wyraża swoją subiektywną opinię na temat właściwości wskaźników monitorowania skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000. Nie zmienia to faktu, że dyrektor regionalny LP zobowiązany jest do monitorowania skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000 przyjmując za podstawę uzgodnienie dokonane z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Odnosząc się natomiast do informacji o braku niektórych siedlisk przyrodniczych czy też ich różnej powierzchni od powierzchni przedstawianej w Standardowych Formularzach Danych, informuję że na potrzeby sporządzenia informacji naczelnika właściwego do spraw urządzania lasu RDLP w zakresie wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu urządzenia lasu sporządzonego dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2013 – 2022 przyjęto dane na temat siedlisk przyrodniczych zgodnie z zapisami zatwierdzonego planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2013-2022.



Uwzględniając powyższe nie widzę podstaw do realizacji zgłoszonych wniosków.

Uwaga nr 20. Wszystkie znane stanowiska gatunków zwierząt zostały wskazane w programie ochrony przyrody, nie widzę więc potrzeby uzupełniania opisów taksacyjnych.

Uwagi do programu ochrony przyrody

Uwaga nr 1. Uwagę przyjęto częściowo. Wykazy nie będą prezentować numeru z Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody.

Uwaga nr 2. Uchwały w sprawie użytków ekologicznych nie zawierają ustaleń dotyczących czynnej ochrony.

Uwaga nr 3. Przedmiotowy dokument zawiera zadania ochrony czynnej i brak potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów.

Uwaga nr 4. Zgodnie z odpowiedzią do uwagi nr 39 zgłoszonej do prognozy oddziaływania na projektu planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.

Uwaga nr 5. Treść rozdziału „Obszary o szczególnych walorach przyrodniczych” w sposób właściwy prezentuje działania dedykowane obszarom o szczególnych walorach przyrodniczych, nie widzę więc potrzeby poprawiania treści tego rozdziału.

Uwaga nr 6. Uwaga uwzględniona.

Uwaga nr 6 (powtórzona numeracja uwag). Tabela nr 21 „Wykaz obiektów historycznych i kulturowych zlokalizowanych na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska” w wyczerpujący sposób omawia prezentowane zagadnienie, nie widzę więc potrzeby jej uzupełnienia.

Uwaga nr 7. W opiniowanym dokumencie zamieszczono opis zagrożeń powodowanych przez czynniki klimatyczne, takich jak susze, czy obniżenie poziomu wód gruntowych. Szerszą analizę zagrożeń powodowanych przez klimat zamieszczono w rozdziale, w którym przedstawiano ogólną charakterystykę lasu. Zagadnienie zmian klimatycznych zostało opisane na podstawie publikacji p.t. „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do 2030”, Ministerstwo Środowiska 2013.

Uwaga nr 8. Rozdział VII „Plan działań” jest zbiorem ogólnych wskazań i wytycznych, szczegółowe zalecenia do konkretnych wydzieleń leśnych i gatunków chronionych oraz przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 zawierają załączniki - tabela XXII i XXIII. Nie znajduję więc uzasadnienia dla wprowadzenia zmian proponowanych przez wnioskodawcę.

Uwaga nr 9. Rozdział VII.5 „Wytyczne w sprawie poprawy stanu środowiska przyrodniczego w trakcie wykonywania prac leśnych” rzeczywiście zawiera działania opisowe o charakterze wytycznych, nie widzę więc potrzeby uwzględniania w nim wnioskowanych zmian.

Uwaga nr 10. Obecność oraz treść rozdziału VIII „Rozwiązania i wnioski do projektu pul” została przez autorów programu ochrony przyrody uzgodniona z tutejszą dyrekcją regionalną LP. Wniosek ze względu na jego charakter pozostawiam bez rozpatrzenia.

Uwaga nr 11. Zgodnie z odpowiedzią do uwagi nr 39 zgłoszonej do prognozy oddziaływania na projekcie planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.

Uwaga nr 12. Zgodnie z odpowiedzią do uwagi nr 40 zgłoszonej do prognozy oddziaływania na projekcie planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.

Uwaga nr 13. Uwaga częściowo uwzględniona, rozdział zostanie dostosowany do treści programu ochrony przyrody.

Uwaga nr 14. Obecność oraz treść rozdziału VIII.4 „Wnioski końcowe” została przez autorów programu ochrony przyrody uzgodniona z tutejszą dyrekcją regionalną LP. Wniosek nie uwzględniony.

Uwaga nr 15. Wśród pozycji ujawnionych w spisie literatury wiele odnosi się do regionalnej bioróżnorodności, natomiast sam „Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000” został wymieniony w spisie literatury. Wniosek dotyczący uzupełnienia spisu literatury jest więc nieuzasadniony.

Uwaga nr 16 oraz nr 17. Autorzy programu ochrony przyrody rzeczywiście korzystają z wielu różnych publikacji, trudno to jednak uznać za zarzut, a prezentowana w załącznikach ilość informacji jest właściwa dla dokumentu jakim jest program ochrony przyrody.

Uwaga nr 18. Zalecenia dotyczące ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych w kształcie zaproponowanym przez autorów programu ochrony przyrody oceniam jako wystarczające. Nie widzę więc potrzeby uzupełniania treści tabeli nr XXII.

Uwaga nr 19. Działania ochronne zawarte w tabeli XXIII „Zestawienie zadań z zakresu ochrony przyrody”, są działaniami wynikającymi z zapisów w planach zadań ochronnych do poszczególnych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Wyjaśniam również, że nie ma legalnej definicji „widocznych stanowisk”, wyrażenie to należy rozumieć w taki sposób, w jakim jest ono powszechnie rozumiane. Zalecenie minimalizujące negatywne oddziaływanie, które dotyczy wszystkich planowanych zadań, nie musi być odrębnie wyszczególniane przy poszczególnych zadaniach. Ochrona siedlisk przyrodniczych jest prowadzona w obszarach Natura 2000, w których są one przedmiotem ochrony.

Uwaga nr 20. Lokalizacja stref ochronnych nie jest ustalana planem urządzenia lasu. Uwaga nie dotyczy opiniowanego dokumentu.

Uwaga nr 21. Uwaga przyjęta w części. W przypadku uwagi o braku identyfikacji dla stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt na mapie walorów przyrodniczo-kulturowych informuję, że ze względu na skalę w jakiej opracowywana jest mapa walorów przyrodniczo-kulturowych oraz ze względu na ilość informacji prezentowanych w jej treści, a w trosce o zapewnienie jej czytelności, zrezygnowano z identyfikacji gatunkowej. Szczegóły dotyczące identyfikacji gatunkowej stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt można odnaleźć w treści samego programu ochrony przyrody.



Uwaga nr 22. Uwaga nie przyjęta. Mapy stanowiące złączniki do programu ochrony przyrody oraz mapy sporządzone na potrzeby prognozy oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000 różnią się przede wszystkim skalą w jakiej są wykonywane. Sam fakt zastosowania różnych skal w trakcie ich sporządzania wpływa na sposób i możliwości prezentowania informacji. Należy tu wspomnieć chociażby o konieczności generalizowania informacji w przypadku map o mniejszej skali.

Uwaga nr 23. Uwaga uwzględniona, mapa zbiorów (obszarów) drzewostanów o takich samych zadaniach z zakresu ochrony przyrody zostanie sporządzona.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 17 24, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Andrzej Gąsiorowski**  
Fundacja FOTA4Climate  
ul. Topolowa 8/12  
96-500 Sochaczew  
[biuro@fota4climate.org](mailto:biuro@fota4climate.org)  
[paw.kisiel@gmail.com](mailto:paw.kisiel@gmail.com)

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na uwagi i wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana Andrzeja Gąsiorowskiego, prezesa Zarządu Fundacji FOTA4Climate.

Pan Andrzej Gąsiorowski przesłał uwagi i wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowego pisma (zachowano pisownię oryginalną):

### **„UWAGI DO PLANU URZĄDZANIA LASU NA LATA 2023-2032**

*Na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 t.j. z późn. zm.), składamy nasze uwagi do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032.*

#### **Obszar Natura 2000 Lasy Grzędzińskie**

•Leśnictwo Kątna, 121b (w poprzednim PUL 121g) oraz 121d (w poprzednim PUL 121h). Proponujemy pozostawienie w tych wydzieleniach drzewostanu referencyjnego. Jest to łęg dębowo-wiązowo-jesionowy (91F0), a miejscami olszowy (91E0) z dużą ilością martwego drewna, z drzewostanem 130-letnim. Ostoja dzięciołów i ksylobiontów. Zamieranie jesionu wyniosłego nie powinno być przesłanką do zniesienia w tym wydzieleniu drzewostanu referencyjnego.

•Leśnictwo Kątna, 139b oraz 140b. Po wykonanych rębniach pozostały wyjątkowo cenne, biocenotyczne dęby – ponad 180-letnie, z licznymi dziuplami

dzięciołów i zasiedlone przez kozioroga dębosza. Dęby oznaczone są w terenie do wycinki. Wnosimy o pozostawienie przeznaczonych do wycinki dębów. Nowy PUL nie zakłada w tych wydzieleniach pozyskania grubizny, więc oznaczenia drzew w terenie są dla nas niezrozumiałe.

•Leśnictwo Kątna, 129d. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tym wydzieleniu i ustanowienie w tym miejscu lasu referencyjnego lub pozostawienie wydzielenia bez wskazań. Drzewostan budowany jest tu przez m.in. 180-letnie dęby i 140-letnie jesiony. Występuje tu bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Jest to jedno z ostatnich wydzieleni w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie, gdzie w grądach nie rozpoczęto rębni, a wykonywano jedynie trzebieże. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

•Leśnictwo Kątna, 137c,146b, 147c. Wnosimy o ustanowienie w tych wydzieleniach drzewostanów referencyjnych. Rosną tu doskonale zachowane grądy środkowoeuropejskie (9170), które budowane są m.in. przez 140-letnie dęby, wiązy i jesiony. Są to jedne z ostatnich wydzieleni w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie, gdzie w grądach nie rozpoczęto rębni, a wykonywano jedynie trzebieże. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

•Leśnictwo Kątna, 147i oraz 147j. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tych wydzieleniach i pozostawienie wydzieleni bez wskazań. Drzewostan budowany jest tu przez ponad 100-letnie dęby, jesiony, graby i olsze. Wykazywane jest tu grąd środkowoeuropejski – chronione siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie. Cenna ostoja dzięciołów i ksylobiontów. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna. Dodatkowo las ten pełni funkcję ochronną.

•Leśnictwo Kątna, 132d. W poprzednim PUL wydzielenie stanowiło las referencyjny. W nowym PUL planowana jest tu rębnia IVD. Zmiana jest dla nas niezrozumiała. Wydzielenie to bardzo dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170), ze starodrzewem budowanym przez prawie 160-letnie dęby i ponad 100-letnie graby. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

•Leśnictwo Kątna, 132b. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na gniazdach stworzonych w poprzednim PUL. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Starodrzew budują ponad 100-letnie dęby, jesiony i olchy. Wydzielenie to dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170).

•Leśnictwo Zbytowa, 196a. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na gniazdach stworzonych w poprzednim PUL. Wnosimy by pozostawić starodrzew

wokół gniazd. Starodrzew budują ponad 100-letnie dęby, jesiony i olchy. Wydzielenie to dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170).

•Leśnictwo Zbytowa, 183b. Wnosimy o odstąpienie od rębni IVD w tym wydzieleniu i ustanowienie w tym miejscu lasu referencyjnego lub pozostawienie wydzielenia bez wskazań. W poprzednich latach nie prowadzono tu rębni. Drzewostan budowany jest tu przez m.in. 160-letnie dęby i 130-letnie jesiony. Występuje tu bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Jest to jedno z ostatnich wydzielań w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie, gdzie w grądach nie rozpoczęto rębni. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

•Leśnictwo Zbytowa, 193a. W poprzednim PUL wykonano tu rębnię IVD. Był to dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170) ze starodrzewem, z dominacją dębów w wieku 150 lat oraz grabów, świerków i olch w wieku ok. 100 lat. W nowym PUL zaplanowano rębnię IVDU na 50% powierzchni, co oznacza usunięcie w zasadzie większości zachowanego starodrzewu. Wnosimy o odstąpienie wykonywania rębni w tym wydzieleniu i prowadzenie prac pielęgnacyjnych i trzebieżowych wyłącznie na już istniejących gniazdach. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna. Dodatkowo las ten pełni funkcję ochronną.

•Leśnictwo Zbytowa, 199b. W poprzednim PUL wykonano tu rębnię IVD. Był to dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170) ze starodrzewem, z dominacją dębów w wieku 160 lat oraz jesionów, świerków i olch w wieku ok. 100 lat. W nowym PUL zaplanowano rębnię IVDU na 50% powierzchni, co oznacza usunięcie w zasadzie większości zachowanego starodrzewu. Wnosimy o odstąpienie wykonywania rębni IVDU w tym wydzieleniu i prowadzenie prac pielęgnacyjnych i trzebieżowych na już istniejących gniazdach. A w pozostałej części wydzielenia prowadzenie trzebieży w związku z zamieraniem jesionów, bez wycinki pozostałych gatunków drzew. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna. Dodatkowo las ten pełni funkcję ochronną.

**Podsumowując, plan rębni zaplanowanych w nowym PUL w cennych przyrodniczo drzewostanach w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie, stanowiących przedmiot ochrony tego obszaru tj. w grądzie środkowoeuropejskim (9170), jest w naszej opinii zbyt wysoki i w związku z tym realizacja PUL może w znaczący negatywny sposób oddziaływać na obszar Natura 2000 Lasy Grędzińskie. Należy zauważyć, że argumentacja mówiąca o tym, że w miejsce wyciętych drzew sadi się nowe, nie odnosi się do jakości siedliska przyrodniczego, które definiowane jest nie tylko**

*przez drzewostan, ale przede wszystkim runo. W dobie kryzysu bioróżnorodności, siedliska przyrodnicze, w których wykonano rębnie, zamieniają się w zarośla nawłoci, jeżyn i trzcinnika, co można obserwować na powierzchniach, gdzie w kończącym się PUL już zrealizowano rębnie i mało prawdopodobne, by odtworzyło się w nich po nasadzeniach pełnowartościowe runo.*

### **Obszar Natura 2000 Kumaki Dobrej**

*•Leśnictwo Szczodre, 38f. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tym wydzieleniu i ustanowienie w tym miejscu lasu referencyjnego lub pozostawienie wydzielenia bez wskazań. W poprzednim PUL prowadzone tu były jedynie trzebieże. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Drzewostan budowany jest tu przez m.in. 140-letnie dęby oraz 90-letnie lipy i graby. Jest to jedno z ostatnich wydzieleni w obszarze Natura 2000 Kumaki Dobrej, gdzie w grądach nie rozpoczęto rębni, a wykonywano jedynie trzebieże. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W dodatku las ten stanowi osłonę dla mieszkańców Prusowic od drogi ekspresowej S8 i pełni funkcje ochronną. W obszarze Natura 2000 Kumaki Dobrej ochrona przedmiotów ochrony, takich jak grądy środkowoeuropejskie (9170), powinna posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.*

*•Leśnictwo Szczodre, 39c. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tym wydzieleniu i ustanowienie w tym miejscu lasu referencyjnego lub pozostawienie wydzielenia bez wskazań. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Drzewostan budowany jest tu przez m.in. 180-letnie dęby i 100-letnie lipy. Miejsce występowania kozioroga dębosza. Ostoja ksylobiontów. Bardzo dużo martwego drewna, które jest kluczowe w zimowaniu płazów w rozmnażającym się obok zbiorniku wodnym (w tym traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego). Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W dodatku las ten stanowi osłonę dla mieszkańców Prusowic od drogi ekspresowej S8 i pełni funkcje ochronną. W obszarze Natura 2000 Kumaki Dobrej ochrona przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinna posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.*

*•Leśnictwo Szczodre, 40c (poprzedni PUL 40f). W poprzednim PUL przeprowadzono tu rębnię IVD. W Nowym PUL zaprojektowano dalszą rębnię IVD na powierzchni 30%. Wnosimy o rezygnację z kontynuacji rębni IVD w tym wydzieleniu i pozyskania grubizny. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na gniazdach stworzonych w poprzednim PUL. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Starodrzew budują ponad 180-letnie dęby. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Miejsce występowania kozioroga dębosza. Ostoja ksylobiontów. Bardzo dużo martwego drewna, które jest kluczowe w zimowaniu płazów w rozmnażającym się obok zbiorniku wodnym (w tym traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego). Taki*

*starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W dodatku las ten stanowi osłonę dla mieszkańców Prusowic od drogi ekspresowej S8 i pełni funkcje ochronną. W obszarze Natura 2000 Kumaki Dobrej ochrona przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinna posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.*

### **Inne cenne przyrodniczo wydzielenia**

- Leśnictwo Bartków, 176f. W Nowym PUL zaprojektowano rębnię IVD na powierzchni 30%. Wnosimy o rezygnację z kontynuacji rębni IVD w tym wydzieleniu i pozyskania grubizny. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na wcześniej stworzonych gniazdach. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcona kwaśna buczyna nizinna 9110, na skraju naturalnego zasięgu, budowana przez ponad 140-letnie buki. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania, tym bardziej że kompleks leśny, w którym występuje zdominowany jest przez monokultury sosnowe.*
- Leśnictwo Bartków, 223d. W Nowym PUL zaprojektowano rębnię IVD na powierzchni 30%. Wnosimy o rezygnację z kontynuacji rębni IVD w tym wydzieleniu i pozyskania grubizny. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na wcześniej stworzonych gniazdach. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcona kwaśna buczyna nizinna 9110, na skraju naturalnego zasięgu, budowana przez ponad 140-letnie buki. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania, tym bardziej że kompleks leśny, w którym występuje zdominowany jest przez monokultury sosnowe.*
- Leśnictwo Bartków, 202k. Źródlika rzeki Dobrej. Doskonale wykształcone łągi (91E0) i grąd środkowoeuropejski (9170), z dominacją ponad 100-letnich dębów i buków. Zaplanowano tu rębnię IIA. Wnosimy o odstąpienie od rębni. W poprzednim PUL nie prowadzono tu prac leśnych. Jest to drzewostan wodochronny. W dobie zmian klimatu i występujących susz takie miejsca powinny być bezwzględnie chronione.*
- Leśnictwo Bartków, 202h. W nowym PUL zaplanowano tu rębnię IIA. Wnosimy o odstąpienie od rębni. W poprzednim PUL nie prowadzono tu prac leśnych. Drzewostan to dobrze wykształcona kwaśna buczyna nizinna 9110, na skraju naturalnego zasięgu, budowana przez ok. 140-letnie buki. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania, tym bardziej że kompleks leśny, w którym występuje zdominowany jest przez monokultury sosnowe.*
- Leśnictwo Zamek, 109c. W Nowym PUL zaprojektowano rębnię IVD na powierzchni 20%. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tym wydzieleniu i pozyskania grubizny. W poprzednim PUL prowadzono tu jedynie trzebież. Wnosimy, by wydzielenie pozostawić bez wskazań. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcona kwaśna buczyna nizinna 9110, na skraju naturalnego zasięgu, budowana przez ponad 100-letnie buki. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania.*



•Leśnictwo Nieciszów, 64b, 72a, 79a, 78a, 74b, 76f, W poprzednim PUL przeprowadzono w tych wydzieleniach rębnię IVD. Były to drzewostany w wieku od 120 do 200 lat budowane głównie przez dęby. W nowym PUL planowane są dla nich rębnie IVD i IVDU. Wnosimy o odstąpienie od rębni w tych wydzieleniach, w szczególności rębni IVDU oraz pozyskania grubizny i prowadzenie prac wyłącznie na wykonanych w poprzednim PUL gniazdach. Większość tych wydzieleń znajduje się w obszarze Natura 2000 Stawy w Borowej. Są to lasy wodochronne, otaczające stawy. Wiele drzew zasiedlonych jest przez chronione gatunki chrząszczy – pachnicę dębową i kozioroga dębosza. Zrównoważona gospodarka leśna nie powinna prowadzić do wycinki wszystkich starodrzewów z tak cennych wiekowo wydzieleń.

•Leśnictwo Nieciszów, 76g, 75k (poprzedni PUL). Są to w zasadzie ostatnie wydzielenia w okolicach Stawów w Borowej, gdzie nie prowadzono rębni, a jedynie trzebież. Drzewostan jest ponad 120-letni. Budują go głównie dęby. W nowym PUL zaplanowano w nich rębnie IVD. Są to również lasy ochronne. Ważne dla mieszkańców Borowej. Wnosimy o zachowanie tych drzewostanów. W nowym PUL proponujemy zapisy – bez wskazań.”

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski wyrażone w treści pisma nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów przy wykorzystaniu rębni złożonych – dotyczy to wydzieleń 176f, 202h położonych w leśnictwie Bartków, wydzieleń 196a, 193a, 199b położonych w leśnictwie Zbytowa, wydzieleń 64b, 72a, 79a, 78a, 74b, 76f położonych w leśnictwie Nieciszów oraz wydzieleń 39c, 40c położonych w leśnictwie Szczodre. Podobnie brak podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia z wykorzystaniem rębni złożonych w wydzieleniu 109c położonym w leśnictwie Zamek Myśliwski, w wydzieleniu 202k położonym w leśnictwie Bartków, w wydzieleniu 183b położonym w leśnictwie Zbytowa, w wydzieleniach 129d, 147i, 147j, 132d położonych w leśnictwie Kątna, w wydzieleniach 76g, 75i położonych w leśnictwie Nieciszów oraz w wydzieleniu 38f położonym w leśnictwie Szczodre.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości inicjowania wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze mające na celu inicjowanie procesu odnowienia drzewostanów.



Postulaty wyrażone na stronach 1-4 przedmiotowego pisma, aby pozostawić lub ustanawiać drzewostany reprezentatywne (w piśmie zastosowano poprzednio obowiązujący termin "drzewostan referencyjny") nie mogą zostać uwzględnione. Pozostawianie bądź ustanawianie drzewostanów reprezentatywnych nie jest przedmiotem projektu planu urządzenia lasu. Wyznaczanie drzewostanów reprezentatywnych odbywa się odrębnym trybem i jest kompetencją nadleśniczego.

Wniosek dotyczący wydziełów 139b oraz 140b położonych w leśnictwie Kątna (str. 1 przedmiotowego pisma) – ze względu na jego charakter – pozostawiam bez rozpatrzenia.

W przypadku wniosku odnoszącego się do wydziełów 137c, 146b, 147c położonych w leśnictwie Kątna (str. 2 przedmiotowego pisma), chciałbym zwrócić uwagę, że projekt planu urządzenia lasu nie przewiduje w bieżącym dziesięcioleciu inicjowania procesów odnowieniowych w tych drzewostanach, czyni więc zadość zgłoszonemu wnioskowi.

Dla wydziełu 132b położonego w leśnictwie Kątna (str. 3 przedmiotowego pisma) przewidziano w projekcie planu urządzenia lasu na najbliższe dziesięciolecie jedynie zabiegi pielęgnacyjne – czyszczenia późne.

Odnosząc się do wniosku dotyczącego wydziełu 223d położonego w leśnictwie Bartków, zwracam uwagę, że wyłożony do wglądu projekt planu urządzenia lasu nie przewiduje kontynuowania w tym drzewostanie procesu odnowienia przy pomocy rębni IVD. Zaplanowano dla niego jedynie zabiegi pielęgnacyjne – trzebież późną. Natomiast diagnoza siedliska przyrodniczego ujawniona w poprzednim planie urządzenia lasu (kwaśna buczyna 9110), została w projekcie planu urządzenia lasu na lata 2023-2032 skorygowana i przyjęta zgodnie z wynikami opracowania fitosocjologicznego sporządzonego według stanu na 01 stycznia 2022 roku, które to opracowanie wskazało w przedmiotowym wydzieleńiu występowanie siedliska grądu środkowoeuropejskiego (9170).

Pragnę zwrócić uwagę, na użycie terminu „wycinki”, który pojawia się w przedmiotowym piśmie. Termin „wycinki” może kojarzyć się z wyłączeniem gruntów leśnych z produkcji, czyli *de facto* z wylesianiem, które to wylesianie nie jest przedmiotem gospodarki leśnej. Tryb i sposób wyłączenia gruntów leśnych z produkcji szczegółowo określają przepisy ustawy z dnia 03 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Nie może więc być mowy w przypadku realizacji czynności gospodarczych o „wycinkach”, lecz o prowadzeniu zrównoważonej gospodarki leśnej z jednoczesnym poszanowaniem zasad: powszechnej ochrony lasów, trwałości utrzymywania lasów, ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów, powiększania zasobów leśnych.

Podsumowując, chciałbym zaznaczyć, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające



na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 17 24, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Agata Brzezińska**  
Fundacja Aquila  
ul. Oliwkowa 22  
55-003 Chrzastawa Wielka

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na uwagi i wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią Agatę Brzezińską, prezes Fundacji Aquila.

Pani Agata Brzezińska przesłała uwagi i wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowego pisma (zachowano pisownię oryginalną):

**„UWAGI DO PLANU URZĄDZANIA LASU NA LATA 2023-2032**

*Na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 t.j. z późn. zm.), składamy nasze uwagi do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032.*

*Na wstępie pragniemy przypomnieć, że nasze uwagi dotyczą lasów objętych ochroną w ramach obszarów Natura 2000, w których przedmioty ochrony stanowią siedliska przyrodnicze – grąd środkowoeuropejski (9170), łągi dębowo-wiązowo-jesionowe (91F0) oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (91E0). Charakterystyczne dla tych siedlisk jest bogate gatunkowo runo m.in. złożone z geofitów (w tym objęte ochroną gatunkową liczne stanowiska śnieżyczki przebiśnieg *Galanthus nivalis*) oraz charakterystyczny podszyt. Należy podkreślić, że zmiany siedliskowe w obrębie wyżej wymienionych siedlisk, na które składa się wiele czynników w tym gospodarka leśna, mają najbardziej negatywne odzwierciedlenie w strukturze i składzie gatunkowym runa. Efektem gospodarczego użytkowania lasu jest m.in. uproszczenie jego struktury, a także zubożenie w istotne z przyrodniczego widzenia elementy. Proponowane*

wydzielenia stanowią także cenne siedlisko dla wielu gatunków zwierząt objętych ścisłą ochroną gatunkową.

### **Obszar Natura 2000 Lasy Grędzińskie**

•Leśnictwo Kątna, 121b (w poprzednim PUL 121g) oraz 121d (w poprzednim PUL 121h). Proponujemy pozostawienie w tych wydzieleniach drzewostanu referencyjnego. Jest to łęg dębowo-wiązowo-jesionowy (91F0), a miejscami olszowy (91E0) z dużą ilością martwego drewna, z drzewostanem 130-letnim. Ostoja dzięciołów i ksylobiontów. Zamieranie jesionu wyniosłego nie powinno być przesłanką do zniesienia w tym wydzieleniu drzewostanu referencyjnego.

•Leśnictwo Kątna, 139b oraz 140b. Po wykonanych rębniach pozostały wyjątkowo cenne, biocenotyczne dęby – ponad 180-letnie, z licznymi dziuplami dzięciołów i zasiedlone przez kozioroga dębosza. Dęby oznaczone są w terenie do wycinki. Wnosimy o pozostawienie przeznaczonych do wycinki dębów. Nowy PUL nie zakłada w tych wydzieleniach pozyskania grubizny, więc oznaczenia drzew w terenie są dla nas niezrozumiałe.

•Leśnictwo Kątna, 129d. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tym wydzieleniu i ustanowienie w tym miejscu lasu referencyjnego lub pozostawienie wydzielenia bez wskazań. Drzewostan budowany jest tu przez m.in. 180-letnie dęby i 140-letnie jesiony. Występuje tu bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Jest to jedno z ostatnich wydzieleń w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie, gdzie w grądach nie rozpoczęto rębni, a wykonywano jedynie trzebieże. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

•Leśnictwo Kątna, 137c, 146b, 147c. Wnosimy o ustanowienie w tych wydzieleniach drzewostanów referencyjnych. Rosną tu doskonale zachowane grądy środkowoeuropejskie (9170), które budowane są m.in. przez 140-letnie dęby, wiązy i jesiony. Są to jedne z ostatnich wydzieleń w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie, gdzie w grądach nie rozpoczęto rębni, a wykonywano jedynie trzebieże. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinna posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

•Leśnictwo Kątna, 147i oraz 147j. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tych wydzieleniach i pozostawienie wydzieleń bez wskazań. Drzewostan budowany jest tu przez ponad 100-letnie dęby, jesiony, graby i olsze. Wykazywane jest tu grąd środkowoeuropejski – chronione siedlisko przyrodnicze w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie. Cenna ostoja dzięciołów i ksylobiontów. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna. Dodatkowo las ten pełni funkcję ochronną.

- Leśnictwo Kątna, 132d. W poprzednim PUL wydzielone stanowią las referencyjny. W nowym PUL planowana jest tu rębnia IVD. Zmiana jest dla nas niezrozumiała. Wydzielenie to bardzo dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170), ze starodrzewem budowanym przez prawie 160-letnie dęby i ponad 100-letnie graby. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.
- Leśnictwo Kątna, 132b. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na gniazdach stworzonych w poprzednim PUL. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Starodrzew budują ponad 100-letnie dęby, jesiony i olchy. Wydzielenie to dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170).
- Leśnictwo Zbytowa, 196a. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na gniazdach stworzonych w poprzednim PUL. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Starodrzew budują ponad 100-letnie dęby, jesiony i olchy. Wydzielenie to dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170).
- Leśnictwo Zbytowa, 183b. Wnosimy o odstąpienie od rębni IVD w tym wydzieleniu i ustanowienie w tym miejscu lasu referencyjnego lub pozostawienie wydzielenia bez wskazań. W poprzednich latach nie prowadzono tu rębni. Drzewostan budowany jest tu przez m.in. 160-letnie dęby i 130-letnie jesiony. Występuje tu bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Jest to jedno z ostatnich wydzieleni w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie, gdzie w grądach nie rozpoczęto rębni. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.
- Leśnictwo Zbytowa, 193a. W poprzednim PUL wykonano tu rębnię IVD. Był to dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170) ze starodrzewem, z dominacją dębów w wieku 150 lat oraz grabów, świerków i olch w wieku ok. 100 lat. W nowym PUL zaplanowano rębnię IVDU na 50% powierzchni, co oznacza usunięcie w zasadzie większości zachowanego starodrzewu. Wnosimy o odstąpienie wykonywania rębni w tym wydzieleniu i prowadzenie prac pielęgnacyjnych i trzebieżowych wyłącznie na już istniejących gniazdach. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinna posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna. Dodatkowo las ten pełni funkcję ochronną.
- Leśnictwo Zbytowa, 199b. W poprzednim PUL wykonano tu rębnię IVD. Był to dobrze zachowany grąd środkowoeuropejski (9170) ze starodrzewem, z dominacją dębów w wieku 160 lat oraz jesionów, świerków i olch w wieku ok. 100 lat. W nowym PUL zaplanowano rębnię IVDU na 50% powierzchni, co oznacza usunięcie w zasadzie większości zachowanego starodrzewu. Wnosimy o odstąpienie wykonywania rębni IVDU w tym wydzieleniu i prowadzenie prac pielęgnacyjnych i trzebieżowych na już istniejących gniazdach. A w pozostałej części wydzielenia prowadzenie trzebieży w związku z zamieraniem jesionów,

bez wycinki pozostałych gatunków drzew. W obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie zachowanie przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinno posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna. Dodatkowo las ten pełni funkcję ochronną.

**Podsumowując, plan rębni zaplanowanych w nowym PUL w cennych przyrodniczo drzewostanach w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie, stanowiących przedmiot ochrony tego obszaru t.j, w grądzie środkowoeuropejskim (9170), jest w naszej opinii zbyt wysoki i w związku z tym realizacja PUL może w znaczący negatywny sposób oddziaływać na obszar Natura 2000 Lasy Grędzińskie. Należy zauważyć, że argumentacja mówiąca o tym, że w miejsce wyciętych drzew sadi się nowe, nie odnosi się do jakości siedliska przyrodniczego, które definiowane jest nie tylko przez drzewostan, ale przede wszystkim runo. W dobie kryzysu bioróżnorodności, siedliska przyrodnicze, w których wykonano rębnie, zamieniają się w zarośla nawłoci, jeżyn i trzcinnika, co można obserwować na powierzchniach, gdzie w kończącym się PUL już zrealizowano rębnie i mało prawdopodobne, by odtworzyło się w nich po nasadzeniach pełnowartościowe runo.**

### **Obszar Natura 2000 Kumaki Dobrej**

•Leśnictwo Szczodre, 38f. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tym wydzieleniu i ustanowienie w tym miejscu lasu referencyjnego lub pozostawienie wydzielenia bez wskazań. W poprzednim PUL prowadzone tu były jedynie trzebieże. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Drzewostan budowany jest tu przez m.in. 140-letnie dęby oraz 90-letnie lipy i graby. Jest to jedno z ostatnich wydzieleni w obszarze Natura 2000 Kumaki Dobrej, gdzie w grądach nie rozpoczęto rębni, a wykonywano jedynie trzebieże. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W dodatku las ten stanowi osłonę dla mieszkańców Prusowic od drogi ekspresowej S8 i pełni funkcję ochronną. W obszarze Natura 2000 Kumaki Dobrej ochrona przedmiotów ochrony, takich jak grądy środkowoeuropejskie (9170), powinna posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

•Leśnictwo Szczodre, 39c. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tym wydzieleniu i ustanowienie w tym miejscu lasu referencyjnego lub pozostawienie wydzielenia bez wskazań. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Drzewostan budowany jest tu przez m.in. 180-letnie dęby i 100-letnie lipy. Miejsce występowania kozioroga dębosza. Ostoja ksylobiontów. Bardzo dużo martwego drewna, które jest kluczowe w zimowaniu płazów w rozmnażającym się obok zbiorniku wodnym (w tym traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego). Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W dodatku las ten stanowi osłonę dla mieszkańców Prusowic od

drogi ekspresowej S8 i pełni funkcje ochronną. W obszarze Natura 2000 Kumaki Dobrej ochrona przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinna posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

•Leśnictwo Szczodre, 40c (poprzedni PUL 40f). W poprzednim PUL przeprowadzono tu rębnię IVD. W Nowym PUL zaprojektowano dalszą rębnię IVD na powierzchni 30%. Wnosimy o rezygnację z kontynuacji rębni IVD w tym wydzieleniu i pozyskania grubizny. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na gniazdach stworzonych w poprzednim PUL. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Starodrzew budują ponad 180-letnie dęby. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcony grąd środkowoeuropejski (9170). Miejsce występowania kozioroga dębosza. Ostojka ksylobiontów. Bardzo dużo martwego drewna, które jest kluczowe w zimowaniu płazów w rozmnażającym się obok zbiorniku wodnym (w tym traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego). Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania. W dodatku las ten stanowi osłonę dla mieszkańców Prusowic od drogi ekspresowej S8 i pełni funkcje ochronną. W obszarze Natura 2000 Kumaki Dobrej ochrona przedmiotów ochrony, takich jak grądy (9170), powinna posiadać priorytet nad pozyskaniem drewna.

### **Inne cenne przyrodniczo wydzielenia**

•Leśnictwo Bartków, 176f. W Nowym PUL zaprojektowano rębnię IVD na powierzchni 30%. Wnosimy o rezygnację z kontynuacji rębni IVD w tym wydzieleniu i pozyskania grubizny. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na wcześniej stworzonych gniazdach. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcona kwaśna buczyna nizinna 9110, na skraju naturalnego zasięgu, budowana przez ponad 140-letnie buki. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania, tym bardziej że kompleks leśny, w którym występuje zdominowany jest przez monokultury sosnowe.

•Leśnictwo Bartków, 223d. W Nowym PUL zaprojektowano rębnię IVD na powierzchni 30%. Wnosimy o rezygnację z kontynuacji rębni IVD w tym wydzieleniu i pozyskania grubizny. Wnosimy, by prace leśne prowadzić wyłącznie na wcześniej stworzonych gniazdach. Wnosimy by pozostawić starodrzew wokół gniazd. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcona kwaśna buczyna nizinna 9110, na skraju naturalnego zasięgu, budowana przez ponad 140-letnie buki. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania, tym bardziej że kompleks leśny, w którym występuje zdominowany jest przez monokultury sosnowe.

•Leśnictwo Bartków, 202k. Źródlika rzeki Dobrej. Doskonale wykształcone łęgi (91E0) i grąd środkowoeuropejski (9170), z dominacją ponad 100-letnich dębów i buków. Zaplanowano tu rębnię IIA. Wnosimy o odstąpienie od rębni. W poprzednim PUL nie prowadzono tu prac leśnych. Jest to drzewostan wodochronny. W dobie zmian klimatu i występujących susz takie miejsca powinny być bezwzględnie chronione.



- Leśnictwo Bartków, 202h. W nowym PUL zaplanowano tu rębnie IIA. Wnosimy o odstąpienie od rębni. W poprzednim PUL nie prowadzono tu prac leśnych. Drzewostan to dobrze wykształcona kwaśna buczyna nizinna 9110, na skraju naturalnego zasięgu, budowana przez ok. 140-letnie buki. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania, tym bardziej że kompleks leśny, w którym występuje zdominowany jest przez monokultury sosnowe.*
- Leśnictwo Zamek, 109c. W Nowym PUL zaprojektowano rębnię IVD na powierzchni 20%. Wnosimy o rezygnację z rębni IVD w tym wydzieleniu i pozyskania grubizny. W poprzednim PUL prowadzono tu jedynie trzebież. Wnosimy, by wydzielenie pozostawić bez wskazań. Drzewostan to bardzo dobrze wykształcona kwaśna buczyna nizinna 9110, na skraju naturalnego zasięgu, budowana przez ponad 100-letnie buki. Taki starodrzew bezwzględnie wart jest zachowania.*
- Leśnictwo Nieciszów, 64b, 72a, 79a, 78a, 74b, 76f, W poprzednim PUL przeprowadzono w tych wydzieleniach rębnię IVD. Były to drzewostany w wieku od 120 do 200 lat budowane głównie przez dęby. W nowym PUL planowane są dla nich rębnie IVD i IVDU. Wnosimy o odstąpienie od rębni w tych wydzieleniach, w szczególności rębni IVDU oraz pozyskania grubizny i prowadzenie prac wyłącznie na wykonanych w poprzednim PUL gniazdach, Większość tych wydzieleń te znajdują się w obszarze Natura 2000 Stawy w Borowej. Są to lasy wodochronne, otaczające stawy. Wiele drzew zasiedlonych jest przez chronione gatunki chrząszczy – pachnicę dębową i kozioroga dębosza. Zrównoważona gospodarka leśna nie powinna prowadzić do wycinki wszystkich starodrzewów z tak cennych wiekowo wydzieleń.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski wyrażone w treści pisma nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów przy wykorzystaniu rębni złożonych – dotyczy to wydzieleń 176f, 202h położonych w leśnictwie Bartków, wydzieleń 196a, 193a, 199b położonych w leśnictwie Zbytowa, wydzieleń 64b, 72a, 79a, 78a, 74b, 76f położonych w leśnictwie Nieciszów oraz wydzieleń 39c, 40c położonych w leśnictwie Szczodre. Podobnie brak podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia z wykorzystaniem rębni złożonych w wydzieleniu 109c położonym w leśnictwie Zamek Myśliwski, w wydzieleniu 202k położonym w leśnictwie Bartków, w wydzieleniu 183b położonym w leśnictwie Zbytowa, w wydzieleniach 129d, 147i, 147j, 132d położonych w leśnictwie Kątna oraz w wydzieleniu 38f położonym w leśnictwie Szczodre.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości inicjowania wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;

4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze mające na celu inicjowanie procesu odnowienia drzewostanów.

Postulaty wyrażone na stronach 1-4 przedmiotowego pisma, aby pozostawić lub ustanawiać drzewostany reprezentatywne (w piśmie zastosowano poprzednio obowiązujący termin ”drzewostan referencyjny”) nie mogą zostać uwzględnione. Pozostawianie bądź ustanawianie drzewostanów reprezentatywnych nie jest przedmiotem projektu planu urządzenia lasu. Wyznaczanie drzewostanów reprezentatywnych odbywa się odrębnym trybem i jest kompetencją nadleśniczego.

Wniosek dotyczący wydzieleń 139b oraz 140b położonych w leśnictwie Kątna (str. 1 przedmiotowego pisma) – ze względu na jego charakter – pozostawiam bez rozpatrzenia.

W przypadku wniosku odnoszącego się do wydzieleń 137c, 146b, 147c położonych w leśnictwie Kątna (str. 2 przedmiotowego pisma), chciałbym zwrócić uwagę, że projekt planu urządzenia lasu nie przewiduje w bieżącym dziesięcioleciu inicjowania procesów odnowieniowych w tych drzewostanach, czyni więc zadość zgłoszonemu wnioskowi.

Dla wydzielenia 132b położonego w leśnictwie Kątna (str. 3 przedmiotowego pisma) przewidziano w projekcie planu urządzenia lasu na najbliższe dziesięciolecie jedynie zabiegi pielęgnacyjne – czyszczenia późne.

Odnosząc się do wniosku dotyczącego wydzielenia 223d położonego w leśnictwie Bartków, zwracam uwagę, że wyłożony do wglądu projekt planu urządzenia lasu nie przewiduje kontynuowania w tym drzewostanie procesu odnowienia przy pomocy rębni IVD. Zaplanowano dla niego jedynie zabiegi pielęgnacyjne – trzebież późną. Natomiast diagnoza siedliska przyrodniczego ujawniona w poprzednim planie urządzenia lasu (kwaśna buczyna 9110), została w projekcie planu urządzenia lasu na lata 2023-2032 skorygowana i przyjęta zgodnie z wynikami opracowania fitosocjologicznego sporządzonego według stanu na 01 stycznia 2022 roku, które to opracowanie wskazało w przedmiotowym wydzielaniu występowanie siedliska grądu środkowoeuropejskiego (9170).

Pragnę zwrócić uwagę, na użycie terminu „wycinki”, który pojawia się w przedmiotowym piśmie. Termin „wycinki” może kojarzyć się z wyłączaniem gruntów leśnych z produkcji, czyli *de facto* z wylesianiem, które to wylesianie nie jest przedmiotem gospodarki leśnej. Tryb i sposób wyłączania gruntów leśnych z produkcji szczegółowo określają przepisy ustawy z dnia 03 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Nie może więc być mowy w przypadku realizacji czynności gospodarczych o „wycinkach”, lecz o prowadzeniu zrównoważonej gospodarki leśnej z jednoczesnym poszanowaniem zasad: powszechnej ochrony lasów, trwałości utrzymywania lasów, ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów, powiększania zasobów leśnych.



Podsumowując, chciałbym zaznaczyć, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



[kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl](mailto:kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl)



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Marta Jagusztyn-Krynicka**  
Fundacja Lasy i Obywatele  
ul. Płk. Zoltána Baló 4/16  
02-793 Warszawa

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 14 marca 2023 roku*

W odpowiedzi na przesłaną korespondencję z dnia 14 marca 2023r., Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu wskazuje, że stosownie do regulacji art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa podaje do publicznej wiadomości informację o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. Zgodnie zaś z art. 38 ust. 2 cytowanej ustawy, do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu oraz wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Odnosząc się do pisma z dnia 14 marca 2023 r., w opinii Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu udostępniona do społecznych konsultacji dokumentacja projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 jest zgodna z obowiązującymi przepisami. Na potrzeby przedmiotowych konsultacji udostępniono dokumentację powstałą w ramach obrad Narady Techniczno-Gospodarczej (NTG), której podstawowym zadaniem było sformułowanie „Projektu planu urządzenia lasu” oraz akceptacja sporządzonej „Prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000”.

Należy przy tym wskazać, że porządek zastosowany do upublicznienia przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszej regionalnej dyrekcji LP, jest komplementarny wobec wyniku obrad Narady Techniczno-Gospodarczej i dokumentów jakie w czasie NTG zostały sformułowane.

W świetle powyższego, należy stwierdzić że udostępniono treści, które wpisują się w zakres pojęcia „założenia lub projekt dokumentu”, o którym jest mowa w art. 39 ust. 2 pkt. 1 cytowanej powyżej ustawy, a udostępniona dokumentacja jest kompletna. Należy nadmienić, że stosowaną w tutejszej regionalnej dyrekcji LP praktyką jest



udostępnienie większego zakresu, niż jest to wymagane zapisami Instrukcji urządzania lasu, stąd obecność tak wielu różnych dokumentów i map.

Nawiązując do podlegających udostępnieniu na podstawie art. 39 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 39 ust. 2 pkt. 2 ustawy stanowisk innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków, tuż. dyrekcja wskazuje, że uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymagane w prognozie oddziaływania na środowisko przeprowadzone z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, zostały udostępnione na wcześniejszych etapach opracowywania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska przy pomocy ogólnodostępnej bazy ocen na środowisko, dostępnej pod adresem <http://bazaos.gdos.gov.pl>.

Porządkowo należy wskazać, że zgodnie z informacjami prezentowanymi w „Podręczniku użytkownika bazy danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” [Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa 2014], baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko jest systemem informatycznym, służącym do zbierania, przetwarzania i udostępniania informacji o postępowaniach w zakresie m.in. strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Odbiorcami informacji wprowadzanych i przechowywanych w w/w bazie danych mogą być: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, starostwa powiatowe, urzędy miast, urzędy gmin, pozostałe organy, oraz społeczeństwo.

Uwzględniając powyższe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zarzutów zgłoszonych przez Fundacja Lasy i Obywatele w korespondencji z dnia 14 marca 2023 roku.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Kamil Błoński, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 17 00, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Robert Stańko**  
Prezes  
Klubu Przyrodników  
Owczary 17  
69-113 Górzycza  
[klub.przyrodnikow.kp@gmail.com](mailto:klub.przyrodnikow.kp@gmail.com)

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 14 marca 2023 roku*

W odpowiedzi na przesłaną korespondencję z dnia 14 marca 2023 r., Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu wskazuje, że stosownie do regulacji art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa podaje do publicznej wiadomości informację o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. Zgodnie zaś z art. 38 ust. 2 cytowanej ustawy, do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu oraz wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Nawiązując do podlegających udostępnieniu na podstawie art. 39 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 39 ust. 2 pkt. 2 ustawy stanowisk innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków, tut. dyrekcja wskazuje, że uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymagane w prognozie oddziaływania na środowisko przeprowadzone z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, zostały udostępnione na wcześniejszych etapach opracowywania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska przy pomocy ogólnodostępnej bazy ocen na środowisko, dostępnej pod adresem <http://bazaooos.gdos.gov.pl>.

Porządkowo należy wskazać, że zgodnie z informacjami prezentowanymi w „Podręczniku użytkownika bazy danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” [Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa 2014], baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach



oddziaływania na środowisko jest systemem informatycznym, służącym do zbierania, przetwarzania i udostępniania informacji o postępowaniach w zakresie m.in. strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Odbiorcami informacji wprowadzanych i przechowywanych w w/w bazie danych mogą być: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, starostwa powiatowe, urzędy miast, urzędy gmin, pozostałe organy, oraz społeczeństwo.

W udostępnionym projekcie planu brak mapy cięć, ale nie zmienia to faktu, żeby na potrzeby weryfikacji, np. czy nie zaplanowano cięć w drzewostanach deklarowanych przez nadleśnictwo jako „powierzchnie referencyjne”, wykorzystać mapy przeglądowe oraz opisy taksacyjne. Zwracam przy tym uwagę, że na potrzeby przedmiotowych konsultacji udostępniono dokumentację powstałą w ramach obrad Narady Techniczno-Gospodarczej (NTG), której podstawowym zadaniem było sformułowanie „Projektu planu urządzenia lasu” oraz akceptacja sporządzonej „Prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000”.

Należy przy tym wskazać, że porządek zastosowany do upublicznienia przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszej dyrekcji regionalnej LP, jest komplementarny wobec wyniku obrad Narady Techniczno-Gospodarczej i dokumentów jakie w czasie NTG zostały sformułowane.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zarzutów zgłoszonych przez Klub Przyrodników w korespondencji z dnia 14 marca 2023 roku.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 17 00, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**

**Izabella Młynarczyk**

Koalicja Wrocławska Ochrona Klimatu

Wybrzeże Korzeniowskiego 6/3

50-226 Wrocław

[iza@selfoff.com](mailto:iza@selfoff.com)

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 14 marca 2023 roku*

W odpowiedzi na przesłaną korespondencję z dnia 14 marca 2023 r., Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu wskazuje, że stosownie do regulacji art. 39 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa podaje do publicznej wiadomości informację o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. Zgodnie zaś z art. 38 ust. 2 cytowanej ustawy, do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu oraz wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Nawiązując do podlegających udostępnieniu na podstawie art. 39 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 39 ust. 2 pkt. 2 ustawy stanowisk innych organów, jeżeli są one dostępne w terminie składania uwag i wniosków, tut. dyrekcja wskazuje, że uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymagane w prognozie oddziaływania na środowisko przeprowadzone z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym, zostały udostępnione na wcześniejszych etapach opracowywania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska przy pomocy ogólnodostępnej bazy ocen na środowisko, dostępnej pod adresem <http://bazaooos.gdos.gov.pl>.

Porządkowo należy wskazać, że zgodnie z informacjami prezentowanymi w „Podręczniku użytkownika bazy danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” [Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa 2014], baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko jest systemem informatycznym, służącym do zbierania,





przetwarzania i udostępniania informacji o postępowaniach w zakresie m.in. strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Odbiorcami informacji wprowadzanych i przechowywanych w w/w bazie danych mogą być: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, regionalne dyrekcje ochrony środowiska, starostwa powiatowe, urzędy miast, urzędy gmin, pozostałe organy, oraz społeczeństwo.

W udostępnionym projekcie planu brak mapy cięć, ale nie zmienia to faktu, żeby na potrzeby weryfikacji, np. czy nie zaplanowano cięć w drzewostanach deklarowanych przez nadleśnictwo jako „powierzchnie referencyjne”, wykorzystać mapy przeglądowe oraz opisy taksacyjne. Zwracam przy tym uwagę, że na potrzeby przedmiotowych konsultacji udostępniono dokumentację powstałą w ramach obrad Narady Techniczno-Gospodarczej (NTG), której podstawowym zadaniem było sformułowanie „Projektu planu urządzenia lasu” oraz akceptacja sporządzonej „Prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000”.

Należy przy tym wskazać, że porządek zastosowany do upublicznienia przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszej regionalnej dyrekcji LP, jest komplementarny wobec wyniku obrad Narady Techniczno-Gospodarczej i dokumentów jakie w czasie NTG zostały sformułowane.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zarzutów zgłoszonych przez Koalicję Wrocławską Ochrona Klimatu w korespondencji z dnia 14 marca 2023 roku.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 1724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Towarzystwo Miłośników Kamienia  
i Regionu Długołęka**  
ul. Opalowa 4  
55-095 Kamień  
[skm.kamien@onet.pl](mailto:skm.kamien@onet.pl)

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez Towarzystwo Miłośników Kamienia i Regionu Długołęka.

Towarzystwo Miłośników Kamienia i Regionu Długołęka przesało wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej opinii (zachowano pisownię oryginalną):

**„Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 Leśnictwo Nieciszów (13-09-4-21).”**

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracamy się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

**I. Rębni IVdu (80%) w pododdziale 68g leśnictwa Nieciszów**

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 68 leśnictwa Szczodre, znajdującego się w sąsiedztwie miejscowości Kamień, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest szczególnie cenny dla mieszkańców Kamienia ponieważ stanowi osłonę dla składowiska odpadów paleniskowych Kogeneracja S.A., z którego to składowiska pyły nawiewane są na okoliczne pola i zabudowania. W ostatnich latach w rejonie tym przeprowadzono już znaczne cięcia gniazdowe. Zaplanowanie kolejnej rębni IVdu spowoduje, że zostaną tu praktycznie same młode drzewa, a las przestanie spełniać funkcję izolacyjną i rekreacyjną dla mieszkańców. Ponadto obszar lasu stanowi naturalną barierę ochronny od skutków oddziaływania linii kolejowej relacji szybkich prędkości Wrocław - Warszawa oraz dawnej trasy S8 oraz istniejących*



obszarów aktywności gospodarczej o charakterze uciążliwym (wytwórnia mas bitumicznych i skład kruszyw itp) od pobliskiej zabudowy mieszkaniowej wsi Kamień.

**II. Objęcie statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10% dla oddziału 69, 70, 72, 64, 58, 74, 71, 78, 79 leśnictwo Nieciszów.**

Wnioskujemy o **objęcie szczególną** ochroną lasów usytuowanych wokół obszaru Natura 2000 Stawy w Borowej. Na obszarze Natura 2000 znajdują się liczne skupiska ptaków i płazów, a obszary leśne stanowią naturalną ochronę i miejsce gniazdowania licznych gatunków ptaków. Obszary lasów stanowią cenne dla mieszkańców Kamienia, Długołęki, Bielawy i Bykowa obszary o zwiększonej funkcji społecznej i rekreacyjnej. Zwarty obszar lasów stanowi również jedyną naturalną barierę przed negatywnymi skutkami oddziaływania strefy aktywności gospodarczej prowadzonej przez spółkę Kogeneracja S.A. tj. stanowią barierę przed hałasem jak również ograniczają emisję zanieczyszczeń (emisja pyłów z hałd składowanych popiołów paleniskowych) na chroniony prawem unijnym obszar Natura 2000 Stawy w Borowej.

**III. Ograniczenie ilości rębni gniazdowej IIIAU - obszar 62b, 63h, 66b Leśnictwa Nieciszów z 95% do min. 50%.**

Z uwagi na powyższe wnioskujemy jak na wstępie.”

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wniosek wyrażony w punkcie pierwszym nie znajduje podstaw, aby nie kontynuować procesu odnowienia w leśnictwie Nieciszów w wydzieleniu 68g.

Podobnie, odnosząc się do wniosku wyrażonego w punkcie trzecim, brak podstaw do zmniejszenia planowanego poboru miąższości. Wskazanie gospodarcze ujęte w projekcie planu urządzenia lasu dla wydziałów 62b, 63h oraz 66b w leśnictwie Nieciszów czyni zadość zarówno ustaleniom Komisji Założeń Planu (KZP), jak również faktycznym potrzebom drzewostanu stwierdzonym na gruncie i w efekcie ma doprowadzić do zakończenia rozpoczętych w zeszłych okresach gospodarczych procesów odnowieniowych.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji wnioskowanych czynności gospodarczych oraz zmniejszenia planowanego poboru miąższości wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, zainicjowany w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanów w wydzieleniu 68g z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydziałów 62b, 63h oraz 66b.



Także wnioski dotyczące objęcia oddziałów 68, 69, 70, 72, 64, 58, 74, 71, 78, 79 w leśnictwie Nieciszów statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 17 24, tel. IP: 1371 362

GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Leszek Kędzior**  
Gminni Aktywiści  
ul. Trzebnicka 10D  
55-095 Domaszczyn

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana Leszka Kędziora.

Pan Leszek Kędzior przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy platformy ePUAP w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

*Rębni IVd (20%) w oddziale 121 leśnictwa Kątna (13-09-4-20-121)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 121 leśnictwa Kątna statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i pozostawienie tego fragmentu lasu bez wskazań.*

*Jest to jedyny fragment lasu w sąsiedztwie miejscowości Pietrzykowice. Las służy mieszkańcom Pietrzykowic i sąsiednich Śliwic jako miejsce rekreacji. Stanowi miejsce schronienia dla zwierząt.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Kątna w wydzieleniach 121b oraz 121d (w piśmie mowa ogólnie o oddziale 121 leśnictwa Kątna).

Brak możliwości zaniechania wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:



- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, planowany do zainicjowania proces odnowienia drzewostanów w wydzieleniach 121b oraz 121d z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi zostać zrealizowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziału 121 w leśnictwie Kątna statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym pozostawieniem tego fragmentu lasu bez wskazań należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.



Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



[kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl](mailto:kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl)



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Leszek Kędzior**  
Gminni Aktywiści  
ul. Trzebnicka 10D  
55-095 Domaszczyn

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana Leszka Kędziora.

Pan Leszek Kędzior przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy platformy ePUAP w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

*Rębni IVdu (80%) w pododdziale 68g leśnictwa Nieciszów (1 3-09-4-21 -68g)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 68 leśnictwa Nieciszów, znajdującego się w sąsiedztwie miejscowości Kamień, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest szczególnie cenny dla mieszkańców Kamienia ponieważ stanowi osłonę dla składowiska odpadów paleniskowych Elektrociepłowni Wrocław, z którego to składowiska pyły nawiewane są na okoliczne pola i zabudowania. W ostatnich latach w rejonie tym przeprowadzono już znaczne cięcia gniazdowe. Zaplanowanie kolejnej rębni IVdu spowoduje, że zostaną tu praktycznie same młode drzewa, a las przestanie spełniać funkcję izolacyjną i rekreacyjną dla mieszkańców.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na złożone wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanu z wykorzystaniem rębni złożonej w leśnictwie Nieciszów w wydzieleniu 68g.





Brak możliwości zaniechania kontynuacji wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarke leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, zainicjowany w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanu w wydzielaniu 68g z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziału 68 w leśnictwie Nieciszów statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.



Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362

GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Leszek Kędzior**  
Gminni Aktywiści  
ul. Trzebnicka 10D  
55-095 Domaszczyn

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana Leszka Kędziora.

Pan Leszek Kędzior przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy platformy ePUAP w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

*Rębni IVdu (80%) w pododdziale 72a leśnictwa Nieciszów (1 3-09-4-21-72a)*

*Rębni IVd (50%) w pododdziale 79a leśnictwa Nieciszów (1 3-09-4-21 -79a)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie wszystkich oddziałów wokół stawów w Borowej (oddziały 58, 71, 72, 74, 78 i 79) statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie cięć na tym obszarze do cięć o charakterze pielęgnacyjnym w wymiarze maks. 10%*

*Jest to obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Natura 2000 Stawy w Borowej PLH020045. Stanowi miejsce rekreacji i wypoczynku nie tylko dla okolicznych mieszkańców (Borowa, Raków, Bielawa, Kamień), ale także jest także celem turystyki dla mieszkańców całej gminy Długołęka i miasta Wrocław. Przebiega tu żółty szlak turystyczny im. Turonia, który prowadzi przez najpiękniejsze miejsca wokół Wrocławia. W ostatnich latach miało tu miejsce bardzo dużo wycinek, przez co obszar ten stracił wiele uroku.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Nieciszów w wydzieleniach 72a oraz 79a.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanów w wydzieleniach 72a oraz 79a z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 58, 71, 72, 74, 78 i 79 w leśnictwie Nieciszów statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Pragnę zwrócić uwagę, na użycie terminu „wycinki”, który pojawia się w przedmiotowym piśmie. Termin „wycinki” może kojarzyć się z wyłączeniem gruntów leśnych z produkcji, czyli *de facto* z wylesianiem, które to wylesianie nie jest przedmiotem gospodarki leśnej. Tryb i sposób wyłączenia gruntów leśnych z produkcji szczegółowo określają przepisy ustawy z dnia 03 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Nie może więc być mowy w przypadku realizacji czynności gospodarczych o „wycinkach”, lecz o prowadzeniu zrównoważonej gospodarki leśnej z jednoczesnym poszanowaniem zasad: powszechnej ochrony lasów, trwałości utrzymywania lasów, ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów, powiększania zasobów leśnych.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające



na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 17 24, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Leszek Kędzior**  
Gminni Aktywiści  
ul. Trzebnicka 10D  
55-095 Domaszczyn

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana Leszka Kędziora.

Pan Leszek Kędzior przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy platformy ePUAP w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planów:*

- 1. Rębni IVd (20%) w pododdziale 38f leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-380*
- 2. Rębni IVd (20%) w pododdziale 39c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-39c)*
- 3. Rębni IVd (30%) w pododdziale 40c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-40c)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziałów 38, 39 i 40 leśnictwa Szczodre, znajdujących się pomiędzy Ramiszowem, a Pruszwicami, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest chętnie wykorzystany przez mieszkańców Ramiszowa i Pruszwic do celów rekreacyjnych. Należy podkreślić, że jest to jedyny las w sąsiedztwie miejscowości Ramiszów. Z kolei dla mieszkańców miejscowości Pruszwice stanowi osłonę akustyczną od dróg o wysokim natężeniu ruchu tj. trasy ekspresowej S8 oraz tzw. Łącznika Długołęka, będącego częścią Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy.*

*Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu*



*siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni. Jest to także jeden z niewielu lasów w okolicy, gdzie schronienie może znaleźć inna zwierzyna, a bezpośrednio do niego nie przylegają zabudowania mieszkalne.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Szczodre w wydzieleniach 39c oraz 40c. Tutejsza regionalna dyrekcja Lasów Państwowych nie widzi również podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia w leśnictwie Szczodre w wydzieleniu 38f.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowania inicjowania wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnawiania drzewostanów w oddziałach 39c oraz 40c z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydzielenia 38f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 38-40 w leśnictwie Szczodre statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające



na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 1724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231





Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Agnieszka Kaczor Tykierko**  
Radna Gminy Długołęka  
ul. Truskawkowa 13  
55-093 Brzezia Łąka

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią Agnieszkę Kaczor Tykierko.

Pani Agnieszka Kaczor Tykierko przesłała wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

*Rębni IVd (20%) w oddziale 121 leśnictwa Kątna (13-09-4-20-121)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 121 leśnictwa Kątna statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i pozostawienie tego fragmentu lasu bez wskazań.*

*Jest to jedyny fragment lasu w sąsiedztwie miejscowości Pietrzykowice. Las służy mieszkańcom Pietrzykowic i sąsiednich Śliwic jako miejsce rekreacji. Stanowi miejsce schronienia dla zwierząt.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Kątna w wydzieleniach 121b oraz 121d (w piśmie mowa ogólnie o oddziale 121 leśnictwa Kątna).

Brak możliwości zaniechania wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;



- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, planowany do zainicjowania proces odnowienia drzewostanów w wydzieleniach 121b oraz 121d z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi zostać zrealizowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziału 121 w leśnictwie Kątna statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym pozostawieniem tego fragmentu lasu bez wskazań należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.



Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



[kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl](mailto:kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl)



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Agnieszka Kaczor Tykierko**  
Radna Gminy Długołęka  
ul. Truskawkowa 13  
55-093 Brzezia Łąka

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wniosek wniesiony w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią Agnieszkę Kaczor Tykierko.

Pani Agnieszka Kaczor Tykierko przesłała wniosek do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu w obrębie 79a*

*Jest to fragment lasu w sąsiedztwie stawu i miejscowości. Las służy mieszkańcom jako miejsce rekreacji. Stanowi miejsce schronienia i rozrodu ptaków i innych zwierząt.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wniosek wyrażony w treści pisma tj. „...o odstąpienie od planu w obrębie 79a” przypuszczając, że jego autor ma na myśli rezygnację z zaprojektowanego odnowienia drzewostanu rębnią złożoną w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska w leśnictwie Nieciszów w wydzieleniu 79a, nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;



- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanu w wydzieleniu 79a z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Kamil Błoński, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Anna Romek**  
Radna Gminy Długołęka  
ul. Główna 7  
55-093 Bielawa

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią Annę Romek.

Pani Anna Romek przesłała wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy platformy ePUAP w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

1.

*Rębni IIIa (30%) w pododdziale 69c leśnictwa Niciszów (13-09-4-21-69c)*

*Rębni IIIa (30%) w pododdziale 69f leśnictwa Niciszów (13-09-4-21-69f)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 69 leśnictwa Niciszów, znajdującego się w sąsiedztwie miejscowości Kamień i Bielawa, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest szczególnie cenny dla mieszkańców Kamienia i Bielawy ponieważ stanowi osłonę dla składowiska odpadów paleniskowych Elektrociepłowni Wrocław, z którego to składowiska pyły nawiewane są na okoliczne pola i zabudowania. W ostatnich latach w rejonie tym przeprowadzono już znaczne cięcia gniazdowe. Zaplanowanie kolejnej rębni IVdu spowoduje, że zostaną tu praktycznie same młode drzewa, a las przestanie spełniać funkcję izolacyjną i rekreacyjną dla mieszkańców.*

2.



*Rębni IVdu (80%) w pododdziale 72a leśnictwa Niciszów (13-09-4-21-72a)  
Rębni IVdu (80%) w pododdziale 78a leśnictwa Niciszów (13-09-4-21-78a)  
Rębni IVd (50%) w pododdziale 79a leśnictwa Niciszów (13-09-4-21-79a)  
Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 72, 78 i 79 leśnictwa Niciszów, znajdującego się w sąsiedztwie miejscowości Kamień i Bielawa, Raków statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.  
Ten fragment lasu jest szczególnie cenny dla mieszkańców Kamienia, Bielawy i Rakowa ponieważ stanowi osłonę dla OZW Stawy w Borowej, stanowiącej obszar Natura 2000. Las ten będzie stanowił osłonę od składowiska odpadów paleniskowych Elektrociepłowni Wrocław, z którego to składowiska pyły nawiewane są na okoliczne pola i zabudowania. W ostatnich latach w rejonie tym przeprowadzono już znaczne cięcia gniazdowe. Zaplanowanie kolejnej rębni IVdu spowoduje, że zostaną tu praktycznie same młode drzewa, a las przestanie spełniać funkcję izolacyjną i rekreacyjną dla mieszkańców.  
Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na zgłoszone wnioski nie znajduje podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia w leśnictwie Niciszów w wydzieleniach 69c oraz 69f. Podobnie, brak podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Niciszów, w wydzieleniach 72a, 78a oraz 79a.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowana rozpoczęcia wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanów w wydzieleniach 72a, 78a oraz 79a z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydziałów 69c oraz 69f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 69, 72, 78 i 79 w leśnictwie Niciszów statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis



i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 1724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231





Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Dariusz Wojtasik**  
Radny Gminy Długołęka  
ul. Energetyczna 8  
55-095 Pasikowice

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana Dariusza Wojtasika.

Pan Dariusz Wojtasik przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

*Rębni IVd (20%) w oddziale 121 leśnictwa Kątna (13-09-4-20-121)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 121 leśnictwa Kątna statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i pozostawienie tego fragmentu lasu bez wskazań.*

*Jest to jedyny fragment lasu w sąsiedztwie miejscowości Pietrzykowice. Las służy mieszkańcom Pietrzykowic i sąsiednich Śliwic jako miejsce rekreacji. Stanowi miejsce schronienia dla zwierząt.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Kątna w wydzieleniach 121b oraz 121d (w piśmie mowa ogólnie o oddziale 121 leśnictwa Kątna).

Brak możliwości zaniechania wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:



- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, planowany do zainicjowania proces odnowienia drzewostanów w wydzieleniach 121b oraz 121d z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi zostać zrealizowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziału 121 w leśnictwie Kątna statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym pozostawieniem tego fragmentu lasu bez wskazań należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.



Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



[kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl](mailto:kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl)



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Dariusz Wojtasik**  
Radny Gminy Długołęka  
ul. Energetyczna 8  
55-095 Pasikurovice

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana Dariusza Wojtasika.

Pani Dariusz Wojtasik przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

*Rębni IVdu (80%) w pododdziale 68g leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-68g)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 68 leśnictwa Szczodre, znajdującego się w sąsiedztwie miejscowości Kamień, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest szczególnie cenny dla mieszkańców Kamienia ponieważ stanowi osłonę dla składowiska odpadów paleniskowych Elektrociepłowni Wrocław, z którego to składowiska pyły nawiewane są na okoliczne pola i zabudowania. W ostatnich latach w rejonie tym przeprowadzono już znaczne cięcia gniazdowe. Zaplanowanie kolejnej rębni IVdu spowoduje, że zostaną tu praktycznie same młode drzewa, a las przestanie spełniać funkcję izolacyjną i rekreacyjną dla mieszkańców.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*



Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wniosek wyrażony w drugim akapicie pisma nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanu z wykorzystaniem rębni złożonej w leśnictwie Nieciszów w wydzieleniu 68g (w przedmiotowym piśmie mowa o leśnictwie Szczodre).

Brak możliwości zaniechania kontynuacji wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanu w wydzieleniu 68g z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziału 68 w leśnictwie Nieciszów (w przedmiotowym piśmie mowa o leśnictwie Szczodre) statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.



Uwzględniając powyższe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniosków zgłoszonych w korespondencji z dnia 14 marca 2023 roku.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Dariusz Wojtasik**  
Radny Gminy Długołęka  
ul. Energetyczna 8  
55-095 Pasikurovice

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana Dariusza Wojtasika.

Pan Dariusz Wojtasik przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planów:*

- 1. Rębni IVd (20%) w pododdziale 38f leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-380*
- 2. Rębni IVd (20%) w pododdziale 39c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-39c)*
- 3. Rębni IVd (30%) w pododdziale 40c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-40c)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziałów 38, 39 i 40 leśnictwa Szczodre, znajdujących się pomiędzy Ramiszowem, a Pruszwicami, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest chętnie wykorzystany przez mieszkańców Ramiszowa i Pruszwic do celów rekreacyjnych. Należy podkreślić, że jest to jedyny las w sąsiedztwie miejscowości Ramiszów. Z kolei dla mieszkańców miejscowości Pruszwice stanowi osłonę akustyczną od dróg o wysokim natężeniu ruchu tj. trasy ekspresowej S8 oraz tzw. Łącznika Długołęka, będącego częścią Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy.*

*Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej I kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni. Jest to także jeden z niewielu lasów w okolicy, gdzie schronienie może znaleźć inna zwierzyna, a bezpośrednio do niego nie przylegają zabudowania mieszkalne.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wniosek wyrażony w drugim akapicie pisma nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Szczodre w wydzieleniach 39c oraz 40c. Tutejsza dyrekcja regionalna Lasów Państwowych nie widzi również podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia w leśnictwie Szczodre w wydzieleniu 38f.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowania inicjowania wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnawiania drzewostanów w oddziałach 39c oraz 40c z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydzielenia 38f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 38-40 w leśnictwie Szczodre statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę





możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Monika Szczepanik**  
Sołtys wsi Ramiszów  
Ramiszów 19  
51-217 Wrocław

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią Monikę Szczepanik.

Pani Monika Szczepanik przesłała wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„Wniosek*

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planów:*

- 1. Rębni IVd (20%) w pododdziale 38f leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-380*
- 2. Rębni IVd (20%) w pododdziale 39c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-39c)*
- 3. Rębni IVd (30%) w pododdziale 40c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-40c)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziałów 38, 39 i 40 leśnictwa Szczodre, znajdujących się pomiędzy Ramiszowem, a Pruszwowicami, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest chętnie wykorzystany przez mieszkańców Ramiszowa i Pruszwowic do celów rekreacyjnych. Należy podkreślić, że jest to jedyny las w sąsiedztwie miejscowości Ramiszów. Z kolei dla mieszkańców miejscowości Pruszwowice stanowi osłonę akustyczną od dróg o wysokim natężeniu ruchu tj. trasy ekspresowej S8 oraz tzw. Łącznika Długołęka, będącego częścią Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy.*



*Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej I kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni. Jest to także jeden z niewielu lasów w okolicy, gdzie schronienie może znaleźć inna zwierzyna, a bezpośrednio do niego nie przylegają zabudowania mieszkalne.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Szczodre w wydzieleniach 39c oraz 40c. Tutejsza regionalna dyrekcja Lasów Państwowych nie widzi również podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia w leśnictwie Szczodre w wydzieleniu 38f.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowana inicjowania wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnawiania drzewostanów w oddziałach 39c oraz 40c z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydzielenia 38f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 38-40 w leśnictwie Szczodre statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę



możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**  
**Iwona Olearnik**  
Sołtys wsi Kamień  
ul. Szafirowa 7  
55-095 Kamień

**Sz. P.**  
**Sylwia Żurkiewicz**  
Radna Gminy Długołęka  
ul. Robotnicza 12  
55-095 Długołęka

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią Iwonę Olearnik oraz panią Sylwią Żurkiewicz.

Pani Iwona Olearnik oraz pani Sylwia Żurkiewicz przesłały wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

*„W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023 zwracamy się z prośbą o odstąpienie od Rębun IV (80%) w pododdziale 68g leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-68g). Zwracamy się również z prośbą o nadanie statusu lasu o zwiększonej funkcji społecznej lasów w sąsiedztwie z wsią Kamień.*

*Mieszkańcy wsi nie mają terenów zielonych na terenie wsi i jedynym miejscem, w którym możemy spacerować, jeździć na rowerze i cieszyć się z dobrodziejstw natury jest las. Oprócz tego las stanowi dla nas naturalną barierę przed negatywnym oddziaływaniem firm z uciążliwą aktywnością gospodarczą, które znajdują się w pobliżu.*

*Zaplanowane prace spowodują odstonięcie, na wiele lat, przedsiębiorstw a las straci wiele walorów rekreacyjnych, dla których udajemy się odpocząć (cisza, obserwacja fauny i flory).*

*Bardzo prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.”*



Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanu z wykorzystaniem rębni złożonej w leśnictwie Nieciszów w wydzieleniu 68g (w przedmiotowym piśmie mowa o leśnictwie Szczodre).

Brak możliwości zaniechania kontynuacji wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, zainicjowany w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanu w wydzieleniu 68g z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziału 68 w leśnictwie Nieciszów (w przedmiotowym piśmie mowa o leśnictwie Szczodre) statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.



Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



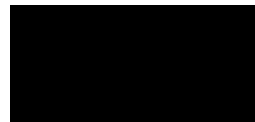
tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Sz. P.**



*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w ramach opiniowania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią [REDAKTED]

Pani [REDAKTED] rzesłała wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 15 marca 2023 roku, czyli po terminie wskazanym przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych we Wrocławiu na składanie uwag i wniosków do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Kamil Błoński, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 1724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231

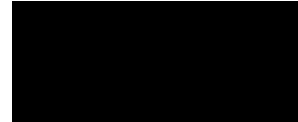




Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

Sz. P.



*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana

Pan przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy platformy ePUAP w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planów:*

- 1. Rębni IVd (20%) w pododdziale 38f leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-380*
- 2. Rębni IVd (20%) w pododdziale 39c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-39c)*
- 3. Rębni IVd (30%) w pododdziale 40c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-40c)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziałów 38, 39 i 40 leśnictwa Szczodre, znajdujących się pomiędzy Ramiszowem, a Pruszwicami, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest chętnie wykorzystany przez mieszkańców Ramiszowa i Pruszwic do celów rekreacyjnych. Należy podkreślić, że jest to jedyny las w sąsiedztwie miejscowości Ramiszów. Z kolei dla mieszkańców miejscowości Pruszwice stanowi osłonę akustyczną od dróg o wysokim natężeniu ruchu tj. trasy ekspresowej S8 oraz tzw. Łącznika Długołęka, będącego częścią Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy.*

*Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu*

*siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni. Jest to także jeden z niewielu lasów w okolicy, gdzie schronienie może znaleźć inna zwierzyna, a bezpośrednio do niego nie przylegają zabudowania mieszkalne.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Szczodre w wydzieleniach 39c oraz 40c. Tutejsza regionalna dyrekcja Lasów Państwowych nie widzi również podstaw, aby nie rozpocząć procesu odnowienia w leśnictwie Szczodre w wydzieleniu 38f.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowania rozpoczęcia wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, zainicjowany w poprzednich okresach gospodarczych proces odnawiania drzewostanów w oddziałach 39c oraz 40c z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydzielenia 38f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 38-40 w leśnictwie Szczodre statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające



na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

Sz. P.



*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana [REDAKTED].

Pan [REDAKTED] przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planów:*

- 1. Rębni IVd (20%) w pododdziale 38f leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-380*
- 2. Rębni IVd (20%) w pododdziale 39c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-39c)*
- 3. Rębni IVd (30%) w pododdziale 40c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-40c)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziałów 38, 39 i 40 leśnictwa Szczodre, znajdujących się pomiędzy Ramiszowem, a Pruszwowicami, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest chętnie wykorzystany przez mieszkańców Ramiszowa i Pruszwowic do celów rekreacyjnych. Należy podkreślić, że jest to jedyny las w sąsiedztwie miejscowości Ramiszów. Z kolei dla mieszkańców miejscowości Pruszwowice stanowi osłonę akustyczną od dróg o wysokim natężeniu ruchu tj. trasy ekspresowej S8 oraz tzw. Łącznika Długołęka, będącego częścią Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy.*

*Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu*



*siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni. Jest to także jeden z niewielu lasów w okolicy, gdzie schronienie może znaleźć inna zwierzyna, a bezpośrednio do niego nie przylegają zabudowania mieszkalne.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Szczodre w wydzieleniach 39c oraz 40c. Tutejsza regionalna dyrekcja Lasów Państwowych nie widzi również podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia w leśnictwie Szczodre w wydzieleniu 38f.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowania rozpoczęcia wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnawiania drzewostanów w oddziałach 39c oraz 40c z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydzielenia 38f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 38-40 w leśnictwie Szczodre statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające



na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362

GSM: 695 252 231



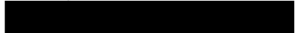
Wrocław, dnia 12.04.2023


Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

Sz. P.



*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią 

Pani  przesłała wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 13 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

*Rębni IVdu (80%) w pododdziale 68g leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-68g)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 68 leśnictwa Szczodre, znajdującego się w sąsiedztwie miejscowości Kamień, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest szczególnie cenny dla mieszkańców Kamienia ponieważ stanowi osłonę dla składowiska odpadów paleniskowych Elektrociepłowni Wrocław, z którego to składowiska pyły nawiewane są na okoliczne pola i zabudowania. W ostatnich latach w rejonie tym przeprowadzono już znaczne cięcia gniazdowe. Zaplanowanie kolejnej rębni IVdu spowoduje, że zostaną tu praktycznie same młode drzewa, a las przestanie spełniać funkcję izolacyjną i rekreacyjną dla mieszkańców. Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*



Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanu z wykorzystaniem rębni złożonej w leśnictwie Nieciszów w wydzieleniu 68g (w przedmiotowym piśmie mowa o leśnictwie Szczodre).

Brak możliwości zaniechania kontynuacji wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, zainicjowany w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanu w wydzieleniu 68g z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziału 68 w leśnictwie Nieciszów (w przedmiotowym piśmie mowa o leśnictwie Szczodre) statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.





Uwzględniając powyższe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

Sz. P.



*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią [REDAKTED].

Pani [REDAKTED] przesała wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 13 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planów:*

- 1. Rębni IVd (20%) w pododdziale 38f leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-380*
- 2. Rębni IVd (20%) w pododdziale 39c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-39c)*
- 3. Rębni IVd (30%) w pododdziale 40c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-40c)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziałów 38, 39 i 40 leśnictwa Szczodre, znajdujących się pomiędzy Ramiszowem, a Pruszwicami, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest chętnie wykorzystany przez mieszkańców Ramiszowa i Pruszwic do celów rekreacyjnych. Należy podkreślić, że jest to jedyny las w sąsiedztwie miejscowości Ramiszów. Z kolei dla mieszkańców miejscowości Pruszwice stanowi osłonę akustyczną od dróg o wysokim natężeniu ruchu tj. trasy ekspresowej S8 oraz tzw. Łącznika Długołęka, będącego częścią Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy.*

*Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu*



*siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni. Jest to także jeden z niewielu lasów w okolicy, gdzie schronienie może znaleźć inna zwierzyna, a bezpośrednio do niego nie przylegają zabudowania mieszkalne.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Szczodre w wydzieleniach 39c oraz 40c. Tutejsza regionalna dyrekcja Lasów Państwowych nie widzi również podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia w leśnictwie Szczodre w wydzieleniu 38f.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowania rozpoczęcia wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnawiania drzewostanów w oddziałach 39c oraz 40c z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydzielenia 38f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 38-40 w leśnictwie Szczodre statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające



na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 1724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

Sz. P.

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez panią [REDAKTOWANE]

Pani [REDAKTOWANE] przesłała wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy platformy ePUAP w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planów:*

- 1. Rębni IVd (20%) w pododdziale 38f leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-380*
- 2. Rębni IVd (20%) w pododdziale 39c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-39c)*
- 3. Rębni IVd (30%) w pododdziale 40c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-40c)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziałów 38, 39 i 40 leśnictwa Szczodre, znajdujących się pomiędzy Ramiszowem, a Pruszwowicami, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest chętnie wykorzystany przez mieszkańców Ramiszowa i Pruszwowic do celów rekreacyjnych. Należy podkreślić, że jest to jedyny las w sąsiedztwie miejscowości Ramiszów. Z kolei dla mieszkańców miejscowości Pruszwowice stanowi osłonę akustyczną od dróg o wysokim natężeniu ruchu tj. trasy ekspresowej S8 oraz tzw. Łącznika Długołęka, będącego częścią Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy.*



*Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej I kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni. Jest to także jeden z niewielu lasów w okolicy, gdzie schronienie może znaleźć inna zwierzyna, a bezpośrednio do niego nie przylegają zabudowania mieszkalne.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Szczodre w wydzieleniach 39c oraz 40c. Tutejsza regionalna dyrekcja Lasów Państwowych nie widzi również podstaw, aby nie rozpoczynać procesu odnowienia w leśnictwie Szczodre w wydzieleniu 38f.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowania rozpoczęcia wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnawiania drzewostanów w oddziałach 39c oraz 40c z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydzielenia 38f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 38-40 w leśnictwie Szczodre statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę



możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 12.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

Sz. P.



*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana [REDAKTED].

Pan [REDAKTED] przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 14 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planów:*

- 1. Rębni IVd (20%) w pododdziale 38f leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-380*
- 2. Rębni IVd (20%) w pododdziale 39c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-39c)*
- 3. Rębni IVd (30%) w pododdziale 40c leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-40c)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziałów 38, 39 i 40 leśnictwa Szczodre, znajdujących się pomiędzy Ramiszowem, a Pruszwowicami, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest chętnie wykorzystany przez mieszkańców Ramiszowa i Pruszwowic do celów rekreacyjnych. Należy podkreślić, że jest to jedyny las w sąsiedztwie miejscowości Ramiszów. Z kolei dla mieszkańców miejscowości Pruszwowice stanowi osłonę akustyczną od dróg o wysokim natężeniu ruchu tj. trasy ekspresowej S8 oraz tzw. Łącznika Długołęka, będącego częścią Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Znajduje się tu również ośrodek wypoczynkowy Cztery Stawy.*

*Należy podkreślić, że oddziały 38, 39 i 40 znajdują się na terenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 Kumaki Dobrej PLH020078. Znajdują się tu*





*siedliska kumaka nizinnego, pachnicy dębowej i kozioroga dębosza, a w obrębie oddziału 40 znajduje się największe wokół Wrocławia zimowe schronienie nietoperzy z gatunku mopek zachodni. Jest to także jeden z niewielu lasów w okolicy, gdzie schronienie może znaleźć inna zwierzyna, a bezpośrednio do niego nie przylegają zabudowania mieszkalne.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanów z wykorzystaniem rębni złożonych w leśnictwie Szczodre w wydzieleniach 39c oraz 40c. Tutejsza regionalna dyrekcja Lasów Państwowych nie widzi również podstaw, aby nie inicjować procesu odnowienia w leśnictwie Szczodre w wydzieleniu 38f.

Brak możliwości zaniechania kontynuacji oraz brak możliwości nieplanowania rozpoczęcia wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, rozpoczęty w poprzednich okresach gospodarczych proces odnawiania drzewostanów w oddziałach 39c oraz 40c z wykorzystaniem rębni złożonych – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany. W podobnym duchu należy rozumieć wskazania gospodarcze zaplanowane dla wydzielenia 38f.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziałów 38-40 w leśnictwie Szczodre statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dołożono wszelkich starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające



na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.

Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231




Wrocław, dnia 12.04.2023


Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

Sz. P.



*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na wnioski wniesione w trakcie wyłożenia do wglądu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez pana .

Pan  przesłał wnioski do tutejszej regionalnej dyrekcji LP przy pomocy poczty elektronicznej w dniu 13 marca 2023 roku. Poniżej treść przedmiotowej korespondencji (zachowano pisownię oryginalną):

„Wniosek

*Dotyczy: projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032*

*W związku z wyłożeniem projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, niniejszym zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od planu:*

*Rębni IVdu (80%) w pododdziale 68g leśnictwa Szczodre (13-09-4-22-68g)*

*Jednocześnie wnioskuję o objęcie całości oddziału 68 leśnictwa Szczodre, znajdującego się w sąsiedztwie miejscowości Kamień, statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej i ograniczenie tu cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczenie ich wymiaru do maksymalnie 10%.*

*Ten fragment lasu jest szczególnie cenny dla mieszkańców Kamienia ponieważ stanowi osłonę dla składowiska odpadów paleniskowych Elektrociepłowni Wrocław, z którego to składowiska pyły nawiewane są na okoliczne pola i zabudowania. W ostatnich latach w rejonie tym przeprowadzono już znaczne cięcia gniazdowe. Zaplanowanie kolejnej rębni IVdu spowoduje, że zostaną tu praktycznie same młode drzewa, a las przestanie spełniać funkcję izolacyjną i rekreacyjną dla mieszkańców.*

*Z uwagi na powyższe wnioskuję jak na wstępie.”*



Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiadając na wnioski nie znajduje podstaw do przerwania rozpoczętych już w zeszłych dziesięcioleciach procesów odnowienia drzewostanu z wykorzystaniem rębni złożonej w leśnictwie Nieciszów w wydzieleniu 68g (w przedmiotowym piśmie mowa o leśnictwie Szczodre).

Brak możliwości zaniechania kontynuacji wnioskowanych czynności gospodarczych wynika wprost z art. 8 ustawy o lasach, zgodnie z którym: „Gospodarkę leśną prowadzi się według następujących zasad:

- 1) powszechnej ochrony lasów;
- 2) trwałości utrzymania lasów;
- 3) ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów;
- 4) powiększania zasobów leśnych.”

Uwzględniając wyżej przywołany przepis ustawy, zainicjowany w poprzednich okresach gospodarczych proces odnowienia drzewostanu w wydzieleniu 68g z wykorzystaniem rębni złożonej – a mający na celu m.in. utrzymanie trwałości lasów – musi być kontynuowany.

Także wniosek dotyczący objęcia oddziału 68 w leśnictwie Nieciszów (w przedmiotowym piśmie mowa o leśnictwie Szczodre) statusem lasu o zwiększonej funkcji społecznej z jednoczesnym ograniczeniem cięć do cięć o charakterze pielęgnacyjnym oraz ograniczeniem ich wymiaru do maksymalnie 10% należy rozpatrywać z uwzględnieniem art. 8 ustawy o lasach. Wskazuje on na prowadzenie gospodarki leśnej według m.in. zasady ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów. Zapisy przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu stanowią swego rodzaju kompromis i starają się uczynić zadość zarówno funkcjom ochronnym, gospodarczym jak i socjalnym, wypełnianym przez lasy na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Nie może on zatem zostać uwzględniony w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 w postulowanym kształcie.

Podsumowując, pragnę stwierdzić, że sporządzając projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska 2023-2032 dążono wszelkimi starań, aby zastosować w nim rozwiązania, które będą pozytywnie i regenerująco wpływały na naturalne środowisko przyrodnicze oraz jednocześnie zaspokajały – w miarę możliwości – pozagospodarcze potrzeby społeczne m.in.: rekreację i wypoczynek. Zrobiono wszystko co możliwe, aby zaplanować wskazania gospodarcze pozwalające na wyhodowanie stabilnych, różnowiekowych oraz wielogatunkowych ekosystemów leśnych. Zaprojektowano w tym celu typy drzewostanów zgodne z naturalnym potencjałem siedlisk leśnych zdiagnozowanym w opracowaniu glebowo-siedliskowym dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska.



Zgodnie z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu nie znajduje podstaw do uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Z poważaniem  
Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: **Kamil Błoński**, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 713771724, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231



Wrocław, dnia 17.04.2023

Zn. spr.: ZL.6004.5.2023

**Dyrektor  
Regionalnej Dyrekcji  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu  
– e-PUAP –**

*Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na zgłoszone uwagi i wnioski do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032*

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu odpowiada poniżej na uwagi wniesione w ramach opiniowania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu zgodnie z treścią opinii WPN.410.2.2023.KM z dnia 24 marca 2023 roku, zaopiniował projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032, wnosząc następujące uwagi (pisownia oryginalna):

*„1. W specjalnym obszarze ochrony siedlisk Lasy Grędzińskie (PLH020081) powierzchnia wydzielen z siedliskiem przyrodniczym 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum) wynosi 617,87 ha, natomiast łączna powierzchnia płatów samego siedliska wynosi 528,27 ha. Z założeń PUL wynika, że zabiegi rębni złożonej zaplanowano w wydzieleniach z ww. siedliskiem na powierzchni ponad 141 ha.*

*Biorąc pod uwagę, że:*

- blisko 23% płatów siedliska 9170 objęta zostanie zabiegiem rębni, w tym również rębni uprzętających,*
- 137 ha (26 %) płatów siedliska to drzewostany w wieku poniżej 40 lat,*
- 216 ha (40 %) płatów siedliska to drzewostany w klasach KO i KDO,*
- zakładany na koniec obowiązywania PUL udział drzewostanów w klasach KO i KDO na 214 ha i jednoczesny ubytek 20 ha drzewostanów ponad 100-letnich,*
- nie zaplanowanie wskazań gospodarczych jedynie w 12 % płatów siedliska,*
- obecny ogólny stan zachowania płatów siedliska w obszarze uznać należy za zły (U2) ze względu na silne przekształcenia składu gatunkowego drzewostanów i zauważalny proces ich juvenalizacji, a także silne (niespotykane na taką skalę w innych obszarach Natura 2000) zniekształcenie zbiorowisk roślinnych runa na skutek rozprzestrzeniania się obcych i rodzimych gatunków inwazyjnych i ekspansywnych,*

istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że wskutek realizacji zapisów PUL wzrośnie liczba płatów siedliska, w złym stanie zachowania przy jednoczesnym braku poprawy stanu zachowania innych płatów. Tym samym ogólny stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie ulegnie dalszemu pogorszeniu.

Z tego też względu zaleca się, aby w wydzieleniach z siedliskiem przyrodniczym 9170:

- zrezygnować z przeprowadzenia zabiegów rębni uprzętających,
- zabiegi rębne (rębnia IV D) przeprowadzić jedynie w drzewostanach o słabej kondycji zdrowotnej lub sanitarnej, w których istnieje realne ryzyko ich rozpadu lub w ramach rębni usuwać jedynie gatunki niezgodne z siedliskiem,
- nie usuwać przestojów,
- zaplanować długi i bardzo długi okres odnowień,
- zaplanować możliwy najdłuższy okres nawrotu cięć,
- wdrożyć zasady prowadzenia zabiegów rębnych, pielęgnacyjnych, odnowieniowych minimalizujące rozprzestrzenianie się obcych i rodzimych ekspansywnych gatunków roślin zielnych i krzewów.

2. W specjalnym obszarze ochrony siedlisk Lasy Grędzińskie (PLH020081) powierzchnia wydzielen z siedliskiem przyrodniczym 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) wynosi 58,81 ha, natomiast łączna powierzchnia płatów samego siedliska wynosi 49,17 ha. Powierzchnia siedliska wynika z opracowania fitosocjologicznego wykonanego w ramach prac nad przedmiotowym PUL. W stosunku do danych z SDF powierzchnia siedliska 91F0 w obszarze zmniejszyła się o 566,17 ha. Na ten stan wpływ miały następujące czynniki:

- część płatów siedliska (289 ha) w ramach opracowania fitosocjologicznego została zidentyfikowanych jako siedlisko 9170 grąd środkowoeuropejski, co jest efektem postępujących zmian klimatycznych i uwidaczniających się od kilkunastu lat zmian warunkach wilgotnościowych (np. mniejsze średnioroczne sumy opadów, obniżający się poziom wód gruntowych, brak regularnych zalewów wód z rzeki Widawy). Przyczyniło się to do zmiany charakteru roślinności runa, którego skład gatunkowy nawiązuje do siedliska 9170 a nie do 91F0 oraz drastycznego zmniejszenia udziału

jesionu i wiązu w składzie gatunkowym drzewostanów na rzecz lipy, grabu, dębu.

- część płatów utraciła charakterystyczne cechy siedliska przyrodniczego,
- część z płatów w trakcie prac inwentaryzacyjnych na potrzeby wyznaczenia obszaru i tworzenia SDF została prawdopodobnie błędnie zakwalifikowana do siedliska przyrodniczego 91F0.

Biorąc pod uwagę zaistniałą sytuację oraz:

- zakładany na koniec obowiązywania PUL udział drzewostanów będących siedliskiem w klasach KO i KDO na około 16 ha (wzrost o 100% w stosunku do stanu obecnego) i jednoczesny ubytek 8 ha drzewostanów ponad 100-letnich,
- zaplanowanie zabiegów rębnych na blisko 16% płatów siedliska,
- ogólny zły (U2) stan zachowania płatów siedliska w obszarze,

uznać należy że ze względu na silne przekształcenia składu gatunkowego drzewostanów i zauważalny proces ich juwenalizacji, a także silne (niespotykane na taką skalę w innych obszarach Natura 2000) zniekształcenie zbiorowisk roślinnych runa na skutek rozprzestrzeniania się obcych i rodzimych gatunków inwazyjnych i ekspansywnych, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że wskutek realizacji zapisów PUL wzrośnie liczba płatów siedliska, w złym stanie zachowania przy jednoczesnym braku poprawy stanu zachowania innych płatów. Tym samym ogólny stan zachowania siedliska w obszarze Natura 2000 Lasy Grędzińskie ulegnie dalszemu pogorszeniu.

Z tego też względu zaleca się, aby w wydzieleniach z siedliskiem przyrodniczym 91F0:

- zabiegi rębne (rębnia IV D) przeprowadzić jedynie w drzewostanach o słabej kondycji zdrowotnej lub sanitarnej, w których istnieje realne ryzyko ich rozpadu lub w ramach rębni usuwać jedynie gatunki niezgodne z siedliskiem,

- nie usuwać przestojów,

- zaplanować długi i bardzo długi okres odnowień,

- zaplanować możliwy najdłuższy okres nawrotu cięć,

- wdrożyć zasady prowadzenia zabiegów rębnych, pielęgnacyjnych, odnowieniowych minimalizujące rozprzestrzenianie się obcych i rodzimych ekspansywnych gatunków roślin zielnych i krzewów.

3. W specjalnym obszarze ochrony siedlisk Kumaki Dobrej (PLH020078) przy wyznaczaniu drzew do wycinki dokonywać przeglądu drzew pod kątem ich zasiedlenia przez pachnicę dębową *Osmoderma eremita* i kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo*. Drzewa z oznakami zasiedlenia przez ww. owady wskazane jest pozostawić do naturalnej śmierci i rozpadu, z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego.”

Odnosząc się do uwagi nr 1 oraz do uwagi nr 2 chciałbym zaznaczyć, że przedmiotowy projekt planu urządzenia lasu sporządzono zgodnie z wymaganiami przepisów prawa oraz trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, respektując przy tym oczekiwania społeczne w sprawie ochrony środowiska i racjonalnego gospodarowania zasobami przyrody, w tym także uwzględniono konieczność poprawy lub utrzymania stanu zachowania przedmiotów ochrony.

Stosownie do postanowień Komisji Założeń Planu, w trakcie prac nad projektem planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wykorzystano i uwzględniono wyniki opracowania fitosocjologicznego sporządzonego według stanu na 01 stycznia 2022 roku. Zgodnie z powyższym powierzchnia specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lasy Grędzińskie PLH020081, w zarządzie Nadleśnictwa Oleśnica Śląska wynosi 1 191 ha, na których opisano 517 ha płatów siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oraz 47 ha siedliska przyrodniczego 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*).

Pragnę zwrócić uwagę, że wskazany specjalny obszar ochrony siedlisk w ostatnim dwudziestoletnim okresie był intensywnie zagospodarowywany z przyczyn



sanitarnych. Można przypuszczać, że największy wpływ na taką sytuację miało pogorszenie warunków termicznych i wodnych – wywołane najprawdopodobniej zmianami klimatycznymi – co w konsekwencji doprowadziło do zamierania drzewostanów, przede wszystkim z udziałem jesionu.

Zaplanowane w projekcie planu urządzenia lasu według stanu na 01 stycznia 2023 roku działania gospodarcze, uwzględniają aktualny stan zasobów leśnych omawianego obszaru, w tym: przeciętny wiek 76 lat, wielkość zasobów drzewnych 248 tys. m<sup>3</sup>. Największy udział wśród gatunków panujących ma dąb – 44% udziału powierzchniowego. Na przestrzeni 10 lat jego udział wzrósł o 10%, według stanu na 01 stycznia 2013 roku wynosił 34%. Udział kolejnych gatunków przedstawia się następująco: olsza 31% (w 2013 roku – 30%), sosna 9% (w 2013 roku – 10%), brzoza 7% (w 2013 roku – 8%), jesion 6% (największy spadek udziału, w 2013 roku – 16%). Drzewostany w fazie przebudowy o strukturze klas odnowienia, będące obecnie w trakcie przemiany pokoleniowej opisano na powierzchni 296 ha, co stanowi 25% powierzchni obszaru, a uprawy i wielowiekowe młodniki po rębniach złożonych po zakończonym procesie przemiany pokoleniowej opisano na powierzchni 389 ha, co stanowi 33% powierzchni obszaru (w 2013 roku – 21%).

Celem planowanych działań gospodarczych w projekcie planu urządzenia lasu było przede wszystkim zachowanie trwałości lasu, a także poprawa jego stanu zdrowotnego, różnicowanie składu gatunkowego w kierunku właściwym dla siedlisk przyrodniczych, jak również różnicowanie budowy pionowej i struktury wiekowej drzewostanów, a w dalszej perspektywie czasowej, wytworzenie struktury zbliżonej do przerębowej.

Dla osiągnięcia tych celów zaniechano planowania dalszego użytkowania rębego w drzewostanach, w których pokolenie dojrzałego drzewostanu osiągnęło pokrycie 20-30% ich powierzchni. W efekcie takich decyzji planistycznych drzewostany opisywano jako młodniki po rębniach złożonych z dominującym młodym pokoleniem, a starsze fragmenty drzewostanów – zgodnie z wymaganiami instrukcji urządzania lasu – ujęto jako przestoje. Łączna ilość przestojów zinwentaryzowanych w obszarze to ponad 9 tys. m<sup>3</sup>. Natomiast w przypadku pojedynczych wydzieli, miąższość przestojów kształtowała się na poziomie od kilku do nawet ponad 800 m<sup>3</sup> w drzewostanie. Przewiduje się, że w 95% przypadków drzewa te pozostaną na gruncie do ich naturalnej śmierci. Jedynie w czterech drzewostanach zaplanowano usunięcie części przestojów ze względów bezpieczeństwa lub ochrony istniejących stożków odnowieniowych.

Cięcia uprzątające w rębniach złożonych (IVDU i IIIBU) zostały zaplanowane w ośmiu wydzieleniach na powierzchni 72 ha z maksymalną intensywnością 50%. Celem planowanego cięcia uprzątającego jest zakończenie procesu przemiany pokoleń z pozostawieniem silnie zróżnicowanej struktury wiekowej, z udziałem stabilnych zdrowotnie drzew dojrzałych, w postaci grupy kęp, pozwalających na zachowanie wskaźnika wiek drzewostanu (udział starodrzewiu) w niepogorszonym stanie.

Odnowienie z wykorzystaniem rębni IVD o intensywności 20%, zaplanowano dla dziesięciu wydzieleń, w których zinwentaryzowano siedlisko przyrodnicze 9170 na łącznej powierzchni 70 ha. Są to drzewostany o obniżonej stabilności, z dużym udziałem drzew zamierających, zwłaszcza jesionu i olchy. Celem planowanego zabiegu jest zachowanie trwałości lasu, zróżnicowanie składu gatunkowego w kierunku gatunków właściwych dla siedliska przyrodniczego, jak również różnicowanie budowy pionowej i struktury wiekowej drzewostanów.

Odnowienie z wykorzystaniem rębni IVD o intensywności 20% zaplanowano wyłącznie w jednym wydzieleniu, w którym ujawniono siedlisko przyrodnicze 91F0 na powierzchni 7,68 ha. Jest to drzewostan o słabej kondycji zdrowotnej i obniżonej stabilności, zagrożony rozpadem. Planuje się, że w trakcie zabiegu zostaną odsłonięte istniejące stożki odnowieniowe wiązu, jesionu, dębu i jawora czyli gatunków odpowiednich geograficznie i ekologicznie dla tego siedliska przyrodniczego.

W ramach planowanego użytkowania rębego wydłużono okres odnowienia do długiego i bardzo długiego. Okres ten dla wielu drzewostanów został zwiększony w wyniku pozostawienia części drzewostanów w strukturze klasy odnowienia – na powierzchni blisko 200 ha – bez planowanego użytkowania rębego na najbliższy okres gospodarczy. Wydłużenie okresu odnowienia do bardzo długiego ma na celu różnicowanie wiekowe drzewostanów, a zaplanowane zabiegi pielęgnacyjne dla młodego pokolenia – ochronę i popieranie właściwych dla siedliska przyrodniczego gatunków.

W projekcie planu, dla obszaru Lasy Grzędzińskie PLH020081 użytkowanie rębne zaplanowano na poziomie 19 441 m<sup>3</sup> brutto, czyli o blisko połowę mniejsze niż w ubiegłej rewizji, a wynoszące wtedy 35 717 m<sup>3</sup> brutto. Również intensywność użytkowania rębego jest zdecydowanie niższa niż przeciętnie w całym nadleśnictwie. W omawianym obszarze wynosi 1,6 m<sup>3</sup>/ha/rok, a w nadleśnictwie 3,3 m<sup>3</sup>/ha/rok. Takie podejście jest efektem wdrażania przestrzennego różnicowania prowadzonej gospodarki leśnej, w oparciu o zdiagnozowane cele – w tym przypadku cele związane z ochroną przyrody, tj. z poprawą lub utrzymaniem stanu zachowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Natomiast program ochrony przyrody jako część projektu planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa nie zawiera zasad prowadzenia zabiegów rębnych, pielęgnacyjnych i odnowieniowych minimalizujących rozprzestrzenianie się obcych i rodzimych ekspansywnych gatunków roślin zielnych i krzewów. Metody wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych określają przepisy wewnętrzne stosowane w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe opracowane na podstawie Zasad Hodowli Lasu. Prace realizowane zgodnie z nimi mają na celu między innymi ograniczenie ekspansji gatunków niepożądanych dla siedliska przyrodniczego. Jednak jak wskazuje m.in. przewodnik metodyczny opracowany przez Państwowy Monitoring Środowiska, dotychczas brak przykładów skutecznego zwalczania inwazyjnych gatunków obcych w grądach i łągach.



Uwzględniając powyższe, jestem przekonany, że zaplanowane działania gospodarcze w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 czynią zadość zaleceniom zawartym w opinii.

Uwagę nr 3 ze względu na jej charakter – tj. odniesienie się do ewentualnego wykonawstwa zaplanowanych zadań gospodarczych – traktuję jako nie odnoszącą się do przedmiotowego projektu planu urządzenia lasu lecz jako uwagę do ewentualnego procesu jego realizacji. Chciałbym przy tym podkreślić, że kierując się zasadą przezorności w każdym drzewostanie, w którym stwierdzono obecność pachnicy dębowej *Osmoderma eremita* i kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo* zarówno dla obszaru Kumaki Dobrej PLH020078, jak i dla obszarów Lasy Grędzińskie PLH020081, Ostoja nad Baryczą PLH020041 oraz Dolina Oleśnicy i Potoku Boguszyckiego PLH020091, wskazano działania minimalizujące przy planowanych zadaniach. Mają one polegać na ochronie drzew dziuplastych oraz drzew z oznakami zasiedlenia przez wyżej wymienione owady. Zaleca się w tym celu dokonać przeglądu drzew pod kątem ich zasiedlenia przez pachnicę dębową *Osmoderma eremita* lub kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo*, a drzewa z oznakami zasiedlenia wskazane jest pozostawić do naturalnej śmierci i rozpadu, z wyłączeniem sytuacji stwarzających zagrożenie zdrowia, życia lub mienia ludzkiego. W przypadku konieczności ich ścięcia pozyskane drewno należy pozostawić *in situ*.

Podsumowując powyższe wyjaśnienia liczę, że wątpliwości zawarte w opinii zostały rozwiane. Zgodnie z prognozą rozwoju zasobów leśnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lasy Grędzińskie (PLH020081), uwzględniając realizację zaplanowanych działań gospodarczych w najbliższym dziesięcioletnim okresie, jak również w kolejnych okresach, można się spodziewać poprawy stanu zdrowotnego drzewostanów, wzrostu ich przeciętnego wieku, różnicowania się struktury gatunkowej i wiekowej w kierunku właściwym dla siedlisk przyrodniczych, a zmierzającym do uzyskania struktury drzewostanów zbliżonej do przerębowej. Dodatkowo zostanie spełniony podstawowy warunek jakim jest utrzymanie trwałości ekosystemów leśnych. Poza tym zaplanowane w projekcie planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Oleśnica Śląska na lata 2023-2032 wskazania należy traktować jako działania adaptacyjne, tj. zmniejszające skutki zmian klimatu dla gospodarki, społeczeństwa oraz środowiska.

Z upoważnienia p.o. Dyrektora  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we  
Wrocławiu

Krzysztof Pagórski  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Kamil Błoński, Wydział Zarządzania Zasobami Leśnymi



kamil.blonski@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 71 377 17 24, tel. IP: 1371 362  
GSM: 695 252 231