



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR.MC.28
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 16. 04.2024 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. a i k, w zw. z art. 71 ust. 2 pkt 1, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.*), zwanej dalej *ustawą ooś*, § 2 ust. 1 pkt 6, § 3 ust. 1 pkt 88c i 88e rozporządzenia Rady Ministrów 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.*), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. *Dz. U. z 2024 r. poz. 572*), dalej *Kpa* oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 1680 z późn. zm.*), dalej *specustawa*,

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30.06.2023 r. (wpływ 30.06.2023 r.), Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., działających poprzez pełnomocnika Panią Martę Wronkę-Tomulewicz, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie linii 400 kV Choczewo – Gdańsk Przyjaźń (CWO – GDP)**, wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami z dnia 02.10.2023 r. (wpływ 02.10.2023 r.), 30.10.2023 r. (wpływ 30.10.2023 r.), 20.12.2023 r. (wpływ 20.12.2023 r.),

działając w oparciu o:

- 1) Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „**Budowa linii 400 kV Choczewo – Gdańsk Przyjaźń (CWO – GDP)**” (opracowanie: zespół autorski pod kierownictwem Marty Wronki-Tomulewicz, 29.06.2023 r., wpływ 30.06.2023 r.) – dalej raport ooś;
- 2) uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.1 z dnia 13.07.2023 r. (wpływ 18.07.2023 r.), podtrzymane pismem znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.SB.2 z dnia 04.12.2023 r. (wpływ 05.12.2023 r.) oraz pismem znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.SB.3 z dnia 08.01.2024 r. (wpływ 08.01.2024 r.);
- 3) opinię Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego znak ONS.9022.7.6.2023.IG z dnia 01.08.2023 r. (wpływ 04.08.2023 r.), podtrzymaną pismem znak ONS.9022.7.6.2023.IG.1 z dnia 14.12.2023 r. (wpływ 15.12.2023 r.) oraz pismem znak ONS.9022.7.6.2023.IG.2 z dnia 18.01.2024 r. (wpływ 23.01.2024 r.);
- 4) uzgodnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak DZP-WP.6205.61.2023.IL.2 z dnia 08.11.2023 r. (wpływ 09.11.2023 r.), podtrzymane pismem znak DZP-WP.6205.61.2023.IL.3 z dnia 06.12.2023 r. (wpływ 06.12.2023 r.) oraz pismem znak DZP-WP.6205.61.2023.IL.4 z dnia 09.01.2024 r. (wpływ 09.01.2024 r.);

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

orzekam:

- I. Określić dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV Choczewo – Gdańsk Przyjaźń (CWO – GDP), w wariantcie wybranym do realizacji określonym jako W1, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Choczewo – Gdańsk Przyjaźń (CWO – GDP) o długości ok. 80,1 km, zlokalizowanej na działkach stanowiących załącznik do niniejszej decyzji. Projektowana inwestycja swój początek ma przy projektowanej SE Choczewo i prowadzi na południowy wschód w stronę istniejącej stacji elektroenergetycznej 400 kV Gdańsk Przyjaźń. Realizację przedsięwzięcia planuje się na terenie 10 gmin: Choczewo, Gniewino, Kartuzy, Linia, Luzino, Łęczyce, Przodkowo, Somonino, Szemud, Żukowo.

Tab. 1. Podstawowe parametry techniczne planowanej linii

Lp.	Parametr	Wartość
1.	Napięcie znamionowe sieci	400 kV
2.	Zakładana maksymalna przepustowość prądowa linii	3 540 A
3.	Liczba torów prądowych	2
4.	Szacowana długość planowanej linii	ok. 80,1 km
5.	Przewody fazowe	Stalowo – aluminiowe typu 468/24-A1F/UHST-261 (w układzie wiązki trójprzewodowej, trójkąta równobocznego o boku 400 mm)
6.	Przewody odgromowe	OPGW oraz stalowo-aluminiowe dobrane do warunków zwarciovych
7.	Słupy	Seria SC34 – dwutorowe (słupy kratowe dla strefy obciążenia wiatrem W2 i oblodzeniem S2 zgodnie z normą PN-EN 50341-2-22:2016-04)
8.	Szerokość pasa technologicznego dla słupów linii dwutorowej	70 m (35 m od osi linii w obie strony)

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1. Etap realizacji

2.1.1. Podczas realizacji przedsięwzięcia prowadzić stały nadzór przyrodniczy z udziałem specjalistów z poszczególnych dziedzin nauk przyrodniczych (w tym botanika, hydrologa). Nadzór przyrodniczy realizowany przez ww. specjalistów powinien obejmować:

- 2.1.1.1. pouczenie osób wykonujących prace w pobliżu rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni w zakresie zakazów obowiązujących w rezerwacie oraz obowiązku ich przestrzegania;
- 2.1.1.2. wykonanie szkolenia dla pracowników w zakresie postępowania w obrębie chronionych siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków oraz zapoznania z treścią warunków uwzględnionych w decyzji środowiskowej w zakresie działań minimalizujących;

- 2.1.1.3. nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie przestrzegania ustalonych warunków realizacji inwestycji oraz nadzór nad realizacją w ramach innych zezwoleń wynikających z ustawy o ochronie przyrody, potwierdzony wpisami w dzienniku budowy, w tym:
 - 2.1.1.3.1. kontrolę poprawności wyznaczenia taśmą sygnalizacyjną nieprzekraczalnych granic siedlisk przyrodniczych i stanowisk chronionych gatunków;
 - 2.1.1.3.2. kontrolę zabezpieczeń drzew nieprzewidzianych do wycinki;
 - 2.1.1.3.3. kontrolę odwodnienia;
 - 2.1.1.3.4. udział w radach budowy i merytoryczne doradztwo;
 - 2.1.1.3.5. konsultowanie działań na terenie budowy;
 - 2.1.1.3.6. wykonanie sprawozdań z przebiegu nadzoru przyrodniczego;
 - 2.1.1.3.7. wskazania ochronne w trakcie realizacji prac.
- 2.1.2. Siedliska przyrodnicze, stanowiące przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080, znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia objąć nadzorem przyrodniczym (botanicznym i hydrologicznym). Ponadto:
 - 2.1.2.1. siedlisko 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion/Galio odorati Fagenion*) w km 58+513 – 58+613, zlokalizowane częściowo w obszarach przeznaczonych pod budowę słupów, dróg dojazdowych na odcinkach nadleśnych oraz naciągów i prac montażowych, w celu ograniczenia zniszczeń do niezbędnego minimum, zostanie przed rozpoczęciem prac oznaczone w terenie na granicy obszaru wycinki w sposób dobrze widoczny dla pracowników (np. siatka o jaskrawych kolorach, paliki i parciana taśma ostrzegawcza);
 - 2.1.2.2. zlokalizowane w granicach obszaru realizacji przedsięwzięcia płyty siedlisk:
 - 2.1.2.2.1. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) w km 58+371 – 58+418;
 - 2.1.2.2.2. 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk w km 57+785 (strona lewa);
 - 2.1.2.2.3. 91D0* Bory i lasy bagienne w km: 57+327 – 57+564, 57+797 (strona prawa), 58+760 – 59+007;

na czas prac budowlanych oznaczyć w sposób dobrze widoczny dla pracowników (np. siatką o jaskrawych kolorach, palikami i parcianą taśmą ostrzegawczą) tak, aby zapobiec ich przypadkowemu zniszczeniu;
 - 2.1.2.3. prace zlokalizowane w sąsiedztwie poniższych siedlisk:
 - 2.1.2.3.1. 3160 Naturalne/dystroficzne zbiorniki wodne w km 58+676 (strona prawa) i 59+449 (strona prawa);
 - 2.1.2.3.2. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) w km: 58+371 – 58+418, 59+023 (strona prawa);
 - 2.1.2.3.3. 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk w km 57+785 (strona lewa);

2.1.2.3.4. 91D0* Bory i lasy bagienne w km: 57+327 – 57+564, 57+797 (strona prawa), 58+760 – 59+007;

w przypadku konieczności przeprowadzenia odwodnienia wykopów, wody z odwodnienia kierować poza siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków, stanowiące przedmiot ochrony ww. obszarze Natura 2000, w sposób gwarantujący ograniczenie oddziaływania odwodnienia na siedliska przyrodnicze. Czas odwadniania wykopu ograniczyć do niezbędnego minimum – nie prowadzić go dłużej niż 30 dni. W uzasadnionych przypadkach, w miejscach prowadzonych wykopów zastosować szczelne ścianki tzw. ścianki Larsena, zapobiegające napływaniu wody do wykopu. Wodę z odwodnienia kierować poza płaty siedlisk przyrodniczych. Prace ziemne w pobliżu siedlisk podmokłych prowadzić w okresie od 01.12 do 31.03, kiedy jest mniejsza transpiracja oraz mniejsze zapotrzebowanie roślin na wodę, co pozwoli ograniczyć negatywne oddziaływanie tymczasowego odwodnienia. Pryzmy ziemi pochodzącej z wykopów lokalizować poza siedliskami przyrodniczymi oraz zabezpieczyć przed spływami w kierunku siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków. Po wykonaniu fundamentów teren wokół nich uporządkować, a z nadmiarem ziemi postępować jak z odpadem.

2.1.2.4. w sąsiedztwie płatów siedlisk:

- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) w km 59+593 (strona lewa);
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska w km 58+371 – 58+418;
- 9130 Żyzne buczyny w km 55+192 – 55+285;
- 91D0* Bory i lasy bagienne w km: 57+327 – 57+564, 58+760 – 59+007;

prace prowadzi w następujący sposób:

2.1.2.4.1. wodę z wykopów kierować poza płaty siedlisk,

2.1.2.4.2. w granicach pasa technologicznego odcinków nadleśnych wszelkie prace budowlane organizować w sposób wykluczający możliwe zniszczenia, a także uniemożliwiający spływ zanieczyszczeń w kierunku siedlisk przyrodniczych poprzez wykonywanie prac przy użyciu sprawnego sprzętu technicznego, który poddawany będzie okresowym przeglądom i konserwacji;

2.1.2.4.3. zaplecza budowy organizować poza ww. płatami siedlisk leśnych;

2.1.2.4.4. w przypadku wycieku do środowiska substancji ropopochodnych: zabezpieczyć wyciek przed przedostaniem się i jego rozprzestrzenieniem się do wód powierzchniowych i gruntowych; zapewnić sprawne usunięcie go z powierzchni gruntu oraz bezwzględnie zlecić usunięcie skażonej warstwy ziemi wyspecjalizowanemu odbiorcy;

2.1.2.4.5. tankowanie maszyn i uzupełnianie płynów technologicznych dokonywać poza ww. płatami siedlisk leśnych, w miejscach utwardzonych, uniemożliwiających przedostanie się substancji do wód powierzchniowych;

2.1.2.4.6. w celu zabezpieczenia terenu budowy przed awaryjnym przedostawaniem się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego wyposażyć go w substancje neutralizujące ewentualne wycieki np. paliwa;

- 2.1.2.4.7. substancje chemiczne przechowywać w specjalnie wydzielonych i zabezpieczonych miejscach, posiadających utwardzone podłoże oraz wyposażonych w zapas sorbentów, służących do szybkiego zebrania ewentualnych rozlewów;
- 2.1.2.4.8. podczas nanoszenia powłok malarskich stosować odpowiednie zabezpieczenia w postaci wyścielenia powierzchni terenu, nad którym prowadzone będą prace malarskie. Do wyścielenia używać materiałów zabezpieczających przed przedostaniem się farb i innych substancji konserwujących do środowiska gruntowego i wodnego takich jak: membrany, folie budowlane. W przypadku słupów posadawianych w strefie płytkiego występowania wód podziemnych i obszarów o utrudnionych warunkach gruntowo – wodnych, stosować dodatkowe wyścielenie powierzchni terenu, nad którym będą prowadzone prace malarskie i zabezpieczające słupy przed korozją. Planując prace budowlane oraz wybierając rodzaj materiałów budowlanych należy uwzględnić zasadę minimalizowania ilości powstających odpadów;
- 2.1.2.4.9. na obszarach leśnych zastosować technologię nadleśną.
- 2.1.3. Zaplecza budowy lokalizować w odległości co najmniej 100 m od:
 - 2.1.3.1. siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080:
 - 2.1.3.1.1. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*) w km 58+371 – 58+418;
 - 2.1.3.1.2. 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk w km 57+785 (strona lewa);
 - 2.1.3.1.3. 91D0* Bory i lasy bagienne w km: 57+327 – 57+564, 57+797 (strona prawa), 58+760 – 59+007.
 - 2.1.3.2. siedlisk strzebli błotnej, stanowiącej przedmiot ochrony, zlokalizowanych w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 w km 58+237 i 59+004.
- 2.1.4. Wycinkę trwałą w obrębie słupa planowanego do realizacji w granicach płatu siedliska 9130 w km 58+513 - 58+613 (obszar Natura 2000 Prokowo PLH220080) ograniczyć do powierzchni maksymalnej 0,112 ha, a wycinkę tymczasową ograniczyć do powierzchni maksymalnej 0,245 ha, z zachowaniem trwałości siedliska. Teren budowy w siedlisku wygradzić stosując zabezpieczenia gruntu, m.in. w postaci płotków ochronnych oraz sąsiadujących z placem budowy drzew poprzez odeskowanie pni drzew wykonane na podkładzie z rur drenarskich lub mat słomianych pokrywających powierzchnię drzewa pod odeskowaniem.
- 2.1.5. W obszarze Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006 stosować technologię nadleśną prowadzenia linii elektroenergetycznej, minimalizującą powierzchnię wycinki i ingerencję w drzewostany. W celu zminimalizowania oddziaływania hałasu i efektu płoszenia, wycinki i zdjęcia wierzchniej warstwy gleby z roślinnością wykonać w okresie między 01 września a 28 lutego, tj. poza okresem lęgowym ptaków. Działania polegające na wycince i zdjęciu wierzchniej warstwy gleby z roślinnością w okresie lęgowym mogą zostać wykonane pod warunkiem stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy braku czynnych lęgów ptaków na terenie przedsięwzięcia i w zasięgu jego oddziaływania.
- 2.1.6. W celu zabezpieczenia ekosystemów leśnych nie składować materiałów i nie pozostawiać maszyn w obrębie obszaru Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006 (w km od 16+953 do 18+593).

- 2.1.7. Siedliska przyrodnicze, będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011, których zachowanie wpisuje się również w cele ochrony rezerwatu Jar Rzeki Raduni, zlokalizowane w granicach pasa technologicznego odcinków nadleśnych, na czas prac budowlanych objąć nadzorem przyrodniczym. Prace budowlane organizować w sposób wykluczający przypadkową ingerencję oraz uniemożliwiający spływ zanieczyszczeń w obręb siedlisk:
- 2.1.7.1. 9160 Grąd subatlantycki w km: 72+355 – 72+380, 72+427 – 72+469;
- 2.1.7.2. 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) w km: 72+353 strona prawa, 72+417 – 72+427, 72+380 – 72+399.
- 2.1.8. W celu uniknięcia zanieczyszczenia i zamulenia wody (w trakcie ulewnych deszczy) w rzece Raduni (obszar Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011, rezerwat Jar Rzeki Raduni), będącej siedliskiem skójki gruboskorupowej (km 72+355 – 72+469), zastosować rozwiązania techniczne w postaci prostych konstrukcyjnie, tymczasowych odstożników, w których nastąpi grawitacyjne osiadanie zanieczyszczeń (zawiesin) zawartych w spływających w kierunku rzeki wodach opadowych. Odstożniki wykonać przy użyciu takich materiałów, jak np. geowłóknina oraz worki z piaskiem, żwirem czy kamieniami. Grunt z wykopu składować w sposób zabezpieczający przed osuwaniem się mas ziemnych i tym samym zamulaniem (w km 72+153 oraz 72+573).
- 2.1.9. Siedliska przyrodnicze leśne (poza lasami podmokłymi - uwzględnionymi w kolejnym punkcie) zlokalizowane częściowo w obszarach przeznaczonych pod budowę słupów, pasa technologicznego (poza odcinkami nadleśnymi), dróg dojazdowych na odcinkach nadleśnych, naciągów i prac montażowych oraz wycinki dodatkowej objąć nadzorem przyrodniczym oraz oznaczyć na granicy obszaru wycinki w sposób dobrze widoczny dla pracowników (np. siatka o jaskrawych kolorach, paliki i parciana taśma ostrzegawcza), tak, aby ograniczyć ich zniszczenie w trakcie prowadzenia prac do niezbędnego minimum. Dotyczy poniższych płątów siedlisk:
- 2.1.9.1. 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*) w km: 5+275 - 5+588, 10+805 - 10+829, 17+324 - 17+464, 20+271 - 20+887, 20+526 - 21+192, 33+934 - 34+884, 35+087 - 35+757, 37+146 - 38+301, 48+864 - 49+560, 51+920 (strona lewa), 52+005 - 52+124, 73+458 - 74+079, 76+155 (strona prawa), 76+429 - 76+834, 78+217 (strona prawa), 78+659 – 79+976;
- 2.1.9.2. 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion/ Galio odorati-Fagenion*) w km: 1+785 - 2+091, 2+090 (strona prawa), 8+560 – 8+699, 10+935 – 11+056, 13+249 (strona lewa);
- 2.1.9.3. 9160 Grąd subatlantycki w km: 0+200 – 0+226, 9+242 – 9+328, 10+724 – 10+805.
- 2.1.10. Siedliska przyrodnicze mokradłowe (zbiorniki wodne, torfowiska, podmokłe lasy) zlokalizowane częściowo w obszarach przeznaczonych pod budowę słupów, pasa technologicznego (poza odcinkami nadleśnymi), dróg dojazdowych na odcinkach nadleśnych oraz naciągów i prac montażowych, a także położone w granicach obszaru realizacji przedsięwzięcia, objąć nadzorem przyrodniczym oraz oznaczyć na granicy obszaru zajętości terenu w sposób dobrze widoczny dla pracowników (np. siatka o jaskrawych kolorach, paliki i parciana taśma ostrzegawcza), tak, aby ograniczyć ich zniszczenie w trakcie prowadzenia prac. W przypadku konieczności przeprowadzenia odwodnienia, prowadzić je krótkotrwale, w sposób gwarantujący ograniczenie oddziaływania odwodnienia

na grunty przyległe. Odwadnianie wykopu prowadzić do 30 dni. W uzasadnionych przypadkach, w miejscach prowadzonych wykopów można zastosować również szczelne ścianki tzw. ścianki Larsena zapobiegające napływaniu wody do wykopu. Prace w pobliżu siedlisk podmokłych prowadzić w okresie zimowym (XII-III). Dotyczy poniższych płatów siedlisk:

- 2.1.10.1.3110 Jeziora lobeliowe: w km: 69+234 – 69+803;
 - 2.1.10.2.3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion/Potamion* w km: 68+978 (strona lewa);
 - 2.1.10.3.7110* Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) w km: 43+765 - 43+882;
 - 2.1.10.4.7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*) w km: 49+464 - 49+489, 64+224 – 64+267, 77+874 – 77+983, 25+820 (strona prawa);
 - 2.1.10.5.91D0* Bory i lasy bagienne w km: 16+971 (strona lewa), 51+884 – 52+005, 66+461 - 67+003, 74+079 - 74+209, 74+778 – 75+350;
 - 2.1.10.6.91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłkowe) w km: 25+313 – 25+386, 27+285 – 27+408, 24+182 (strona lewa).
- 2.1.11. W przypadku ww. płatów torfowisk wysokich (7110*) oraz przejściowych (7140), prace ziemne wykonać poza sezonem wegetacyjnym roślin, w okresie zimowym (XII-III). Ograniczyć możliwy obszar wjazdu pojazdów mechanicznych na teren torfowiska (obejmujący jedynie teren, w którym prowadzone będą niezbędne prace budowlane). W przypadku konieczności wykonania punktowego odwodnienia pod fundamenty słupów, wody pozbawione szlamu torfowego skierować na obrzeża tych torfowisk.
- 2.1.12. Prace w pobliżu niżej wymienionych siedlisk, narażonych na oddziaływania pośrednie, zorganizować w sposób minimalizujący ryzyko spływu zanieczyszczeń do gruntu lub cieków, stanowiących siedlisko przyrodnicze. W przypadku konieczności przeprowadzenia odwodnienia, prowadzić je krótkotrwale, w sposób gwarantujący ograniczenie oddziaływania odwodnienia na grunty przyległe. Czas odwadniania wykopu nie przekroczy 30 dni. W uzasadnionych przypadkach, w miejscach prowadzonych wykopów można zastosować również szczelne ścianki tzw. ścianki Larsena zapobiegające napływaniu wody do wykopu. Prace w pobliżu siedlisk podmokłych prowadzić w okresie zimowym (XII-III). Siedliska objąć nadzorem przyrodniczym. Dotyczy to poniższych siedlisk przyrodniczych:
- 2.1.12.1.7110* Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) w km: 49+464 (strona lewa);
 - 2.1.12.2.7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*) w km: 40+860 (strona prawa);
- 2.1.13. Siedliska podmokłe zlokalizowane w granicach pasa technologicznego odcinków nadleśnych, objąć nadzorem przyrodniczym oraz zorganizować prace budowlane w sposób wykluczający możliwe zniszczenia, uniemożliwiający spływ zanieczyszczeń oraz zmianę stosunków wodnych. W przypadku konieczności przeprowadzenia odwodnienia, prowadzić je krótkotrwale, w sposób gwarantujący ograniczenie oddziaływania odwodnienia na grunty przyległe. Odwadnianie wykopu prowadzić do 30 dni. W uzasadnionych przypadkach, w miejscach prowadzonych wykopów można zastosować również szczelne ścianki tzw. ścianki Larsena zapobiegające napływaniu wody do wykopu. Prace

w pobliżu siedlisk podmokłych prowadzić w okresie zimowym (XII-III). Dotyczy poniższych płatów siedlisk:

- 2.1.13.1.7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*) w km: 54+243 (strona lewa);
- 2.1.13.2.91D0* Bory i lasy bagienne w km: 50+040 – 50+106, 73+767 (strona prawa);
- 2.1.14. Stanowiska chronionych gatunków roślin (w tym mchów), zlokalizowane z obszaru realizacji przedsięwzięcia (z wyłączeniem pasa technologicznego odcinków nadleśnych), w sposób wyraźny zaznaczyć palikami i taśmą tak, aby zapobiec ich przypadkowemu zniszczeniu w trakcie prowadzenia prac. Dotyczy to następujących stanowisk gatunków:
 - 2.1.14.1.rośliny naczyniowe: bobrek trójlistkowy w km 56+580 (strona lewa); kukułka plamista w km 24+084 (strona lewa); widłak jałowcowaty w km 74+143 (strona lewa);
 - 2.1.14.2.mchy: dzióbekowiec bruzdowany w km 12+920 (strona prawa), 13+043 (strona prawa); tujowiec tamaryszkowaty w km 5+313 (strona lewa), 12+954 (strona prawa), 29+987 (strona lewa), 75+193 (strona prawa);
 - 2.1.14.3.wątrobowce: miedzik płaski w km 5+298 (strona lewa); skosatka zanokcicowata w km 12+950 (strona prawa).
- 2.1.15. Drzewa zlokalizowane w obszarze realizacji przedsięwzięcia, a nieprzewidziane do usunięcia na etapie realizacji zabezpieczyć w następujący sposób:
 - 2.1.15.1.pnie pojedynczych drzew osłonić na czas budowy (np. oszalowaniem z desek wraz z ułożeniem mat słomianych/jutowych pod deskami w miejscu styku deski z pniem);
 - 2.1.15.2.tereny zadrzewione ogrodzić lub wyraźnie oznaczyć w sposób zapobiegający uszkodzeniom (np. ogrodzeniem z desek, siatek plastikowych o jaskrawym kolorze, siatki metalowej);
 - 2.1.15.3.prace budowlane w bezpośrednim rejonie ww. drzew prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.
- 2.1.16. Osobniki ślimaka winniczka, znalezione w miejscu prowadzenia prac, przenosić do siedliska zastępczego, wskazanego przez nadzór entomologiczny.
- 2.1.17. Oznaczyć oraz zabezpieczyć mrowiska w sposób wyraźny, np. palikami i taśmą tak, aby zapobiec ich przypadkowemu zniszczeniu w trakcie prowadzenia prac, w km: 78+414 – 79+999 (zgrupowanie mrowisk), 76+220 – 76+367 (zgrupowanie mrowisk), 75+050 – 75+279 (zgrupowanie mrowisk), 53+475, 77+738, 77+769, 30+187, 30+459, 30+458 (dwa stanowiska), 30+525, 5+285 – 5+489 oraz pozostałych mrowisk stwierdzonych podczas prowadzenia prac.
- 2.1.18. W przypadku przenoszenia mrowisk, prowadzić je przy temperaturze powietrza w ciągu dnia nie niższej niż 10°C. Działania prowadzić w godzinach porannych. Przenosić część podziemną i nadziemną mrowiska z uwzględnieniem właściwej orientacji w miejscu przeniesienia (tj. orientacja mrowiska góra-dół).
- 2.1.19. Prace budowlane prowadzić poza okresem rozrodu i migracji płazów, tj. poza okresem od 1 marca do 30 czerwca i od 1 września do 15 października; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę herpetologa migracji i rozrodu.
- 2.1.20. W przypadku siedlisk płazów, tj.: ID 22 w km 47+489, ID 32 w km 56+312, ID 66 w km 38+755, ID 99 w km 52+926, ID 101 w km 52+731, ID 177 w km 54+233,

ID 186 w km 39+205, ID 324 w km 57+839, ID 452 w km 79+491, ID 454 w km 79+344 roboty prowadzić w sposób uniemożliwiający zniszczenie i zanieczyszczenie siedlisk substancjami ropopochodnymi.

- 2.1.21. Zbiorniki przeznaczone do zniszczenia zabezpieczyć płotkami tymczasowymi (herpetologicznymi) przed powrotem płazów z zimowisk.
- 2.1.22. Płazy z siedlisk przeznaczonych do zniszczenia odłowić, następnie zabezpieczyć, przetransportować oraz wypuścić w innym siedlisku, w którym występują w sposób naturalny (najlepiej w miejsca w pobliżu siedlisk zastępczych).
- 2.1.23. Stosować tymczasowe wygradzenia herpetologiczne w rejonie siedlisk płazów i ich tras migracji na odcinkach w km: 8+200 - 8+950, 16+250 - 16+600, 38+750 - 38+900, 39+150 - 39+300, 47+450 - 47+800, 49+500 - 50+350, 51+200 - 51+350, 52+500 - 53+000, 54+000 - 54+500, 56+100 - 56+750, 78+450 - 78+700, 79+100 - 79+900. Tymczasowe wygradzenia herpetologiczne (płotki herpetologiczne) wykonać pod nadzorem herpetologa według poniższych wytycznych:
 - 2.1.23.1. wykonać płotki o wysokości minimum 50 cm w części nadziemnej;
 - 2.1.23.2. część podziemna będzie wkopać w ziemię na głębokość minimum 10 cm;
 - 2.1.23.3. płotki będą zakończyć tzw. przewieszką o długości ok. 10 cm, odchyloną na zewnątrz od terenu budowy;
 - 2.1.23.4. wygradzenie wykonać z materiału umożliwiającego odpowiedni naciąg (siatka/folia polimerowa, siatka stalowa, geowłóknina, geotkanina, agrotkanina). Oczka siatki nie będą przekraczać wymiarów 0,5 x 0,5 cm;
 - 2.1.23.5. wolne końce ogrodzeń zakończyć U- lub C-kształtnymi „zawrotkami”.
- 2.1.24. Kontrolować plac budowy pod kątem obecności na nim płazów i małych zwierząt, a w przypadku odnalezienia ww. okazów, przenieść je w bezpieczne miejsce. Przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz przy użyciu rękawiczek ochronnych; używany do tego sprzęt dezynfekować. Wyniki nadzoru odpowiednio udokumentować wpisem w dokumentacji np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.
- 2.1.25. Wycinki drzew i krzewów oraz zdejmowanie wierzchniej warstwy gleby prowadzić poza okresem lęgowym tj. z wyłączeniem okresu 1 marca - 31 sierpnia lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty ornitologa, pod warunkiem stwierdzenia braku lęgów. Kontrolę należy przeprowadzić bezpośrednio przed ww. pracami.
- 2.1.26. Strome skarpy wykopów monitorować w okresie od początku kwietnia do końca czerwca i w razie potrzeby zabezpieczyć płachtami lub zredukować nachylenie stromizny, w celu uniknięcia tworzenia się kolonii lęgowych brzegówek *Riparia riparia*.
- 2.1.27. Wycinkę drzew o pierśnicy większej niż 1 m prowadzić pod nadzorem chiropterologa. Przeprowadzić kontrolę drzew nie wcześniej niż 1-3 dni przed planowaną wycinką w terminie od początku kwietnia do końca października lub nie wcześniej niż 7 dni przed planowaną wycinką od początku listopada do końca marca.
- 2.1.28. zaplecza budowy organizować poza sąsiedztwem zbiorników wodnych, wód płynących, obszarów wodno-błotnych i dolin rzecznych oraz poza siedliskami wskazanymi poniżej:
 - 2.1.28.1. siedliska przyrodnicze:
 - 2.1.28.1.1. 3110 Jeziora lobeliowe: w km 69+234 – 69+803;

- 2.1.28.1.2. 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion/Potamion* w km 68+978 (strona lewa);
- 2.1.28.1.3. 7110* Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) w km: 43+765 - 43+882, 49+464 (strona lewa);
- 2.1.28.1.4. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*) w km: 25+820 (strona prawa), 40+860 (strona prawa), 49+464 - 49+489, 54+243 (strona lewa), 64+224 – 64+267, 77+874 – 77+983;
- 2.1.28.2. siedliska płazów w km: 8+702 (strona lewa), 16+296 (strona lewa), 16+495 (strona lewa), 49+549 (strona lewa), 49+557 (strona prawa), 49+609 (strona lewa), 50+051 (strona lewa), 51+327 (strona lewa), 52+631 (strona prawa), 78+577 (strona lewa), 80+132 (strona prawa), 47+489 (obie strony), 56+312 (obie strony), 38+755 (strona lewa), 52+926 (strona lewa), 52+731 (strona prawa), 54+233 (strona lewa), 39+205 (strona lewa), 57+839 (strona prawa), 79+491 (strona prawa), 79+344 (strona prawa);
- 2.1.28.3. siedliska ssaków wodnych – bobra i wydry w km: 10+983 (strona prawa), 23+003 – 29+915, 44+537 – 46+020, 47+528 – 47+658, 69+242 – 69+817, 72+329 – 72+451.
- 2.1.29. Przy wykonywaniu wykopów fundamentowych oddzielną składować humus, a oddzielną grunt znajdujący się pod humusem (np. piasek czy glina).
- 2.1.30. Zasypanie powstałych wykopów fundamentowych wykonać przy wykorzystaniu gruntu rodzimego, a w razie potrzeby (w sytuacji, gdy jego właściwości fizyczne uniemożliwiają uzyskanie wymaganego stopnia zagęszczenia gruntu) przy wykorzystaniu właściwego kruszywa.
- 2.1.31. Zaplecza budowy wyposażać w środki sorbentowe umożliwiające szybkie usunięcie skutków incydentalnych rozlewów w przypadkach awarii maszyn lub urządzeń na placu budowy.
- 2.1.32. W przypadku wystąpienia awaryjnego wycieku paliw, oleju czy innych substancji chemicznych, zanieczyszczony grunt usunąć i tymczasowo zmagazynować w szczelnym i atestowanym pojemniku, a następnie przekazać do unieszkodliwienia.
- 2.1.33. Substancje chemiczne przechowywać w specjalnie wydzielonych i zabezpieczonych miejscach, posiadających utwardzone podłoże oraz wyposażonych w zapas sorbentów, służących do szybkiego zebrania ewentualnych rozlewów.
- 2.1.34. Place postojowe dla maszyn i środków transportu wyposażać w środki zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniami substancjami ropopochodnymi (m.in. materiały sorpcyjne).
- 2.1.35. Materiały sypkie takie jak kruszywo, ziemia z wykopów magazynować w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków, spowodowane odpływem wód opadowych lub roztopowych.
- 2.1.36. Podczas nanoszenia powłok malarskich stosować odpowiednie zabezpieczenia w postaci wyścielenia powierzchni terenu, nad którym prowadzone będą prace malarskie. Do wyścielenia zastosować materiały zabezpieczające przed przedostaniem się farb i innych substancji konserwujących do środowiska gruntowego i wodnego takie jak: membrany, folie budowlane etc.

- 2.1.37. Uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (6.00 – 22.00), w tym z wyłączeniem okresów budowy gdzie z technologicznego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac (np. betonowanie fundamentów).
- 2.1.38. Wykopy profilować w taki sposób, by jedna ze stron wykopu była pozostawiona pochyła, z łagodnym spadkiem (skarpa o nachyleniu <1:2) w celu umożliwienia wydostania się zwierząt.
- 2.1.39. Wodę z odwodnienia odprowadzać powierzchniowo po gruncie w sposób niezaburzający stosunków wodnych bądź zbierać do beczkownic po uzyskaniu niezbędnych zgód wodnoprawnych.
- 2.1.40. Konstrukcje wsporcze do słupów lokalizować poza ciekami oraz rowami melioracyjnymi.
- 2.1.41. W sąsiedztwie cieków i rowów melioracyjnych nie prowadzić prac związanych z posadowieniem słupów przy wysokich stanach wód.
- 2.1.42. Zaplecze budowy, bazę materiałowo – sprzętową, miejsce gromadzenia odpadów, zlokalizować:
- 2.1.42.1. poza terenami zadrzewień, zakrzewień oraz wodno-błotnymi (łąki, pastwiska, rowy melioracyjne itp.),
 - 2.1.42.2. poza obszarami zatorfionych obniżen terenu i systemów melioracyjnych,
 - 2.1.42.3. w odległości powyżej 20 m od zbiorników wodnych, koryt cieków, terenów podmokłych.
- 2.1.43. Na obszarze rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni realizację inwestycji prowadzić w sposób niewymagający usuwania drzew czy przycinania gałęzi.
- 2.1.44. Realizację wszelkich prac związanych z budową linii 400 kV, w tym montaż przewodów, prowadzić bez konieczności wchodzenia w obszar ww. rezerwatu (np. z powietrza oraz z wykorzystaniem wciągarki i hamownika, postawionych poza obszarem rezerwatu).
- 2.1.45. W ramach działań kompensacyjnych Inwestor:
- 2.1.45.1. w uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku, wykona tablice edukacyjno-informacyjne (minimum dwie tablice) oraz tablice z piktogramami zakazów obowiązujących na obszarze rezerwatu przyrody (minimum siedem tablic);
 - 2.1.45.2. wykona nasadzenia w miejscach wykonania wycinki tymczasowej pod naciągi i prace montażowe związane z najbliższymi zlokalizowanymi słupami przedmiotowej linii 400 kV po obu stronach rezerwatu (prace te prowadzone będą poza obszarem rezerwatu przyrody). Nasadzenia zostaną wykonane zgodne z typem siedliskowym lasu.
- 2.1.46. Inwestor złoży sprawozdanie po wykonaniu działań prowadzonych w obszarze i najbliższym sąsiedztwie rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni, Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, sprawozdanie z wykonania prac, w tym, w szczególności, z realizacji działań kompensacyjnych.

2.2. Etap eksploatacji:

- 2.2.1. Linie energetyczne zabezpieczyć znacznikami w celu zminimalizowania ryzyka kolizji ptaków z przewodami napowietrznymi, zgodnie z poniższą tabelą. Nie dotyczy to odcinków, które zgodnie z wymogami prawa oraz na podstawie uzgodnień z organami właściwymi do spraw lotnictwa cywilnego i wojskowego, będą wymagały oznakowania lotniczego przewodów odgromowych w postaci kul o średnicy i gęstości rozmieszczenia określonych w wymogach prawa; znaczniki spiralne oraz znaczniki ruchome (np. typu „fire-fly”) nie będą montowane.

Tab. 2 Lokalizacja użycia znaczników minimalizujących kolizje ptaków z przewodami odgromowymi linii.

Odcinek wariantu W1 (realizacyjnego)				
Lp.	Od km	Do km	Długość [km]	Uzasadnienie wprowadzenia oznakowania
1	4+632	5+701	1,07	Odcinek nadleśny
2	10+747	11+365	0,62	Odcinek nadleśny
3	17+017	18+716	1,7	Odcinek nadleśny
4	19+774	35+528	15,75	Odcinki nadleśne (20+127-21+391, 30+990-35+528) oraz obszar cenny dla ptaków (19+774-33+935)
5	41+613	43+652	2,04	Odcinek nadleśny
6	49+487	69+398	19,91	Odcinki nadleśne (49+602-51+290, 54+095-59+669, 62+359-67+836) gniazdo bociana (59+669-62+359) oraz obszary cenne dla ptaków (49+487-56+319), (65+581-69+398)
7	69+507	80+148	10,64	Odcinki nadleśne (70+405-ok. 79+177) oraz obszar cenny dla ptaków (69+507-80+148)
Długość odcinków do oznakowania			51,73 [km]	-

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- 3.1 Wysokość zawieszenia przewodów nad lasem na terenie rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni zaprojektować uwzględniając maksymalną wysokość drzew w całym okresie ich wzrostu, zgodnie z ekspertyzą dendrologiczną.
- 3.2 W obszarze Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006 zaprojektować linię elektroenergetyczną w technologii nadleśnej.
- 3.3 Na odcinkach linii znajdujących się w kilometrażu wskazanym w poniższej tabeli zastosować technologię nadleśną.

Tab. 3 Lokalizacja odcinków linii realizowanych w technologii nadleśnej

Lp.	km	
	Początek odcinka nadleśnego	Koniec odcinka nadleśnego
1	4+632	5+701
2	10+747	11+365
3	17+017	18+716
4	20+127	21+391
5	30+990	35+528
6	41+613	43+652
7	49+602	51+290
8	54+095	59+669
9	62+359	67+836
10	70+405	ok. 79+177

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Nie określa się. Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (*Dz. U. 2016 r., poz. 138*).

5. Wymogi w zakresie transgranicznego oddziaływania w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie określa się. W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tut. Organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

6. Obowiązki wnioskodawcy w zakresie monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

- 6.1. Celem analizy oddziaływania bezpośredniego i pośredniego na etapie eksploatacji linii 400 kV prowadzić monitoring porealizacyjny w oparciu o badania przelotów ptaków. Metodyka monitoringu porealizacyjnego winna być możliwie jak najbardziej zbliżona do badań przelotów ptaków przeprowadzonych na etapie inwentaryzacji przyrodniczej, rozmieszczenie punktów obserwacyjnych winno zostać dostosowane do istniejącej linii i umożliwiać zbieranie informacji behawioralnych takich jak: zmiana pułapu lotu, zmiana kierunku lotu, zaburzenie struktury stada, odległość wystąpienia reakcji, efekt reakcji. Monitoring prowadzić przez okres 3 lat, rozpocząć w 1 roku od momentu wydania pozwolenia na eksploatację. Badanie powtórzyć w 2 i 3 roku. W każdym roku monitoring prowadzić z zastosowaniem tej samej metodyki badawczej, a czas trwania badań winien obejmować okres od marca do maja i okres od sierpnia do końca listopada i być dostosowany do kalendarza migracji ptaków.

W przypadku uzasadnionej zmiany metodyki na 8 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem eksploatacji przedsięwzięcia przedstawić szczegółowy zakres i metodykę monitoringu porealizacyjnego do akceptacji przez RDOŚ w Gdańsku.

Po pierwszym i drugim roku monitoringu, w ciągu 3 miesięcy od ich zakończenia, przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku sprawozdania z przeprowadzonych monitoringów. Po trzecim roku monitoringu, w ciągu 6 miesięcy od jego zakończenia, przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku sprawozdania z przeprowadzonego monitoringu. Sprawozdania powinny zawierać analizy oddziaływania bezpośredniego i pośredniego na ptaki na etapie eksploatacji linii 400 kV w odniesieniu do raportu ooś o oddziaływaniu na środowisko i skuteczności zaproponowanych działań ograniczających negatywne oddziaływanie na ptaki.

- 6.2. Monitoring gatunków strefowych prowadzić w porozumieniu z RDOŚ. Monitoring powinien objąć zajęcie i sukces lęgowy wszystkich stanowisk bielika (2 stanowiska z wyznaczonymi strefami ochronnymi) i bociana czarnego (1 strefa ochronna) gniazdujących w odległości do 1 km od osi zrealizowanego wariantu linii napowietrznej. Monitoring zrealizować w 1, 3 i 5 roku od terminu uzyskania zezwolenia na eksploatację inwestycji.

W przypadku uzasadnionej zmiany metodyki na 8 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem eksploatacji przedsięwzięcia przedstawić szczegółowy zakres i metodykę monitoringu porealizacyjnego do akceptacji przez RDOŚ w Gdańsku.

Po pierwszym i trzecim roku monitoringu, w ciągu 3 miesięcy od ich zakończenia, przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku sprawozdania z przeprowadzonych monitoringów. Po piątym roku monitoringu, w ciągu 6 miesięcy od jego zakończenia, przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku sprawozdania z przeprowadzonego monitoringu. Sprawozdania powinny zawierać analizę wniosków w odniesieniu do raportu ooś o oddziaływaniu na środowisko i skuteczności zaproponowanych działań ograniczających negatywne oddziaływanie na ptaki.

- 6.3. Prowadzić monitoring śmiertelności ptaków.

Monitoring przeprowadzić w drugim i piątym roku po oddaniu przedsięwzięcia do eksploatacji. Punkty monitoringu zlokalizować w miejscach referencyjnych, umożliwiających określenie charakteru występującego oddziaływania przedmiotowej linii.

- 6.3.1. wykonać 3 kontrole w miesiącu w okresie III–V oraz VIII–XI oraz po jednej kontroli w pozostałych miesiącach (z uwagi na tempo znikania ciał każda kontrola powinna być wykonana przez dwa sąsiednie dni; podczas każdego dnia kontroli badaniami należy objąć cały monitorowany obszar);
- 6.3.2. kontrolę wykonywać z użyciem odbiornika GPS po wyznaczonych trasach, oddalonych od siebie o 5–10 m (w zależności od rodzaju roślinności), co pozwoli na zachowanie tych samych tras przejścia w kolejnych kontrolach oraz porównywalności wyników;
- 6.3.3. ptaki notować z podziałem na gatunki oraz jeśli to możliwe także płeć i wiek.

W przypadku uzasadnionej zmiany metodyki na 8 miesięcy przed planowanym rozpoczęciem eksploatacji przedsięwzięcia przedstawić szczegółowy zakres i metodykę monitoringu porealizacyjnego do akceptacji przez RDOŚ w Gdańsku.

Po drugim roku monitoringu, w ciągu 3 miesięcy od jego zakończenia, przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku sprawozdania z przeprowadzonych monitoringów. Po piątym roku monitoringu, w ciągu 6 miesięcy od jego zakończenia, przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska

w Gdańsku sprawozdania z przeprowadzonego monitoringu. Sprawozdania powinny zawierać wyniki monitoringu śmiertelności ptaków wraz z analizą wniosków w odniesieniu do raportu ooś o oddziaływaniu na środowisko i skuteczności zaproponowanych działań ograniczających negatywne oddziaływanie na ptaki.

II. Nie stwierdzać konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania jest dopuszczalne o ile, łącznie:

- inwestycja dotyczy lub dotyczyła oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej; katalog ten ma charakter zamknięty;
- z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu.

Przedmiot niniejszej sprawy mieści się w katalogu instalacji/obiektów, dla których przepisy art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 54*) dopuszczają utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Niemniej przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w oparciu o zaproponowane działania minimalizujące, nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający posiada tytuł prawny.

III. Wskazać, iż z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś. Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

IV. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 1680 z późn. zm.*) niniejsza decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności.

V. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

VI. Uczynić wykaz działań, na których zrealizowane zostanie przedmiotowe przedsięwzięcie, Załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

W dniu 30.06.2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Inwestora: Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., działającego przez pełnomocnika Panią Martę Wronkę-Tomulewicz, znak 121/2023/B z dnia 30.06.2023 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw.

Do powyższego wniosku dołączono:

- 1) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (4 egzemplarze + wersja CD);
- 2) mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioski, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
- 4) pełnomocnictwo dla Pani Marty Wronki-Tomulewicz,
- 5) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz za pełnomocnictwo.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 1a ustawy ooś, przedłożenie wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wypisu i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów, nie jest wymagane. Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 266).

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, jest kwalifikowane, jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6, § 3 ust. 1 pkt 88c i 88e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), jako:

- „*napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 220 kV i długości nie mniejszej niż 15 km*”;
- „*zmianę lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu:*
 - c) *na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,*
 - e) *o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d*”.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś, dla planowanych „przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz jest inwestycją wymienioną w pkt 41 cz. I załącznika do ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. W związku z powyższym, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a i k ustawy ooś jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 10. O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.1 z dnia 03.07.2023 r. oraz, mając na uwadze zapisy art. 74 ust. 3 ustawy ooś – zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.3 z dnia 03.07.2023 r. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Choczewo, Gminie Gniewino, Gminie Łęczyce, Gminie Luzino, Gminie Lina, Gminie Szemud, Gminie Kartuzy, Gminie Przdokowo,

Gminie Somonino, Gminie Żukowo oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportala* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 433/2023, prowadzonym na podstawie art. 22 ww. ustawy ooś. Wnioskodawca nie zażądał wyłączenia jawności któregośkolwiek z przedstawionych dokumentów, przy wniosku lub w toku postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 14 ust. 2 ww. *specustawy*, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.5 z dnia 03.07.2023 r., tut. organ zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie przedmiotowego wniosku.

Ponieważ zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym, w niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez RDOŚ.

W związku z powyższym tut. organ, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1b, pkt 2 oraz pkt 4, w związku z art. 78 ust. 1 i ust. 4, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy ooś, pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.2 z dnia 03.07.2023 r. oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.6 z dnia 11.07.2023 r., zwrócił się do Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z prośbą o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem nr ONS.9022.7.6.2023.IG z dnia 01.08.2023 r. (wpływ 04.08.2023 r.) Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku zaopiniował przedstawione warunki realizacji ww. przedsięwzięcia bez uwag.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, w postanowieniu znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.1 z dnia 13.07.2023 r. (wpływ 18.07.2023 r.) uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

1. W przypadku zaistnienia konieczności odwadniania wykopów budowlanych czas prowadzonych prac odwodnieniowych skrócić do minimum, tj. do okresu niezbędnego ze względu na technologię robót.
2. Wodę z odwodnienia odprowadzać powierzchniowo po gruncie w sposób niezaburzający stosunków wodnych bądź zbierać do beczkowsów po uzyskaniu niezbędnych zgód wodnoprawnych.
3. Konstrukcje wsporcze do słupów lokalizować poza ciekami oraz rowami melioracyjnymi.
4. W sąsiedztwie cieków i rowów melioracyjnych nie prowadzić prac związanych z posadowieniem słupów przy wysokich stanach wód.
5. Tereny przeznaczone na zaplecza budowlane, bazy materiałowo — sprzętowe i miejsca gromadzenia odpadów wyznaczać:
 - a) poza obszarami zatorfionych obniżen terenu i systemów melioracyjnych,
 - b) w odległości powyżej 20 m od zbiorników wodnych, koryt cieków, terenów podmokłych;
6. Zaplecza budowy wyposażać w środki sorbentowe umożliwiające szybkie usunięcie skutków incydentalnych rozlewów w przypadkach awarii maszyn lub urządzeń na placu budowy.
7. Materiały sypkie takie jak kruszywo, ziemia z wykopów magazynować w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków, spowodowane odpływem wód opadowych lub roztopowych.
8. Place postojowe dla maszyn i środków transportu wyposażać w środki zabezpieczające środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniami substancjami ropopochodnymi (m.in. materiały sorpcyjne).

Tut. Organ nie uwzględnił w przedmiotowej decyzji warunku 1., ponieważ został on sformułowanych w sposób bardzo ogólny. Pozostałe warunki zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Pismem znak DZP-WP.6205.61.2023.1Ł z dnia 17.08.2023 r. (wpływ 18.08.2023 r.) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Tutejszy Organ, uwzględniając powyższe, wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.9 z dnia 25.08.2023 r. Odpowiedź wpłynęła pismem znak 182/2023/B z dnia 02.10.2023 r. (wpływ 02.10.2023 r.). Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.12 z dnia 05.10.2023 r. tutejszy organ przekazał Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska uzupełnienie do raportu ooś na ww. wezwanie. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, postanowieniem znak DZP-WP.6205.61.2023.1Ł2 z dnia 08.11.2023 r. (wpływ 09.11.2023 r.) uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji w granicach rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni:

- 1) inwestycja zostanie zrealizowana w wariantcie W1, tj. o przebiegu „centralnym” przez miejscowość Borowo z wykorzystaniem technologii nadleśnej;
- 2) realizacja inwestycji nie będzie się wiązać z usuwaniem drzew, czy przycinaniem gałęzi na obszarze rezerwatu;
- 3) projektowana wysokość zawieszenia przewodów nad lasem na terenie rezerwatu uwzględniać będzie maksymalną wysokość drzew w całym okresie ich wzrostu zgodnie z ekspertyzą dendrologiczną;
- 4) realizacja wszelkich prac związanych z budową linii 400 kV, w tym montaż przewodów, odbędzie się bez konieczności wchodzenia w obszar rezerwatu (montaż odbędzie się z powietrza oraz z wykorzystaniem wciągarki i hamownika, postawionych poza obszarem rezerwatu);
- 5) osoby wykonujące prace w pobliżu rezerwatu przyrody zostaną pouczone przez Wnioskodawcę w zakresie zakazów obowiązujących w rezerwacie oraz obowiązku ich przestrzegania;
- 6) w ramach działań kompensacyjnych Inwestor:
 - a) w uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku, wykona tablice edukacyjno-informacyjne (minimum dwie tablice) oraz tablice z piktogramami zakazów obowiązujących na obszarze rezerwatu przyrody (minimum siedem tablic);
 - b) wykona nasadzenia w miejscach wykonania wycinki tymczasowej pod naciągi i prace montażowe związane z najbliższymi zlokalizowanymi słupami przedmiotowej linii 400 kV po obu stronach rezerwatu (prace te prowadzone będą poza obszarem rezerwatu przyrody). Nasadzenia zostaną wykonane zgodnie z typem siedliskowym lasu;
- 7) Inwestor złoży sprawozdanie po wykonaniu działań prowadzonych w obszarze i najbliższym sąsiedztwie rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni, Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, sprawozdanie z wykonania prac, w tym, w szczególności, z realizacji działań kompensacyjnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił w niniejszej decyzji warunku 1. gdyż stanowi on charakterystykę przedsięwzięcia. Pozostałe warunki zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MPR.MM.MR/MC.10 z dnia 19.09.2023 r. tut. Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienie wpłynęło przy piśmie znak 188/2023/B z dnia 30.10.2023 r. (wpływ 30.10.2023 r.).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.14 z dnia 20.11.2023 r. ponownie wystąpił do Pomorskiego

Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z prośbą o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.SB.2 z dnia 04.12.2023 r. (wpływ 05.12.2023 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.1 z dnia 13.07.2023 r.

Pismem znak DZP-WP.6205.61.2023.1Ł3 z dnia 06.12.2023 r. (wpływ 06.12.2023 r.) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu znak DZP-WP.6205.61.2023.1Ł.2 z dnia 08.11.2023 r.

Pismem znak ONS.9022.7.6.2023.IG.1 z dnia 14.12.2023 r. (wpływ 15.12.2023 r.) Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak ONS.9022.7.6.2023.IG z dnia 01.08.2023 r.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.17 z dnia 06.12.2023 r. tut. Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienie wpłynęło przy piśmie znak 261/2023/B z dnia 20.12.2023 r. (wpływ 20.12.2023 r.).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.18 z dnia 21.12.2023 r. ponownie wystąpił do Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z prośbą o opinię w sprawie uzgodnienia/uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.SB.3 z dnia 08.01.2024 r. (wpływ 08.01.2024 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.1 z dnia 13.07.2023 r.

Pismem znak DZP-WP.6205.61.2023.1Ł4 z dnia 09.01.2024 r. (wpływ 09.01.2024 r.) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu znak DZP-WP.6205.61.2023.1Ł.2 z dnia 08.11.2023 r.

Pismem znak ONS.9022.7.6.2023.IG.2 z dnia 18.01.2024 r. (wpływ 23.01.2024 r.) Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak ONS.9022.7.6.2023.IG z dnia 01.08.2023 r.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tut. Organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.21 z dnia 21.12.2023 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Gminie Choczewo, Gminie Gniewino, Gminie Łęczyce, Gminie Luzino, Gminie Lina, Gminie Szemud, Gminie Kartuzy, Gminie Przdokowo, Gminie Somonino, Gminie Żukowo oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszono było przez 30 dni.

W ww. postępowaniu z udziałem społecznym, w 30 dniowym terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

W myśl art. 62 ustawy ooś w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi; b) dobra materialne; c) zabytki; ca) krajobraz,

w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i obszary Natura 2000, odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny, opierając wnioski tej oceny o metodę zintegrowanego podejścia. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są: określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, ocena taka obejmuje w szczególności: 1) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 2) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień; 3) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

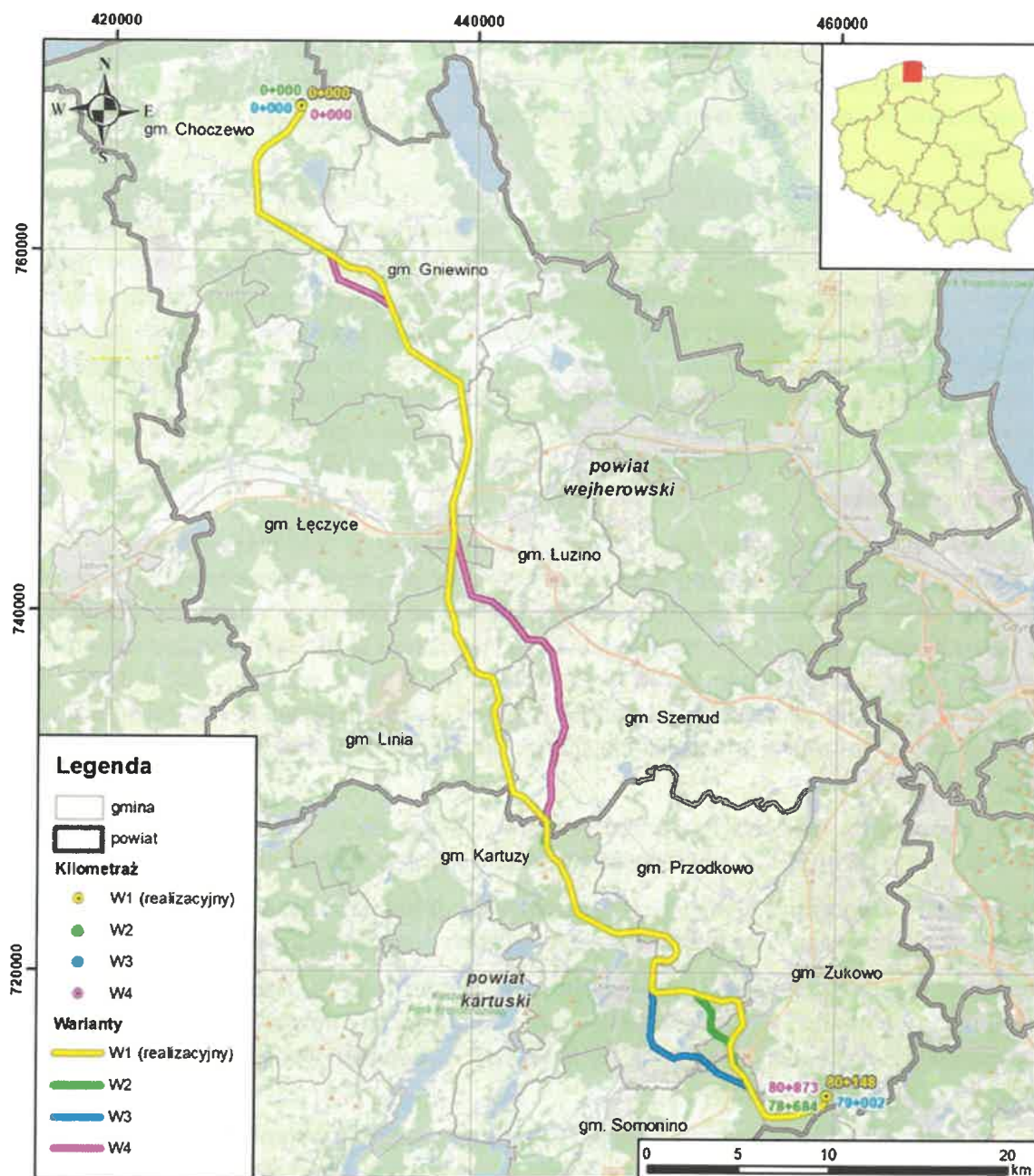
Analizując całość przedłożonej dokumentacji tut. Organ uznał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne, logiczne i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszary Natura 2000 została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez Wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił także ustalenia i ocenę przedstawioną w opinii organów współdziałających.

Poszczególne warianty różnią się przebiegiem i długością trasy linii:

- W1 (realizacyjny) – ok. 80,1 km,
- W2 – ok. 78,7 km,
- W3 – ok. 79,0 km,
- W4 – ok. 80,9 km.

Projektowana linia w każdym z wariantów wychodzić będzie z projektowanej stacji elektroenergetycznej 400 kV Choczewo (budowa SE Choczewo nie wchodzi w zakres przedmiotowego przedsięwzięcia) oraz kończyć się w istniejącej stacji elektroenergetycznej 400 kV Gdańsk Przyjaźń. Poszczególne warianty przebiegają w podobnych korytarzach. Inwestycja obejmuje obszar 10 gmin, jednak wariant W4 omija gminę Linia.



Rys. 1 Lokalizacja wariantów linii

Pod względem akustycznym wariant W1 jest najbardziej korzystny dla środowiska, natomiast wariant W2 jest wariantem najbardziej niekorzystnym. Pod względem wpływu na klimat wszystkie warianty wiążą się z koniecznością przeprowadzenia wycinek szczególnie na odcinkach śródleśnych, które w czasie eksploatacji należy regularnie pozbawiać wysokiego drzewostanu. W związku z powyższym poszczególne warianty oceniono podobnie, niemniej jednak to wariant W4 jest pod tym względem wariantem najkorzystniejszym. Podobnie w przypadku oddziaływania na stanowiska archeologiczne, w każdym wariantcie liczba skrzyżowań ze stanowiskami archeologicznymi jest podobna i niska, przy czym w wariantcie W4 jest ona najmniejsza – tym samym wariant ten należy uznać za najbardziej korzystny. W przypadku analizy wpływu na krajobraz w przyjętym kryterium długości dróg oraz budynków mieszkalnych w obszarach, z których słupy lub ich części mogą być potencjalnie widoczne, najgorzej pod względem wpływu na krajobraz oceniono wariant W4, najlepiej wariant W2, przy czym należy zaznaczyć, iż w przypadku oddziaływania wizualnego różnice są niewielkie i na ich podstawie nie można jednoznacznie wskazać wariantu preferowanego. Analiza oddziaływania na środowisko gruntowo-

wodne wykazała, że najkorzystniejszy do realizacji jest wariant W4, a najmniej korzystny – wariant W3. Oddziaływanie w zakresie dóbr materialnych określono na podstawie powierzchni zajętości terenu. Przeprowadzona ocena wykazała, iż w zakresie dóbr materialnych najlepszym wariantem jest wariant W1, a najgorszym wariant W2, gdzie na ewentualną rozbiórkę narażone są 2 budynki mieszkalne.

Warianty w sposób istotny nie różnią się pomiędzy sobą technicznie i we wszystkich na wybranych odcinkach zdecydowano się na zastosowanie technologii nadleśnej. Zaproponowano oznakowanie linii za pomocą znaczników zwiększających widoczność przewodów w miejscach uznanych za newralgiczne. Jako najbardziej korzystny wariant pod względem kolizyjności oceniono wariant 2 ze względu na nieco mniejszą długość odcinków uznanych za kolizyjne (i przewidzianych do oznakowania). Różnice te nie są jednak znaczne – pomiędzy potencjalnie najbardziej kolizyjnym wariantem (W4) a najmniej (W2) jest to różnica zaledwie ok 3,5 km długości odcinków linii wymagających zabezpieczenia. Pod względem oceny znaczenia dla gatunków cennych i chronionych w obrębie ptasich obszarów Natura 2000, warianty różnią się tylko w pomijalnym zakresie.

Wariantem najkorzystniejszym pod kątem zajętości terenu w zakresie wpływu na obszary chronione i korytarze ekologiczne jest wariant W4. W przypadku skrzyżowania z obszarem rezerwatu Jar Rzeki Raduni, który równocześnie objęty jest ochroną w ramach sieci Natura 2000 (Jar Rzeki Raduni PLH220011), różnice powierzchni obszaru realizacji pomiędzy wariantami są minimalne i w przypadku wariantów W1 i W4 wynoszą 0,9 ha, w wariantcie W2 0,83 ha, zaś w wariantcie W3 – 0,8 ha. W każdym z wariantów linię nad obszarem rezerwatu zaprojektowano jako nadleśną, bez konieczności posadowienia słupów na obszarze rezerwatu, tym samym eliminując konieczność wycinki.

Wariant wybrany do realizacji to wariant W1, który, mając na uwadze powyższe oraz analizy przedstawione w raporcie oś jest również wariantem najkorzystniejszym środowiskowo.

W przypadku rezygnacji z podjęcia przedsięwzięcia, jakim jest budowa linii 400 kV, należy spodziewać się pozostawienia terenów przeznaczonych pod inwestycję bez zmian.

Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, uwzględnione ponadto w specustawie, jako strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowych. Rezygnacja z realizacji tej inwestycji spowoduje nieosiągnięcie następujących celów:

- budowy infrastruktury elektroenergetycznej, zapewniającej wyprowadzenia mocy ze stacji elektroenergetycznej Choczewo, do której przyłączone zostaną MFW zlokalizowane na Morzu Bałtyckim,
- realizacji celów strategicznych Państwa poprzez umożliwienie wzrostu wolumenu energii elektrycznej z OZE w ogólnym bilansie energii wytwarzanej w KSE,
- wzmocnienia KSE poprzez zwiększenie przepustowości istniejącej infrastruktury elektroenergetycznej.

W przypadku braku realizacji przedsięwzięcia należy spodziewać się skutków społeczno-gospodarczych, do których należy m.in. obniżenie poziomu bezpieczeństwa energetycznego kraju. Niepodjęcie budowy linii elektroenergetycznej 400 kV na analizowanym odcinku, będzie skutkowało obniżeniem sprawności funkcjonowania KSE oraz ograniczeniem możliwości przyłączenia do sieci nowych źródeł wytwórczych powstających w regionie Pomorza (farmy fotowoltaiczne i wiatrowe). Dodatkowo, brak realizacji przedsięwzięcia spowoduje niespełnienie celu stworzenia ciągłej i sprawnej infrastruktury, umożliwiającej wymianę energii elektrycznej z innymi państwami bałtyckimi.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego na okoliczność rodzaju i zasięgu oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi oraz obszary Natura 2000, któremu tut. Organ

dał wiarę, wynika przede wszystkim, że oddziaływanie planowanej do budowy linii 400 kV, będzie następujące.

Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne oraz na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza

Planowane przedsięwzięcie przebiega w obrębie zalegania czterech Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (dalej GZWP): GZWP nr 108 Zbiornik międzymorenowy Salino, GZWP nr 110 Pradolina Kaszuby i rzeka Reda, GZWP nr 111 Subniecka Gdańska, GZWP nr 116 Zbiornik międzymorenowy Gołębiewo, dla których nie ustanowiono obszaru ochronnego. Nie znajduje się natomiast na obszarze stref ochronnych ujęć wód.

Planowana inwestycja znajduje się częściowo na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.*).

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r. (*Dz. U. z 2023, poz. 300*), stwierdzono iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych:
 - kod RW200010476925 - Chełst do jez. Sarbsko,
 - kod RW2000184772549 – Bychowska Struga,
 - kod RW20001047839 – Reda do Starego Koryta Redy,
 - kod RW200011477639 – Łeba od Dębnicy do Pogorzelicy,
 - kod RW20001147849 – Bolszewka od Strugi Zęblewskiej do ujścia,
 - kod RW20001047843 – Bolszewka ze Strugą Zęblewską,
 - kod RW20001047612 – Dębnica,
 - kod RW2000174761199 – Łeba do Dębnicy,
 - kod RW200010486829 – Mała Słupina,
 - kod RW20001148683 – Radunia od jez. Ostrzyckiego do Strzelenki,
 - kod RW2000104868189 – Dopływ spod Egierkowa,
 - kod RW200010486869 – Reknica,
 - kod RW200011486879 – Radunia od Strzelenki do Kanału Raduńskiego,
- podziemnych:
 - kod GW200011,
 - kod GW200013.

Ww. JCWP stanowią naturalne lub silnie zmienione części wód, są monitorowane. Dla powyższych JCWP określono stan/potencjał ekologiczny i stan chemiczny. Wszystkie JCWP (oprócz PLRW20001047843 Bolszewka ze Strugą Zęblewską) są zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 z późn. zm.*), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze Natura 2000: Lasy Łębskie PLB220006, Jar Rzeki Raduni PLH220011, Prokowo PLH220080, w rezerwacie przyrody Jar rzeki Raduni, Obszarze Chronionego Krajobrazu Choczewsko – Saliński, Obszarze Chronionego Krajobrazu Pradoliny Redy-Łeby, Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Łeby, Przywidzkim Obszarze Chronionego Krajobrazu, Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni.

Ww. JCWPd charakteryzują się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd PLGW200011 i PLGW200013 nie są zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla ww. JCWPd to dobry stan ilościowy oraz chemiczny.

Etap budowy niesie ze sobą potencjalne ryzyko oddziaływania na wody powierzchniowe oraz podziemne. Podczas realizacji inwestycji oddziaływanie na środowisko wodne będzie wynikało przede wszystkim z prac ziemnych związanych z posadowieniem fundamentów słupów. Charakter tych oddziaływań związany jest przede wszystkim z możliwą zmianą poziomów wód gruntowych oraz zanieczyszczeniem substancjami wykorzystywanymi podczas budowy oraz awariami maszyn budowlanych. Zanieczyszczenia z terenu budowy mogą przedostawać się do wód powierzchniowych i podziemnych w wyniku:

- spływu wód opadowych lub roztopowych z terenu budowy,
- nieodpowiedniego składowania materiałów budowlanych,
- niewłaściwego przygotowania węzłów sanitarnych na zapleczu budowy,
- zanieczyszczenia wód substancjami chemicznymi wyciekającymi w wyniku zaistniałych awarii maszyn lub urządzeń.

W związku z powyższym, w celu minimalizacji ww. oddziaływań dotyczących realizacji przedsięwzięcia, tut. Organ wskazał warunki 2.1.28, 2.1.31 jego realizacji.

Inwestycja nie będzie związana z poborem wód podziemnych. Przy wykonywaniu robót fundamentowych, w niekorzystnych warunkach gruntowo-wodnych, przy płytko występujących wodach gruntowych, zachodzi potrzeba odwodnienia wykopu w celu wykonania robót fundamentowych. Na obecnym etapie procesu inwestycyjnego, tj. przed wykonaniem badań geotechnicznych gruntów, nie można określić warunków posadowienia, a tym samym poziomu wód przypowierzchniowych w miejscach projektowanych stanowisk słupów. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę obecność cieków, rowów oraz podmokłych terenów, takie sytuacje mogą wystąpić. W technologii budowy linii elektroenergetycznych stosuje się najczęściej dwa sposoby odwodnienia:

- pompowanie wody bezpośrednio z dna wykopu (odwodnienie powierzchniowe),
- obniżenie poziomu wody metodami wgłębными (odwodnienie wgłębne).

Niezależnie od wyboru metody odwadniania – będzie to oddziaływanie tymczasowe i nie spowoduje trwałego naruszenia stosunków wodnych, zarówno w odniesieniu do wód powierzchniowych jak i podziemnych.

Budowa linii nie wiąże się ze znaczącymi przekształceniami ukształtowania terenu ani zmianami w procesie spływów wód opadowych i roztopowych oraz ich infiltracji. Zmiany ukształtowania powierzchni wystąpią jedynie w miejscach posadowienia słupów na odcinkach nadleśnych oraz trwale wytyczonych dróg dojazdowych. Należy zatem stwierdzić, że budowa przedmiotowej linii nie spowoduje istotnych zmian w aktualnych warunkach formowania się odpływu powierzchniowego oraz infiltracji wód i zasilania zbiorników wód podziemnych.

Ze względu na skalę inwestycji oraz nieznaczący zasięg jej oddziaływań, w połączeniu z zastosowaniem rozwiązań minimalizujących wpływ na środowisko wodne, nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia w przypadku realizacji inwestycji na Jednolite Części Wód Podziemnych oraz Jednolite Części Wód Powierzchniowych. Ponadto, planowane przedsięwzięcie nie będzie wpływać na stan elementów biologicznych (fitoplankton, makroglony i rośliny okrytozależkowe, makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofauna), elementy hydromorfologiczne, fizykochemiczne oraz chemiczne jednolitych części wód powierzchniowych, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (*Dz. U. z 2021 r., poz. 1475 z późn. zm.*).

Krótkotrwałe, ograniczone lokalnie oddziaływania, które mogą wystąpić na etapie realizacji inwestycji, nie spowodują wystąpienia negatywnego oddziaływania na stan jakościowy oraz ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych. Planowana inwestycja nie będzie prowadzić do trwałych odwodnień mogących negatywnie oddziaływać na wody powierzchniowe i podziemne oraz naruszać naturalnej dynamiki wód podziemnych na omawianym terenie.

W stosunku do jednolitej części wód powierzchniowych wpływ inwestycji nie podnosi ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych. Eksploatacja przedsięwzięcia nie wpłynie w negatywny sposób na jakość wód powierzchniowych.

Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia z racji swojej specyfiki nie będzie generowała żadnych oddziaływań w stosunku do wód podziemnych oraz w odniesieniu do jednolitej części wód podziemnych.

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu określonych warunków i wymagań, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r.

Oddziaływanie na warunki aerosanitarnie

Na etapie budowy zanieczyszczenie powietrza może wystąpić podczas realizacji prac budowlanych, przygotowujących do montażu słupów elektroenergetycznych. Źródłem zanieczyszczeń będą m.in. spaliny i pył powstające w trakcie pracy maszyn oraz pył z materiałów sypkich. Dodatkowo emisja szkodliwych substancji może następować podczas prac malarskich. Oddziaływania na jakość powietrza będą miały krótkotrwały i lokalny wpływ, a ilość zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza będzie pomijalnie mała i nieistotna. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań na jakość powietrza zastosowane zostaną następujące działania minimalizujące:

- czas pracy silników spalinowych maszyn i pojazdów na biegu jałowym zostanie ograniczony do minimum,
- przewożone i magazynowane materiały sypkie zabezpieczone zostaną przed zjawiskiem wtórnego pylenia poprzez zastosowanie plandek bądź zraszanie,
- zaplecze budowy i drogi dojazdowe utrzymywane będą w stanie ograniczającym pylenie poprzez systematyczne porządkowanie oraz zraszanie wodą terenu budowy, a także mycie kół maszyn budowlanych i pojazdów samochodowych,
- stosowane będą środki do nakładania powłok malarskich nie zawierające lub z małą zawartością lotnych związków organicznych,
- prace malarskie nie będą wykonywane podczas występowania silnego wiatru powodującego przenoszenie lotnych związków organicznych na większe odległości.

Bezawaryjna eksploatacja linii elektroenergetycznej nie będzie źródłem szkodliwego oddziaływania na stan powietrza atmosferycznego. W sytuacji awarii i konserwacji linii głównym źródłem zanieczyszczeń mogą być spaliny i pyły. Oddziaływanie w tym zakresie oceniane jest jako nieistotne.

Oddziaływanie na klimat akustyczny

Etap budowy charakteryzuje się relatywnie wysoką emisją hałasu do środowiska. Niemniej czas jego trwania w stosunku do czasu eksploatacji linii elektroenergetycznej ma charakter epizodyczny, a po zakończeniu prac budowlanych stan klimatu akustycznego wróci do stanu pierwotnego. Stwierdza się zatem, iż etap budowy nie będzie czynnikiem mogącym zagrażać środowisku akustycznemu. W przypadku prac prowadzonych poza terenami zurbanizowanymi hałas ten nie będzie powodował żadnej uciążliwości dla środowiska. W przypadku prac

prowadzonych na terenach zabudowanych lub w pobliżu osad ludzkich przewiduje się prowadzenie prac jedynie w porze dziennej (warunek 2.1.37).

Na etapie eksploatacji hałas o poziomie powyżej 45 dB(A), tj. poziomie dopuszczalnym w porze nocnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej, będzie występował jedynie w pasie technologicznym linii elektroenergetycznej, pomiędzy słupami. Na wysokości słupów poziom ten będzie niższy niż 45 dB(A). Przy najbliższej zabudowie mieszkaniowej poziom hałasu będzie się kształtował poniżej 45 dB(A), a w przypadku budynków dalej położonych – nawet poniżej 30 dB(A) i będzie nierozróżnialny z tłem akustycznym. Należy jednak pamiętać, iż ww. poziomy hałasu będą występowały jedynie w okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych. Warunki takie występują maksymalnie do 10% czasu w ciągu roku. W pozostałym okresie oddziaływanie akustyczne linii elektroenergetycznych jest dużo niższe, często nierozróżnialne z tłem akustycznym.

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i gleby

Budowa linii jest związana z fizycznym oddziaływaniem na glebę, w postaci zajęcia terenów w obrębie obszaru realizacji inwestycji, w szczególności przez słupy elektroenergetyczne i drogi dojazdowe. W trakcie budowy może nastąpić: zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, mechaniczne zniekształcenie poziomu próchnicznego, zanieczyszczenie powierzchni ziemi, zmiana struktury rzeźby terenu i warunków przepływu wód, wzrost wytrzymałości gruntu, zmniejszenie filtracji, zmniejszenie odkształcalności na skutek zagęszczenia, uplastycznienie gruntów spoistych w wyniku działania wód opadowych w otwartych wykopach. Skutki bezpośredniego wpływu na powierzchnię ziemi będą długookresowe lub trwałe. Miejscowo grunty będą trwale wyłączone z produkcji. Dodatkowe oddziaływanie może wystąpić w miejscach, gdzie będą zlokalizowane drogi dojazdowe. W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania tutaj Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr: 2.1.29, 2.1.30, 2.1.32, 2.1.33, 2.1.36.

Oddziaływanie na podłoże gruntowe na etapie eksploatacji inwestycji może wystąpić podczas remontów oraz awarii wywołanej przez pracę sprzętu budowlanego i transportowego oraz podczas prac wycinkowych prowadzonych w celu utrzymania powierzchni pasa technologicznego (poza odcinkami nadleśnymi). Będą to oddziaływania incydentalne i krótkotrwałe, które można uznać za nieistotne.

Oddziaływanie związane z wytwarzaniem odpadów

Miejsca magazynowania odpadów będą dozorowane, ogrodzone i zabezpieczone przed dostępem osób postronnych. Miejsca magazynowania odpadów będą odpowiadały charakterowi i właściwościom odpadów.

Wszystkie odpady, jakie powstaną podczas realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia będą magazynowane selektywnie, w miejscu do tego przeznaczonym. Odpady będą przekazywane podmiotom posiadającym stosowne pozwolenia do odzysku/unieszkodliwienia na bieżąco lub po zakończeniu prac.

Odpady będą zagospodarowane zgodnie z ustawą o odpadach na zasadach i w sposób zgodny z aktualnymi na czas wykonywanych prac przepisami.

Oddziaływanie na klimat

Prace związane z realizacją i eksploatacją linii nie będą wpływać na główne tendencje zmian klimatu. Oddziaływania wynikające z etapu realizacji ustąpią po zakończeniu prac. Na etapie eksploatacji oddziaływanie będzie krótkotrwałe i wiązać się będzie z pracami konserwacyjnymi. Należy podkreślić, że realizacja inwestycji umożliwi wyprowadzenie mocy z odnawialnych źródeł energii, co w dłuższej perspektywie czasu wpłynie pozytywnie na klimat.

Linia napowietrzna należy do obiektów wolnostojących, zawsze znajdujących się pod wpływem zmian parametrów atmosferycznych. Podczas projektowania linii uwzględnione zostały warunki

klimatyczne terenów, przez które ona przebiega. Mając na uwadze charakter zamierzenia nie przewiduje się, aby mogło ono wpłynąć na główne tendencje zmian klimatu.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Przebieg linii 400 kV ma swój początek w projektowanej stacji elektroenergetycznej położonej w gminie Choczewo. Linia omija od zachodu miejscowość Choczewo, następnie biegnie w kierunku południowego wschodu. Linia naprzemiennie krzyżuje grunty orne oraz lasy. Inwestycja przechodząc przez łąki i pastwiska mija od zachodniej strony miejscowość Zelewo, przyjmując dalej kierunek południowy, biegnąc w niewielkiej odległości, bądź krzyżując rzekę Reda. Linia omija miejscowość Strzebielino od wschodniej strony. Następnie projektowana linia krzyżuje linię kolejową nr 202 oraz drogę ekspresową S6. Dalej inwestycja przechodzi przez gminę Luzino, krzyżując naprzemiennie grunty orne oraz lasy, sporadycznie łąki i pastwiska. Projektowana linia omija miejscowość Tęcz od wschodu, a następnie przechodzi przez gminę Lina oraz położone w jej granicach grunty orne oraz tereny leśne. Inwestycja przechodzi przez gminę Szemud, krzyżując rzekę Dębica oraz omijając od południa wieś Będargowo, a następnie biegnie przez tereny gminy Kartuzy. Przechodząc przez obszary upraw oraz tereny leśne projektowana linia elektroenergetyczna podąża w kierunku południowym, przechodząc pomiędzy miejscowościami Sianowska Huta oraz Pomieczyska Huta. Przed miejscowością Prokowo inwestycja przyjmuje kierunek wschodni, by następnie ominąć miejscowość Grzybno od wschodu, zaś osadę Kaliska od zachodu. Następnie projektowana linia, krzyżując tereny leśne na północ od miejscowości Dzierżążno i Borowo, przyjmuje kierunek wschodni. Tuż za Jeziolem Karlikowskim na granicy gminy Kartuzy i Żukowo, linia 400 kV krzyżuje drogę wojewódzką nr 211. Dalej inwestycja krzyżuje linie kolejowe nr 201 i 229, a następnie przechodząc przez obszary leśne, linia krzyżuje rzekę Radunię. Inwestycja omija od zachodu miejscowość Babi Dół i tym samym opuszcza teren gminy Żukowo, wkraczając na tereny leśne w gminie Somonino. Projektowana linia omija miejscowość Skrzyszewo od zachodu i od południa – ponownie przechodząc przez tereny leśne w gminie Żukowo. Linia przybiera kierunek wschodni, by połączyć się z istniejącą stacją elektroenergetyczną 400 kV Gdańsk Przyjaźń.

Krajobraz obszaru realizacji inwestycji w wariantcie inwestycyjnym stanowi mozaikę obszarów wykorzystywanych rolniczo oraz kompleksów leśnych. W północnym fragmencie inwestycji w większości linia elektroenergetyczna przebiegać będzie przez obszary leśne (w większości są to lasy iglaste, ale również liściaste oraz mieszane), naprzemiennie przebiegając przez grunty orne. W końcowym fragmencie inwestycji, linia elektroenergetyczna w zdecydowanej mierze przebiegać będzie przez grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających. Inwestycja poprowadzona została tak, aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w tereny zabudowane.

Największy udział form pokrycia terenu stanowią lasy (50,99%) oraz grunty orne (26,39%). Najmniejszy udział procentowy stanowi zabudowa miejska luźna (0,31%).

W zakresie inwestycji nie występują obszary zagrożone ruchami masowymi ziemi, obszary górnicze oraz złoża surowców naturalnych.

Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Przedmiotowa inwestycja przecinać będzie obszar Natura 2000 Prokowo PLH220080 na odcinku o długości około 5,7 km, Lasy Lęborskie PLB220006 na odcinku o długości około 1,4 km oraz Jar Rzeki Raduni PLH220011 na odcinku o długości około 114 m.

Ponadto, obszarami Natura 2000 zlokalizowanymi w odległości do 5 km od granicy przedsięwzięcia, są:

- ok. 0,6 km na wschód – Mechowska Żęblewskie PLH220075;
- ok. 1,0 km na wschód – Jeziora Choczewskie PLH220096;
- ok. 2,4 km na zachód – Dolina Górnej Łeby PLH220006;
- ok. 3,3 km na wschód – Dolina Reknicy PLH220008;

- ok. 3,9 km na zachód – Lasy Mirachowskie PLB220008;
- ok. 4,0 km na północ – Białogóra PLH220003;
- ok. 4,2 km na południe – Huta Dolna PLH220089;
- ok. 4,9 km na południe – Pomlewo PLH220092;
- ok. 5,0 km na południe – Hopowo PLH220010.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Prokowo (PLH220080) (*Dz. U. z 2021 r. poz. 404*), przedmiotami ochrony obszarze **Natura 2000 Prokowo PLH220080** są siedliska przyrodnicze: 3140 – twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charactera* spp.), 3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 6230 – górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płyty bogate florystycznie), 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetae*), 9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9150 – ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*), 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne oraz 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Przedmiotem ochrony są również gatunki: obuwik pospolity (*Cypripedium calceolus*) i strzebla błotna (*Rhynchocypris percunurus*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.), zidentyfikowanymi zagrożeniami dla tego obszaru są m.in. pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych lub obiektów rekreacyjnych, kempingi i karawaningi, leśnictwo, zanieczyszczenia, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, zabudowa rozproszona, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, drogi i autostrady, sport i aktywny wypoczynek, ewolucja biocenotyczna, sukcesja, szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną), nawożenie (nawozy sztuczne), ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka, zmiana sposobu uprawy, zabudowa, uprawa, wędkarstwo, usuwanie martwych i umierających drzew. Dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 nie został ustanowiony plan zadań ochronnych. Dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd-WOC.6323.94.2021.MB.2 z dnia 19.11.2021 r., przyjęto tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000:

3140 – Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*)

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Powierzchnia siedliska”: utrzymanie powierzchni siedliska 49,91 ha (Jezioro Białe) z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Struktura roślinności ramienicowej”: utrzymanie co najmniej 50% całkowitego pokrycia powierzchni przez ramienice na badanym transekcie,
- 3) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki charakterystyczne”: zachowanie nie mniej niż 4 gatunków charakterystycznych dla siedliska,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki wskazujące na degenerację siedliska w tym obce gatunki inwazyjne”: zachowanie wskaźnika w niepogorszonym stanie, tj. gatunki ekspansywne zajmują do 10% powierzchni,
- 5) wskaźnik stanu ochrony „Maksymalna głębokość występowania łąk ramienicowych”: utrzymanie występowania łąk ramienicowych na głębokości większej niż 5 m,
- 6) wskaźnik stanu ochrony „Zasięg strefy świetlnej w jeziorze”: utrzymanie wskaźnika w niepogorszonym stanie, tj. w przedziale 15-10 m.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono płatów tego siedliska. Brak przesłanek

wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 3140. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Powierzchnia siedliska”: utrzymanie powierzchni siedliska 0,43 ha bez zmian większych niż 10% z zachowaniem naturalnych procesów,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki charakterystyczne”: utrzymanie obecności gatunków z listy charakterystycznych dla siedliska,
- 3) wskaźnik stanu ochrony „Rodzime gatunki ekspansywne”: utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne na dotychczasowym, właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków ekspansywnych,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Obce gatunki inwazyjne”: utrzymanie wskaźnika gatunki inwazyjne i/lub obce dla zbiorowiska - w obecnym właściwym (FV) stanie ochrony, tj. dopuszczenie wyłącznie obecności moczarki kanadyjskiej (*Elodea canadensis*),
- 5) wskaźnik stanu ochrony „Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)”: utrzymanie przewodnictwa elektrolitycznego w zbiornikach w obszarze o wartości niższej niż 100 $\mu\text{S cm}^{-1}$,
- 6) wskaźnik stanu ochrony „Odczyn wody”: utrzymanie pH w przedziale 3-7,
- 7) wskaźnik stanu ochrony „Barwa wody”: utrzymanie wskaźnika na obecnym właściwym poziomie (FV) - lekko brązowej, klarownej barwy wody,
- 8) wskaźnik stanu ochrony „Melioracje”: utrzymanie wskaźnika melioracje na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. system melioracyjny w zaniku, brak działań zmierzających do czyszczenia lub remontu rowów,
- 9) wskaźnik stanu ochrony „Wskaźnik HDI”: utrzymanie wskaźnika na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. powyżej 50.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w odległości ok. 120 m od pasa technologicznego w km 58+676 (strona prawa) i ok. 270 m od pasa technologicznego w km 59+449 (strona prawa) zlokalizowane są płyty siedliska 3160 Naturalne/dystroficzne zbiorniki wodne. Planowana inwestycja nie będzie bezpośrednio ingerowała w ww. płyty siedliska. Ponadto na inwestora zostały nałożone następujące warunki minimalizujące pośredni wpływ oddziaływania inwestycji na to siedlisko przyrodnicze:

- W przypadku konieczności przeprowadzenia odwodnienia wykopów, wody z odwodnienia kierować poza siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony ww. obszarze Natura 2000, w sposób gwarantujący ograniczenie oddziaływania odwodnienia na siedliska przyrodnicze.
- Czas odwadniania wykopu ograniczyć do niezbędnego minimum – nie prowadzić go dłużej niż 30 dni.
- W uzasadnionych przypadkach w miejscach prowadzonych wykopów zastosować szczelne ścianki tzw. ścianki Larsena, zapobiegające napływaniu wody do wykopu. Wodę z odwodnienia kierować poza płyty siedlisk przyrodniczych.
- Prace ziemne w pobliżu siedlisk podmokłych prowadzić w okresie od 01.12 do 31.03, kiedy jest mniejsza transpiracja oraz mniejsze zapotrzebowanie roślin na wodę pozwoli ograniczyć negatywne oddziaływanie tymczasowego odwodnienia.
- Pryzmy ziemi pochodzącej z wykopów lokalizować poza siedliskami przyrodniczymi oraz zabezpieczyć przed sphywami w kierunku siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków. Po wykonaniu fundamentów teren wokół nich uporządkować..

Przy zastosowaniu wskazanych w niniejszej decyzji działań minimalizujących brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 3160. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 (warunki 2.1.2, 2.1.2.3.1) wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

6230 – Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion-* płaty bogate florystycznie)

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Powierzchnia siedliska na stanowisku”: utrzymanie obecności siedliska w obszarze,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki charakterystyczne”: utrzymanie obecności bliźniczki psiej trawki (*Nardus stricta*) w obszarze,
- 3) wskaźnik „Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych”: utrzymanie wskaźnika na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków ekspansywnych,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Ekspansja krzewów i podrostu drzew”: zachowanie wskaźnika w niepogorszonej formie, tj. pokrycie warstwy krzewów i podrostu drzew w transekcie do 50%,
- 5) wskaźnik stanu ochrony „Struktura przestrzenna płatów siedliska”: zachowanie istniejącego płatu w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono płatów tego siedliska. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 6230. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*)

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Powierzchnia siedliska na stanowisku”: utrzymanie siedliska o powierzchni 4,09 ha,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie”: utrzymanie wskaźnika we właściwym stanie (FV), tj. 80-100%,
- 3) wskaźnik „Gatunki charakterystyczne”: utrzymanie istniejącego, właściwego stanu wskaźnika (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50 %,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów”: utrzymanie właściwego stanu wskaźnika (FV), tj. całkowitego pokrycia mchów ponad 50 % i mchów torfowców zajmujących łącznie ponad 50 % całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów,
- 5) wskaźnik stanu ochrony „Obce gatunki inwazyjne”: utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne w obecnym właściwym stanie (FV), tj. brak gatunków inwazyjnych,
- 6) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki ekspansywne roślin zielnych”: utrzymanie wskaźnika gatunki ekspansywne roślin zielnych na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. brak lub pojedyncze,

- 7) wskaźnik stanu ochrony „Stopień uwodnienia”: poziom wody mierzony w piezometrze - powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska,
- 8) wskaźnik stanu ochrony „Melioracje odwadniające”: utrzymanie wskaźnika melioracje odwadniające - w obecnym właściwym stanie (FV), tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w zaniku,
- 9) wskaźnik stanu ochrony „Pozyskanie torfu”: pozyskanie torfu - w obecnym właściwym stanie (FV), tj. brak pozyskania torfu lub słabo zauważalne ślady pozyskania w przeszłości.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że ós inwestycji przecina płat siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) w km 58+371 – 58+418, który położony jest ok. 85 m od najbliższej lokalizacji słupa. Kolejny płat siedliska zlokalizowany jest ok. 45 m od pasa technologicznego w km 59+023 (strona prawa). Płat siedliska znajdujący się na osi inwestycji zlokalizowany jest w części przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych, a nie w pasie robót. Na inwestora zostały nałożone następujące warunki minimalizujące pośredni wpływ oddziaływania inwestycji na to siedlisko przyrodnicze:

- W przypadku konieczności przeprowadzenia odwodnienia wykopów, wody z odwodnienia kierować poza siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony ww. obszarze Natura 2000, w sposób gwarantujący ograniczenie oddziaływania odwodnienia na siedliska przyrodnicze.
- Czas odwadniania wykopu ograniczyć do niezbędnego minimum – nie prowadzić go dłużej niż 30 dni.
- W uzasadnionych przypadkach w miejscach prowadzonych wykopów zastosować szczelne ścianki tzw. ścianki Larsena, zapobiegające napływaniu wody do wykopu.
- Wodę z odwodnienia kierować poza płaty siedlisk przyrodniczych.
- Prace ziemne w pobliżu siedlisk podmokłych prowadzić w okresie od 01.12 do 31.03, kiedy jest mniejsza transpiracja oraz mniejsze zapotrzebowanie roślin na wodę pozwoli ograniczyć negatywne oddziaływanie tymczasowego odwodnienia.
- Pryzmy ziemi pochodzącej z wykopów lokalizować poza siedliskami przyrodniczymi oraz zabezpieczyć przed spływami w kierunku siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków. Po wykonaniu fundamentów teren wokół nich uporządkować.
- Prace prowadzić pod nadzorem botanika, hydrologa.

Przy zastosowaniu wskazanych w niniejszej decyzji działań minimalizujących brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 7140. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 (warunki 2.1.2.2.1, 2.1.2.3.2, 2.1.2.4, 2.1.3.1.1) wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

9130 – Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Powierzchnia siedliska”: utrzymanie powierzchni 38 ha siedliska,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Charakterystyczna kombinacja florystyczna”: utrzymanie wskaźnika w niepogorszonym stanie, tj. zniekształconej kombinacji florystycznej w stosunku do typowej kombinacji wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach, budowana wprawdzie w większości wciąż przez gatunki typowe dla buczyn, lecz z wyraźnie zaznaczoną obecnością gatunków obcych ekologicznie. Także skład uproszczony, kadłubowaty, nawet przy braku gatunków ekologicznie obcych,

- 3) wskaźnik „Skład drzewostanu”: utrzymanie wskaźnika we właściwym poziomie (FV), tj. drzewostan zdominowany (> 50%) przez gatunki buczynowe na co najmniej 2 stanowiskach,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy”: utrzymanie wskaźnika we właściwym poziomie (FV), tj. zróżnicowana, na stanowisku PLH220080_9130_1,
- 5) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki obce w drzewostanie”: utrzymanie wskaźnika we właściwym poziomie (FV), tj. < 5 % -najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się na co najmniej 2 stanowiskach,
- 6) wskaźnik stanu ochrony „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie”: utrzymanie wskaźnika we właściwym poziomie (FV), tj. brak gatunków obcych,
- 7) wskaźnik stanu ochrony „Martwe drewno (łącznie zasoby)”: poprawa stanu wskaźnika ze stanu złego (U2) na niezadowolający (U1) na stanowiskach: PLH220080_9130_1 (dz. ewid. nr 3090/6 obręb Kosowo, gm. Przodkowo), PLH220080_9130_16 (dz. ewid. nr 3062/1, 3062/2, 3071/1, 3069, 3061 obręb Grzybno, gm. Kartuzy), PLH220080_9130_29,
- 8) wskaźnik stanu ochrony „Martwe drewno grubowymiarowe”: poprawa stanu wskaźnika ze stanu złego (U2) na niezadowolający (U1) na stanowiskach: PLH220080_9130_1 (dz. ewid. nr 3090/6 obręb Kosowo, gm. Przodkowo), PLH220080_9130_16 (dz. ewid. nr 3062/1, 3062/2, 3071/1, 3069, 3061 obręb Grzybno, gm. Kartuzy), PLH220080_9130_29.

Ocena: Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) łączna powierzchnia siedliska 9130 w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 wynosi 38,33 ha. Jednym z tymczasowych celów ochrony dla tego siedliska jest utrzymanie powierzchni 38 ha siedliska. Trwały ubytek w drzewostanie związany z realizacją przedmiotowej inwestycji będzie ograniczony do powierzchni 0,112 ha, zachowana zostanie powierzchnia siedliska 38,21 ha. W uzupełnieniu do raportu dla przedmiotowej inwestycji uzasadniono lokalizację słupa w obrębie siedliska przyrodniczego, cyt.: „W południowo-wschodniej części obszaru [Natura 2000 Prokowo PLH220080] znajduje się zarówno płat siedliska przyrodniczego 9130 (ID 505), jak i płat siedliska 91D0 (ID 506). Przy takich uwarunkowaniach nie było możliwości poprowadzenia korytarzy obu linii [400 kV CWO-GDP oraz 400 kV CWO-GBL/GRU] w sposób pozwalający na uniknięcie skrzyżowania siedlisk przyrodniczych z obszarami realizacji obu przedsięwzięć. Ze względu na lokalne uwarunkowania, m.in. zabudowę mieszkaniową oraz ukształtowanie terenu, linia 400 kV CWO-GDP musiała zostać odsunięta od linii 400 kV CWO-GBL/GRU w kierunku północnym, co skutkowało koniecznością lokalizacji słupa mocnego załomowego (nr 162) wraz z fragmentem drogi dojazdowej w siedlisku przyrodniczym 9130. Wówczas możliwa była niewielka korekta lokalizacji słupa nr 162 w kierunku wschodnim poza płat siedliska, która jednak skutkowałaby zwiększeniem łącznego oddziaływania na ww. płaty siedlisk 9130 i 91D0. Przesunięcie słupa nr 162 nie pozwoliłoby więc uniknąć ingerencji w płat siedliska przyrodniczego 9130 (wciąż byłaby konieczna wycinka pod naciągi dla słupa 162), a dodatkowo nastąpiłaby ingerencja kolejnego słupa nr 163, w sąsiedni płat siedliska przyrodniczego 91D0. Obecnie słup nr 163 zlokalizowany jest poza płatem siedliska 91D0. W przypadku przesunięcia słupa nr 162, słup nr 163 musiałby bowiem zostać zlokalizowany w siedlisku 91D0 lub musiałby zostać zmieniony na słup mocny załomowy, dla którego niezbędne byłoby wyznaczenie 14 obszaru pod naciągi. W obu ww. przypadkach, tj. w przypadku lokalizacji słupa nr 163 w siedlisku 91D0 lub w przypadku pozostawienia go w dotychczasowej lokalizacji przy jego jednoczesnej zmianie na słup załomowy, konieczne byłoby wykonanie wycinek w siedlisku 91D0. W tym miejscu należy podkreślić, że siedlisko przyrodnicze 91D0, tj. bory i lasy bagienne, jest siedliskiem priorytetowym, którego zachowanie na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej ma szczególne znaczenie dla Wspólnoty. Mając na uwadze powyższe, w celu jak najmniejszej ingerencji w ww. siedliska przyrodnicze, zdecydowano się więc na pozostawienie słupa nr 162 wraz z fragmentem drogi dojazdowej w obecnej lokalizacji i tym samym ograniczenie do niezbędnego minimum oddziaływania na płat siedliska 9130, przy jednoczesnym braku ingerencji w sąsiedni płat siedliska 91D0. Jednocześnie należy wyjaśnić, że posadowienie słupa nr 162 w planowanej lokalizacji

będzie się wiązać z trwałą ingerencją w północny fragment siedliska 9130 o powierzchni nieprzekraczającej 0,112 ha, co stanowi maksymalnie 0,29% całkowitej powierzchni tego siedliska w obszarze wynoszącej 38,33 ha, zgodnie z obowiązującym SDF, zaktualizowanym we wrześniu 2023 r. Wycinką tymczasową objęte zostanie zaś 0,245 ha (0,64%) przy czym jest to maksymalna powierzchnia zasięgu prac, która może jeszcze zostać zminimalizowana na etapie przygotowania projektu wykonawczego oraz organizacji prac w terenie. Faktyczny ubytek powierzchni 0,112 ha z 38,33 ha całkowitej powierzchni siedliska 9130 w obszarze Natura 2000 Prokowo, nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na ten obszar ani nie będzie stanowił zagrożenia dla osiągnięcia tymczasowego celu ochrony, jakim jest utrzymanie co najmniej 38 ha powierzchni tego siedliska w obszarze”.

W celu zminimalizowania oddziaływania bezpośredniego przedsięwzięcia na siedlisko 9130 stanowiące przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080, nałożono na Inwestora warunek dotyczący lokalizacji słupa nr 162 w ww. obszarze Natura 2000 ograniczający wycinkę trwałą w granicach siedliska 9130 do powierzchni maksymalnej 0,112 ha, oraz nakładający obowiązek wygradzenia placu budowy oraz organizację placu budowy poza obszarem leśnym i poza siedliskami przyrodniczymi, zastosowania zabezpieczeń gruntu i sąsiadujących z placem budowy drzew. Tymczasowy cel działań ochronnych dotyczący zachowania powierzchni siedliska przyrodniczego 9130 na poziomie 38 ha zostanie dotrzymany. Przy zastosowaniu wskazanych w niniejszej decyzji działań minimalizujących (warunki: 2.1.2.1, 2.1.2.4, 2.1.4) wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080, wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. Zatem nie dojdzie do wystąpienia znaczącego oddziaływania na ww. siedlisko przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony w tym obszarze.

9150 – Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*)

Tymczasowe cele ochrony nie zostały określone.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono płatów tego siedliska. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 9150. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

9160 – Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Powierzchnia siedliska na stanowisku”: utrzymanie powierzchni 85 ha siedliska,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa”: utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 na co najmniej 1 stanowisku w obszarze, tj. liczne gatunki charakterystyczne,
- 3) wskaźnik „Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy”: utrzymanie wskaźnika na poziomie U1 na co najmniej 3 stanowiskach, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych)”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV na co najmniej 2 stanowiskach, tj. >90 %.,
- 5) wskaźnik stanu ochrony „Udział graba”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV na co najmniej 3 stanowiskach, tj. udział graba > 10 % w drzewostanie,

- 6) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV na co najmniej 3 stanowiskach, tj. brak gatunków obcych geograficznie,
- 7) wskaźnik stanu ochrony „Martwe drewno leżące lub stojące >3m długości i >50 cm grubości”: zachowanie co najmniej istniejących zasobów martwego drewna w obszarze (< 3 szt./ha) i/lub jakakolwiek depozycja martwego drewna.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono płatów tego siedliska. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 9160. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91D0 – Bory i lasy bagienne

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Powierzchnia siedliska”: utrzymanie siedliska powierzchni 15,21 ha z zachowaniem naturalnych procesów,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki charakterystyczne”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV na co najmniej 5 stanowiskach, tj. obecnych > 60% listy gatunków charakterystycznych,
- 3) wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w runie”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV, tj. brak inwazyjnych gatunków obcych w runie,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV, na co najmniej 3 stanowiskach, tj. < 1% i nie odnawiające się,
- 5) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV, na co najmniej 8 stanowiskach, tj. < 10 %,
- 6) wskaźnik stanu ochrony „Występowanie mchów torfowców (tylko w sosnowych borach bagiennych)”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV, na co najmniej 8 stanowiskach, tj. mchy torfowce dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe,
- 7) wskaźnik stanu ochrony „Uwodnienie”: utrzymanie wskaźnika na poziomie FV, na co najmniej 4 stanowiskach, tj. wysokiego uwodnienia.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że oś inwestycji przecina płat siedliska 91D0* Bory i lasy bagienne w km 57+327 – 57+564, który położony jest ok. 82 m od najbliższej lokalizacji słupa. Kolejny płat zlokalizowany jest ok. 22 m od pasa technologicznego inwestycji w km 57+797 (strona prawa) oraz w osi inwestycji w km 58+760 – 59+007, w odległości ok. 27 m od najbliższego słupa. Płaty siedliska znajdujące się na osi inwestycji zlokalizowane są w części przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych, a nie w pasie robót ziemnych. Na inwestora zostały nałożone następujące warunki minimalizujące pośredni wpływ oddziaływania inwestycji na to siedlisko przyrodnicze:

- W przypadku konieczności przeprowadzenia odwodnienia wykopów, wody z odwodnienia kierować poza siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków, stanowiące przedmiot ochrony ww. obszarze Natura 2000, w sposób gwarantujący ograniczenie oddziaływania odwodnienia na siedliska przyrodnicze.
- Czas odwadniania wykopu ograniczyć do niezbędnego minimum – nie prowadzić go dłużej niż 30 dni.
- W uzasadnionych przypadkach w miejscach prowadzonych wykopów zastosować szczelne ścianki tzw. ścianki Larsena, zapobiegające napływaniu wody do wykopu. Wodę z odwodnienia kierować poza płaty siedlisk przyrodniczych.

- Prace ziemne w pobliżu siedlisk podmokłych prowadzić w okresie od 01.12 do 31.03, kiedy jest mniejsza transpiracja oraz mniejsze zapotrzebowanie roślin na wodę pozwoli ograniczyć negatywne oddziaływanie tymczasowego odwodnienia.
- Pryzmy ziemi pochodzącej z wykopów lokalizować poza siedliskami przyrodniczymi oraz zabezpieczyć przed spływami w kierunku siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków.
- Po wykonaniu fundamentów teren wokół nich uporządkować, a z nadmiarem ziemi postępować jak z odpadem.

Przy zastosowaniu wskazanych w niniejszej decyzji działań minimalizujących (warunki 2.1.2.2.3, 2.1.2.3.4, 2.1.2.4, 2.1.3.1.3) brak jest przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 91D0. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących pośredni wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 zostanie ograniczony, a wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Powierzchnia siedliska na stanowisku”: utrzymanie siedliska o powierzchni 0,53 ha z zachowaniem naturalnych procesów,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Gatunki charakterystyczne”: utrzymanie wskaźnika w nie pogorszonej formie, tj. kombinacja florystyczna ubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łąki,
- 3) wskaźnik „Gatunki dominujące”: utrzymanie wskaźnika w obecnym właściwym stanie (FV), tj. dominacji gatunków typowych dla siedliska,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Obce gatunki inwazyjne w runie i podszybie”: utrzymanie wskaźnika w obecnym właściwym (FV) stanie, tj. brak gatunków inwazyjnych,
- 5) wskaźnik stanu ochrony „Martwe drewno”: utrzymanie co najmniej obecnych zasobów martwego drewna w obszarze (aktualne zasoby martwego drewna mniejsze niż 2m³/ha) i/lub jakakolwiek depozycja martwego drewna,
- 6) wskaźnik stanu ochrony „Reżim wodny”: utrzymanie wskaźnika na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. dynamiki zalewów i przewodzenia podłoża normalnie z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/ zbiorowiska roślinnego.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono pól tego siedliska. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 91E0. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080 wskazane dla siedliska tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1902 - Obuwik pospolity (*Cypripedium calceolus*)

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Liczba pędów”: utrzymanie minimum 11 osobników,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Liczba kęp”: utrzymanie 4 kęp,
- 3) wskaźnik stanu ochrony „Ocienienie przez drzewa i krzewy”: poprawa ocienienia na poziomie <80% lub utrzymanie na obecnym poziomie,
- 4) wskaźnik stanu ochrony „Wysokie byliny/ gatunki ekspansywne- konkurencyjne”: niedopuszczenie do ekspansji bylin do poziomu >40%,

- 5) wskaźnik stanu ochrony „Wysokość runi (średnia wysokość głównej masy roślinności)”: utrzymanie wskaźnika w obecnym właściwym (FV) stanie, tj. wysokość runi wynosi < 50 cm.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na obuwika pospolitego. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan ochrony, w tym liczebność obuwika pospolitego w ww. obszarze. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

6326 - Strzebla błotna (*Rhynchocypris percnurus*)

Tymczasowe cele ochrony:

- 1) wskaźnik stanu ochrony „Liczba stanowisk”: zachowanie co najmniej 1 stanowiska,
- 2) wskaźnik stanu ochrony „Głębokość wody (m)”: zachowanie wartości wskaźnika w nie pogorszym stanie, tj. w przedziale 0,4-0,8 m.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080, w odległości ok. 164 m od granicy obszaru przewidzianego pod lokalizację słupa (ok. 201 m od miejsca posadowienia słupa), w km 58+216 - 58+356 oraz w odległości ok. 371 m od ww. granicy (ok. 409 m od miejsca posadowienia słupa), w km 59+007 do 59+105 zlokalizowane są siedliska strzebli błotnej. W związku ze znaczną odległością ww. stanowisk strzebli błotnej od lokalizacji posadowienia słupów oraz faktem, że między stanowiskami gatunku i miejscami posadowienia słupów znajdują się kompleksy leśne, brak jest przesłanek wskazujących bezpośrednio negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na ten gatunek. Ponadto, nałożono na Inwestora warunek minimalizujący pośrednie oddziaływanie przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura 2000 – zaplecza budowy nie będą lokalizowane w rejonie siedlisk strzebli błotnej w km 58+237 i 59+004. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan ochrony, w tym liczebność strzebli błotnej w ww. obszarze. Przy zachowaniu warunków minimalizujących (warunek 2.1.3.2) wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080, wskazane dla gatunku tymczasowe cele ochrony nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że wykonując nałożone w decyzji warunki minimalizujące lub wykluczające oddziaływanie pośrednie lub bezpośrednie na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH220080, jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotem ochrony w obszarze **Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006** jest gatunek: włośchatka (*Aegolius funereus*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wycinka lasu, sieci komunalne i usługowe, usuwanie martwych i umierających drzew oraz transport i komunikacja.

Dla obszaru Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006, zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 13 października 2017 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 3586 z późn. zm.*), zmienionym zarządzeniem z dnia 26 kwietnia 2022 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 1995*) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

A223 - Włośchatka (*Aegolius funereus*)

Cele działań ochronnych:

- 1) Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 17 osobników dopuszczając okresowe znaczne spadki liczebności związane z charakterystycznymi dla włośchatki *Aegolius funereus* silnymi jej fluktuacjami.
- 2) Utrzymanie właściwego stanu (FV1) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk tj.:
 - a) powierzchnia kompleksu leśnego > 5000 ha,
 - b) udział drzewostanów w wieku powyżej 120 lat >10 %,
 - c) udział drzewostanów bukowych > 10%,
 - d) minimalny wiek rębności buka wg PUL - 120 lat.

Ocena: Z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że w ramach inwentaryzacji przyrodniczej nie wykazano w obszarze realizacji planowanej inwestycji żadnych stanowisk włośchatki. Wynik ten jest spójny z rezultatem monitoringu zleconego przez RDOŚ w Gdańsku w tym samym roku badań (2021). Wykazano wówczas tylko jedno stanowisko lęgowe w całym obszarze Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006 (położone w centralnej części kompleksu leśnego). Dodatkowo monitoring włośchatki wykazał, że w 2020 roku jednorazowo słyszano odzywającego się samca włośchatki w odległości ok. 123 m od obszaru realizacji planowanego przedsięwzięcia – w oddziale leśnym 151a. W tym samym rejonie poszukiwano dziupli i znaleziono dziuplę po dzięciole czarnym, która jednak ani w 2020 r., ani w kolejnym roku monitoringu nie wskazywała na zajęcie jej przez włośchatkę. Pojedyncza obserwacja samca oraz brak zajęcia dziupli przez 2 kolejne sezony nie pozwalają na wskazanie tej lokalizacji jako pewnego miejsca gniazdowania włośchatki. Według metodyki badań ornitologicznych (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1984-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań), taką jednorazową obserwację można zaklasyfikować do najniższej kategorii lęgowości, tj. jako „gniazdowanie możliwe”. Powyższe stanowisko włośchatki stwierdzono na skraju kompleksu leśnego, a więc w lokalizacji nietypowej dla tego gatunku. Włośchatka preferuje wnętrze lasu jako areał lęgowy, co potwierdzają przedstawione w raporcie lokalizacje włośchatki w Lasach Lęborskich stanowiące dane z monitoringów zleconych przez RDOŚ w Gdańsku. Pas technologiczny planowanej linii nie przechodzi przez drzewostany uznane w wyniku ww. monitoringu za istotne dla włośchatki, a realizacja linii jest planowana prawie w całości w technologii nadleśnej (tak jak realizacja linii 400 kV CWO – GBL/GRU i linii 400 kV CWO – SLK/ZRC) na odcinku obszaru Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006, z wycinką przewidywaną jedynie w niezbędnym zakresie (wycinka pod słupy, drogi dojazdowe, w pasie technologicznym (poza odcinkami nadleśnymi) oraz wycinka montażowa/tymczasowa. Planowana wycinka w obszarze realizacji wariantu realizacyjnego linii CWO – GDP, prowadzona na skraju kompleksu leśnego obejmuje łącznie ok. 1,20 ha wycinki trwałej i ok. 2,67 ha wycinki tymczasowej, natomiast łączna powierzchnia wycinki wynikająca z realizacji trzech ww. zadań wyniesie ok. 8,9 ha. Rozmieszczenie stanowisk włośchatki oraz drzewostanów wskazanych jako cenne dla niej, pozwala stwierdzić brak ryzyka zniszczenia lub pogorszenia stanu siedliska włośchatki, np. poprzez zanieczyszczenie gleby lub wód powierzchniowych) na etapie budowy, czy też wpływu hałasu generowanego przez linię napowietrzną (ulot) w okresie eksploatacji. Ponadto, jak wynika ze Standardowego Formularza Danych, powierzchnia obszaru Natura 2000 Lasy Lęborskie wynosi 8565,33 ha, a celem działań ochronnych dla włośchatki jest m.in. zachowanie powierzchni kompleksów leśnych na poziomie większym niż 5000 ha. W związku z powyższym, brak jest przesłanek wskazujących bezpośrednio negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na ten gatunek. Ponadto, nałożono na Inwestora warunki wynikające z zaproponowanych w raporcie działań minimalizujących pośrednie oddziaływanie przedsięwzięcia na przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura 2000. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan ochrony, w tym liczebność włośchatki i stan zachowania jej siedlisk w ww. obszarze. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006 (warunki 2.1.5, 2.1.6),

wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że wykonując nałożone w decyzji warunki minimalizujące lub wykluczające oddziaływanie pośrednie lub bezpośrednie na przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Lasy Łęborskie PLB220006, jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Łęborskie PLB220006, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 19 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jar Rzeki Raduni (PLH220011) (*Dz. U. z 2022 r. poz. 12*) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011** są siedliska przyrodnicze: 6430 – ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe oraz 91F0 – łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Przedmiotem ochrony jest również gatunek: skójką gruboskorupkowa (*Unio crassus*). Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: odpady i ścieki, sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji, uprawiane w plenerze, zmiany ekosystemu, pozyskiwanie i usuwanie roślin łąkowych, rybołówstwo i zbieranie zasobów wodnych, gospodarka leśna i plantacyjna, użytkowanie lasów i plantacji, wydeptywanie i nadmierne użytkowanie (poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym powodujące niszczenie siedlisk, przyspieszanie procesów erozji zboczy), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych (mechaniczne niszczenie zgrupowań bentosu rzeki Raduni przez spływy kajakowe). Granice obszaru Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 pokrywają się z granicami rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni. Na terenie obszaru Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr 28/2012 z dnia 28.09.2012 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 3434*), zmienione zarządzeniem z dnia 04.07.2016 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2552*) oraz zarządzeniem z dnia 29.09.2022 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 3821*), uwzględniające zgodnie z art. 20 ust. 5 zakres art. 28 ust.10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, czyli plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011.

6430 – Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono płatów tego siedliska. Aktualnie trwa weryfikacja występowania siedliska 6430 w obszarze. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podjął kroki zmierzające do usunięcia ww. siedliska z listy przedmiotów ochrony w ww. obszarze Natura 2000. We wniosku o zmianę SDF wskazano: „Ziołorośla występujące w rezerwacie różnią się zasadniczo składem florystycznym od typowych zbiorowisk z rzędu *Convolvuletalia sepium*, które są wyróżnikiem siedliska przyrodniczego o kodzie 6430”. Niemniej jednak należy podkreślić, że nie przewiduje się by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie bezpośrednio lub pośrednio oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9160 – Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 51,38 ha,

- 2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna runa” na właściwym poziomie (FV), tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego z uwzględnieniem specyfiki regionalnej,
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy” na właściwym poziomie (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe,
- 4) utrzymanie wskaźnika „udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych) na właściwym poziomie (FV), tj. >90%,”
- 5) utrzymanie wskaźnika „udział graba” na właściwym poziomie (FV), tj. >10% w drzewostanie,
- 6) utrzymanie wskaźnika „udział gatunków wczesnosukcesyjnych w drzewostanie” we właściwym stanie (FV), tj. <10% ale obecne,
- 7) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” we właściwym poziomie (FV), tj. < 10%,”
- 8) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na niezadowalającym poziomie (U1), tj. <10% i nie odnawiające się,
- 9) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym poziomie (FV), tj. obfite z udziałem graba,
- 10) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym poziomie (FV), tj. brak,
- 11) utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” na właściwym poziomie (FV) tj. zróżnicowana; >50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki, prześwietlenia.

Ocena: Teren objęty realizacją inwestycji został wyznaczony poza obszarem Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 oraz poza rezerwatem przyrody Jar Rzeki Raduni. Przez powyższe obszarowe formy ochrony przyrody przebiegać będą linie elektroenergetyczne zamocowane na słupach posadowionych poza granicami ww. obszarów. Brak przesłanek wskazujących na bezpośrednie negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 9160. Przy zastosowaniu środków minimalizujących ewentualne pośrednie oddziaływanie przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011, nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 (warunek 2.1.7.1) wskazane dla siedliska cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 3,60 ha,
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągu,
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. < 1 % i nie odnawiające się,
- 4) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym poziomie (FV), tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny- sporadyczny,
- 5) utrzymanie wskaźnika „reżim wodny, w tym rytm zalewów” na właściwym poziomie (FV), tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego zbiorowiska roślinnego.

Ocena: Teren objęty realizacją inwestycji został wyznaczony poza obszarem Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 oraz poza rezerwatem Jar Rzeki Raduni. Przez obszarowe formy

ochrony przyrody przebiegać będą linie elektroenergetyczne zamocowane na słupach posadowionych poza granicami ww. obszarów. Brak przesłanek wskazujących na bezpośrednie negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 91E0. W związku z powyższym, przy zastosowaniu środków minimalizujących ewentualne oddziaływanie przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011, nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ pośredni oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 wskazane dla siedliska cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

91F0 – Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 10,64 ha,
- 2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna runa” na właściwym poziomie (FV), tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego z uwzględnieniem specyfiki regionalnej,
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy” na właściwym poziomie (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska na większości obszaru,
- 4) utrzymanie wskaźnika „różnorodność gatunkowa warstwy krzewów” na właściwym poziomie (FV), tj. 4 i więcej gatunków,
- 5) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. < 10%, na większości obszaru,
- 6) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. < 1% i nie odnawiające się,
- 7) utrzymanie wskaźnika „ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie” na właściwym poziomie (FV), tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny, sporadyczny.

Ocena: Teren objęty realizacją inwestycji został wyznaczony poza obszarem Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 oraz poza rezerwatem Jar Rzeki Raduni. Przez powyższe obszarowe formy ochrony przyrody przebiegać będą linie elektroenergetyczne zamocowane na słupach posadowionych poza granicami ww. obszarów, zawieszane poza zasięgiem drzew nad ww. obszarami. Brak przesłanek wskazujących na bezpośrednie negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko 91F0. W związku z powyższym, przy zastosowaniu środków minimalizujących ewentualne oddziaływanie przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011, nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na stan zachowania, w tym powierzchnię ww. siedliska przyrodniczego. Przy zachowaniu warunków minimalizujących ewentualny pośredni wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 (warunek 2.1.7.2) wskazane dla siedliska cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

1032 – Skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie wskaźnika „liczebność” na właściwym poziomie (FV), tj. >10 os./1 m biegu rzeki,
- 2) utrzymanie wskaźnika „struktura wiekowa” na właściwym poziomie (FV), tj. obecne osobniki w wieku przedrozrodczym (które mają najwyżej 3 lata), co świadczy o tym, że populacja rozradza się,

- 3) utrzymanie wskaźnika „struktura wielkości ciała” na właściwym poziomie (FV), tj. obecne osobniki w całym zakresie wyróżnionych klas długości muszli (o długości muszli do 30 mm, w zakresie 30-60 mm i powyżej 60 mm),
- 4) utrzymanie wskaźnika „zasiedlenie odcinka rzeki” na właściwym poziomie (FV), tj. 60 – 100%,
- 5) utrzymanie wskaźnika „obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta” na właściwym poziomie (FV), tj. koryto rzeki naturalne (brak widocznych cech regulacji itp.),
- 6) utrzymanie wskaźnika „obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń” na właściwym poziomie (FV), tj. nie stwierdzono punktowych źródeł zanieczyszczeń,
- 7) utrzymanie wskaźnika „wskaźnik optymalnego siedliska” na właściwym poziomie (FV), tj. 5 lub więcej ocen A i żadnej oceny C wskaźników pomocniczych (szczegóły w metodyce).

Ocena: Teren objęty realizacją inwestycji został wyznaczony poza obszarem Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 oraz poza rezerwatem Jar Rzeki Raduni. Przez powyższe obszarowe formy ochrony przyrody przebiegać będą linie elektroenergetyczne zamocowane na słupach posadowionych poza granicami ww. obszarów. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na siedlisko skójki gruboskorupowej. W związku z powyższym, przy zastosowaniu środków minimalizujących ewentualne oddziaływanie przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011, nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na siedlisko oraz stan populacji, w tym liczebność skójki gruboskorupowej. Przy zachowaniu warunków minimalizujących wpływ oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

Przez obszar Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 i rezerwat przyrody Jar Rzeki Raduni inwestycja przebiegać będzie linią elektroenergetyczną zamocowaną na słupach posadowionych poza granicami ww. obszarów. Przewody energetyczne zawieszane będą na wysokościach znacznie przewyższających maksymalną wysokość, jakie mogą potencjalnie osiągnąć gatunki drzew rosnące pod nimi. Granica obszaru Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011, położona jest w odległości ok. 92 m od miejsca posadowienia najbliższego słupa oraz w odległości ok. 21 m od granicy placu budowy związanego z lokalizacją słupa, tj. obszaru, na którego terenie posadowiony zostanie słup (km w wariantcie realizacyjnym W1: 72+503 – 72+643). Rozwijanie przewodów odbędzie się w technologii bez styku przewodów z ziemią, za pomocą wciągarki, bębna hamulcowego i linki wstępnej. Możliwe jest wykorzystanie przy pracach naciągowych dronów lub helikopterów, np. do montażu linki wstępnej. Na etapie oceny wpływu inwestycji na ww. obszar Natura 2000, potencjalne oddziaływanie na przedmioty ochrony tego obszaru ograniczono do pojawienia się ryzyka powierzchniowego spływu zamulonych wód opadowych z rejonu stanowisk słupowych lub zanieczyszczenia gleby lub wód powierzchniowych, jednak jedynie w wyniku awarii sprzętu budowlanego stosowanego do wykonania fundamentów i wzniesienia konstrukcji słupowych. To oddziaływanie może wystąpić jedynie w sytuacjach awaryjnych (zanieczyszczenie) lub podczas intensywnych opadów, powodujących zwiększony spływ powierzchniowy wód), miałyby ono charakter miejscowy i krótkotrwały. Ponadto, w celu zapobiegania lub zmniejszenia ewentualnych oddziaływań nałożono na Inwestora następujące warunki (2.1.8, 2.1.9): siedliska przyrodnicze (9160 Grąd subatlantycki w km 72+355 – 72+380, 72+427 – 72+469 oraz 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) w km 72+353 strona prawa, 72+417 – 72+427, 72+380 – 72+399), będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011, których zachowanie wpisuje się również w cele ochrony rezerwatu Jar Rzeki Raduni, zlokalizowane w granicach pasa technologicznego odcinków nadleśnych na czas prac budowlanych objąć nadzorem przyrodniczym (hydrolog, botanik), prace budowlane organizować w sposób wykluczający przypadkową ingerencję, uniemożliwiając spływ zanieczyszczeń; w celu uniknięcia zanieczyszczenia i zamulenia wody (w trakcie ulewnych deszczy) w rzece Raduni, będącej siedliskiem skójki gruboskorupowej (km

72+355 – 72+469), zastosować rozwiązania techniczne w postaci prostych konstrukcyjnie, tymczasowych odstożników instalowanych na stanowiskach słupowych na skarpach powyżej jaru, w których nastąpi grawitacyjne osiadanie zanieczyszczeń (zawiesin) zawartych w spływających w kierunku rzeki wodach opadowych; grunt z wykopu składować poza terenem ww. obszarów chronionych w sposób zabezpieczający przed osuwaniem się mas ziemnych i ryzykiem zamulenia (w km 72+153 oraz 72+573).

Ze względu na charakter i lokalizację prac (poza granicami obszaru Natura 2000 Jar Rzeki Raduni PLH220011 i rezerwatu przyrody) nie przewiduje się wystąpienia znaczącego wpływu na środowisko gruntowo-wodne, co jest istotne z punktu widzenia celów ochrony i celów działań ochronnych tych obszarów.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Mechowiska Zęblewskie (PLH220075) (*Dz. U. z 2022 r. poz. 523*) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Mechowiska Zęblewskie PLH220075** są dwa siedliska przyrodnicze: 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) oraz 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk. Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: ewolucja biocenotyczna i sukcesja, nawożenie (nawozy sztuczne), pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, wypas, uprawa, leśnictwo, zmiana sposobu uprawy, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, zabudowa rozproszona, linie elektryczne i telefoniczne, drogi i autostrady, modyfikowanie funkcjonowania wód oraz polowanie. Dla obszaru Natura 2000 Mechowiska Zęblewskie PLH220075, zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Mechowiska Zęblewskie PLH220075 (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2019 r. poz. 6251*) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie stanu ochrony siedliska na obecnym poziomie właściwym FV.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem Natura 2000 Mechowiska Zęblewskie PLH220075. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych, w tym poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Cel działań ochronnych:

Poprawa stanu ochrony siedliska w zakresie parametru struktura i funkcja, poprzez poprawę wskaźników:

- ekspansja krzewów i podrostu drzew (ze złego U2 na niezadowolający U1),
- gatunki dominujące (ze złego U2 na niezadowolający U1),
- gatunki charakterystyczne (z niezadowolającego U1 na właściwy FV),

oraz parametru powierzchnia siedliska (z niezadowolającego U1 na właściwy FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem Natura 2000 Mechowiska Zęblewskie PLH220075. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych, w tym poprawa stanu ochrony siedliska przyrodniczego, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu

bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Mechowiska Żęblewskie PLH220075, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jeziora Choczewskie (PLH220096) (Dz. U. z 2021 r., poz. 477) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096** są siedliska przyrodnicze: 3110 - jeziora lobeliowe i 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne. Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: eutrofizacja (naturalna), modyfikowanie funkcjonowania wód, kompleksy sportowe i rekreacyjne, wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, wędkarstwo, sport i aktywny wypoczynek, drogi i autostrady, uprawa, ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka oraz zabudowa rozproszona. Dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 zostały ustanowione tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych. Dla ww. obszaru Natura 2000 został również opracowany projekt planu zadań ochronnych.

3110 – Jeziora lobeliowe

Tymczasowe cele działań ochronnych:

- 1) wskaźnik „Powierzchnia”: zachowanie 233,55 ha powierzchni siedliska,
- 2) wskaźnik „Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu”: utrzymanie wskaźnika na poziomie niezadawalającym (U1), tj. obecna roślinność zespołu Isoeto-Lobelietum nieliczne, dominacja Myriophyllum alterniflorum; mała różnorodność gatunków charakterystycznych dla jezior lobeliowych, bardzo nieliczne lub sporadyczne, na co najmniej 1 stanowisku,
- 3) wskaźnik „Gatunki wskazujące na degenerację siedliska”: utrzymanie siedliska na poziomie niezadawalającym (U1), tj. gatunki występują pojedynczo,
- 4) wskaźnik „Barwa wody”: utrzymanie wskaźnika na właściwym poziomie (FV), tj. woda przezroczysta, sinoniebieska lub niebieska na co najmniej 1 stanowisku,
- 5) wskaźnik „Odczyn wody”: utrzymanie wskaźnika na właściwym poziomie (FV), tj. pH 5,5 – 7,5 na co najmniej 1 stanowisku,
- 6) wskaźnik „Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)”: utrzymanie wskaźnika na właściwym poziomie (FV), tj. $< \mu\text{S/cm}$ na co najmniej 1 stanowisku,
- 7) wskaźnik „Przeźroczystość wody”: utrzymanie wskaźnika na niezadawalającym poziomie (U1), tj. widzialność krążka Secchiego 1,5 – 3,5 m, na co najmniej 1 stanowisku.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 1,0 km) od obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Tymczasowe cele działań ochronnych:

- 1) wskaźnik „Powierzchnia siedliska”: utrzymanie powierzchni siedliska 4,15 ha,
- 2) wskaźnik „Gatunki charakterystyczne”: utrzymanie wskaźnika w obecnym właściwym (FV) stanie ochrony tj. obecności gatunków z listy charakterystycznych dla siedliska w tym *Nuphar lutea*,

- 3) wskaźnik „Rodzime gatunki ekspansywne”: utrzymanie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne na dotychczasowym, właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków ekspansywnych,
- 4) wskaźnik „Obce gatunki inwazyjne”: utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne – w obecnym właściwym (FV) stanie ochrony, tj. brak gatunków inwazyjnych,
- 5) wskaźnik „Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)”: utrzymanie przewodnictwa elektrolitycznego w zbiornikach na dotychczasowym właściwym poziomie (FV), tj. o wartości niższej niż 100 $\mu\text{S}/\text{cm}$,
- 6) wskaźnik „Odczyn wody”: utrzymanie pH w przedziale 3 - 7 (stan właściwy FV),
- 7) wskaźnik „Barwa wody”: poprawa wskaźnika z oceny złej (U2) tj. > 101 mg Pt/dm³ do stanu minimum niezadowolającego (U1) tj. 51 – 100 mg Pt/dm³ (lub ciemnobrunatna),
- 8) wskaźnik „Melioracje”: poprawa wskaźnika z oceny U2, tj. istniejąca infrastruktura melioracyjna wyraźnie pogarsza warunki wodne do stanu minimum niezadowolającego (U1) tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne zbiorników;
- 9) „Wskaźnik HDI”: utrzymanie wskaźnika na obecnym właściwym (FV) poziomie, tj. powyżej 50.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 1,0 km) od obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Górnej Łeby (PLH220006) (*Dz. U. z 2021 r., poz. 1399*) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006** są następujące siedliska przyrodnicze: 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7220 – źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, 7230 – górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-patraeae*), 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, a także następujące gatunki: głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*). Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, usuwanie trawy pod grunty orne, usuwanie martwych i umierających drzew, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, regulowanie i prostowanie koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, zalewanie – modyfikacje, modyfikowanie funkcjonowania wód, zaniechanie i brak koszenia, rozproszone zanieczyszczanie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji oraz rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych. Dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006, zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, z dnia 6 maja 2014 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1939*) został ustanowiony plan zadań ochronnych, zmieniony zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2016 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom.*

z 2016 r., poz. 2340) oraz zarządzeniem z dnia 17 października 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 3762). Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006:

6410 - Zmiennewilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Celów działań ochronnych nie określa się. Weryfikacja występowania siedliska przyrodniczego w obszarze.

6510 - Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie powierzchni 8,77 ha,
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. w przypadku *Arrhenatherum elatioris* więcej niż 4 gatunki; dla zbiorowiska *Poa pratensis* - *Festuca rubra* 3-4 gatunki,
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska,
- 4) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. brak lub pojedyncze osobniki o niskim stopniu inwazyjności,
- 5) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” we właściwym poziomie (FV), tj. brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych < 20%, na co najmniej 80% stanowisk,
- 6) utrzymanie wskaźnika „wojłok (martwa materia organiczna)” we właściwym (FV) stanie, tj. < 2cm,
- 7) utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew” na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. łączne pokrycie na transekcji < 1%.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 i nie będzie ingerować w siedlisko o kodzie 6510. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7220 - Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie powierzchni 0,49 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. liczba gatunków ≥ 3 , pokrycie: $\geq 25\%$,
- 3) utrzymanie wskaźnika „proces wytrącania się martwicy wapiennej” na właściwym poziomie (FV), tj. martwica wapienna wytrąca się (intensywnie),
- 4) utrzymanie wskaźnika „stan uwodnienia” na właściwym poziomie (FV), tj. właściwy (stały i równomierny) wypływ wód podziemnych o minimalnej głębokości 0,5 cm),
- 5) utrzymanie wskaźnika „erozja wsteczna” na właściwym poziomie (FV), tj. erozja nie przekracza 5% powierzchni siedliska,
- 6) utrzymanie wskaźnika „erozja zboczowa” na właściwym poziomie (FV), tj. erozja nie przekracza 5% powierzchni siedliska,
- 7) utrzymanie wskaźnika „erozja denna koryta cieków” na właściwym poziomie (FV), tj. erozja nie przekracza 5% powierzchni siedliska,
- 8) utrzymanie wskaźnika „erozja chemiczna” na właściwym poziomie (FV), tj. erozja nie przekracza 5% powierzchni siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 i nie będzie ingerować w siedlisko o kodzie 7220. Cele działań ochronnych nie

będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie powierzchni 0,41 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie niezadawalającym (U1), tj. 4-8 gatunków charakterystycznych, lub pokrycie na transekcie 20-50%,
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na poziomie niezadawalającym (U1), tj. brak wyraźnych dominantów, udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych mniej więcej równy,
- 4) utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” we właściwym stanie ochrony (FV), tj. ponad 50%, mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów,
- 5) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” w stanie właściwym (FV), tj. brak,
- 6) utrzymanie wskaźnika „zakres pH” w stanie właściwym (FV), tj. powyżej 7,
- 7) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” we właściwym stanie (FV), tj. brak lub pojedyncze,
- 8) utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew” we właściwym stanie (FV), tj. brak lub pojedyncze,
- 9) utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na poziomie właściwym (FV), tj. poziom wody mierzony w piezometrze do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska,
- 10) utrzymanie wskaźnika „pozyskanie torfu” na poziomie właściwym (FV), tj. brak pozyskania,
- 11) utrzymanie wskaźnika „melioracje odwadniające” na poziomie właściwym (FV), tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 i nie będzie ingerować w siedlisko o kodzie 7230. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9110 - Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 182,77 ha,
- 2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na obecnym, właściwym poziomie (FV), tj. typowej dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego),
- 3) utrzymanie stanu właściwego (FV) wskaźnika „skład drzewostanu”, tj. drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie) na co najmniej 5 z 6 stanowisk, na 1 stanowisku poprawa oceny wskaźnika ze stanu niezadawalającego (U1), tj. drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (np. sosna, świerk w buczynach niżowych do 20%) do właściwego (FV),
- 4) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie i podszybie” na poziomie właściwym (FV), tj. brak,
- 5) poprawa wskaźnika „martwe drewno (łącznie zasoby)” ze stanu złego (U2), tj. < 10 m³/ha do właściwego poziomu (FV), tj. > 20 m³/ha,
- 6) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym poziomie (FV), tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca,

- 7) utrzymanie wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie” na właściwym poziomie (FV), tj. brak lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 i nie będzie ingerować w siedlisko o kodzie 9110. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9130 - Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie powierzchni 54,64 ha siedliska,
- 2) utrzymanie oceny wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na właściwym poziomie (FV), tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego. W szczególności: we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe. Runo zdominowane przez gatunki leśne, a nie porębowe ani łąkowe,
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „skład drzewostanu” we właściwym stanie (FV), tj. gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu. Drzewostan zdominowany (> 50%) przez gatunki buczynowe,
- 4) poprawa wskaźnika „martwe drewno (łącznie zasoby)” ze stanu złego (U2), tj. <10 m³/ha do właściwego poziomu (FV), tj. > 20 m³/ha,
- 5) utrzymanie oceny wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” we właściwym stanie (FV), tj. < 5% tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się,
- 6) utrzymanie oceny wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” we właściwym stanie (FV), tj. brak,
- 7) utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy” na właściwym poziomie (FV), tj. zróżnicowana; drzewostan różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcu, zawsze z grupami i kępami starych drzew.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 i nie będzie ingerować w siedlisko o kodzie 9130. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9160 - Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 109,20 ha siedliska,
- 2) utrzymanie wskaźnika „udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych)” we właściwym stanie (FV), tj. > 90%,
- 3) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna runa” na właściwym poziomie (FV), tj. typowa, właściwa dla siedliska (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej),
- 4) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy” na właściwym poziomie (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe,
- 5) utrzymanie wskaźnika „udział graba” na właściwym poziomie (FV), tj. > 10% w drzewostanie,
- 6) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. < 1% i nie odnawiające się,
- 7) poprawa wskaźnika „martwe drewno (łącznie zasoby)” ze stanu złego (U2), tj. < 10 m³/ha do stanu właściwego (FV), tj. > 20 m³/ha,
- 8) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” we właściwym stanie (FV), tj. obecne, z udziałem graba obfite, reagujące na luki i prześwietlenia,

- 9) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” we właściwym stanie (FV), tj. brak.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 i nie będzie ingerować w siedlisko o kodzie 9160. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9190 - Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 17,58 ha siedliska,
- 2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna runa” na właściwym poziomie (FV), tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego,
- 3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy” na właściwym poziomie (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe,
- 4) utrzymanie wskaźnika „udział dębu w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. > 40%,
- 5) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. <1% i nie odnawiające się.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 i nie będzie ingerować w siedlisko o kodzie 9190. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 58,17 ha,
- 2) utrzymanie oceny wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” na obecnym, właściwym poziomie (FV), tj. obecny co najwyżej 1 gatunek, nieliczny – sporadyczny,
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągu,
- 4) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe,
- 5) utrzymanie wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące > 3 m długości i > 50 cm grubości” na właściwym poziomie (FV), tj. > 5 szt./ha, a na stanowiskach ocenionych jako niezadowolające (U1), tj. 3-5 szt./ha poprawa do stanu właściwego (FV),
- 6) utrzymanie wskaźnika „reżim wodny, w tym rytm zalewów” na właściwym poziomie (FV), tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/zbiorowiska roślinnego.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006 i nie będzie ingerować w siedlisko o kodzie 91E0. Cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

1163 - Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie co najmniej 2 stanowisk gatunku,

- 2) utrzymanie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych wynosi 1,0- 2,5,
- 3) utrzymanie oceny wskaźnika „stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)” na obecnym, właściwym poziomie (FV), tj. klasa I-III,
- 4) utrzymanie oceny wskaźnika „mozaika mikrosiedlisk” na obecnym, niezadowolającym poziomie (U1), tj. sporadyczne występowanie jednego z elementów struktury dna i liczne pozostałych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006. Ze względu na odległość (ok. 2,4 km) od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie co najmniej 2 stanowisk głowacza białopłetwego, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów działań ochronnych.

1096 - Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie co najmniej 4 stanowisk gatunku,
- 2) utrzymanie wskaźnika „jakość hydromorfologiczna” rzeki na obecnym właściwym poziomie (FV), tj. średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych wynosi 1,0- 2,5,
- 3) utrzymanie wskaźnika „stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)” na obecnym, właściwym poziomie (FV), tj. klasa I-III,
- 4) utrzymanie wskaźnika „występowanie niezbędnych mikrosiedlisk” na obecnym, niezadowolającym poziomie (U1), tj. sporadyczne występowanie jednego mikrosiedliska i licznie drugiego.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006. Ze względu na odległość (ok. 2,4 km) od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie co najmniej 4 stanowisk minoga strumieniowego, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów działań ochronnych .

1037 - Trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie wskaźnika „klasa czystości wody” na obecnym, właściwym poziomie (FV), tj. klasa I-III,
- 2) utrzymanie wskaźnika „siedlisko potencjalne” na obecnym, właściwym poziomie (FV), tj. 100%,
- 3) utrzymanie wskaźnika „siedlisko zasiedlone” na obecnym, właściwym poziomie (FV), tj. 100%,
- 4) utrzymanie wskaźnika „naturalność koryta rzecznego” na obecnym, właściwym poziomie (FV), tj. koryto naturalne (I). Za stan właściwy uznaje się I i/lub II - w pięciostopniowej skali.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006. Ze względu na odległość (ok. 2,4 km) od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych, w tym utrzymanie klasy czystości wód, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów działań ochronnych.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że ze względu na rodzaj przedsięwzięcia i jego odległość (ok. 2,4 km) od obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Łeby PLH220006, jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać

na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 19 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Reknicy (PLH220008) (Dz. U. z 2022 r. poz. 79) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Dolina Reknicy PLH220008** są siedliska przyrodnicze: 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 9110 - kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 - żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz 91F0 – łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: drogi i autostrady, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, uciążliwości hałasu i zanieczyszczenie hałasem, linie elektryczne i telefoniczne, erozja, wędkarstwo oraz leśnictwo. Na obszarze Natura 2000 Dolina Reknicy PLH220008 obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 13 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2160) w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Jar Reknicy, zawierające zakres art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.), czyli plan zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000.

3160 – naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cel działań ochronnych: nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony).

9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie siedliska w aktualnym, nie pogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 3,3 km) od obszaru Natura 2000 Dolina Reknicy PLH220008. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie aktualnego, właściwego stanu ochrony siedliska (FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 3,3 km) od obszaru Natura 2000 Dolina Reknicy PLH220008. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie aktualnego, właściwego stanu ochrony siedliska (FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 3,3 km) od obszaru Natura 2000 Dolina Reknicy PLH220008. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

Cel działań ochronnych: utrzymanie aktualnego, właściwego stanu ochrony siedliska (FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 3,3 km) od obszaru Natura 2000 Dolina Reknicy PLH220008. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

91F0 – łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Cel działań ochronnych: utrzymanie aktualnego, właściwego stanu ochrony siedliska (FV).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 3,3 km) od obszaru Natura 2000 Dolina Reknicy PLH220008. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Reknicy PLH220008, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008** są gatunki: włośchatka (*Aegolius funereus*) oraz gągoł (*Bucephala clangula*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem itd., infrastruktura sportowa i rekreacyjna, formy transportu i komunikacji, odpady i ścieki, drogi i autostrady, usuwanie martwych i umierających drzew oraz wycinka lasu. Dla obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 6 maja 2014 r., zmienionym zarządzeniem z dnia 16 czerwca 2016 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1940 z późn. zm.*) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

A223 - Włośchatka (*Aegolius funereus*)

Cel działań ochronnych: Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, w tym szczególna ochrona miejsc gniazdowania.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008. Ze względu na odległość (ok. 3,9 km) od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

A067 - Gągoł (*Bucephala clangula*)

Cel działań ochronnych: Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, w tym szczególna ochrona miejsc gniazdowania.

Planowana inwestycja znajduje się poza obszarem Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008. Ze względu na odległość (ok. 3,9 km) od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne

przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Mirachowskie PLB220008, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Białogóra (PLH220003) (Dz. U. z 2021 r. poz. 1411) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Białogóra PLH0220003** są następujące siedliska przyrodnicze: 2110 - inicjalne stadia nadmorskich wydm białych, 2120 - nadmorskie wydmy białe (*Elymo Ammophiletum*), 2130 - nadmorskie wydmy szare, 2140 - nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrium nigri*), 2180 - lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, 2190 - wilgotne zagłębienia międzywydmowe, 4010 - wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Ericion tetralix*), 7110 - torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7150 - obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion* oraz 91D0 - bory i lasy bagiennie (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagiennie lasy borealne. Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: kampingi i karawaningi, sztorm i cyklon, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, ścieżki, szlaki piesze oraz szlaki rowerowe. Dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 30 kwietnia 2014 r. (Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r. poz. 1916), zmienionym zarządzeniem z dnia 15 marca 2016 r. (Dz. U. Woj. Pom. z 2016 r. poz. 1081) został ustanowiony plan zadań ochronnych. W ww. dokumencie wskazano następujące cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony w przedmiotowym obszarze Natura 2000:

2110 - Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych

Cel działań ochronnym: utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie (Fv), w tym zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

2120 - Nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*)

Cel działań ochronnym: utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie (Fv), w tym zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

2130 - Nadmorskie wydmy szare

Cele działań ochronnym:

- 1) utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U1), w tym zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych;
- 2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji siedliska, które zostały ocenione na Fv;
- 3) osiągnięcie wartości wskaźnika struktury i funkcji obecność nalotu drzew na poziomie Fv z U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

2140 - Nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrium nigri*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie (Fv), w tym zachowanie naturalnej dynamiki procesów wydmotwórczych - możliwości powstawania wrzosowisk bażynowych;
- 2) osiągnięcie wartości wskaźnika parametru struktury i funkcji obecność nalotu drzew na poziomie Fv z U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

2180 - Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U1);
- 2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji siedliska, które zostały ocenione na Fv;
- 3) osiągnięcie wartości wskaźnika parametru struktura i funkcje inne zniekształcenia (np. wydeptywanie, śmiecenie) na poziomie Fv z U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

2190 - Wilgotne zagłębienia międzywydmowe

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie (U1);
- 2) utrzymanie wartości wskaźników parametru struktury i funkcji siedliska, które zostały ocenione na Fv.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

4010 - Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Erica tetralix*)

Cel działań ochronnych: pełne rozpoznanie zasobów siedliska przyrodniczego, aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cele działań ochronnych:

- 1) pełne rozpoznanie zasobów siedliska przyrodniczego, aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze;
- 2) utrzymanie wskaźnika parametru struktura i funkcje uwodnienie na dotychczasowym poziomie Fv (ocena stanu ochrony dot. płatów położonych w obszarze wyłączonym z pzo).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

7150 - Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Cel działań ochronnych: pełne rozpoznanie zasobów siedliska przyrodniczego, aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cel działań ochronnych: utrzymanie wskaźnika parametru struktura i funkcje uwodnienie na dotychczasowym poziomie Fv (ocena stanu ochrony dot. płatów położonych w obszarze wyłączonym z pzo).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,0 km) od obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Huta Dolna (PLH220089) (*Dz. U. z 2021 r. poz. 397*)

przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Huta Dolna PLH220089** są siedliska przyrodnicze: 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetae*) oraz 9110 - kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*). Przedmiotem ochrony jest także gatunek: strzebla błotna (*Phoxinus* (= *Eupallasella*) *percnurus*). Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: polowanie, ewolucja biocenotyczna i sukcesja, leśnictwo, zabudowa rozproszona oraz uprawa. Dla obszaru Natura 2000 Huta Dolna PLH220089 nie ustanowiono plan zadań ochronnych, przygotowany został projekt planu zadań ochronnych. Z projektu planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000 wynikają następujące tymczasowe cele ochrony:

3150 - Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Tymczasowy cel ochrony: Utrzymanie stanu ochrony siedliska na obecnym właściwym (FV) poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,2 km) od obszaru Natura 2000 Huta Dolna PLH220089. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*)

Tymczasowy cel ochrony: Utrzymanie stanu ochrony siedliska na obecnym niezadowalającym (U1) poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,2 km) od obszaru Natura 2000 Huta Dolna PLH220089. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

9110 - Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Tymczasowy cel ochrony: Poprawa stanu siedliska w zakresie wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu złego (U2) na niezadowalający (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,2 km) od obszaru Natura 2000 Huta Dolna PLH220089. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

6236 - Strzebla błotna (*Eupallasella* (= *Rhynchocypris*) *percnurus*)

Tymczasowy cel ochrony: Zachowanie obecnego właściwego (FV) stanu populacji i siedliska strzebli błotnej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,2 km) od obszaru Natura 2000 Huta Dolna PLH220089. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cel działań ochronnych nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego

na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów ochrony.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Huta Dolna PLH220089, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pomlewo (PLH220092) (Dz. U. z 2021 r. poz. 311) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Pomlewo PLH220092** są siedliska przyrodnicze: 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6230 - górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie), 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetae*) oraz 9110 - kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*). Przedmiotem ochrony jest również gatunek: strzebla błotna (*Phoxinus* (= *Eupallasella*) *percnurus*). Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzy Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: obce gatunki inwazyjne, ewolucja biocenotyczna i sukcesja, leśnictwo, wędkarstwo, pojazdy zmotoryzowane oraz drogi i autostrady. Dla obszaru Natura 2000 Pomlewo PLH220092 nie ustanowiono planu zadań ochronnych, przygotowany został projekt zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych. Z projektu planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000 wynikają następujące tymczasowe cele ochrony:

3150 - Starorzecza i naturalne, eutroficzne zbiorniki wodne

Cele ochrony: utrzymanie stanu ochrony siedliska na obecnym właściwym (FV) poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,9 km) od obszaru Natura 2000 Pomlewo PLH220092. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji tymczasowego celu ochrony.

6230 - Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie)

Nie dotyczy.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*)

Cel ochrony: utrzymanie stanu ochrony siedliska na obecnym niezadowolającym (U1) poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,9 km) od obszaru Natura 2000 Pomlewo PLH220092. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji tymczasowego celu ochrony.

9110 - Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Cel ochrony: poprawa stanu ochrony siedliska w zakresie wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” i „martwe drewno-łączne zasoby” ze stanu złego (U2) na niezadowolający (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,9 km) od obszaru Natura 2000 Pomlewo PLH220092. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego

na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji tymczasowego celu ochrony.

6236 - Strzebla błotna (*Eupallasella* (= *Rhynchocypris*) *percnurus*)

Cel ochrony: utrzymanie stanu ochrony siedliska gatunku i populacji na obecnym właściwym (FV) poziomie.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 4,9 km) od obszaru Natura 2000 Pomlewo PLH220092. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, tymczasowy cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji tymczasowego celu ochrony.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Pomlewo PLH220092, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Hopowo (PLH220010) (*Dz. U. z 2017 r. poz. 1186*) przedmiotami ochrony w obszarze **Natura 2000 Hopowo PLH220010** są siedliska przyrodnicze: 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetae*) oraz 91D0 - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne. Przedmiotem ochrony jest także gatunek: strzebla błotna (*Phoxinus* (= *Eupallasella*) *percnurus*). Zagrożeniami zidentyfikowanymi w Standardowym Formularzu Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) dla obszaru są m.in.: rybołówstwo bierne, gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji oraz obce gatunki inwazyjne. Dla obszaru Natura 2000 Hopowo PLH220010 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 4 września 2017 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2017 r. poz. 3218*) został ustanowiony plan zadań ochronnych, zmieniony zarządzeniem z dnia 21 kwietnia 2022 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r. poz. 1994*). Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Hopowo PLH220010:

3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

- 1) Utrzymanie powierzchni 0,86 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. (Wykazano wypływanie zbiornika i narastanie pła torfowcowego. Zarastanie jeziora dystroficznego jest naturalnym zjawiskiem i jednym z etapów przekształcania się w torfowisko. Powierzchnię podano na podstawie SDF z października 2020);
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. liczba gatunków i zajęta przez nie powierzchnia bez zmian lub większa w porównaniu do badań wcześniejszych;
- 3) utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne” na co najmniej niezadowolającym (U1) poziomie, tj. gatunki ekspansywne zajmują do 5 % powierzchni (odnotowanym gatunkiem ekspansywnym jest turzyca dzióbkowata *Carex rostrata* zajmująca ok. 5%);
- 4) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne we właściwym stanie” (FV), tj. brak gatunków obcych.
- 5) utrzymanie wskaźnika „barwa wody” na co najmniej niezadowolającym poziomie (U1), tj. barwa wody ciemnobrunatna;
- 6) utrzymanie wskaźnika „odczyn wody” na właściwym poziomie (FV), tj. pH 3- 7 (pH wyniosło 4,9);

- 7) utrzymanie wskaźnika „konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)” na właściwym poziomie (FV), tj. bez istotnych zmian, ogólna wartość poniżej 100 $\mu\text{S cm}^{-1}$;
- 8) utrzymanie wskaźnika „melioracje” na właściwym poziomie (FV), tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 5 km) od obszaru Natura 2000 Hopowo PLH220010. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów działań ochronnych .

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetae*)

Cele działań ochronnych:

- 1) Utrzymanie powierzchni siedliska 0,81 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów (powierzchnię podano zgodnie z SDF z października 2020, lecz można zauważyć tendencję wzrostową- pło przejściowotorfowiskowe powiększa areał kosztom lustra wody zbiornika dystroficznego);
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50%;
- 3) utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na właściwym poziomie (FV), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50 % i mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50 % całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów;
- 4) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” we właściwym stanie (FV), tj. brak obcych gatunków inwazyjnych;
- 5) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” we właściwym stanie (FV), tj. brak lub pojedyncze gatunki ekspansywne roślin zielnych;
- 6) utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” we właściwym stanie (FV), tj. poziom mierzony w piezometrze-powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w trakcie chodzenia po torfowisku, woda zawsze widoczna przynajmniej do wysokości podeszwy).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 5 km) od obszaru Natura 2000 Hopowo PLH220010. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów działań ochronnych .

91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cele działań ochronnych:

- 1) Utrzymanie powierzchni siedliska 0,27 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów (zgodnie z SDF z października 2020).;
- 2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na co najmniej niezadowolającym (U1) poziomie, tj. obecnych 30- 60 % listy gatunków charakterystycznych;
- 3) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie” na dotychczasowym właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków obcych;
- 4) utrzymanie wskaźnika „uwodnienie na co najmniej niezadowolającym poziomie (U1), tj. nieco przesuszone. (Przez płat siedliska przebiega rów odwadniający; w trakcie

wykonywania inwentaryzacji nie odprowadzał on wody. Nie planuje się działań z zakresu ochrony czynnej, w związku z czym nie można zakładać poprawy stanu wskaźnika.);

- 5) poprawa wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” ze stanu niezadowolającego (U1), tj. < 10 % i nie odnawiające się do stanu właściwego (FV), tj. < 1% i nie odnawiające się.
- 6) poprawa wskaźnika „gatunki obce ekologicznie” ze stanu niezadowolającego (U1), tj. < 30 % do stanu właściwego (FV), tj. < 10% i nie odnawiające się.;
- 7) utrzymanie wskaźnika „występowanie mchów torfowców” na co najmniej niezadowolającym (U1) poziomie, tj. obniżone pokrycie albo różnorodność gatunkowa.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 5 km) od obszaru Natura 2000 Hopowo PLH220010. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów działań ochronnych .

6236 - Strzebla błotna (*Rhynchocypris percnurus*)

Cele działań ochronnych:

- 1) Utrzymanie co najmniej 1 stanowiska występowania gatunku na stanowiskach wskazywanych w monitoringu przeprowadzonym w 2020 r.;
- 2) utrzymanie wskaźnika opisującego siedlisko strzebli błotnej „głębokość maksymalna wody” na dotychczasowym właściwym poziomie (FV) tj. < 0,8 m (na pierwszym stanowisku wartość wskaźnika wynosiła 1,5 m, a na drugim 0,9 m);
- 3) utrzymanie wskaźnika „stopień zarośnięcia wody przez roślinność” na obecnym właściwym (FV) poziomie tj. < 30%.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się w znacznym oddaleniu (ok. 5 km) od obszaru Natura 2000 Hopowo PLH220010. Ze względu na odległość od obszaru Natura 2000 i charakter przedsięwzięcia, cele działań ochronnych nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia, tym samym inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmiot ochrony ww. obszaru, tj. nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych celów działań ochronnych .

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że ze względu na rodzaj przedsięwzięcia i jego odległość od obszaru Natura 2000 Hopowo PLH220010, jego realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, ani nie pogorszy integralności tego obszaru.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym, w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że przy uwzględnieniu na etapie realizacji i eksploatacji wskazanych w niniejszym uzgodnieniu działań minimalizujących, planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000. Należy tu wyszczególnić nałożony na Inwestora warunek dotyczący lokalizacji słupa planowanego do realizacji w granicach płatu siedliska 9130 w km 58+513 - 58+613 (obszar Natura 2000 Prokowo PLH220080) ograniczający wycinkę trwałą w obrębie tego miejsca, w granicach siedliska 9130 do powierzchni maksymalnej 0,112 ha, oraz nakładający obowiązek wygradzenia placu budowy oraz zastosowania zabezpieczeń gruntu i sąsiadujących z placem budowy drzew. Powierzchnia siedliska 9130 w obszarze wynosi 38,33 ha; więc realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia nie spowoduje utraty powierzchni siedliska 9130 (38 ha) wskazanej do utrzymania w celach działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080. Przy zastosowaniu działań minimalizujących, realizacja i eksploatacja wnioskowanej inwestycji nie spowoduje trwałej utraty lub trwałej fragmentacji innych siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków, dla których

zaprojektowano ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego Organu, wskazane w planach zadań ochronnych cele działań ochronnych, ustanowione lub wskazane w projektach planów zadań ochronnych tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych, gatunków oraz siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Prokowo PLH220080, Lasy Łęborskie PLB220006, Jar Rzeki Raduni PLH220011, Mechowska Zęblewskie PLH220075, Jeziora Choczewskie PLH220096, Dolina Górnej Łeby PLH220006, Dolina Reknicy PLH220008, Lasy Mirachowskie PLB220008, Białogóra PLH220003, Huta Dolna PLH220089, Pomlewo PLH220092 i Hopowo PLH220010 zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszego uzgodnienia, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tych obszarów. Realizacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000, ani nie pogorszy integralności tych obszarów i spójności sieci Natura 2000 jako całości.

Oddziaływanie na rezerwat przyrody Jar Rzeki Raduni

Rezerwat przyrody Jar Rzeki Raduni został utworzony zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 23 czerwca 1972 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. nr 36 poz. 202). Zgodnie z § 7 ust. 2 ww. zarządzenia celem jego ochrony jest zachowanie, ze względów naukowych i krajobrazowych, malowniczego odcinka jaru rzeki Raduni wraz z występującymi interesującymi zbiorowiskami leśnymi (zespoły grądowe).

Przedmiotowy rezerwat przyrody posiada plan ochrony, ustanowiony zarządzeniem nr 28/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28 września 2012 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni (Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 3434, z późn. zm.). Ww. zarządzenie nie przewiduje zagrożeń związanych z realizacją planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Zgodnie z ww. zarządzeniem jednym z zidentyfikowanych zagrożeń dla środowiska przyrodniczego rezerwatu jest m. in. niszczenie i wydeptywanie terenu, mechaniczne niszczenie zbiorowisk roślinnych (poprzez poruszanie się osób poza wyznaczonym szlakiem pieszym).

Przewidziany do realizacji wariant przebiegu linii 400 kV będzie się wiązał jedynie z zawieszeniem nad terenem rezerwatu (ponad koronami drzew) przewodów linii elektroenergetycznych (wykorzystanie technologii nadleśnej), na terenie rezerwatu nie będą bowiem wykonywane żadne prace ziemne, w tym te związane z posadowieniem słupów elektroenergetycznych (które zostały zaprojektowane w oddaleniu od rezerwatu, w odległości od ok. 80 do ok. 200 metrów). Jednocześnie z punktu widzenia społecznego, prowadzenie linii nad lasem, w tym nad rezerwatem, znacznie ogranicza zbliżenia linii do terenów intensywnie rozbudowujących się (Glinicz – gm. Żukowo, Mezowo – gm. Kartuzy).

Realizacja inwestycji wiąże się jednak z ingerencją w krajobraz, zredukowaną przez występowanie wysokiego zadrzewienia, które ogranicza występowanie rozległego przedpoła ekspozycji. Niemniej jednak, w związku z dostrzeżonym oddziaływaniem, jakie będzie miała inwestycja na krajobraz, wprowadzono warunki realizacji inwestycji (2.1.1.1, 2.1.43, 2.1.44, 2.1.46), jak również wskazano działania kompensacyjne (2.1.45), które mają na celu ograniczenie widoczności posadowionych słupów, jak również ograniczenie nielegalnej penetracji rezerwatu i zwiększenie wiedzy osób wędrujących ścieżką udostępnioną do ruchu pieszego, co zostało wskazane w planie ochrony dla przedmiotowego rezerwatu przyrody.

Oddziaływanie na obszary chronionego krajobrazu

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w granicach następujących obszarów chronionego krajobrazu: Choczewsko-Salińskiego, Pradoliny Redy-Łeby, Doliny Łeby, Doliny Raduni oraz Przywidzkiego.

W granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Choczewsko-Salińskiego, Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Redy-Łeby i Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Łeby obowiązują przepisy Uchwały Nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r.

w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (*Dz. U. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2942 z późn. zm.*). W granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni obowiązują przepisy Uchwały Nr 551/XLIII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 2426*). W granicach Przywidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują przepisy Uchwały Nr 539/XLIX/18 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2018 r. w sprawie Przywidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r., poz. 3909 z późn. zm.*). W granicach ww. obszarów obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Na podstawie art. 3 specustawy planowane przedsięwzięcie jest celem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 344 z późn. zm.*). Zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest budowa i utrzymywanie przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji m.in. energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

W związku z charakterem inwestycji nie nastąpi znacząca zmiana w krajobrazie obszaru. W czasie prowadzenia prac budowlanych niezbędne będzie w nieznacznym zakresie zajęcie terenu pod inwestycję na ww. OChK. W zasięgu ww. obszarów konieczne będzie przeprowadzenie wycinki drzew pod podstawy słupów oraz drogi dojazdowe do nich. Należy jednak zaznaczyć, że na części przebiegów przez OChK zaprojektowano linię nadleśną, minimalizując tym samym zakres koniecznej wycinki. Na etapie realizacji wystąpi wpływ na siedliska, gatunki roślin i zwierząt, jednak w stopniu niezagrażającym przetrwaniu siedlisk i lokalnych populacji. W wyniku prowadzenia prac budowlanych mogą wystąpić takie uciążliwości jak: hałas, awarie sprzętu, zwiększone pylenie, uszkodzenie gleb, zanieczyszczenia powietrza. Zakres prac w granicach obszaru obejmuje budowę linii 400 kV, tj. wykonanie wykopów, dostarczanie nowych elementów konstrukcji, montażu fundamentów, słupów, przewodów i osprzętu. Potencjalnie największy wpływ związany będzie z wykonaniem fundamentów pod słupy. Biorąc pod uwagę zakres prac, ocenia się, że trwały wpływ na krajobraz mieć będzie wycinka lasu lub posadzenie wysokich słupów w odcinkach nadleśnych, pozostałe prace budowlane będą krótkotrwałe, a oddziaływanie z nimi związane ustąpi po zakończeniu prac.

Podczas eksploatacji inwestycji w granicach ww. OChK przewiduje się wystąpienie pogorszenia warunków w stosunku do obecnych, ze względu na konieczność przeprowadzenia wycinki w kompleksach leśnych. Inwestycja będzie ingerować w odbiór wizualny krajobrazu – oddziaływanie wystąpi na odcinkach, gdzie linia będzie stanowić nowy element oraz w miejscach lokalizacji słupów nadleśnych. W czasie eksploatacji mogą wystąpić takie uciążliwości jak: odpady wytwarzane podczas konserwacji linii, zanieczyszczenia pochodzące z awarii linii, hałas, promieniowanie elektromagnetyczne. Największy wpływ będzie związany z utrzymaniem pasa pozbawionego wysokiego drzewostanu pod linią elektroenergetyczną na odcinkach śródleśnych oraz z pojawieniem się przewodów i słupów, które mogą stanowić źródło kolizji ptaków i przyczynić się do ich śmiertelności.

Oddziaływanie na otulinę Kaszubskiego Parku Krajobrazowego (KPK)

Wariant realizacyjny znajdować się będzie w granicach otuliny Kaszubskiego Parku Krajobrazowego. W najbliższym miejscu linia elektroenergetyczna przebiegać będzie ok. 1,1 km na północny wschód od granicy Kaszubskiego Parku Krajobrazowego. W czasie prowadzenia prac budowlanych niezbędne będzie, w bardzo małym zakresie, zajęcie terenu pod inwestycję oraz konieczne będzie przeprowadzenie wycinki drzew. Należy zaznaczyć, że na części przebiegów przez otulinę KPK zaprojektowano linię nadleśną, minimalizując tym samym zakres koniecznej wycinki. Na etapie realizacji wystąpi wpływ na siedliska, gatunki roślin i zwierząt,

jednak w stopniu nie zagrażającym przetrwaniu siedlisk i lokalnych populacji. W wyniku prowadzenia prac budowlanych mogą wystąpić takie uciążliwości jak: hałas, awarie sprzętu, zwiększone pylenie, uszkodzenie gleb, zanieczyszczenia powietrza. Zakres prac w granicach ww. obszaru obejmuje budowę linii 400 kV, tj. wykonanie wykopów, dostarczanie nowych elementów konstrukcji, montażu fundamentów, słupów, przewodów i osprzętu. Potencjalnie największy wpływ związany będzie z wykonaniem fundamentów pod słupy. Biorąc pod uwagę ww. zakres prac ocenia się, że trwały wpływ na krajobraz mieć będzie wycinka lasu lub posadowienie wysokich słupów w odcinkach nadleśnych. Pozostałe prace budowlane będą krótkotrwałe, a oddziaływanie z nimi związane ustąpi po zakończeniu prac.

Oddziaływanie na pozostałe formy ochrony przyrody

Inne najbliższe położone obszary chronione, objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, to:

- ok. 0,2 km na wschód użytek ekologiczny „Źródlika Jadwigi”;
- ok. 0,3 km na północ Nadmorski Obszar Chronionego Krajobrazu;
- ok. 1,3 km na wschód użytek ekologiczny „Stara Łąka”;
- ok. 1,9 km na południowy zachód rezerwat przyrody „Stare Modrzewie” oraz w odległości 1,7 km na południowy zachód jego otulina;
- ok. 2,0 km na zachód użytek ekologiczny „Źródlika Redy”;
- ok. 2,0 km na południowy zachód Obszar Chronionego Krajobrazu Wzgórz Ramlejskich;
- ok. 2,8 km na południowy zachód zespół przyrodniczo-krajobrazowy Dolina Łeby w Kpk;
- ok. 2,9 km na wschód użytek ekologiczny „Wołowe Uroczysko”;
- ok. 3,0 km na południowy zachód zespół przyrodniczo-krajobrazowy Rynna Brodnicko-Kartuska;
- ok. 3,1 km na południowy zachód użytek ekologiczny „Bór w Betlejem”;
- ok. 3,1 km na wschód rezerwat przyrody „Jar Reknicy”;
- ok. 3,2 km na południowy zachód zespół przyrodniczo-krajobrazowy Obniżenie Chmielańskie;
- ok. 3,5 km na wschód użytek ekologiczny „Luziński Moczar”;
- ok. 3,8 km na wschód użytek ekologiczny „Torfowisko w Zielonym Dworze”;
- ok. 3,9 km na południowy zachód rezerwat przyrody „Zamkowa Góra”;
- ok. 3,9 km na wschód użytek ekologiczny „Bielawa”;
- ok. 3,9 km na zachód rezerwat przyrody „Paraszyńskie Wąwozy”;
- ok. 4,4 km na północ użytek ekologiczny „Źródlika Bezimiennej”;
- ok. 4,8 km na południowy zachód rezerwat przyrody „Staniszewskie Zdroje” oraz w odległości 4,5 km na południowy zachód jego otulina;
- ok. 4,6 km na wschód użytek ekologiczny „Robakowski Moczar”;
- ok. 4,6 km na wschód użytek ekologiczny „Sarnia Góra”;
- ok. 4,8 km na zachód rezerwat przyrody „Borkowskie Wąwozy”;
- ok. 4,8 km na południowy zachód użytek ekologiczny „Dargolewski Moczar”.

Ze względu na znaczną odległość obszaru realizacji inwestycji od ww. form ochrony przyrody i charakter przedsięwzięcia, przedmiotowa inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na ww. obszary.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na pomniki przyrody

W buforze 500 m od granic obszaru realizacji inwestycji znajduje się 7 pomników przyrody. Odległość pomników od miejsca wykonywania robót jest stosunkowo duża i wynosi od 37 do 490 m. Roboty budowlane nie obejmują tego terenu, nie stanowią zatem zagrożenia z punktu widzenia systemu korzeniowego oraz korony drzew.

Oddziaływanie na korytarze ekologiczne

Inwestycja przebiegać będzie w granicach korytarzy ekologicznych: Kaszuby KPn-20B i Lasy Powiśla KPn-16A. Z punktu widzenia ochrony ptaków, kluczową rolę w negatywnym oddziaływaniu napowietrznych linii elektroenergetycznych ma aspekt kolizji ptaków z przewodami oraz zajęcie ich siedlisk przez inwestycję (APLIC 2012, Erikson et al. 2005, Loss et al. 2014, 2012, Bevanger 1995, 1998). W związku z zastosowaniem technologii nadleśnej na wybranych odcinkach linii elektroenergetycznej, zaproponowano oznakowanie jej za pomocą znaczników zwiększających widoczność przewodów w miejscach uznanych za newralgiczne – jako miejsce o dużym znaczeniu dla kolizji z przewodami linii. W wyniku realizacji inwestycji dojdzie do zajęcia siedlisk, rozumiane jako dosłowne zajęcie powierzchni terenu (fragmentów siedlisk w obrębie rewirów ptaków), wynikające z posadowienia słupów, ale również jako efekt zajęcia przestrzeni powietrznej związany z fizyczną obecnością konstrukcji słupowych i wiązek przewodów. Dla znacznej części gatunków, zwłaszcza ptaków gniazdujących na ziemi (np. czajka, błotniak stawowy, derkacz, część ptaków wróblowych), występować może efekt odstraszenia, a zatem zmniejszający powierzchnię użytkowaną przez ptaki jako siedliska lęgowe. Wariant realizacyjny oceniono jako najbardziej korzystny dla środowiska ze wszystkich wariantów inwestycyjnych.

Przerwanie ciągłości korytarzy ekologicznych nastąpi w szczególności na etapie realizacji, co będzie związane ze zwiększeniem ruchu kołowego i pracą ciężkich maszyn budowlanych w obrębie terenu inwestycji oraz dróg dojazdowych. Stąd duże prawdopodobieństwo wystąpienia przypadkowego zranienia i zabicia zwierząt, które jest związane z przedostawaniem się osobników herpetofauny na teren budowy i drogi dojazdowe. Efekt ten może nasilić się w okresach migracji płazów z/do miejsc ich rozrodu. Dodatkowo podczas realizacji prac ziemnych w obrębie planowanej inwestycji, związanych głównie z budową słupów, powstaną głębokie wykopy, które mogą stać się pułapką dla wpadających do nich zwierząt. Prace realizacyjne skutkować będą także tymczasową fragmentacją siedlisk zwierząt oraz czasowo może wpływać na ograniczenie dobowych wędrówek średnich i dużych ssaków, w tym przede wszystkim drapieżników. Przy zastosowaniu technologii nadleśnej przedmiotowe przedsięwzięcie będzie mieć jedynie oddziaływanie punktowe, bez tworzenia bariery liniowej. Ewentualne wygrodenia, związane z miejscem posadowienia konkretnego stanowiska słupowego i terenu z nim bezpośrednio sąsiadującego mieć będą charakter czasowy i punktowy. W związku z powyższym nie spowodują utrudnień w dostępie do obszarów otaczających dane stanowisko słupowe i nie wpłyną na swobodne przemieszczanie się zwierząt przez teren inwestycji. Ponadto, prace budowlane na danym terenie realizowane są w wyraźnie rozgraniczonych czasowo etapach, które obejmują przede wszystkim: wycinkę pod drogę dojazdową i stanowisko słupowe, wykonanie wykopu pod konstrukcję słupową, wykonanie fundamentu i montaż konstrukcji słupa, podwieszenie i naciągnięcie przewodów.

Organizacja prac w postaci zajęcia części arealów (zmiany struktury siedlisk) oraz hałas, mogą czasowo ograniczać migracje i przeloty nietoperzy z ukryć na żerowiska, szczególnie w pobliżu kolonii rozrodczych czy zimowisk.

Prace polegające na budowie fundamentów prowadzone będą w buforze 35 m od planowanych lokalizacji słupów. W obszarze realizacji inwestycji prowadzona będzie tymczasowa oraz trwała wycinka drzew i krzewów. Wycinka trwała na odcinkach nadleśnych wykonywana będzie jedynie w miejscu posadowienia słupów oraz lokalizacji dróg dojazdowych do słupów. Wycinka trwała na odcinkach śródleśnych wykonywana będzie w pasie technologicznym (wycinka podstawowa).

Ze względu na swoją specyfikę, linia elektroenergetyczna nie wpłynie bezpośrednio na drożność migracji wzdłuż cieków ani nie będzie stanowić bariery migracyjnej dla płazów. Na etapie realizacji pośrednio, w wyniku drgań podłoża i hałasu, dojsć może do zaburzenia migracji ryb i wypłoszenia ich z tarlisk.

Nie przewiduje się negatywnego wpływu napowietrznej linii elektroenergetycznej na gatunki płazów i gadów na etapie eksploatacji. Inwestycja nie będzie wywierać także negatywnego wpływu na możliwości migracji i przemieszczania się płazów i gadów.

Ze względu na charakter inwestycji nie nastąpi utworzenie dodatkowej bariery mającej negatywne istotne implikacje dla migracji ptaków, ani z punktu widzenia funkcjonowania korytarzy ekologicznych.

Oddziaływania na wymienione powyżej korytarze ekologiczne nie będą znaczące i w większości ustąpią wraz z zakończeniem prac budowlanych. Biorąc pod uwagę charakter inwestycji nie przewiduje się negatywnego wpływu na funkcjonowanie i zaburzenie głównej funkcji korytarzy ekologicznych, tj. zachowania ciągłości szlaków migracyjnych roślin i zwierząt. Inwestycja nie będzie naruszać struktury korytarzy, ani nie stworzy trwałych barier dla migracji ptaków i pozostałych organizmów, w tym wodnych. Zostanie tym samym zachowana ciągłość powiązań przyrodniczych oraz możliwość wymiany gatunkowej zarówno roślin, jak i zwierząt, stanowiąca podstawę zachowania bioróżnorodności.

Oddziaływanie na siedliska przyrodnicze, chronione gatunki roślin i grzybów (w tym porostów)

Na etapie realizacji wystąpią następujące oddziaływania:

- bezpośrednio: zniszczenie/zmniejszenie powierzchni siedlisk przyrodniczych/stanowisk gatunków na skutek zajęcia terenu pod inwestycję; zniszczenie siedlisk przyrodniczych/stanowisk gatunków w wyniku zajęcia terenu na skutek lokalizacji zaplecza budowy, dróg technicznych itp.; pogorszenie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych/bezpośrednie zniszczenie siedlisk gatunków w wyniku wycinki drzew i krzewów; fragmentacja siedlisk;
- pośrednie: pogorszenie jakości sąsiadujących z inwestycją siedlisk poprzez zmianę stosunków wodnych i/lub zanieczyszczenia, wydeptywanie i zaśmiecanie siedliska powstające na etapie realizacji inwestycji.

W celu ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych tut. Organ nałożył warunek dot. realizacji inwestycji nr 2.1.10.

W celu ochrony mokradłowych siedlisk przyrodniczych (zbiorniki wodne, torfowiska, podmokłe lasy) tut. Organ nałożył warunki 2.1.10, 2.1.11, 2.1.12, 2.1.13 realizacji przedsięwzięcia.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na chronione gatunki roślin i mchów tut. Organ nałożył następujące warunki: 2.1.14, 2.1.15.

W fazie eksploatacji inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływała na siedliska przyrodnicze. Pewne oddziaływania mogą wiązać się z koniecznością utrzymania pod linią elektroenergetyczną na odcinkach śródleśnych pasa terenu pozbawionego wysokiego drzewostanu oraz prowadzeniem prac konserwacyjnych i napraw przy użyciu ciężkiego sprzętu. Potencjalne ryzyko związane z zanieczyszczeniami chemicznymi może wiązać się z sytuacjami awarii sprzętu lub rozlania substancji szkodliwych.

Oddziaływanie na bezkręgowce

Na etapie realizacji wystąpią następujące oddziaływania:

- bezpośrednio: zniszczenie/zmniejszenie siedlisk na skutek zajęcia terenu pod inwestycję; wycinka drzew; uszkodzenie drzew poprzez nieumyślne złamania, otarcia, zasypywanie; zdarcie warstwy ziółorośli i krzewów; fragmentacja siedliska w wyniku prac ziemnych; przypadkowe, nieumyślne zabijanie zwierząt;
- pośrednie: pogorszenie jakości sąsiadujących z inwestycją siedlisk poprzez zmianę stosunków wodnych i/lub zanieczyszczenia, wydeptywanie i zaśmiecanie siedliska powstające na etapie realizacji inwestycji; zanieczyszczenie drzew i ich bezpośredniego sąsiedztwa substancjami pylistymi (liście, kora) oraz płynnymi (karpia korzeniowa).

W celu minimalizacji niekorzystnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na bezkręgowce, tut. Organ nałożył warunki 2.1.16 – 2.1.18.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji – dla bezkręgowców największe zagrożenie, w każdym z wariantów, niesie budowa linii, jej modernizacja i ewentualna likwidacja, nie zaś sama eksploatacja. Zagrożeniem dla bezkręgowców jest m.in. parkowanie pojazdów w pobliżu siedlisk chronionych gatunków oraz składowanie materiałów budowlanych.

Słupy oraz przewody nie wpływają na populacje bezkręgowców, natomiast szerokość pasa technologicznego nie ogranicza możliwości dyspersyjnych, tj. nie tworzy istotnych barier dla populacji wykazanych na badanym terenie gatunków.

Oddziaływanie na ryby i minogi

Na etapie realizacji wystąpią następujące oddziaływania:

- bezpośrednio: brak;
- pośrednio: pogorszenie jakości siedlisk na skutek wycieku substancji ropopochodnych; drgania podłoża, hałas, zmiana warunków świetlnych (efekt płoszenia) na etapie realizacji prac budowlanych w regionach cieków.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania.

Oddziaływanie na herpetofaunę

Na etapie realizacji wystąpią następujące oddziaływania:

- bezpośrednio: utrata/zmniejszenie siedlisk na skutek zajęcia terenu pod inwestycję, przypadkowe zranienie i zabicie osobników oraz ich stadiów rozwojowych spowodowane intensywnymi pracami ziemnymi, ograniczenie swobodnej migracji, przerwanie lokalnych tras migracji spowodowane zwiększeniem ruchu kołowego maszyn budowlanych, tworzenie pułapek ekologicznych;
- pośrednio: pogorszenie jakości siedlisk płazów i gadów spowodowane zmianą stosunków wodnych oraz zanieczyszczeniem środowiska wodno-glebowego, zaburzenia komunikacji akustycznej i zachowania płazów w okresie godowym spowodowane niezorganizowaną emisją hałasu do otoczenia na etapie realizacji prac budowlanych oraz drgania podłoża.

W celu minimalizacji ww. oddziaływań tut. Organ wskazał następujące warunki: 2.1.38, 2.1.19 - 2.1.24.

Tymczasowe wygradzenia herpetologiczne (płotki herpetologiczne) wykonane zostaną pod nadzorem herpetologa według poniższych wytycznych:

- wysokość płotków będzie wynosić minimum 50 cm w części nadziemnej;
- część podziemna będzie wkopana w ziemię na głębokość minimum 10 cm;
- płotki będą zakończone tzw. przewieszką o długości ok. 10 cm, odchyloną na zewnątrz od terenu budowy;
- wygradzenie będzie wykonane z materiału umożliwiającego odpowiedni naciąg (siatka/folia polimerowa, siatka stalowa, geotłóknina, geotkanina, agrotkanina). Oczka siatki nie będą przekraczać wymiarów 0,5 x 0,5 cm;
- wolne końce ogrodzeń będą zakończone U- lub C-kształtnymi „zawrotkami”;

Uwięzione zwierzęta niezwłocznie należy przenosić poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko. Przenoszenie należy prowadzić pod nadzorem przyrodnika. Dodatkowo, z uwagi na wyniki badań przeprowadzonych m.in. przez naukowców z Uniwersytetu Jagiellońskiego w latach 2018-2019, które potwierdzają występowanie w populacjach płazów w Polsce pasożyta *Batrachochytrium dendrobatidis*, prace terenowe z tą grupą zwierząt należy prowadzić przy użyciu rękawiczek ochronnych a używany do tego sprzęt musi być dezynfekowany.

W przypadku konieczności odłowu płazów wynikającej z ich masowych migracji:

- zastosować wiaderka zamontowane po zewnętrznej stronie płotków tymczasowych (co ok. 100 m w stwierdzonych miejscach migracji płazów, w tym na załamaniach i na końcach);
- wiaderka o wysokości minimum 40 cm będą posiadać przepuszczalne dno oraz zostaną wkopane równo z gruntem;
- w pułapkach będzie umieszczony materiał osłaniający płazy przed słońcem, np. mech, liście;
- do każdej pułapki będzie włożony kij w sposób umożliwiający wyjście małym gryzoniom i ryjówkom;
- wiaderka zostaną umieszczone maksymalnie blisko ogrodzenia (będą wręcz do niego przylegać), tak aby płazy wędrujące wzdłuż ogrodzenia zawsze do nich wpadały, a nie przechodziły obok.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania. Inwestycja nie będzie wywierała negatywnego wpływu na możliwości migracji i przemieszczania się płazów i gadów.

Oddziaływanie na ornitofaunę

Główne zagrożenia awifauny na etapie realizacji inwestycji to:

- zajęcie terenu pod inwestycję (siedlisk), w tym wycinka drzew i krzewów,
- hałas i zanieczyszczenie sztucznym światłem na etapie realizacji prac budowlanych,
- przypadkowe niszczenie gniazd / zabijanie piskląt lub podlotów,
- przypadkowe zanieczyszczenie siedlisk – np. powierzchni gleby lub wód substancjami chemicznymi, w tym w szczególności ropopochodnymi.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie jej realizacji, tut. Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr 2.1.25, 2.1.26.

Główne zagrożenia na etapie eksploatacji to:

- zderzenia ptaków z przewodami i konstrukcjami słupów,
- pogorszenie siedlisk w skutek emisji hałasu i sąsiedztwa słupów i przewodów napowietrznych linii w siedliskach ptaków (zwłaszcza w przypadku gatunków preferujących tereny otwarte i unikających wysokich struktur w krajobrazie), oraz zmniejszenie dostępności obszarów wykorzystywanych przez ptaki jako miejsca odpoczynku i żerowiska oraz zimowiska,
- oddziaływania pola elektromagnetycznego (PEM) na ptaki gniazdujące na konstrukcjach słupowych,
- efekt barierowy.

W celu minimalizacji ryzyka kolizji ptaków z przewodami napowietrznymi i słupami linii, zastosowane zostaną rozwiązania techniczne zwiększające widoczność przewodów linii, zgodnie z warunkami 2.2.1. Odcinek w km 70+405 do ok. km 79+177 został ustalony na podstawie warstwy wektorowej SHP, załączonej w przedłożonej dokumentacji.

Ponadto, celem zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania inwestycji na ptaki nałożono na Inwestora obowiązek wykonania monitoringu przelotów ptaków (6.1), monitoringu gatunków strefowych (6.2) oraz monitoringu śmiertelności ptaków (6.3).

Oddziaływanie na chiropterofaunę

Na etapie realizacji wystąpią następujące oddziaływania:

- bezpośrednio: utrata kryjówek zimowych i letnich na skutek zajęcia terenu pod inwestycję; utrata żerowisk na skutek zajęcia terenu pod inwestycję; ryzyko przypadkowego zabijania nietoperzy w wyniku zwiększonego ruchu kołowego maszyn budowlanych;
- pośrednio: hałas na etapie realizacji prac budowlanych; wprowadzanie sztucznego oświetlenia miejscowo zakłócającego funkcjonowanie owadów stanowiących pokarm nietoperzy; pogorszenie jakości siedlisk na skutek zajęcia terenu pod inwestycję.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania, tut. Organ nałożył warunek 2.1.27.

Na etapie eksploatacji wpływ inwestycji na nietoperze nie jest do końca poznany. Zwykle zakłada się wpływ fal elektromagnetycznych wytwarzanych przez linie najwyższych napięć na nietoperze podobnie jak na organizm człowieka. Jednak w świetle najnowszych badań i prowadzonych projektów badawczych wynika, że pole elektromagnetyczne pochodzące od anten GSM i radarów ma duży wpływ na system orientacji w terenie u nietoperzy (echolokacja), zaburzając go i uniemożliwiając prawidłowe poruszanie się w przestrzeni i żerowanie. Z drugiej strony istnieją badania, które mówią, że ptaki przy wysokich częstotliwościach elektromagnetycznych nie tracą zdolności orientacji przestrzennej. Brak jest natomiast badań określających wpływ pola elektromagnetycznego emitowanego przez linie przesyłowe na zdolności nawigacyjne nietoperzy. Można przypuszczać, że również nietoperze podczas nawigowania są odporne na działanie pola elektromagnetycznego o dużej częstotliwości. Nie jest dostępna literatura, która wskazywałaby na unikanie przez nietoperze pola magnetycznego związanego z napowietrznymi przewodami linii elektroenergetycznych. Zatem potencjalne zagrożenia jakie niesłaby za sobą budowa linii przesyłowych najwyższych napięć mogłyby mieć teoretycznie znaczenie dla pobliskich kolonii rozrodczych lub zimowisk, w których zwierzęta przebywają przez dłuższy czas i w których poddane byłyby długofalowemu działaniu czynnika. Do tej pory nie zanotowano przypadków porażenia prądem europejskich nietoperzy *Microchiroptera*, ponieważ nie ulegają one kolizjom ani porażeniu prądem ze względu na ich czułą echolokację, która pozwala na omijanie struktur linii wysokoenergetycznych.

Oddziaływanie na teriofaunę – pozostałe grupy

Na etapie realizacji wystąpią następujące oddziaływania:

- bezpośrednio: utrata siedlisk spowodowana zajęciem terenu pod inwestycję; przypadkowe zabijanie zwierząt w wyniku zwiększonego ruchu kołowego maszyn budowlanych;
- pośrednie: pogorszenie jakości sąsiadujących z inwestycją siedlisk poprzez zmianę stosunków wodnych i/lub zanieczyszczenia powstające na etapie realizacji inwestycji, zmianę struktury roślinności; hałas na etapie realizacji prac budowlanych; zanieczyszczenia powstające na etapie realizacji; krzyżowanie ze szlakami wędrówek dobowych.

Pracujące linie napowietrzne są źródłem pola elektromagnetycznego. Nie ma jednoznacznych wyników badań wskazujących na możliwość jego szkodliwego oddziaływania na zwierzęta. Pole elektromagnetyczne może jednak wpływać na orientację magnetyczną zwierząt, odpowiedzialną za kierunki przemieszczeń, migracji oraz orientację wewnątrz arealów użytkowanych przez zwierzęta, chociaż mechanizm tych zjawisk nie jest wyjaśniony. Pole elektromagnetyczne i hałas wytwarzany przez linie elektroenergetyczne mogą powodować zmniejszenie użytkowania terenu przez zwierzęta w pobliżu inwestycji. Ocenia się, że wpływ eksploatacji planowanej inwestycji na ssaki nie będzie miał charakteru oddziaływań znacząco negatywnych.

Oddziaływanie w zakresie emisji pól elektromagnetycznych

Na etapie realizacji jedynym źródłem promieniowania elektromagnetycznego mogą być stacjonarne urządzenia geodezyjne, wykorzystywane do pomiarów. Ze względu na bardzo małą moc tych urządzeń i niewielki zasięg oddziaływania, oddziaływanie to będzie nieistotne na środowiska.

Analiza poziomów pola elektromagnetycznego podczas eksploatacji linii wykazała, że zarówno w przypadku pola elektrycznego, jak i magnetycznego, nie wystąpi przekroczenie wartości dopuszczalnych natężenia tych pól, które określono dla obiektów i ludzi znajdujących się pod liniami na wysokości do 2 m nad poziomem terenu. Faktyczne natężenie pola elektrycznego i magnetycznego będzie mniejsze od prognozowanego.

Wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi

Oddziaływanie na ludzi w postaci emisji hałasu oraz utrudnień wynikających z prac budowlanych jest nieuniknione. Przedmiotowa inwestycja została zaprojektowana zgodnie z obowiązującymi normami i spełnia wymogi dotyczące poziomu emisji hałasu oraz pól elektromagnetycznych.

W wariantcie wybranym do realizacji, w pasie technologicznym linii elektroenergetycznej nie znajdują się żadne budynki mieszkalne. Przewody linii elektroenergetycznych są zawieszane na wysokości pozwalającej minimalizować oddziaływanie na ludzi i obiekty znajdujące się pod nimi. W odległości 35 metrów od osi linii, oddziaływanie elektromagnetyczne jest niemal identyczne jak naturalne pole elektromagnetyczne ziemi, a przepisy dopuszczają zabudowę mieszkaniową i stały pobyt ludzi. Hałas o poziomie powyżej 45 dB(A), tj. poziomie dopuszczalnym w porze nocnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej, będzie występował jedynie w pasie technologicznym linii, pomiędzy słupami.

Oddziaływanie na krajobraz

W trakcie realizacji przedsięwzięcia oddziaływanie na krajobraz nastąpi głównie w obrębie obszaru realizacji inwestycji, w szczególności w miejscach posadowienia słupów elektroenergetycznych i dróg dojazdowych (np. do słupów nadleśnych), których posadowienie wymagać będzie wycinki drzew i krzewów oraz ingerencji w powierzchnię ziemi. Możliwe będą zmiany struktury rzeźby terenu w mikroskali.

Na podstawie przeprowadzonej analizy zasięgu i zakresu widoczności stwierdzono, że zasięg widoczności słupów planowanej linii elektroenergetycznej w wariantcie realizacyjnym wynosi ok. 100 km². Oszacowano również, że w obszarach, gdzie będą widoczne słupy lub ich części, znajdują się 2754 budynki, a przedsięwzięcie widoczne będzie z ponad 381 km dróg.

W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że w krajobrazie otwartym - łąkowo-zadrzewionym, z koncentracjami ludzi narażonych na zmianę percepcji krajobrazu, siła oddziaływania nowych linii elektroenergetycznych będzie mała lub bardzo mała. Podobną skalę oddziaływania stwierdzono w przypadku krajobrazu rolno-leśno-zabudowanego, ze strefami intensywnej urbanizacji. W obszarze mozaikowatych krajobrazów, ze strefami jeziornymi z intensywnie rozwijającą się zabudową o różnych funkcjach, w tym wypoczynkowo-letniskową, z rozległymi przedpolami ekspozycji, siła oddziaływania nowych linii została sklasyfikowana jako mała lub bardzo mała. W krajobrazach leśnych, gdzie zmiana percepcji krajobrazu jest mniejsza, oddziaływanie również określono jako małe lub bardzo małe.

Określone założenia techniczne planowanej linii elektroenergetycznej pozwalają stwierdzić, że wprowadzone nowe elementy krajobrazu - słupy linii elektroenergetycznych - nie wpłyną w sposób istotny na krajobraz, zwłaszcza rezerwatu Jar Rzeki Raduni.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na krajobraz, w obrębie cennych przyrodniczo kompleksów leśnych inwestycja realizowana będzie w technologii nadleśnej, co tutaj. Organ zawarł w warunku 3.3. Odcinek w km 70+405 do ok. km 79+177 został ustalony na podstawie warstwy wektorowej SHP, załączonej w przedłożonej dokumentacji. Działanie to ograniczy wycinkę lasów i powstanie efektu ekotonowego oraz barier, co umożliwi zachowanie struktury i funkcjonowanie krajobrazów leśnych.

Oddziaływanie na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy

Etap budowy będzie wiązał się z potencjalnym oddziaływaniem na zabytki w postaci:

- oddziaływania bezpośredniego, polegającego na potencjalnej - częściowej lub całkowitej - rozbiorce obiektu bądź naruszeniu integralności obszaru zlokalizowanego w całości lub częściowo na terenie przedsięwzięcia;
- zagrożenia pośredniego w wyniku zaburzenia walorów widokowych obiektu (naruszenie strefy ekspozycji), w związku z przekształceniem terenu, organizacją terenu budowy, transportu maszyn i pojazdów budowlanych.

Wszelkie roboty ziemne w rejonie stanowisk archeologicznych i stref ochrony archeologicznej muszą być poprzedzone badaniami powierzchniowymi, sondażowymi, wyprzedzającymi i prowadzone za pozwoleniem na prace archeologiczne i wykopaliskowe Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Oddziaływanie skumulowane

Oddziaływanie skumulowane projektowanej linii elektroenergetycznej nie będzie powodowało uciążliwości dla środowiska akustycznego. W związku z realizacją linii CWO-GBL/GRU i CWO-GDP nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na obiektach objętych ochroną akustyczną.

Na podstawie przeprowadzonych analiz skumulowanego oddziaływania z innymi obiektami emitującymi pole elektromagnetyczne, stwierdzono, iż w żadnym z rozważanych przypadków nie wystąpi przekroczenie wartości dopuszczalnej pola elektrycznego 50 Hz (o wartości 10 kV/m) oraz wartości dopuszczalnej pola magnetycznego 50 Hz (o wartości 60 A/m) dla terenów dostępnych dla ludności oraz wartości dopuszczalnej 1 kV/m dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Ze względu na sąsiedztwo planowanych linii CWO-GBL/GRU i CWO-GDP oraz CWO-SLK/ZRC możliwe jest potencjalne oddziaływanie skumulowane w zakresie przekształcenia powierzchni ziemi, zwłaszcza w miejscach, gdzie obszary realizacji trzech inwestycji nakładają się na siebie. Oddziaływanie to (jeśli wystąpi) nie będzie znaczące i ustąpi niezwłocznie po zakończeniu prac budowlanych.

W ramach realizacji przedsięwzięcia podczas wykonywania prac nastąpi emisja zanieczyszczeń - nie przekroczy ona dopuszczalnych norm. Negatywne oddziaływanie będzie mieć charakter krótkoterminowy i związane jest z realizacją prac budowlanych. Możliwe jest wystąpienie skumulowanego oddziaływania z innymi przedsięwzięciami wymagającymi prowadzenia prac budowlanych, w tym przede wszystkim z linią CWO-GBL/GRU. Oddziaływania nie będą znaczące i ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych.

W strefach krajobrazów otwartych (np. dolinno-ławkowe, rolne grunty orne), w przypadku realizacji inwestycji w pobliżu istniejących linii elektroenergetycznych, siłę oddziaływania wizualnego określono jako dużą. Na pozostałych terenach oddziaływanie to określono jako istotne lub umiarkowane. Największe skumulowane oddziaływanie wizualne wystąpi w miejscach krzyżowania się przedmiotowej linii z drogami. W przypadku skumulowanego oddziaływania wizualnego przy zabudowie mieszkaniowej siła ta będzie umiarkowana lub mała.

Likwidacja przedsięwzięcia

Obecnie Inwestor nie przewiduje likwidacji przedsięwzięcia i rozbiórki napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV CWO-GDP. Ewentualne prace rozbiórkowe w fazie likwidacji inwestycji odbywać się będą w odwrotnej kolejności niż jej budowa tzn. w pierwszej kolejności demontowane będą przewody, następnie słupy, a na końcu – fundamenty.

Na tym etapie nastąpi zbliżona emisja zanieczyszczeń do powietrza, jak na etapie realizacji. Analogicznie do prac budowlanych, na etapie likwidacji do powietrza mogą przedostawać się również pyły, pojawiające się w sposób nieorganizowany, o ograniczonym (głównie do stanowisk słupów) zasięgu. Występująca emisja hałasu będzie miała charakter krótkotrwały i ustąpi po zakończeniu prac rozbiórkowych.

W konsekwencji powyższych ustaleń, w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane, negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art. 6 ustawy o odpadach);
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art. 7 ustawy o odpadach).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mógłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska, dalej Poś;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ust.2 Poś);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art. 141 ust.1 i 144 ust.1 Poś);
- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art. 144 ust. 2 Poś);
- nakaz stosowania paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczenie ich negatywnego oddziaływania na środowisko, jak też podejmowania odpowiednich działań w przypadku powstania zakłóceń w procesach technologicznych i operacjach technicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art.146 Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo

usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (art.42 ust.1 ustawy – Prawo wodne).

Mając na uwadze art. 82 ust.1 pkt 5 ustawy oś nałożono na Wnioskodawcę obowiązek przedstawienia monitoringu porealizacyjnego w zakresie oddziaływania bezpośredniego i pośredniego na awifaunę, na etapie eksploatacji linii 400 kV. W pozostałych aspektach przyjęte dane wyjściowe do zawartej w raporcie oś, analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie lokalizacji, jak i wszelkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zarówno dla etapu budowy, jak i późniejszej eksploatacji, były wystarczająco precyzyjne by umożliwić tu. Organowi określenie niezbędnych środków minimalizujących przewidywane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania jest dopuszczalne o ile, łącznie:

- inwestycja dotyczy lub dotyczyła oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej; katalog ten ma charakter zamknięty;
- z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu.

Przedmiot niniejszej sprawy mieści się w katalogu instalacji/obiektów, dla których przepisy art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska dopuszczają utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Niemniej przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała, iż eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia, w oparciu o zaproponowane działania minimalizujące, nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający posiada tytuł prawny.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (*Dz. U. 2016 poz. 138*) przedsięwzięcie nie jest zaliczone do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy – Prawo ochrony środowiska, poważną awarią jest szczególna kategoria awarii, obejmująca zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji (wymienionych w ww. rozporządzeniu), prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Raport wykonany dla przedsięwzięcia opisuje możliwe sytuacje awaryjne oraz określa sposoby zapobiegania tym zdarzeniom oraz obowiązki związane z ochroną środowiska na wypadek ich wystąpienia.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Do oddziaływań takich, przy uwzględnieniu zaleconych działań na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych, nie będą również prowadzić zidentyfikowane możliwe sytuacje awaryjne. Emisje powodowane eksploatacją obiektu nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub wskutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw. Z tych względów w niniejszej sprawie nie

zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 ustawy ooś, jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

Niniejszą decyzję wydano w oparciu o opinię Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego znak ONS.9022.7.6.2023.IG z dnia 01.08.2023 r., podtrzymaną pismem znak ONS.9022.7.6.2023.IG.1 z dnia 14.12.2023 r. oraz pismem znak ONS.9022.7.6.2023.IG.2 z dnia 18.01.2024 r., uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.1 z dnia 13.07.2023 r., podtrzymane pismem znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.SB.2 z dnia 04.12.2023 r. oraz pismem znak GD.RZŚ.4900.47.2023.MBC.SB.3 z dnia 08.01.2024 r., uzgodnienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak DZP-WP.6205.61.2023.İŁ.2 z dnia 08.11.2023 r., podtrzymane pismem znak DZP-WP.6205.61.2023.İŁ.3 z dnia 06.12.2023 r. oraz pismem znak DZP-WP.6205.61.2023.İŁ.4 z dnia 09.01.2024 r. Zagadnienia wskazane w stanowiskach ww. organów zostały uwzględnione w treści niniejszej decyzji.

W dniu 21.02.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.24 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR/MC.25 z dnia 21.02.2024 r., działając na podstawie art. 10 § 1 Kpa zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i zapewnił możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w tym z ww. opiniami organów współdziałających oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, ze wskazaniem iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Choczewo, Gminie Gniewino, Gminie Łęczyce, Gminie Luzino, Gminie Linia, Gminie Szemud, Gminie Kartuzy, Gminie Przodkowo, Gminie Somonino, Gminie Żukowo oraz zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ: <https://www.gov.pl/web/rdos-gdansk> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie złożyły dodatkowych uwag bądź wniosków.

Realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art.7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.*);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.*); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórzonemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej - t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 2111*).

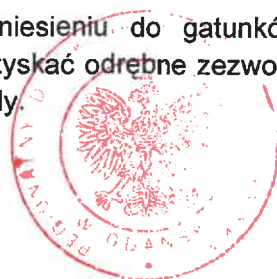
Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Zgodnie z art. 25 ust.3 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Zgodnie z art. 127a Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na ewentualne działania w odniesieniu do gatunków objętych ochroną prawną, przed przystąpieniem do prac, należy uzyskać odrębne zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

Otrzymują:

1. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. poprzez pełnomocnika – Marta Wronka-Tomulewicz FPP Enviro Sp. z o.o, ul. Węglowa 6A lok 1, 15-121 Białystok
- ② Strony postępowania poprzez zawiadomienie
3. aa Sprawę prowadzi: Marta Radwańska, tel.: 58 68 36 840

Do wiadomości:

1. Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku, ul. Dębinki 4,80-211 Gdańsk
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19,80-804 Gdańsk
3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa – 2 egz.
4. Minister Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik Nr 1

do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.51.2023.MR.MC.28

zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.)

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Budowa linii 400 kV Choczewo – Gdańsk Przyjaźń (CWO – GDP)”

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na budowie dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 400 kV.

W ramach inwestycji planowana jest realizacja następujących prac:

- wykonanie prac przygotowawczych do budowy linii, w tym rozmieszczenie sprzętu budowlanego, organizacja terenu budowy, dostawa urządzeń i materiałów na teren budowy, przygotowanie terenu pod sprzęt i montaż, zapewnienie dojazdu do stanowisk słupów (drogi tymczasowe i trwałe),
- wycinka drzew i krzewów w lasach na odcinkach śródleśnych (trwała w pasie wycinki podstawowej (dalej: wycinka podstawowa/wycinka trwała) oraz tymczasowa pod prace montażowe i wycinkę dodatkową (dalej: wycinka tymczasowa) i nadleśnych (trwała pod słupy i drogi dojazdowe oraz tymczasowa pod prace montażowe) oraz na terenach nieleśnych w niezbędnym zakresie (trwała w pasie wycinki podstawowej oraz tymczasowa pod prace montażowe i wycinkę dodatkową),
- wykonanie wykopów pod fundamenty,
- budowa fundamentów pod słupy w wykopach,
- wykonanie uziemień słupów,
- montaż słupów (skręcenie konstrukcji i ustawienie na fundamentach),
- montaż łańcuchów izolatorów na słupach,
- montaż przewodów fazowych, w tym wykonanie naciągów i montaż odstępników,
- montaż przewodów odgromowych, w tym wykonanie naciągów, montaż osprzętu,
- zabezpieczenie antykorozyjne słupów,
- wykonanie oznakowania linii, w tym montaż tablic na słupach, montaż znaczników na przewodach odgromowych (kule lub spirale), malowanie słupów,
- wprowadzenie światłowodów do stacji elektroenergetycznych oraz prace dostosowawcze w stacjach elektroenergetycznych,
- prace towarzyszące związane z przebudową krzyżowanej infrastruktury technicznej, takiej jak linie elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, zabezpieczenie gazociągów itp.
- uporządkowanie terenu.

Realizację przedsięwzięcia planuje się na terenie 10 gmin: Choczewo, Gniewino, Kartuzy, Linia, Luzino, Łęczyce, Przodkowo, Somonino, Szemud, Żukowo. Długość przedmiotowej inwestycji wyniesie ok. 80,1 km. Planowana inwestycja zostanie zrealizowana na działkach wykazanych w

załączniku nr 2 do niniejszej decyzji i stanowiącym jej integralną część.

Informacje ogólne – Maksymalna temperatura projektowa przewodów fazowych wynosić będzie $+80^{\circ}\text{C}$. Planuje się, że najmniejsza odległość przewodów fazowych od ziemi, w najbardziej niekorzystnych warunkach pracy linii wynosić będzie nie mniej niż 10,3 m n.p.t. Jedynie dla następujących konfiguracji przęseł wymagana minimalna odległość przewodów fazowych od ziemi będzie większa (tak, aby natężenie pola elektrycznego o wartości przekraczającej 1kV/m nie występowało poza pasem technologicznym) i wyniesie odpowiednio:

- dla przęśla SC34 M6 - SC34 PNL -> nie mniej niż 11,3 m n.p.t.,
- dla przęseł SC34 M1 - SC34 MNL6 i SC34 M6 – SC34 MNL3 -> nie mniej niż 12,3 m n.p.t.,
- dla przęśla SC34 M6 - SC34 MNL6 -> nie mniej niż 14,3 m n.p.t.,
- dla przęśla SC34 PNL - SC34 PNL -> nie mniej niż 16,3 m n.p.t.,
- dla przęśla SC34 PNL - SC34 MNL1 -> nie mniej niż 18,3 m n.p.t.,
- dla przęśla SC34 PNL - SC34 MNL3 -> nie mniej niż 20,3 m n.p.t.,
- dla przęseł SC34 PNL - SC34 MNL6 i SC34 MNL1 - SC34 MNL6 -> nie mniej niż 22,3 m n.p.t.,
- dla przęśla SC34 MNL3 - SC34 MNL6 -> nie mniej niż 23,3 m n.p.t.,
- dla przęśla SC34 MNL6 - SC34 MNL6 -> nie mniej niż 24,3 m n.p.t.

Linia zaprojektowana zostanie w sposób zapewniający prawidłową jej pracę w warunkach określonych dla stref obciążenia wiatrem W2 oraz obciążenia oblodzeniem S2 (wg normy, na którą została zaprojektowana linia).

Pas technologiczny – Szerokość pasa wyniesie 70 m (2 x 35 m od osi linii w obie strony) dla słupów linii dwutorowej.

Przewody fazowe – Przewiduje się wykorzystanie przewodów fazowych w postaci wiązki trójprzewodowej, złożonej z przewodów stalowo-aluminiowych. Wiązka w przekroju poprzecznym będzie mieć kształt trójkąta równobocznego o boku 400 mm, skierowanego wierzchołkiem w dół. Linię przesyłową będzie tworzyło sześć wiązek trójprzewodowych zamontowanych w ułożeniu zbliżonym do pionowego w podziale na dwa tory prądowe (2 x 3 fazy) lub trójkątnym w przypadku odcinka linii prowadzonego ponad lasem w technologii nadleśnej lub odcinków specjalnych. Wprowadzenie linii do stacji elektroenergetycznych planuje się wykonać ze słupów dwutorowych o układzie zbliżonym do pionowego na bramki liniowe o płaskim układzie przewodów. Na wiązce przewodów fazowych zastosowane zostaną odstępniki, które pełnić będą rolę czynnej ochrony przeciwdrganiowej przewodów, zapobiegających uszkodzeniom zmęczeniowym przewodów

Przewody odgromowe – Zastosowane zostaną dwa rodzaje przewodów odgromowych typu OPGW oraz typu AFL. Rozmieszczenie poszczególnych rodzajów przewodów będzie uzależnione od typu konstrukcji wsporczej zastosowanej na linii. Praktycznie na całej długości linii planuje się zawieszenie dwóch przewodów OPGW. Przy stacjach elektroenergetycznych Choczewo oraz Gdańsk Przyjaźń w przęsłach krańcowych, pomiędzy słupem a bramkami liniowymi na stacjach, planuje się zawieszenie dodatkowo przewodów odgromowych stalowo-aluminiowych typu AFL (dla każdego z torów linii).

Izolatory – Izolacja zostanie dobrana do strefy zabrudzeniowej II lub III. Na linii dopuszcza się stosowanie izolatorów długopniowych porcelanowych, kołpakowych szklanych i kompozytowych. Przewidywane typy łańcuchów izolatorowych będą zależeć od typu zastosowanych konstrukcji wsporczych oraz od obiektów krzyżowanych przez linię.

Słupy – Do budowy napowietrznej linii 400 kV wykorzystane zostaną stalowe konstrukcje wsporcze w postaci kratownicy przestrzennej. Słupy dwutorowe będą rozmieszczone na całej

długości trasy linii. Maksymalna wysokość możliwych do zastosowania słupów jest następująca:

- słupy mocne o wysokości do 100 m,
- słupy przelotowe o wysokości do 100 m,
- słupy nadleśne o wysokości do 110 m,
- słupy specjalne o wysokości do 150 m.

Poszczególne słupy różnić się będą pomiędzy sobą wysokością, gdyż będzie ona dostosowana do lokalnych warunków terenowych – w celu zapewnienia wymaganej odległości przewodów od powierzchni terenu oraz wymaganych odległości do obiektów krzyżowanych. W tym celu do słupów zostaną zastosowane odpowiednie człony podwyższające. Konstrukcje wsporcze zostaną zabezpieczane antykorozyjnie.

Fundamenty – Typ, rodzaj i wielkość fundamentów zostaną dobrane i zaprojektowane na podstawie warunków gruntowo-wodnych występujących w miejscu posadwienia słupa. Przewiduje się wykorzystanie następujących typów fundamentów montowanych pod każdą z czterech nóg słupa: bezpośrednie prefabrykowane, bezpośrednie terenowe, pośrednie palowe, specjalne.

Przewidywalne maksymalne powierzchnie podstaw słupów

Lp.	Typ słupa	Szacowana maksymalna powierzchnia zajęcia terenu pod słup [m ²]	Szacowana maksymalna powierzchnia wykopu pod słup [m ²]
1	Mocny	~ 500	~ 800
2	Przelotowy	~ 200	~ 400
3	Nadleśny	~ 350	~ 900
4	Specjalny	~ 550	~ 800

Oznakowanie linii – Na wybranych odcinkach planowanej linii 400 kV możliwe jest zastosowanie oznakowania lotniczego konstrukcji wsporczych (malowanie przeszkodowe słupów, montaż lamp ostrzegawczych) i przewodów odgromowych (kule ostrzegawcze).

Na wybranych odcinkach planowanej linii 400 kV zastosowane zostanie oznakowanie ornitologiczne przewodów odgromowych (znaczniki).

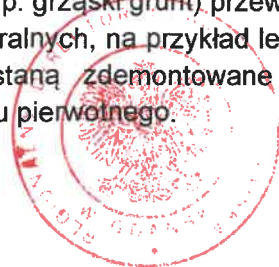
Na odcinkach linii, które zgodnie z wymogami prawa oraz na podstawie uzgodnień z organami właściwymi do spraw lotnictwa cywilnego i wojskowego, będą wymagały oznakowania lotniczego przewodów odgromowych w postaci kul o średnicy i gęstości rozmieszczenia określonych w wymogach prawa; znaczniki spiralne oraz znaczniki ruchome (np. typu „fire-fly”) nie będą montowane.

Wycinka – W obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia zostanie wykonana trwała i tymczasowa wycinka drzew i krzewów. Na terenach leśnych, gdzie linia wykonana będzie w technologii nadleśnej, zostanie wykonana wycinka trwała pod słupy i drogi dojazdowe oraz wycinka tymczasowa pod prace montażowe. Na terenach leśnych, gdzie linia wykonana będzie w technologii śródleśnej oraz na zalesieniach i zadrzewieniach zlokalizowanych na terenach nieleśnych, zostanie wykonana wycinka trwała w pasie wycinki podstawowej oraz wycinka tymczasowa pod prace montażowe i wycinkę dodatkową. Trwała wycinka podstawowa zostanie wykonana w granicach pasa technologicznego linii, natomiast jednorazowa wycinka dodatkowa, może wykraczać poza granice pasa technologicznego linii. Bez względu na technologię wykonania linii, zostanie wykonana wycinka trwała w granicach pasa technologicznego na potrzeby wykonania fundamentów i montażu słupów oraz wycinka tymczasowa poza granicami pasa technologicznego na potrzeby wykonania naciągów przewodów.

Sposoby wycinki na terenach leśnych zależą głównie od terenu jak również warunków pogodowych, dlatego szczególne rozwiązania związane ze sposobem jej prowadzenia zostaną powierzone profesjonalnej firmie.

Teren zostanie odpowiednio zabezpieczony poprzez znakowanie obszaru wycinki oraz sprawdzenie czy drzewa nie uszkodzą obiektów znajdujących się w pobliżu. Podczas wycinki prowadzonej przez wyspecjalizowanych pracowników drzewa są obalane na jedną stronę. Ścięte drzewa są układane bezpośrednio na pojazd transportowy. Wycinka prowadzona będzie na terenie zalesionych nieruchomości prywatnych jak również na obszarze należącym do Lasów Państwowych.

Dojazd w ramach realizacji przedsięwzięcia – W trakcie budowy linii transport i dojazd do stanowisk słupowych będzie odbywał się w miarę możliwości poprzez istniejące drogi ogólnodostępne, drogi lokalne lub drogi dojazdowe do pól. W przypadku braku możliwości dojazdu do planowanego miejsca prowadzenia robót siecią istniejących dróg, zostanie wyznaczona możliwie najkrótsza droga wzdłuż ustanowionego pasa technologicznego lub po innej możliwie najkrótszej drodze uzgodnionej z zarządcą terenu. Na terenach leśnych, gdzie linia wykonana jest w technologii nadleśnej, dojazd do słupów nadleśnych będzie odbywał się z wykorzystaniem istniejących duktów leśnych. W przypadku braku istniejącego duktu leśnego w sąsiedztwie planowanej lokalizacji stanowiska słupowego, wyznaczona zostanie najmniej uciążliwa trasa dojazdu do takiego stanowiska. Wyżej wymienione możliwości wyznaczenia dojazdu wykorzystywane będą również na etapie eksploatacji. Przewiduje się, że maksymalna szerokość drogi wynosić będzie do ok. 5 m i ma na celu umożliwienie przejazdu pojazdów o szerokości ok. 3 m. W uzasadnionych przypadkach (np. grząski grunt) przewiduje się wykonanie tymczasowych dróg dojazdowych z elementów rozbieralnych, na przykład lekkich paneli drewnianych (lub innej technologii tymczasowej), które zostaną zdemontowane po zakończeniu prac, a teren uporządkowany i przywrócony do stanu pierwotnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Khorzewska