

Kryteria oceny merytorycznej wniosku

1. Każdy wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperti dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

Kryterium	Opis	Część Eureka Project Form (EPF) lub wniosku krajowego (WK) odpowiadająca kryterium
1. Możliwość zastosowania wyników projektu w gospodarce lub ich innego praktycznego wykorzystania	<ul style="list-style-type: none"> • Trafność w odniesieniu do obecnych potrzeb rynkowych 	2.2.2, 2.2.3 – EPF; C, D - WK
	W tym kryterium będzie oceniana możliwość praktycznego wykorzystywania wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów.	
2. Potencjał innowacyjny	<ul style="list-style-type: none"> • Innowacyjność proponowanych rozwiązań w porównaniu z aktualnym stanem wiedzy i technologii 	2.2.1 - EPF; C, D - WK
	W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej, state-of-the-art planowanej do wytworzenia technologii, nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenia na płaszczyźnie międzynarodowej.	
3. Wartość naukowa/techniczna projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Adekwatność podejścia/metod badawczych/technicznych • Wykonalność i efektywność planu projektu 	2.2.2 ; 3.6.1- EPF; C, D - WK
	Oceniane jest dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie, nastawione oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów. Ocenie będzie podlegać również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków.	

<p>4. Przewidywane efekty ekonomiczne projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Korzyści i efekty ekonomiczne • Potencjał rynkowy wyników projektu <p>Należy uzasadnić korzyści wynikające z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności. Analizie należy poddać potencjał rynkowy rozwiązania będącego wynikiem projektu - wielkość rynku, główni aktorzy na rynku, porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania. Szacunkowe efekty ekonomiczne, np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego/ulepszonego produktu/usługi/technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, etc.</p>	<p>2.3, 3.8 – EPF; D - WK</p>
<p>5. Potencjał i współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy bilateralnej</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kompetencje i doświadczenie wnioskodawcy • Planowana współpraca przy wykonaniu projektu między uczestniczącymi podmiotami • Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy bilateralnej <p>W tym kryterium oceniana jest wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem.</p> <p>Ważne jest określenie roli przedsiębiorcy w projekcie, wskazanie podmiotu, któremu zostaną przekazane prawa własności intelektualnej i na jakich zasadach, informacja o planowanej współpracy po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę. Oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i izraelskimi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii. Ponadto ocenie będzie podlegać w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach europejskich/międzynarodowych.</p>	<p>2.3.3, 3.6, 3.7 - EPF; C, D - WK</p>

6. Zasadność planowanych kosztów	W tym kryterium oceniana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład każdej ze stron.	F, D – WK
---	--	-----------

3. W kryteriach 1-5 wnioszek oceniany jest według skali **od 0 do 5 punktów**, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej.

4. W kryterium 6 można uzyskać **od 0 do 1 punktu**.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

Punktacja	Objaśnienie
5 – doskonałym	Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie.
4 – bardzo dobrym	Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe.
3 – dobrym	Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne.
2 – przeciętnym	Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia.
1 – niskim	Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia.
0 – niedostatecznym	Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

5. Wniosek oceniany jest według poniższej skali ocen przy uwzględnieniu progów dla danego kryterium:

Numer kryterium	Skala oceny	Próg	Maksymalna liczba punktów
1-5	0-5	3/5	25
6	0-1	-	1
Razem:	-	-	26

6. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.

7. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **26** punktów. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej tzn. minimum **16** punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.
8. W przypadku zastrzeżeń eksperta **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu (kryterium nr 6 oceny merytorycznej) we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania, przed podjęciem przez Dyrektora NCBR decyzji o przyznaniu środków finansowych, przeprowadzane są z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.
9. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (odpowiednio liderowi konsorcjum) na jego wniosek, po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.