

**Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – wykonanie badania ewaluacyjnego
pn. „Ewaluacja podsumowująca program strategiczny BIOSTRATEG”**

Badanie „Ewaluacja podsumowująca program strategiczny BIOSTRATEG” to ewaluacja ex post mająca na celu podsumowanie bezpośrednich i pośrednich efektów osiągniętych w Programie oraz zebranie opinii o jego przebiegu od osób i instytucji, które były nią objęte.

Głównym celem badania jest podsumowanie wsparcia sektora rolniczego, leśnego i ochrony środowiska, z punktu widzenia jego spójności, efektywności i skuteczności przez NCBR.

Cele szczegółowe:

1. Ocena dotychczas osiągniętych efektów w programie BIOSTRATEG i wskazanie czynników w największym stopniu wpływających na skuteczność wsparcia dla obszaru objętego programem.
2. Ocena zasadności i warunków skutecznego i użytecznego wsparcia dla obszaru rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego, z uwzględnieniem komplementarności z innymi programami / mechanizmami skierowanymi do tych obszarów w stosunku do obecnej oferty programowej NCBR.
3. Wypracowanie rekomendacji dla skutecznych mechanizmów, przygotowania, wdrażania i realizacji programów tematycznych z punktu widzenia efektywności alokacji środków publicznych na B+R oraz strategii Państwa i potrzeb społecznych.

Odbiorcami wyników badania będą:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację Programem oraz Rada Centrum.
- Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako instytucja nadzorująca realizację Programu oraz politykę naukową państwa.
- Wyniki badania mogą zostać również wykorzystane przez beneficjentów, którzy zrealizowali projekty w ramach programu BIOSTRATEG.

Spis treści

I.	Wprowadzenie	3
	Przedmiot zamówienia	3
	Kontekst i uzasadnienie zamówienia	3
	Cel, zakres i pytania badawcze	4
	Kryteria ewaluacji	4
	Cele i pytania badawcze	5
	Zakres badania	7
II.	Minimalne wymagania metodologiczne	7
	Logika badania	11
	Ryzyka związane z realizacją badania	13
III.	Produkty badania	14
	Raport metodologiczny	14
	Raport cząstkowy	16
	Raport końcowy	17
	Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania.....	21
	Źródła danych	23
IV.	Organizacja badania	23
	Kontakt z Zamawiającym	23
	Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego	24
	Wymagania odnośnie współpracy zespołu wykonawczego z ekspertami branżowym	24
	Harmonogram	26

I. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego podsumowującego wsparcie dla obszaru rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego przez NCBR - w szczególności programu BIOSTRATEG, z punktu widzenia jego spójności, efektywności, skuteczności i trwałości.

Rezultatem badania będzie:

- 1) ocena efektów programu BIOSTRATEG, w tym wskazanie czynników w największym stopniu wpływających na skuteczność i trwałość wsparcia dla obszaru objętego Programem;
- 2) ocena pozostałego wsparcia udzielanego przez NCBR w obszarze rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego ze szczególnym uwzględnieniem jego komplementarności wewnętrznej i zewnętrznej, w tym zakresie tematycznym;
- 3) przedstawienie rekomendacji najbardziej optymalnych kierunków, form i warunków wsparcia w obszarze rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego z punktu widzenia alokacji środków publicznych na B+R.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Strategiczny program badań naukowych i prac rozwojowych „Środowisko naturalne, rolnictwo i leśnictwo” – BIOSTRATEG, obejmuje pięć obszarów problemowych, wynikających bezpośrednio z Krajowego Programu Badań.

Obszarami tymi są:

1. Bezpieczeństwo żywnościowe i bezpieczeństwo żywności;
2. Racjonalne gospodarowanie zasobami naturalnymi ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki wodnej;
3. Przeciwdziałanie i adaptacja do zmian klimatu, ze szczególnym uwzględnieniem rolnictwa;
4. Ochrona bioróżnorodności oraz zrównoważony rozwój rolniczej przestrzeni produkcyjnej;
5. Leśnictwo i przemysł drzewny.

Celem głównym Programu był rozwój wiedzy w obszarach Programu, prowadzący do wzrostu międzynarodowej pozycji Polski w badaniach naukowych i pracach rozwojowych w tej dziedzinie oraz transfer do otoczenia społeczno-gospodarczego innowacyjnych rozwiązań opracowanych w ramach Programu.

Wnioskodawcami w Programie mogły być konsorcja naukowe składające się z jednostek naukowych i przedsiębiorstw oraz uzupełniająco innych jednostek organizacyjnych, prowadzących działalność gospodarczą, badawczo-rozwojową lub inną na terytorium RP.

W ramach Programu odbyły się 3 konkursy. Wpłynęło na nie ogółem 236 wniosków o dofinansowanie, w ramach których aplikowały konsorcja złożone z jednostek naukowych, przedsiębiorstw i jednostek samorządowych – łącznie 1433 podmioty. Dofinansowanie uzyskało

ostatecznie 38 projektów, a kwota dofinansowania podpisanych umów wyniosła nieco ponad 450 mln zł.

BIOSTRATEG	Liczba wniosków o dofinansowanie	Liczba zawartych umów	Liczba zakończonych projektów	Liczba projektów w okresie trwałości ¹
Konkurs I (2014)	78	7 projektów	7 projektów	7 projektów
Konkurs II (2015)	83	14 projektów	14 projektów	14 projektów
Konkurs III (2016)	74	17 projektów	16 projektów	16 projektów

Średni współczynnik sukcesu dla całego Programu wyniósł 17%.

W całym Programie funkcję lidera pełniły przede wszystkim podmioty związane z nauką, w tym: instytuty badawcze i uczelnie publiczne koordynują po 12 projektów oraz jednostki naukowe PAN – 6 projektów. Znacznie mniej jest liderów wśród przedsiębiorców, w tym przedsiębiorstwa duże koordynują 4 projekty, mikro – 2 projekty, a średnie i małe po 1 projekcie.

Cel, zakres i pytania badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem następujących kryteriów ewaluacyjnych:

Skuteczność – rozumiana jako stopień realizacji i osiągnięcia zakładanych celów, skuteczność użytych metod oraz wpływ czynników zewnętrznych na ostateczne efekty. Stopień, w jakim cele założone w Programie zostały osiągnięte dzięki dofinansowanym projektom grantowym.

Użyteczność – rozumiana jako rzeczywiste, osiągnięte efekty i ich adekwatność do sytuacji oraz wyzwań społeczno-gospodarczych, będących przedmiotem Programu oraz jako stopień wykorzystania w praktyce wypracowanych w ramach projektów rozwiązań oraz poziom w jakim służą do rozwiązania istotnych problemów i wyzwań społecznych i gospodarczych związanych z zakresem przedmiotowym Programu.

Trwałość – rozumiana jako ocena czy i w jakim stopniu pozytywne efekty projektów grantowych trwają po zakończeniu finansowania NCBR, a także czy możliwe jest utrzymanie się wpływu projektów w dłuższym okresie.

Efektywność – rozumiana jako relacja między nakładami, kosztami, zasobami (finansowymi, ludzkimi, administracyjnymi), a osiągniętymi efektami społeczno-gospodarczymi.

¹ Stan na grudzień 2023 r.

Cele i pytania badawcze

Cel (główny) ewaluacji:

Głównym celem badania jest podsumowanie wsparcia sektora rolniczego, leśnego i ochrony środowiska, z punktu widzenia jego spójności, efektywności i skuteczności przez NCBR.

Cele szczegółowe i pytania badawcze:

1. Ocena dotychczas osiągniętych efektów w programie BIOSTRATEG i wskazanie czynników w największym stopniu wpływających na skuteczność wsparcia dla obszaru objętego Programem.

- 1.1. W jakim stopniu realizacja Programu przyczyniła się do osiągnięcia celu głównego oraz celów szczegółowych programu BIOSTRATEG?
- 1.2. Jakie wymierne rezultaty przyniosła realizacja programu BIOSTRATEG pod względem liczby wdrożonych efektów, przychodów z komercjalizacji wyników prac B+R, innych korzyści (ekonomicznych i pozaekonomicznych)? Czy pojawiły się nieplanowane, dodatkowe efekty Programu?
- 1.3. W jaki sposób realizacja programu BIOSTRATEG przełożyła się na dalszą aktywność B+R badanych podmiotów? Czy wyniki badań były/są rozwijane/ wykorzystane w kolejnych pracach B+R/stanowiły podstawę dla kontynuacji prac badawczo-rozwojowych?

1.4. Jakie czynniki w największym stopniu mają wpływ na skuteczność wsparcia w programie BIOSTRATEG oraz w obszarze rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego?

2. Ocena zasadności i warunków skutecznego i użytecznego wsparcia dla obszaru rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego, z uwzględnieniem komplementarności z innymi programami / mechanizmami skierowanymi do tych obszarów w stosunku do obecnej oferty programowej NCBR.

- 2.1 W jakim stopniu wsparcie projektów B+R skierowanych do obszaru rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego przez NCBR jest spójne i komplementarne (np. pod względem tematyki, poziomu gotowości technologicznej projektu TRL, chronologii uruchamianego wsparcia, przepływu)?
- 2.2 W jakich obszarach rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego i dlaczego wsparcie publiczne w zakresie B+R sprawdziło się najlepiej (było najlepiej dopasowane) biorąc pod uwagę zrealizowane projekty, ich efekty oraz podmioty w nie zaangażowane?

3. Wypracowanie rekomendacji dla skutecznych mechanizmów przygotowania, wdrażania i realizacji programów tematycznych z punktu widzenia efektywności alokacji środków publicznych na B+R oraz strategii Państwa i potrzeb społecznych.

- 3.1. Jakim tematom/obszarom badawczym w ramach ukierunkowanego wsparcia NCBR należy nadać priorytet biorąc pod uwagę charakterystykę, strukturę, doświadczenia i potrzeby krajowych podmiotów prowadzących prace B+R w obszarze rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego, a także dokumenty strategiczne oraz potrzeby i wyzwania w tym zakresie?
- 3.2. Jakie powinny być warunki brzegowe programów wsparcia B+R kierowanych do tego obszaru, aby było ono najbardziej efektywne? Które z nich mają charakter uniwersalny umożliwiając wykorzystanie przy innych interwencjach o charakterze sektorowym?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Badaniem zostaną objęte wszystkie projekty realizowane w ramach programu BIOSTRATEG, ich efekty oraz inne konkursy/programy NCBR umożliwiające wsparcie zbliżonych tematycznie do programu BIOSTRATEG projektów.

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje beneficjentów, zgłoszone i realizowane przez nich projekty oraz instytucje/podmioty zaangażowane w ich realizację i wdrażanie, w tym pracowników NCBR.

Koncepcja realizacji badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

II. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla wskazanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. Analiza danych zastanych (*desk research*) wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu m.in. o następujące źródła danych:

- Założenia programu BIOSTRATEG, w tym regulaminy konkursowe;
- Dokumentację projektów, które otrzymały dofinansowanie – wnioski o dofinansowanie, raporty po zakończeniu fazy badawczej, raporty z wdrożenia wyników projektów, raporty końcowe²;
- Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, w tym:
 - Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030
 - Europejski Zielony Ład (Plan Strategiczny dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027, Strategia „od pola do stołu”)
 - Strategia na rzecz bioróżnorodności 2030
 - Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)
 - Strategia zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa 2030
 - Strategia Produktywności 2030
 - Krajowy Plan Strategiczny dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027
 - Polityka Naukowa Państwa
- Oferta programowa NCBR;
- Oferta programowa na poziomie UE w tym m.in. Horyzont 2020 i inne programy European Research Council;
- Wyniki badania ewaluacyjnego on-going programu BIOSTRATEG z 2018 r. oraz wyniki innych badań ewaluacyjnych programów strategicznych;
- Literatura krajowa i światowa w obszarach objętych badaniem;
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

1a. Analiza danych zastanych na etapie raportu metodologicznego powinna zostać opracowana przez Wykonawcę badania i obejmować:

- Schemat logiczny/tabelaryczne przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji projektowej/konkursowej (w tym raportów z wdrożenia i raportów końcowych³) pod kątem realizacji zakładanych celów Programu i osiągniętych efektów poszczególnych projektów (w tym także niezamierzonych).
- Analizę trwałości efektów dofinansowanych projektów w kontekście wyzwań i potrzeb rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego.
- Analizę spójności i komplementarności (w tym koncentracji tematycznej), (aktualizacja

² Część dokumentacji projektowej (wnioski o dofinansowanie, raporty po zakończeniu fazy badawczej, raporty końcowe) jest dostępna wyłącznie w formacie pdf – są to osobne pliki, najczęściej w formie zeskanowanych dokumentów. Wnioski o dofinansowanie możemy udostępnić w wersji xml.

Raporty z wdrożeń (dostępne jako osobne pliki dla każdego projektu) w formie plików Excel.

Stopień zrealizowania wskaźników – w formie pdf w latach 2016-2020 oraz w formie plików Excel za lata 2021-2023.

³ Do czerwca 2024 r. zostały złożone 24 raporty z wdrożenia wyników projektu i 38 raportów końcowych.

„Matrycy komplementarności programów realizowanych przez NCBR” wykonanej w ramach ewaluacji on-going z 2018 r.).

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i kontynuowana na etapie raportu metodologicznego, gdzie Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia wstępnych wniosków z tej analizy.

1b. Analiza danych zastanych na etapie raportu częściowego powinna zostać opracowana przez Wykonawcę badania wraz z trzema ekspertami branżowymi i obejmować:

- Ocenę użyteczności programu BIOSTARTEG w skali krajowej i międzynarodowej na podstawie efektów realizowanych projektów.
- Ocenę trwałości efektów dofinansowanych projektów w kontekście wyzwań i potrzeb rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego.
- Ocenę potrzeb realizacji przez NCBR inicjatyw skierowanych do podmiotów z obszaru rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego.
- Analizę trendów i potrzeb w zakresie B+R w obszarze rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego uwzględniająca zarówno trendy naukowe, jak i w zakresie wdrożeń/ochrony własności przemysłowej.
- Przygotowanie propozycji wraz z uzasadnieniem minimum 8 projektów, które zostaną scharakteryzowane w ramach minimum 8 studiów przypadku.

Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach częściowym i końcowym (z punktów 1a i 1b).

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) (dopuszczalne są też diady lub triady) – **min. 10 wywiadów** z osobami spełniającymi poniżej wskazane wymagania. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

- a. **Pracownicy NCBR** zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu BIOSTRATEG – minimum 1 wywiad.
- b. **Członek Komitetu Sterującego** programu BIOSTRATEG – minimum 1 wywiad.
- c. **Beneficjenci programu** – łącznie co najmniej 8 wywiadów z liderami dofinansowanych projektów.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do Liderów projektów, opiekunów projektów w NCBR oraz członków Komitetu Sterującego. Zamawiający nie posiada danych kontaktowych (maila, telefonu) do przedstawicieli Konsorcjantów. Dane do konsorcjantów będą do samodzielnego pozyskania przez Wykonawcę (np. poprzez Liderów).

3. Studia przypadków – co najmniej **8 studiów przypadków** celowo dobranych projektów, biorąc pod uwagę, aby prezentowane przykłady uwzględniały różne obszary tematyczne Programu (tj. rolnictwo,

leśnictwo, środowisko naturalne)
oraz różne typu podmiotów (czyli np. uczelnia, przedsiębiorstwo duże).

W ramach każdego studium zostanie zbadany m.in. aspekt oceny użyteczności efektów (dla ostatecznych użytkowników wypracowanych rozwiązań, jak i dla samych beneficjentów) oraz aspekt ich trwałości, w takich obszarach jak: komercjalizacja, możliwość finansowania, utrzymania efektów projektów (jeśli nie nastąpiła komercjalizacja), dysponowanie odpowiednimi zasobami (potencjał) i stabilność instytucji odpowiedzialnej za utrzymanie trwałości, zainteresowanie odbiorcy/odbiorców efektów projektu.

Informacje z przeprowadzonych studiów przypadku przysłużą się do odpowiedzi na wybrane pytania badawcze i powinny być uwzględnione w raporcie końcowym.

Struktura studium przypadku powinna obejmować:

1. Informacje o projekcie (w tym m.in. Lider projektu, zaangażowane podmioty – konsorcjanci, wartość projektu/ dofinansowanie NCBR, okres realizacji, inne).
2. Tło projektu (dlaczego podjęto w ogóle tę tematykę w projekcie).
3. Główny efekt projektu.
4. Korzyści dla ostatecznych odbiorców powstałego rozwiązania.
5. Korzyści dla Beneficjenta (jako podmiotu), dla członków zespołu projektowego z realizacji projektu.
6. Czynniki sukcesu/bariery w realizacji projektu.
7. Dobre praktyki⁴.

Pozostałe wymagania dot. studium przypadku:

- Wyniki studium przypadku powinny być prezentowane osobno dla każdego przypadku, w postaci załącznika do raportu końcowego.
- Jedno studium przypadku nie może przekraczać 2 stron maszynopisu.
- Minimalna czcionka opisu – 11 pkt., cytatów – 9 pkt.
- Opis powinien być opatrzone (w miarę dostępności) elementami graficznymi (np. zdjęciami powstałego rozwiązania, schematami), pozyskanymi np. ze strony projektu/Beneficjenta.
- Opis powinien być opatrzone cytatami z przeprowadzonych wywiadów z Beneficjentem, szczególnie w kontekście „Korzyści dla Beneficjenta lub członków zespołu projektowego”.

W ramach studiów przypadków zostaną wykorzystane minimum następujące metody badawcze:

- analiza dokumentacji dotyczącej poszczególnych projektów;
- IDI w ramach każdego studium z przedstawicielami Wykonawcy;

⁴ czyli zestaw uniwersalnych powszechnie uznawanych metod, technik, procesów lub procedur, które prowadzą do osiągnięcia pożądanego wyniku w danej dziedzinie, w tym przypadku związane są z realizacją projektu badawczo-rozwojowego.

- Ocena efektów projektu na skalę krajową i międzynarodową dokonana przez eksperta branżowego.

Zamawiający zastrzega sobie konkretną kolejność wykonywanych badań i wymaga, aby najpierw przeprowadzić analizę danych zastanych (punkt 1a i 1b). Po przeprowadzeniu której, należy wytypować projekty do analizy studiów przypadku. W dalszej kolejności w ramach wybranych studiów przypadku zostaną przeprowadzone indywidualne wywiady pogłębione z Beneficjentami, o których mowa w punkcie 2. Wybór projektów do studiów przypadku należy poprzedzić analizą gotowości Beneficjentów do IDI.

Dobór projektów do studiów przypadku zostanie uzgodniony na etapie raportu częściowego, po etapie analizy danych zastanych i wstępnej ocenie efektów projektów dokonanych przez ekspertów branżowych.

4. Warsztat rekomendacyjny z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowanie praktycznych, możliwych do wykorzystania przez poszczególne instytucje rekomendacji. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- Wykonawca badania – wszyscy członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,
- 3 ekspertów branżowych,
- Pracownicy NCBR zaangażowani w realizację Programu,
- Wybrani adresaci rekomendacji spoza NCBR, jeśli zostaną wyłonienie w procesie ewaluacji.

Zamawiający nie przewiduje realizacji badań ankietowych z wnioskodawcami i beneficjentami Programu.

Logika badania

Cel	Kryterium	Pytania badawcze	Metody badawcze	Sugerowane źródła informacji
Ocena dotychczas osiągniętych efektów w programie BIOSTRATEG i wskazanie czynników w największym stopniu wpływających na skuteczność wsparcia dla obszaru objętego Programem.	Skuteczność	1.1. W jakim stopniu realizacja Programu przyczyniła się do osiągnięcia celu głównego oraz celów szczegółowych programu BIOSTRATEG?	Analiza danych zastanych, IDI Komitet Sterujący, IDI pracownik NCBR	Raporty końcowe (RK), raporty z wdrożenia (RzW), informacje z wywiadów
	Użyteczność, efektywność	1.2. Jakie wymierne rezultaty przyniosła realizacja programu BIOSTRATEG pod względem liczby wdrożonych wyników, przychodów z komercjalizacji wyników prac B+R innych	Analiza danych zastanych, IDI Komitet Sterujący, IDI pracownik NCBR,	Raporty końcowe (RK), raporty z wdrożenia (RzW), informacje z wywiadów, studia przypadku, wiedza

		korzyści (ekonomicznych i pozaekonomicznych)? Czy pojawiły się nieplanowane, dodatkowe efekty Programu?	IDI beneficjenci, studia przypadku, ocena ekspercka	ekspertów
	Trwałość	1.3. W jaki sposób realizacja programu BIOSTRATEG przełożyła się na dalszą aktywność B+R badanych podmiotów? Czy wyniki badań były kontynuowane? Jeżeli tak to w jakiej formie?	Analiza danych zastanych, IDI beneficjenci, studia przypadku	Raporty z wdrożenia (RzW), informacje z wywiadów, studia przypadku
	Skuteczność	1.4. Jakie czynniki w największym stopniu mają wpływ na skuteczność wsparcia w programie BIOSTRATEG oraz w obszarze rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego?	Analiza danych zastanych, IDI Komitet Sterujący, IDI beneficjenci	Informacje z ewaluacji on-going Programu (2018), raporty z wdrożenia (RzW), informacje z wywiadów
Ocena zasadności i warunków skutecznego i użytecznego wsparcia dla obszaru, rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego z uwzględnieniem komplementarności z innymi programami / mechanizmami skierowanymi do tych obszarów w stosunku do obecnej oferty programowej NCBR.	Skuteczność	2.1 W jakim stopniu wsparcie projektów B+R skierowanych do obszaru rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego przez NCBR jest spójne i komplementarne (np. pod względem tematyki, poziomu gotowości technologicznej projektu TRL, chronologii uruchamianego wsparcia, przepływu)?	Analiza danych zastanych, IDI beneficjenci	Informacje z ewaluacji on-going Programu (2018), strona internetowe NCBR, informacje z wywiadów
	Użyteczność	2.2 W jakich obszarach rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego wsparcie publiczne w zakresie B+R jest najbardziej użyteczne i pożądane?	Analiza danych zastanych, studia przypadków, IDI beneficjenci, ocena ekspercka	Literatura naukowa, studia przypadku, informacje z wywiadów, wiedza ekspertów
Wypracowanie rekomendacji dla skutecznych mechanizmów, przygotowania, wdrażania i realizacji programów tematycznych z punktu widzenia efektywności alokacji środków publicznych na B+R oraz strategii Państwa i potrzeb społecznych.	Użyteczność	3.1. Jakim tematom/ obszarom badawczym w ramach ukierunkowanego wsparcia NCBR należy nadać priorytet biorąc pod uwagę, charakterystykę, strukturę, doświadczenia i potrzeby krajowych podmiotów prowadzących prace B+R w obszarze rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego, a także dokumenty strategiczne oraz potrzeby i wyzwania w tym zakresie?	Analiza danych zastanych, IDI beneficjenci, ocena ekspercka	Literatura naukowa, inne badania ewaluacyjne, dokumenty strategiczne, informacje z wywiadów, wiedza ekspertów
	Efektywność	3.2. Jakie powinny być warunki brzegowe programów wsparcia B+R kierowanych do tego obszaru aby było ono	Analiza danych zastanych	Literatura naukowa, inne badania ewaluacyjne

		najbardziej efektywne? Które z nich mają charakter uniwersalny umożliwiający wykorzystanie przy innych interwencjach o charakterze sektorowym?		
--	--	--	--	--

Ryzyka związane z realizacją badania

1. Pojawienie się nieprzewidzianych problemów związanych z kontaktem z Beneficjentami, np. zmiany kadrowe, brak osób zajmujących się projektem, rozwiązanie podmiotu itp. a w konsekwencji i niemożność przeprowadzenia założonej liczby IDI.
2. Pojawienie się nieprzewidzianych problemów związanych z pozyskaniem odpowiednio wiarygodnych i jednoznacznych informacji potrzebnych do oceny zasadności i warunków skutecznego i użytecznego wsparcia przez NCBR w obszarze rolnictwa, leśnictwa i środowiska naturalnego.
3. Trudność w wyborze do studiów przypadku projektów, które odzwierciedlają rzeczywiste efekty Programu i ich pozytywny wpływ na obszar objęty wsparciem.

III. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie Zamawiającego	Przy wsparciu ekspertów branżowych
Raport metodologiczny w formacie .doc/.docx	+		
Prezentacja wyników raportu metodologicznego podczas spotkania		+	
Raport cząstkowy w formacie .ppt/.pptx	+		+
Prezentacja wyników raportu cząstkowego podczas spotkania		+	
Raport końcowy w formacie .ppt/.pptx	+		+
Tabela rekomendacji	+		+
Prezentacja wyników raportu końcowego podczas spotkania		+	

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostanie odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi raport metodologiczny w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwięzła, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem Wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): <ul style="list-style-type: none"> • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych 	~ 4
Wyniki analizy danych zastanych + wnioski z przeprowadzonych analiz	<ul style="list-style-type: none"> • Podsumowanie analizy danych zastanych (z punktu 1a) zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • Propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie) 	~ 30
Organizacja badania	Powinna obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • opis ryzyk wraz ze sposobami ich 	~ 4

	uniknięcia/minimalizacji, <ul style="list-style-type: none"> • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu 	
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadu) wraz z powiązaniem pytań scenariuszowych i kwestionariuszowych z pytaniami badawczymi (ewaluacyjnymi) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” 	~ 40

Raport częściowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie (uwzględniający wyniki analiz danych zastanych z punktu 1 b).

Objętość raportu nie powinna przekraczać 50 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie częściowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport częściowy należy przygotować w taki sposób, aby stanowił produkt wyjściowy do przygotowania raportu końcowego z badania (po rozbudowaniu i uzupełnieniu zgodnie z wymaganiami dot. raportu końcowego).

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez Zamawiającego,
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze,
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik.	~ 1

Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania. 	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz danych zastanych. W prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników przyporządkowanych do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac. Przedstawienie propozycji studiów przypadku.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania (w formacie .doc/.docx), np.: <ul style="list-style-type: none"> • Zaktualizowanie narzędzi badawczych. • Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” 	Zależnie od celów badania

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .ppt/.pptx i .PDF (za wyjątkiem części wskazanych poniżej wymaganych w innym formacie). Objętość raportu nie powinna przekraczać 80 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało

aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),

- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści	W formie interaktywnej z <i>hiperlinkami</i> przenoszącymi do poszczególnych części raportu	1 slajd
Infografiki	Przedstawienie najważniejszych informacji i ustaleń z badania w postaci graficznej; minimum dwie infografiki prezentujące: - zakres badania - najważniejsze wnioski /wartości liczbowe	2 slajdy
Streszczenie wykonawcze (<i>executive summary</i>) w języku polskim i angielskim	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu. Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Zakres (przedmiotowy i podmiotowy) badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek +/-3 kluczowe rekomendacje z badania z krótkim wskazaniem sposobu wdrożenia i zakładanego efektu Streszczenie wykonawcze: <ul style="list-style-type: none"> • Powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • Powinno zawierać odwołania do podrozdziałów lub nr slajdów raportu (część „omówienie wyników”), • Powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • Powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • Może zawierać wypunktowania, listy • Nie powinno zawierać przypisów. 	~ 3 -6 slajdów 1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit
Wstęp – opis badań	Powinien zawierać: <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania • Szczegółowe cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	~ 2 slajdy
Opis wyników	Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings”) na osobnym slajdzie. Wnioski prezentowane w tej części raportu muszą być poparte wynikami badania i omówione według logiki celów szczegółowych i	W zależności od celów badania

	<p>ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu.</p> <p>Cel 1: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników muszą znaleźć się tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, elementy graficzne, dobre praktyki. Wyniki prezentowane graficznie wraz z ich opisem muszą być przedstawione w sposób atrakcyjny dla odbiorcy.</p>	
Tabela rekomendacji	<p>Uproszczona tabela rekomendacji zawierająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wniosek • proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia • adresat i termin wdrożenia 	Zgodnie ze wzorem przekazanym przez Zamawiającego
Załączniki merytoryczne:	<ul style="list-style-type: none"> • Tabela rekomendacji w pliku XLS • Spis skrótów/ ewentualnie: słowniczek • Metodologia lub opis metod i technik badawczych • Studia przypadku • Bibliografia 	Załączniki mogą zostać przygotowane jako osobny plik lub pliki w formacie MS Word lub Excel lub jako osobne slajdy na końcu raportu zasadniczego – do uzgodnienia na etapie redakcji
Załączniki dokumentujące przebieg badań	<ul style="list-style-type: none"> • Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadów, formularze) • Lista respondentów/ uczestników badań jakościowych • Transkrypcje wywiadów • Pliki graficzne w postaci otwartej umożliwiające ich edycję lub grafiki w formacie umożliwiającym ich dalsze wykorzystywanie z zachowaniem wysokiej jakości lub dane wykorzystywane do stworzenia grafiki/wykresu 	Jako osobne pliki

Rekomendacje i tabela rekomendacji

Tabela rekomendacji stanowi osobny plik w formacie Excel. W raporcie końcowym w wersji .ppt/.pptx powinna znajdować się uproszczona tabela rekomendacji zawierając następujące elementy:

- Wniosek,
- proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia,
- adresat.

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie

operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji:

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania.
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji.
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji.
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna, programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa.
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027*⁵
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji.

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, częściowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, częściowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie .xls/.xlsx, .ppt/.pptx.

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci minimum 2 infografik, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w

⁵ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2021-2027/>.

przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografiki powinny zostać umieszczone w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (w języku polskim). Infografiki wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać:

- zakres badania - ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwego dla celów badania), rekomendacje lub wnioski z badania, ewentualnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Redakcja językowa

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania zredagowanych i dopracowanych – pod względem treści, języka, form – produktów w terminach wyznaczonych harmonogramem. Produkty, które będą miały charakter roboczy, będą niezredagowane mogą zostać odesłane do poprawy przez Wykonawcę bez czytania.

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłowów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),

- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego dodatkowo w wersji dla słabowidzących:

- wersja z możliwością druku powiększonego;
- wersja z alternatywnymi opisami;
- wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytocznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027⁶, w szczególności załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących⁷ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

Informacje o Programie dostępne są m.in. na stronie NCBR:

- <https://archiwum.ncbr.gov.pl/index.php?id=17359&L=258>
- <https://www.gov.pl/web/ncbr/biostrateg>

Oferta programowa NCBR:

- <https://www.gov.pl/web/ncbr/platforma-konkursowa#/ncbr?sort=announcementDate,desc¤tPage=0&limit=10>

IV. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

⁶ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytoczne-dotyczace-realizacji-zasad-rownosciowych-w-ramach-funduszy-unijnych-na-lata-2021-2027-1/>

⁷ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na minimum 10 dni roboczych przed planowanym warsztatem rekomendacyjnym - Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny spotkania wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z obszaru rolnictwa, leśnictwa lub ochrony środowiska.
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.
- c) **Specjalista w zakresie analizy danych zastanych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.

Funkcje członków Zespołu badawczego nie mogą być łączone.

Wymagania odnośnie współpracy zespołu wykonawczego z ekspertami branżowym

Od momentu przyjęcia raportu metodologicznego przez Zamawiającego w postaci protokołu odbioru, Wykonawca na etapie przygotowania raportu cząstkowego, raportu końcowego i tabeli rekomendacji jest zobowiązany do współpracy z ekspertami branżowymi, tj.

- Specjalistą z obszaru rolnictwa
- Specjalistą z obszaru leśnictwa
- Specjalistą z obszaru ochrony środowiska

których wykształcenie i doświadczenie, w jak największym stopniu związane są z tematyką projektów.

Specjalista z obszaru rolnictwa – specjalista dziedzinowy, ekspert zewnętrzny lub wewnętrzny Wykonawcy posiadający wiedzę w zakresie **rolnictwa** – posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych z zakresu rolnictwa, tj. min. wyzwania, problemy, rozwiązania technologiczne dla rolnictwa oraz posiadający wiedzę dot. wdrażania wyników prac B+R w rolnictwie (doświadczenie poparte realizacją min. 2 projektów uwzględniających skuteczną komercjalizację wyników prac B+R⁸).

Specjalista z obszaru leśnictwa – specjalista dziedzinowy, ekspert zewnętrzny lub wewnętrzny Wykonawcy posiadający wiedzę w zakresie **leśnictwa** – posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych z zakresu leśnictwa, tj. min. wyzwania, problemy, rozwiązania technologiczne dla leśnictwa oraz posiadający wiedzę dot. wdrażania wyników prac B+R w leśnictwie (doświadczenie poparte realizacją min. 1 projektu uwzględniającego skuteczną komercjalizację wyników prac B+R lub min. 1 publikację z obszaru wykorzystania wyników prac B+R w leśnictwie).

Specjalista z obszaru ochrony środowiska – specjalista dziedzinowy, ekspert zewnętrzny lub wewnętrzny Wykonawcy posiadający wiedzę w zakresie **ochrony środowiska** – posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych z zakresu ochrony środowiska, tj. min. wyzwania, problemy, rozwiązania technologiczne dla ochrony środowiska oraz posiadający wiedzę dot. wdrażania wyników prac B+R w ochronie środowiska (doświadczenie poparte realizacją min. 2 projektów uwzględniających skuteczną komercjalizację wyników prac B+R).

Eksperti w trakcie badania ewaluacyjnego są zobowiązani poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinni udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Wybór specjalistów musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego. W tym celu lista (wraz z dowodami poświadczającymi spełnienie warunków, np. CV lub informacja o możliwości zapoznania się z dorobkiem naukowym Eksperta na portalu gromadzącym informacje o doświadczeniu zawodowym lub działalności naukowej, (np. google scholar, Researchgate, Polska Bibliografia Naukowa, LinkedIn, inne) musi zostać przekazana Zamawiającemu do akceptacji minimum 5 dni przed przyjęciem raportu metodologicznego.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertem.

⁸ Zamawiający przez skuteczną komercjalizację wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R) rozumie proces przekształcania wyników badań naukowych i prac rozwojowych w produkty, usługi lub technologie, które są wprowadzane na rynek i generują korzyści ekonomiczne.

Harmonogram

1. W terminie do 15 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 50 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu częściowego;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu częściowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu częściowego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport częściowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu częściowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
10. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu częściowego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport częściowy uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
11. W terminie do 90 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego;
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
13. W terminie do 100 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).

15. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
16. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).
17. W terminie do 10 dni roboczych od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego raportu końcowego, Strony sporządzą protokół odbioru tego produktu Badania.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.