

Departament Ochrony Ludności  
i Zarządzania Kryzysowego

DOLiZK-NRGW-5503-6-6/2022

Warszawa, 18 sierpnia 2022 r.

Egz. Nr

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>1</sup>, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2022<sup>2</sup>.

### I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot: Klub Tenisowy „Smecz” Ratownictwo Wodne Sandomierz Grupa Patrolowo Interwencyjna<sup>3</sup> z siedzibą w Sandomierzu, ul. Powiśle 45, zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>4</sup> z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 lipca 2021 r. do dnia 28 lipca 2022 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Magdalena Miętus, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 7/DOLiZK/2022 z dnia 15 lipca 2022 r.;
- 2) Joanna Daugielewicz, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 8/DOLiZK/2022 z dnia 15 lipca 2022 r.;

w dniach 27 - 28 lipca 2022 r. - w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 29 lipca 2022 r. - 18 sierpnia 2022 r. - w siedzibie podmiotu kontrolującego.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 147.

<sup>2</sup> Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2022, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 11 stycznia 2022 r.

<sup>3</sup> Zwany dalej: KT Smecz, stowarzyszenie, podmiot kontrolowany.

<sup>4</sup> Zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie....*

## II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 70/2014 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 30 września 2014 r., sygn. DRIOL-NRGW-0272-47/2014 i wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, Klub Tenisowy „Smecz” Ratownictwo Wodne Sandomierz Grupa Patrolowo Interwencyjna jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązany jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o *bezpieczeństwie...* oraz do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 tej ustawy.

Podmiot kontrolowany prowadzi działalność w formie stowarzyszenia wpisanego do ewidencji prowadzonej przez Starostę Miasta Sandomierz<sup>5</sup>. Zgodnie ze statutem stowarzyszenie prowadzi między innymi działalność dotyczącą realizacji zadań z zakresu ratownictwa wodnego. Siedziba stowarzyszenia mieści się w Sandomierzu przy ul. Powiśle 45, jednak zgodnie z oświadczeniem złożonym do akt kontroli<sup>6</sup> pod tym adresem znajduje się prywatny dom, natomiast stowarzyszenie posiada prawo do korzystania z tego adresu jako adresu siedziby. Ponadto podmiot kontrolowany dysponuje bazą ratowniczą mieszczącą się pod adresem: ul. Wybrzeże M. Józefa Piłsudskiego 3, Sandomierz, usytuowaną bezpośrednio nad Wisłą, na podstawie porozumienia<sup>7</sup> zawartego na czas nieokreślony z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Sandomierzu, ul. Kosęły 3a, na mocy którego ma prawo do nieodpłatnego korzystania z pomieszczenia nr 8 oraz miejsca do cumowania na przystani wodnej w celu realizacji zadań statutowych. Zespół kontrolerów ustalił, iż pod wskazanym adresem bazy ratowniczej przechowywana jest cała dokumentacja dotycząca działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie ratownictwa wodnego oraz magazynowany jest sprzęt niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, środki transportu i łączności. Baza ratownicza jest oznakowana logo stowarzyszenia zarówno w środku budynku, jak też na zewnątrz w sposób widoczny i nie budzący zastrzeżeń.

## III. USTALENIA KONTROLI

### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń **negatywnie** oceniono działalność Klubu Tenisowego „Smecz” Ratownictwo Wodne Sandomierz Grupa Patrolowo Interwencyjna, w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

#### 1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

Podmiot kontrolowany wykonuje ratownictwo wodne na rzece Wiśle w granicach administracyjnych miasta Sandomierza. Zgodnie z wyjaśnieniami<sup>8</sup>, w okresie objętym kontrolą, podmiot kontrolowany nie organizował, nie kierował, nie koordynował i nie prowadził żadnych działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych z uwagi na brak umów z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi. Ponadto z okazanej dokumentacji wynika, iż nie przyjęto żadnego zgłoszenia alarmowego w ramach dyżurów stałych ratowników wodnych.

---

<sup>5</sup> Data wpisu: 24.07.2009 r. nr ewidencyjny 18/UKS/2009.

<sup>6</sup> Oświadczenie członka stowarzyszenia, będącego właścicielem nieruchomości z dnia 2.06.2019 r.

<sup>7</sup> Dwie umowy z dnia 30.01.2020 r. zawarte z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Sandomierzu okazane kontrolerom i złożone do akt kontroli w formie kopii potwierdzonej przez Prezes stowarzyszenia.

<sup>8</sup> Pismo podmiotu kontrolowanego z dnia 28.07.2022 r.

## **1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.**

Podmiot kontrolowany przedstawił kontrolerom następujące dokumenty regulujące sposób wykonania dyżurów stałych w okresie objętym kontrolą: *Regulamin określający wewnętrzny sposób organizacji dyżurów stałych*, *Listę ratowników wodnych, spełniających wymogi zgodnie z art. 15a ustawy z 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych* (na której wskazano ratowników wodnych pełniących dyżury stałe), dokumenty pod nazwą *Harmonogram ratownicy – sporządzone oddzielnie za każdy miesiąc objęty okresem kontroli oraz przygotowane karty Rejestru działań ratowniczych*, które nie zawierały żadnych wpisów.

Nie okazano natomiast żadnych dokumentów potwierdzających, iż stały dyżur był faktycznie wykonywany. W ramach wyjaśnień kierownik podmiotu kontrolowanego<sup>9</sup> oświadczył, że podczas pełnienia dyżurów stałych, poza ustalonym harmonogramem, stowarzyszenie nie stosuje zasady podpisywania listy obecności ani innych form dokumentowania (np. za pomocą maila lub smsa przesłanego na telefon koordynatora), iż dyżur został zrealizowany w konkretnych dniach i godzinach przez konkretnych ratowników wodnych.

Z *Regulaminu określającego wewnętrzny sposób organizacji dyżurów ratowniczych*<sup>10</sup> wynika, iż stałe dyżury odbywają się w okresie od 15 czerwca do 31 sierpnia w bazie ratowniczej (budynek przystani wodnej) znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie Wisły. W pozostałym okresie dyżury odbywają się w systemie „domowym pod telefonem”. Oględziny bazy ratowniczej dokonane podczas kontroli potwierdzają, iż baza znajduje się pod wskazanym adresem bezpośrednio przy obszarze wodnym, jest dobrze przystosowana do pełnienia dyżurów całodobowych, ma zapewniony dostęp do węzła sanitarnego, przygotowane miejsce do odpoczynku dla ratowników wodnych, zgromadzony sprzęt do ratownictwa wodnego utrzymany w dobrym stanie i gotowy do użycia, środki transportu i łączności<sup>11</sup> oraz w miejscu tym przechowywana jest cała dokumentacja dotycząca ratownictwa wodnego. W dniach wykonywania czynności kontrolnych na terenie bazy ratowniczej znajdowały się dwie zwodowane łodzie motorowe oraz obecne były cztery osoby posiadające uprawnienia ratowników wodnych.

Zgodnie z *Regulaminem* zgłoszenia alarmowe przyjmuje koordynator ratownictwa wodnego<sup>12</sup>, a następnie po zebraniu informacji o zdarzeniu (etap pierwszy procedury) przekazuje wytyczne dotyczące sposobu realizacji zgłoszenia dyżurującym ratownikom wodnym oraz zgłasza zdarzenie na numer alarmowy 112 (etap drugi procedury). Sposób prowadzenia rozmowy przez koordynatora z osobą zgłaszającą zdarzenie opisuje procedura w etapie pierwszym przyjmowania zgłoszeń realizowanych na numer alarmowy 602 802 703. Ratownicy wodni pełniący dyżur (zgodnie z harmonogramem) są zobowiązani do natychmiastowego podjęcia działań ratowniczych zgodnie z opisaną procedurą podjęcia działań ratowniczych przez ratowników (etap trzeci procedury), tj. natychmiastowego dojazdu do miejsca zdarzenia, oceny bezpieczeństwa oraz zabezpieczenia miejsca zdarzenia, ewakuacji poszkodowanych z wody, udzielenia kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz transportu do miejsca przekazania jednostkom Państwowego Ratownictwa Medycznego<sup>13</sup>. Procedurę kończy etap czwarty – w zakresie sposobu

---

<sup>9</sup> Zarząd stowarzyszenia, przy czym zgodnie z zaświadczeniem/wypisem z ewidencji uczniowskich klubów sportowych prowadzonej przez starostę sandomierskiego do wykonywania czynności prawnych wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu, w tym Prezesa lub Sekretarza; Prezes stowarzyszenia była obecna przy wszystkich czynnościach kontrolnych, natomiast w piśmie z dnia 4.08.2022 r., które wpłynęło do siedziby podmiotu kontrolującego, wszystkie czynności potwierdziła także Sekretarz Zarządu.

<sup>10</sup> Dalej w skrócie: Regulamin.

<sup>11</sup> Patrz pkt 1.5.

<sup>12</sup> Zwany w Regulaminie „dyspozytorem”.

<sup>13</sup> Dalej w skrócie: PRM.

zakończenia działań operacyjnych, powrotu do bazy, sprawdzenia i uzupełnienia sprzętu ratowniczego oraz sporządzenia rejestru działań ratowniczych.

Przedłożone kontrolorom harmonogramy pełnienia dyżurów stałych sporządzone oddzielnie za każdy miesiąc w okresie objętym kontrolą wskazują, iż każdorazowo do dyżuru wyznaczano ratowników wodnych w zmianach trwających 24 godziny w składzie dwuosobowym za wyjątkiem dni: 1.07.2022 r., 4-8. 07.2022 r., 22-23.06.2022 r. kiedy dyżur pełnił jeden ratownik wodny oraz dni: 5-7.10.2021 r. i 21.08.2021 r. kiedy dyżur pełniło trzech ratowników wodnych. Ratownicy wodni zaangażowani do dyżurów stałych stanowili grupę 9 osób, wszyscy posiadali uprawnienia niezbędne do wykonywania ratownictwa wodnego oraz złożyli pisemne oświadczenia o zapoznaniu się z regulaminem RWS GPI<sup>14</sup> i zobowiązaniu do jego przestrzegania<sup>15</sup>. Z harmonogramów wynika jednak, że poszczególni ratownicy wodni pełnili dyżur bez przerwy nawet przez kilka dni<sup>16</sup>, co oznacza pozostawanie w dyspozycji psychicznej i fizycznej do podjęcia działań ratowniczych w zbyt długich okresach, bez możliwości odpoczynku.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż podmiot kontrolowany jest zarejestrowany w rejestrze jednostek współpracujących z systemem PRM<sup>17</sup> wojewody świętokrzyskiego<sup>18</sup> na podstawie decyzji wojewody z dnia 7.12.2018 r. znak BZiK.VII.6310.100.2018.

Podmiot kontrolowany zawarł porozumienie<sup>19</sup> z Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Sandomierzu w sprawie określenia zasad współdziałania krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego z Ratownictwem Wodnym Sandomierz Grupa Patrolowo Interwencyjna. Porozumienie zawarto na czas nieokreślony. Zgodnie z punktem 3 porozumienia „powiadomienie o zdarzeniu oraz dysponowanie sił i środków RWS GPI odbywa się poprzez Powiatowe Stanowisko Kierowania w Sandomierzu”.

Ponadto stowarzyszenie zawarło porozumienie z Burmistrzem Miasta Sandomierza<sup>20</sup> dotyczące współpracy na wypadek „sytuacji kryzysowych występujących w czasie zagrożenia powodziowego i powodzi w rejonie Sandomierza”, na czas nieokreślony, a także porozumienie z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Sandomierzu jako jednostką budżetową Gminy Sandomierz w zakresie „zapewnienia zabezpieczenia z zakresu ratownictwa wodnego imprez sportowo-rekreacyjnych organizowanych przez MOSiR” .

Kontrolerzy ustalili, iż telefon alarmowy, który służy do odbioru zgłoszeń alarmowych jest sprawny, odebrano wszystkie połączenia wykonane przez kontrolerów, numer alarmowy został zamieszczony na budynku, w którym znajduje się baza ratownicza w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru wodnego, jednak telefon mógł być wykorzystywany także do celów innych niż zgłoszenia alarmowe, co należy uznać za istotną **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Ponadto poza harmonogramami dyżurów podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej ich faktyczną realizację w jakiegokolwiek formie, takiej jak np. listy obecności potwierdzającej wykonanie dyżuru i podpisanej przez każdego z ratowników wodnych, korespondencji elektronicznej, powiadomienia o gotowości za pomocą wiadomości sms, dokumentacji przebiegu dyżurów,

---

<sup>14</sup> Skrót od: Ratownictwo Wodne Sandomierz Grupa Patrolowo Interwencyjna.

<sup>15</sup> Oświadczenie i zobowiązanie stanowi element *Deklaracji przynależności do RWS GPI*, będącej także dokumentem potwierdzającym członkostwo w stowarzyszeniu.

<sup>16</sup> Np. w okresie od 1 do 10 lipca 2022 r.

<sup>17</sup> <https://rjwprm.ezdrowie.gov.pl/>.

<sup>18</sup> Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego są jednocześnie jednostkami współpracującymi z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne na podstawie art. 15 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2053 z późn.zm.) oraz z art. 12 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie...

<sup>19</sup> Porozumienie z dnia 16.07.2014 r. okazane kontrolerom i złożone do akt kontroli w formie kopii potwierdzonej przez Prezes stowarzyszenia.

<sup>20</sup> Porozumienie z dnia 23.12.2014 r. okazane kontrolerom i złożone do akt kontroli w formie kopii potwierdzonej przez Prezes stowarzyszenia.

itp. W związku z powyższym zespół kontrolujący nie miał możliwości ustalenia, czy dyżur był rzeczywiście realizowany w tym okresie.

Pomimo zatem, iż podmiot kontrolowany posiada rzetelne dokumenty dotyczące sposobu organizacji dyżuru stałego, dysponuje odpowiednim sprzętem ratowniczym<sup>21</sup> oraz odpowiednią kadrą ratowników wodnych<sup>22</sup>, a także prawidłowo współpracuje ze służbą ustawowo powołaną do niesienia pomocy w stanach nagłego zagrożenia zdrowotnego oraz z lokalnymi organami władzy, kontrolerom nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej, iż dyżur faktycznie był wykonywany.

W związku z opisaną powyżej okolicznością związaną z wykorzystaniem numeru alarmowego także do innych celów niż przyjęcie zgłoszenia alarmowego oraz w związku z brakiem dokumentacji potwierdzającej faktyczne wykonywanie dyżuru, a nie tylko jego organizację, podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż dyżur stały faktycznie był prowadzony bez przerwy, zgodnie z warunkiem określonym w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

### **1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.**

W okresie kontrolowanym podmiot kontrolowany nie realizował umów z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi<sup>23</sup>, wobec tego nie wykonywał stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych.<sup>24</sup> Przepisy ustawy o *bezpieczeństwie...* nie przewidują takiego obowiązku, wobec tego w tym zakresie nie sformułowano oceny.

### **1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.**

Podmiot kontrolowany przedłożył „*Listę ratowników wodnych, spełniających wymogi z art. 15a ustawy z 18 sierpnia 2011 o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*”, z której wynika, iż w okresie kontrolowanym dysponował 16 ratownikami wodnymi. Wszyscy ratownicy są członkami stowarzyszenia na podstawie podpisanych deklaracji członkowskich. Karty deklaracji zawierają dane osobowe i kontaktowe ratowników wodnych oraz oświadczenie i zobowiązanie dotyczące zapoznania się Regulaminem i jego przestrzegania.

Z dokumentacji przedłożonej kontrolerom wynika, iż wszystkie osoby posiadają uprawnienia ratownika wodnego wymagane przepisami ustawy oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym<sup>25</sup>. W trakcie prowadzonej kontroli podmiot kontrolowany podjął czynności naprawcze z uwagi na braki w dokumentacji i ostatecznie zgromadził wszystkie wymagane dokumenty.

Pomimo, iż dokumentacja dotycząca ratowników wodnych w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych nie była rzetelnie prowadzona, w trakcie kontroli podmiot kontrolowany skompletował wymaganą dokumentację, która została posegregowana i zgromadzona w jednym segregatorze. Wszystkie osoby

---

<sup>21</sup> Patrz pkt 1.5.

<sup>22</sup> Patrz pkt 1.4.

<sup>23</sup> Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o *bezpieczeństwie ...* zarządzający wyznaczonym obszarem wodnym może zlecić, w drodze umowy, organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego.

<sup>24</sup> Zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie ...* Ilekroć w ustawie jest mowa o wyznaczonym obszarze wodnym - rozumie się przez to kąpielisko, miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli, pływalnię oraz inne obiekty dysponujące nieckami basenowymi o łącznej powierzchni powyżej 100 m<sup>2</sup> i głębokości powyżej 0,4 m w najgłębszym miejscu lub głębokości powyżej 1,2 m; ponadto zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 zapewnienie stałej kontroli wyznaczonego obszaru wodnego przez ratowników wodnych należy do obowiązków zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym.

<sup>25</sup> Rozporządzenie z dnia 23.09.2021 r. Dz. U. z 2021 r. poz. 1761).

skierowane w okresie objętym kontrolą do zadań ratownictwa wodnego spełniały ustawowe wymagania dla ratownika wodnego<sup>26</sup>, zaś liczba ratowników wodnych pozostających w dyspozycji podmiotu kontrolowanego pozwala na zapewnienie gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego<sup>27</sup> poprzez utrzymywanie dyżurów stałych, co należy ocenić **pozytywnie**.

#### **1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.**

W dniu 27 lipca 2022 r. zespół kontrolujący dokonał oględzin sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności. Sprzęt ratowniczy przechowywany był w bazie ratowniczej przy ul. Wybrzeże M. Józefa Piłsudskiego 3 w Sandomierzu. Na podstawie dokonanych oględzin sprzętu ratowniczego stwierdzono, że KT Smecz posiada specjalistyczny sprzęt niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, środki transportu i łączności.

Na podstawie oględzin sprzętu stwierdzono, że podmiot kontrolowany dysponował każdym rodzajem sprzętu specjalistycznego niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środkami transportu i łączności wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne.<sup>28</sup>

W trakcie kontroli ustalono, że liczba sprzętu, którym dysponuje kontrolowany podmiot, była adekwatna do obszaru, na którym ma być wykonywane ratownictwo wodne. Udokumentowano status własności na podstawie umów darowizny w odniesieniu do posiadanego sprzętu, w tym m.in. do okazanych dwóch łodzi z silnikiem SUZUKI 40 KM, dwóch przyczep podłodziowych, silnika SUZUKI 20 KM, pontonu ratowniczego i trzech kompletów suchych kombinezonów podmiot. Ponadto na podstawie okazanych umów użyczenia podmiot kontrolowany dysponuje: skuterem JAMAHA VX, lawetą do skutera, zestawem ABC oraz samochodami VW TOURAN, a także JEEP Commander.<sup>29</sup> Natomiast do pozostałego sprzętu ratunkowego, pomocniczego oraz środków łączności podmiot kontrolowany przedłożył faktury i inne dowody zakupu. W przypadku drobnego sprzętu, okazanego w trakcie czynności kontrolnych, do którego podmiot kontrolowany nie był w stanie przedstawić dowodu zakupu, złożono oświadczenie własne podmiotu kontrolowanego o potwierdzeniu prawa własności.

Przeprowadzone oględziny sprzętu przeznaczonego do działań ratowniczych pozwoliły stwierdzić, że środki transportu oraz łączności, sprzęt ratunkowy, pomocniczy, niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, znajdujący się w dyspozycji podmiotu kontrolowanego, były sprawne i utrzymywane w dobrym stanie technicznym.

Pomimo uchybień w zakresie posiadania pełnej dokumentacji potwierdzającej dysponowanie wszystkimi okazanymi składnikami mienia, **pozytywnie** oceniono działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie zapewnienia sprzętu specjalistycznego niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środków transportu i łączności

#### **1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych<sup>30</sup>.**

---

<sup>26</sup> Wymagania wskazane w art. 15a ustawy o bezpieczeństwie...

<sup>27</sup> Zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie...

<sup>28</sup> Dz. U. poz. 261, z późn. zm

<sup>29</sup> JEEP Commander w trakcie czynności kontrolnych nie znajdował się na terenie bazy.

<sup>30</sup> Zgodnie z art. 13 ustawy o bezpieczeństwie ... działania ratownicze w ramach ratownictwa wodnego, polegają w szczególności na: 1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu; 2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym; 3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy; 4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia; 5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia; 6) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo

Z dokumentów udostępnionych przez podmiot kontrolowany wynika, iż w okresie kontrolowanym nie podejmowano żadnych działań ratowniczych i nie udzielono kwalifikowanej pierwszej pomocy<sup>31</sup>.

Na numer alarmowy stowarzyszenia nie przyjęto zgłoszeń alarmowych. Stowarzyszenie w tym zakresie pozostaje nieaktywne, pomimo posiadania odpowiednich zasobów kadrowych, sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności, dobrze wyposażonej bazy ratowniczej położonej w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru wodnego oraz dobrej organizacji wewnętrznej. W tym zakresie brak wykonywania działań ratowniczych należy ocenić **negatywnie**.

## **2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.**

Kontrolującym okazano dokumenty potwierdzające, iż w okresie kontrolowanym stowarzyszenie prowadziło działalność profilaktyczną i edukacyjną w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Przedłożone dokumenty (zdjęcia, podziękowania pisemne, zdjęcia zamieszczone na stronie profilowej podmiotu stworzonej w serwisie społecznościowym) potwierdzały przeprowadzenie licznych akcji profilaktyczno-edukacyjnych.

Udokumentowano m.in. przeprowadzenie we współpracy z MOSiR Sandomierz w dniach 12-16 lipca 2021 roku zajęć dla dzieci pod hasłem „Tydzień na wioślach”, w zakresie bezpiecznego wypoczynku nad wodą i w wodzie oraz posługiwania się sprzętem wodnym, takim jak kajaki. Również we współpracy z MOSiR Sandomierz przeprowadzono podobne zajęcia pod hasłem „Tydzień motorowodny”, podczas którego uczono dzieci bezpiecznego wypoczynku nad wodą oraz posługiwania się sprzętem wodnym.

Ponadto w dniu 9 czerwca 2022 r. podmiot kontrolowany przeprowadził pogadankę na temat bezpiecznego wypoczynku nad wodą i w wodzie (opracowano 10 zasad bezpieczeństwa nad wodą) dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 w Sandomierzu oraz dnia 1 lipca 2022 r. - dla podopiecznych Świetlicy Środowiskowej w Porcie Kultury w Sandomierzu. Natomiast w dniach 27 czerwca – 1 lipca 2022 r. wspólnie z MOSiR Sandomierz stowarzyszenie przeprowadziło dla dzieci zajęcia w zakresie bezpiecznego wypoczynku nad wodą i w wodzie oraz posługiwania się sprzętem wodnym, pod hasłem „Tydzień na kajakach”.

Dodatkowo, na stronie podmiotowej KT „SMECZ” umieszczone zostały grafiki ulotek dotyczących zasad bezpieczeństwa nad wodą, także w formacie przeznaczonym do wydruku.

---

utrąty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego; 7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

<sup>31</sup> Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi, iż zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje:

- 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego;
- 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran;
- 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć;
- 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem;
- 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 6) stosowanie tlenoterapii biernej;
- 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

W związku z powyższym, kontrolujący oceniają **pozytywnie** działania kontrolowanego mające na celu realizację obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie...

**3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust.1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.**

Podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentacji przeprowadzonych działań ratowniczych, z uwagi na fakt, iż działania takie nie były prowadzone w okresie objętym kontrolą.

Kontrolerom okazano formularz pn. „Rejestr działań ratowniczych” przygotowany w postaci pojedynczych kart gotowych do wypełnienia, który zawierał rubryki przeznaczone do zgromadzenia wszystkich niezbędnych informacji, o których mowa w art. 14. ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie... Karty rejestru nie zawierały żadnych wpisów.

Sposób przygotowania rejestru działań ratowniczych uznano za rzetelny, jednak z uwagi na brak jakichkolwiek wpisów w dokumentacji wynikający z nieprowadzenia działań ratowniczych, odstąpiono od formułowania oceny.

**4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.**

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 *ustawy o bezpieczeństwie ...* podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego ujawniają zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazują informację o tych zagrożeniach właściwej radzie gminy.

Podmiot kontrolowany zgłosił brak ujawnionych zagrożeń w okresie objętym kontrolą.

W obszarze tym kontrolerzy stwierdzili zatem brak realizacji obowiązków ustawowych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego. Zaniechanie działań w ww. zakresie mogło przyczynić się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, znajdujących się na terenie działania podmiotu kontrolowanego.

#### **IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA**

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że podmiot kontrolowany nie udokumentował, iż zapewnia nieprzerwany stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym. Ponadto pozostaje nieaktywny w zakresie wykonywania działań ratowniczych, pomimo, iż zawarł formalne porozumienia o współpracy w tym zakresie z właściwymi służbami i organami władzy państwowej. Podmiot kontrolowany nie realizował też wszystkich obowiązków zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających



na obszarach wodnych, tj. nie prowadził działalności w zakresie ujawniania zagrożeń dotyczących bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) organizację stałych dyżurów, co negatywnie wpływało na zapewnienie przez podmiot stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) brak jakiegokolwiek aktywności w zakresie prowadzenia działań ratowniczych w całym okresie objętym kontrolą;
- 3) brak działalności podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie..., zobowiązuje się Klub Tenisowy „Smecz” Ratownictwo Wodne Sandomierz Grupa Patrolowo Interwencyjna do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłocznego zorganizowania dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego oraz gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom poszkodowanym na obszarach wodnych poprzez:
  - zapewnienie działania numeru alarmowego przeznaczanego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych;
  - organizację harmonogramu dyżurów stałych w sposób gwarantujący ratownikom wodnym prawo do odpoczynku;
  - określenie zasad dokumentowania przebiegu stałych dyżurów ratowników wodnych, w tym określenie zasad potwierdzania obecności na dyżurze przez ratowników wodnych;
- 2) zintensyfikowanie działań w celu wykonywania ratownictwa wodnego poprzez aktywizację współpracy ze służbami ustawowo powołanymi do niesienia pomocy w stanach nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 3) prowadzenia działalności dotyczącej ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie.

## V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego

wyjaśnienia przyczyn odmowy. **Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.**

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

**Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.**

\* \* \*

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Klub Tenisowy „Smecz” Ratownictwo Wodne Sandomierz Grupa Patrolowo Interwencyjna

Egz. Nr 2 – a.a.

.....  
członek zespołu – Magdalena Miętus

.....  
członek zespołu–Joanna Daugielewicz

.....  
**pieczęć i podpis**  
**kierownika podmiotu kontrolowanego**

Zapoznałem się  
.....