|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno­‑spożywczych oraz niektórych innych ustaw.* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Minister Cyfryzacji** | Art. 1 pkt 6  (art. 12a ust. 4 pkt 4 i 5)  Art. 1 pkt 18  (art. 35 ust. 6) | Osobami, które mogą być wpisane do rejestru lub są rzeczoznawcami mogą być cudzoziemcy, którzy nie posiadają numeru PESEL. | Zamiast „**numer PESEL**”  Proponuje się „**numer PESEL, a w razie jego braku seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo**”. | Uwaga zasadna  Poprawiono zapis na „**numer PESEL albo seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo**” |
| **2** | **Minister Cyfryzacji** | Art. 1 pkt 6  (art. 12a ust. 4 pkt 12 lit. c) | Zgodnie z przepisami o identyfikacji podatników dla przedsiębiorców (w tym osób fizycznych) identyfikatorem podatkowym jest NIP, a dla osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej – PESEL. Osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej nie identyfikują się nr NIP.  Ponadto zamiast sformułowaniem paszport należy posłużyć się wskazaniem seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo. Bowiem poza paszportem na terenie UE można posługiwać się dowodem osobistym jednego z państw UE. | Zamiast „**numer PESEL w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) albo numer paszportu w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru PESEL**” proponuje się „**numer PESEL albo seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo**”  bądź „**numer PESEL, seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo**”  bądź **„numer PESEL”**  - w zależności od intencji projektodawcy. | Uwaga zasadna  Poprawiono zapis na „**numer PESEL albo seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo**” |
| **3** | **Minister Cyfryzacji** | Art. 1 pkt 6  (dodawany art. 12a) | Zgodnie z proponowanym art. 12a ust. 8 projektu ustawy dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze są przetwarzane do dnia, w którym upływa 10 lat od dnia wykreślenia danego podmiotu z centralnego rejestru. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych ustala, co najmniej raz na 10 lat, czy dane osobowe zgromadzone w centralnym rejestrze są niezbędne do realizacji celów określonych w ust. 6, i wykreśla z centralnego rejestru dane osobowe zbędne do realizacji tych celów. Wydaje się, że należy okres 10-letni wskazany w zdaniu drugim tego przepisu (przegląd co najmniej raz na 10 lat) znacznie zmniejszyć, najlepiej do jednego roku. W myśl zasady ograniczenia przechowywania RODO (art. 5 ust. 1 lit. e RODO) aby zapobiec przechowywaniu danych osobowych przez okres dłuższy, niż jest to niezbędne, administrator powinien ustalić termin ich usuwania lub okresowego przeglądu. Skoro termin do usuwania danych z rejestru projektodawca ustalił na 10 lat od dnia wykreślenia danego podmiotu z centralnego rejestru, to ustanowiony okres dokonywania obowiązkowego przeglądu powinien być znacznie częstszy niż raz na 10 lat. W przypadku bowiem gdy GIJHARS dokona przeglądu w 1,2,3,4,5,6,7,8, lub 9 roku po wykreśleniu danego podmiotu, następny przegląd dokona dopiero za 10 lat. Wówczas dane osobowe tych wykreślonych podmiotów będą przetwarzane w tym rejestrze odpowiednio 11,12,13,14,15,16,17,18 lub 19 lat, zamiast przez 10 lat ustanowionych w pierwszej części zdania tego przepisu.  Należy także uzupełnić art. 12a o przepisy dotyczące niezwłocznej aktualizacji danych osobowych w tym rejestrze w przypadku ich zmiany, w myśl zasady prawidłowości RODO (art. 5 ust. 1 lit. d RODO).  Wydaje się, że w art. 12a brakuje przepisu stanowiącego upoważnienie do wydania rozporządzenia określającego warunki, sposoby i tryby przetwarzania danych osobowych, zwłaszcza w kontekście ich udostępniania podmiotom uprawnionym. Należy to uzupełnić, aby w zapewnić prawidłową realizację zasad RODO określonych w art. 5 ust. 1 i 2 RODO, w szczególności zasady: przejrzystości, minimalizacji danych, prawidłowości, integralności i poufności oraz rozliczalności. |  | Uwaga w zakresie zwiększenia częstotliwości przeglądu zasadna (proponuje się jednak przegląd nie co roku ale co 3 lata).  Uwaga w zakresie dodatkowego przepisu o aktualizacji nieprzyjęta. O aktualizacji mówi projektowany art. 12a ust. 2.  Uwaga w zakresie konieczności wprowadzenia dodatkowej delegacji ustawowej nieprzyjęta.  Zasady przetwarzania i udostępniania danych są w sposób wyczerpujący opisane w projekcie. |
| **4** | **Minister Cyfryzacji** | OSR | Ponadto OSR należy uzupełnić o analizę ryzyka uwzględniającą stan wiedzy technicznej, koszt wdrożenia, charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie i wadze oraz przewidywane odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, które należy wdrożyć aby przetwarzanie danych osobowych przez członków RWS odbywało się zgodnie z RODO i aby móc to wykazać, zgodnie z zasadą rozliczalności RODO, a także aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku, w tym między innymi w stosownym przypadku: pseudonimizację i szyfrowanie danych osobowych; zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności, dostępności i odporności systemów i usług przetwarzania; zdolność do szybkiego przywrócenia dostępności danych osobowych i dostępu do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego; regularne testowanie, mierzenie i ocenianie skuteczności środków technicznych i organizacyjnych mających zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania. Oceniając, czy stopień bezpieczeństwa jest odpowiedni, uwzględnia się w szczególności ryzyko wiążące się z przetwarzaniem, w szczególności wynikające z przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utraty, modyfikacji, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych.  Jeżeli projektodawca tworzy przepisy, na podstawie których ma powstać nowy system teleinformatyczny, w którym będą przetwarzane dane osobowe na dużą skalę, powinien przeprowadzić już na tym etapie (legislacyjnym) ocenę skutków dla ochrony danych osobowych, zgodnie z art. 35 RODO. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, że dopiero na etapie budowy systemu przez administratora okaże się, że uchwalone/przyjęte przepisy prawa, ustalają fundamentalne i wyjściowe dla tego systemu rozwiązania, które stwarzają ogromne niebezpieczeństwo dla ochrony danych osobowych albo są wprost niezgodne z RODO. Bez przeprowadzenia takiej oceny na etapie legislacyjnym może się okazać, że wprowadzone rozwiązania legislacyjne są zbyt niebezpieczne i należy je zmienić aby zmniejszyć ryzyka dla prawidłowej ochrony danych osobowych. Zasadnym jest zatem wyjaśnienie przez projektodawcę czy przeanalizował wszystkie ryzyka jakie wiążą się z projektowaną regulacją, przeprowadził ocenę skutków dla ochrony danych, o której stanowi art. 35 RODO oraz jakie są wyniki tej analizy/oceny. Z przedstawionych do zaopiniowania dokumentów nie wynika jakiekolwiek odniesienie się do tych istotnych zagadnień, a zatem niezbędne jest odniesienie się do niej przez projektodawcę w OSR. Ocena taka powinna być przeprowadzana na potrzeby procesu legislacyjnego oraz przyjmowania wyważonych rozwiązań godzących prawo do prywatności osób fizycznych z ustanowionym w tej ustawie uzasadnionym celem. |  | Uwaga nieprzyjęta.  W ocenie MRiRW nie jest konieczne szersze omówienie w OSR kwestii ryzyk. Projekt ustawy nakłada na GIJHARS określony obowiązek i rolą GIJHARS jest ten obowiązek wykonać, tj. w szczególności zapewnić odpowiednie środki techniczne, zabezpieczenia itd.  Ponadto należy podkreślić, że kwestia konieczności analizy wskazanej w uwadze nie była poruszana na konferencji uzgodnieniowej, w której udział brał m.in. przedstawiciel UODO. |
| **5** | **Minister Cyfryzacji** | OSR/ art. 1 pkt 18  (art. 35 ustawy zmienianej) | Wszystkie powyższe uwagi dot. ochrony danych osobowych, dot. również do proponowanego art. 35 projektu ustawy dotyczące utworzenia rejestru rzeczoznawców prowadzonego w formie elektronicznej przez wojewódzkich inspektorów przy użyciu systemu teleinformatycznego Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. W przypadku tego rejestru (rzeczoznawców) dodatkowo należy zgłosić wątpliwości w zakresie zgodności wskazanego zakresu danych osobowych i okresu 10 lat przechowywania zgromadzonych w nim danych osobowych z zasadami RODO: minimalizacji danych oraz ograniczenia przechowywania.  W art. 35 projektu projektodawca ustanawia, podobnie jak w art. 12a, obowiązek przechowywania danych przez okres 10 lat, licząc od dnia wykreślenia rzeczoznawcy.  W myśl zasady ograniczenia przechowywania danych, określonej w art. 5 ust. 1 lit. e RODO dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. Wymaga to w szczególności zapewnienia ograniczenia okresu przechowywania danych do ścisłego minimum. Projektodawca nie wykazał w uzasadnieniu do projektu dlaczego przyjął obowiązkowy okres 10 lat przechowywania przez usługodawcę danych osobowych wszystkich wykreślonych rzeczoznawców. W konsekwencji brak jest więc w projekcie wykazania niezbędności i konieczności tego przyjętego okresu dla osiągnięcia celu przetwarzania danych osobowych wszystkich rzeczoznawców aż przez 10 lat od dnia ich wykreślenia. Chodzi tu więc nie tylko o uzasadnienie konieczności dla bardzo szerokiego zakresu przedmiotowego (wszystkie dane – w tym nr PESEL- zamiast tylko wybranych) przechowywanych danych ale też dla bardzo szerokiego zakresu podmiotowego (dane wszystkich wykreślonych rzeczoznawców). Naruszona może być tym samym również zasada proporcjonalności RODO, która wymaga aby przyjęty przez projektodawcę okres 10 lat przechowywania wszystkich danych osobowych wszystkich wykreślonych rzeczoznawców, nie wykraczał poza zakres niezbędny do osiągnięcia celu. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach i tak długo, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Jeśli chodzi o przyjęty okres 10 lat przechowywania w art. 12a to projektodawca wykazał w uzasadnieniu konieczność, niezbędność i proporcjonalność jego ustalenia dla realizacji celów. Natomiast w przypadku 10 lat przechowywania ustalonym w art. 35 nie ma żadnego uzasadnienia, wobec tego okres ten, przyjęty przez projektodawcę nie jest niczym uzasadniony.  Wątpliwości również budzi ustanowiony zakres danych osobowych ustanowiony w art. 35 ust. 6 przetwarzanych w rejestrze, w szczególności w zakresie ich nr PESEL, nr telefonu, adresu email czy adresu do korespondencji i jednocześnie adresu zamieszkania, pod względem zasady minimalizacji danych RODO. Zgodnie z tą zasadą RODO dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są one przetwarzane. Wydaje się, że brak jest uzasadnienia dla przetwarzania w tym rejestrze (biorąc pod uwagę wskazane w ustawie cele dla tego rejestru) ww. danych osobowych rzeczoznawców, zaś projektodawca w uzasadnieniu do projektu w ogóle nie wykazuje niezbędności tych danych dla osiągnięcia celu przypisanego dla tego rejestru.  Poza tym w art. 35 ust. 9 projektu nakłada obowiązek zgłoszenia wojewódzkiemu inspektorowi w terminie 7 dni od dnia dokonania zmian w zakresie wybranych danych osobowych rzeczoznawców. Nie ma jednak terminu dla wojewódzkich inspektorów aby po uzyskaniu tej informacji o zmianie niezwłocznie dokonali sprostowania (uaktualnienia) w rejestrze tych danych osobowych, w myśl zasady prawidłowości RODO (art. 5 ust. 1 lit. d RODO). Stosownie do tej zasady dane osobowe muszą być prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane. RODO ustanawia więc wymóg „niezwłoczności” dla aktualizacji danych osobowych. Należy też podkreślić, że skoro w projektowanym art. 35 ust. 9 ustanawia się dla rzeczoznawców obowiązek niezwłocznego zawiadamiania wojewódzkiego inspektora o zmianach danych osobowych w rejestrze, to również inspektor ten winien mieć tożsamy obowiązek niezwłocznej aktualizacji danych w wykazie po ich otrzymaniu od rzeczoznawcy.  Art. 35 ust. 8 pkt 2 dotyczący możliwości udostępniania danych PESEL oraz adresu zamieszkania rzeczoznawcy z rejestru wszystkim zainteresowanym za zgodą rzeczoznawcy projektu budzi wątpliwości pod względem ustanowienia prawidłowej podstawy prawnej tego udostępnienia, tj. opartej na przyjęciu zgody od rzeczoznawcy na udostępnienie jego danych teleadresowych zainteresowanym wnioskodawcom. Wymaga to rozwagi projektodawcy czy zgoda powinna być przesłanką, aby ww. dane rzeczoznawcy mogły być przekazywane wszystkim zainteresowanym, którzy zawnioskowali o te dane. I co w przypadku gdy rzeczoznawca po udzieleniu zgody skorzysta z uprawnienia nadanego przez RODO i wycofa swoją zgodę po jakimś czasie. Problem z przetwarzaniem danych osobowych na podstawie zgody niesie ze sobą bowiem ryzyko, że osoba fizyczna, zgodnie z RODO może tę zgodę w każdej chwili wycofać. W związku z tym pojawia się także problem z projektowanym art. 35 ust. 6 pkt 5 bowiem dane osobowe (nr telefonu i adres e-mail) są danymi w rejestrze przetwarzanymi również na podstawie zgody rzeczoznawcy na ich umieszczenie w tym rejestrze. Gdy rzeczoznawca w dowolnym momencie tę zgodę wycofa odpadnie wówczas administratorowi danych jakakolwiek podstawa prawna do przetwarzania tych danych w rejestrze i należy wtedy niezwłocznie te dane z tego rejestru usunąć. Projektodawca winien rozważyć ustanowienie w projekcie innej podstawy prawnej do przetwarzania tych danych osobowych niż zgoda i odpowiednio wykazać jej zasadność w uzasadnieniu projektu. W przypadku zaś stwierdzenia braku niezbędności tych danych osobowych (nr telefonu i e-mail) dla realizacji celów tego rejestru należy odstąpić od ustanawiania ich w tym rejestrze w myśl zasady minimalizacji danych RODO. |  | Uwagi niezasadne.  Przechowywanie danych rzeczoznawców przez okres 10 lat od dnia ich wykreślenia to absolutne minimum. Ww. dane mogą okazać się niezbędne w toku prowadzonych przez IJHARS postępowań administracyjnych, jak również w toku postępowań administracyjnych przed innymi organami. Dane z rejestru mogą być też wykorzystywane w toku postępowań sądowych, w których dowodem są np. wyniki badań próbek pobranych przez rzeczoznawców.  Wszystkie wskazane dane są niezbędne dla skutecznego nadzoru IJHARS nad działalnością rzeczoznawców i możliwości kontaktu z rzeczoznawcami. Nr PESEL jest niezbędny dla rzetelnej identyfikowalności rzeczoznawcy. |
| **6** | **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | Art. 1 pkt. 6 | Projektowany art. 12a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (UJHARS) tworzy nadmiarowe obowiązki informacyjne. Organ IJHARS będzie mógł zwrócić się do podmiotów podlegających kontroli lub nadzorowi IJHARS o przekazanie na formularzu udostępnionym przez ten organ w terminie 14 dni informacji o przedmiocie działalności oraz adresach miejsc prowadzenia działalności podlegającej kontroli lub nadzorowi IJHARS. Nieprzekazanie informacji grozi grzywną. Należy wskazać, że w przypadku przedsiębiorców żądanie udzielenia takich informacji jest nieuzasadnione, ponieważ widnieją one w publicznych rejestrach i ewidencjach, np. wpisowi do CEIDG podlega przedmiot wykonywanej działalności gospodarczej według PKD oraz każdy adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada). |  | Uwaga nieprzyjęta.  Wobec faktu, że podmioty prowadzące obrót detaliczny żywnością nie mają obowiązku zgłaszania podjęcia tej działalności do WIJHARS, niezbędne jest zapewnienie możliwości gromadzenia informacji o takich podmiotach w inny sposób. Projektowany przepis umożliwia pozyskiwanie przez WIJHARS danych podmiotów objętych nadzorem IJHARS, co z kolei służy analizie ryzyka poprzedzającej czynności kontrolne. |
| **7** | **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | Art. 1 pkt 11 | W projekcie nie uregulowano zasad rozstrzygania o kosztach interwencji Policji lub straży gminnej (miejskiej). Wydaje się, że kontrolowany nie powinien jej ponosić, gdy przypuszczenie, że w toku kontroli organ natrafi na opór, nie ziściło się i kontrola miała w pełni niezakłócony przebieg. |  | Treść przepisu uzgodniona z MSWiA. MSWiA nie zgłosiło uwag w tym zakresie. Kontrolowany nie będzie ponosił kosztów interwencji Policji. Koszty kontroli, jakie ponosi kontrolowany wynikają wprost z ustawy o jhars i wydanego na podstawie art. 39 tej ustawy rozporządzenia. Nie ma tam mowy o kosztach interwencji Policji. |
| **8** | **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | Art. 1 pkt 12 lit. a | Wprowadzenie możliwości przeprowadzenia kontroli jakości handlowej artykułów rolnospożywczych w obrocie detalicznym na podstawie imiennego okresowego upoważnienia istotnie pogorszy sytuację kontrolowanych przedsiębiorców. W takim upoważnieniu zabraknie bowiem podstawowych informacji określonych w art. 49 ust. 7 pkt 5, 7 i 9 Prawa przedsiębiorców (PP), tj. oznaczenia przedsiębiorcy objętego kontrolą, wskazania daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli oraz pouczenia o prawach i obowiązkach przedsiębiorcy. Jeżeli przedsiębiorca ma być nadal aktywnym i świadomym własnych praw i obowiązków uczestnikiem kontroli i nie być całkowicie bezbronny i podporządkowany w relacjach z organem kontroli, konieczne jest podanie ww. informacji w upoważnieniu. Należy podkreślić, że zdecydowana większość organów kontroli działających w innych obszarach nie stosuje upoważnień okresowych i bez większych problemów radzi sobie z określaniem terminu zakończenia kontroli i identyfikowaniem kontrolowanych (bez identyfikacji niezwykle trudno byłoby planować kontrole w oparciu o analizę ryzyka). Rozszerzenie możliwości stosowania upoważnień okresowych na cały obrót detaliczny sprawi, że oddziaływanie art. 49 PP na kontrole prowadzone przez IJHARS będzie znikome, dlatego wnosimy o rezygnację z proponowanej zmiany. |  | Podmioty prowadzące obrót detaliczny żywnością nie mają obowiązku zgłaszania podjęcia tej działalności do WIJHARS. WIJHARS nie ma zatem wiedzy o danych identyfikujących przedsiębiorcę lub osobę fizyczną niebędącą przedsiębiorcą (sprzedającą np. żywność na targowisku). Jedynym rozwiązaniem jest zatem wprowadzenie wyjątku od stosowania ustawy Prawo przedsiębiorców. |
| **9** | **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | Art. 1 pkt 14 | Wyłączenie stosowania artykułu 58 ust. 1 PP w stosunku do kontroli, o których mowa w art. 17c ust 1 i 2 UJHARS oznacza zniesienie istotnego ograniczenia kontroli działalności gospodarczej, a przez to wzrost jej uciążliwości dla przedsiębiorców. Właściwa ocena prawidłowości dokonanych przez agencję płatniczą transakcji ze środków UE nie powinna wymagać przeprowadzenia powtórnej kontroli dotyczącej przedmiotu kontroli objętego uprzednio zakończoną kontrolą przeprowadzoną przez ten sam organ. Wymaga podkreślenia, że od zasady wyrażonej w art. 58 ust. 1 PP przewidziano wyjątki, np. w sytuacji, gdy organ kontroli poweźmie uzasadnione podejrzenie, że uprzednio zakończona kontrola została przeprowadzona z naruszeniem prawa mającym wpływ na wynik kontroli lub dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe lub protokół kontroli został sporządzony w wyniku przestępstwa. Powyższej zasady nie stosuje się również, gdy po sporządzeniu protokołu kontroli z poprzedniej kontroli wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody nieznane organowi administracji lub państwowej jednostce organizacyjnej w chwili przeprowadzenia kontroli. Organ nie po to przeprowadza kontrolę w celu wyczerpującego ustalenia stanu faktycznego, by następnie bez powodu kontrolę powtarzać, prowadziłoby to bowiem do dużej niepewności wśród kontrolowanych przedsiębiorców. Niemniej, art. 55 ust. 7 PP dopuszcza przeprowadzenie powtórnej kontroli w tym samym zakresie przedmiotowym w danym roku kalendarzowym, jeżeli wyniki kontroli wykazały rażące naruszenie przepisów prawa przez przedsiębiorcę. Należy uznać, że podane wyżej wyjątki od zakazu przeprowadzania powtórnych kontroli są wystarczające. |  | Kwestia ta była również poruszana przez przedstawicieli Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w trakcie konferencji uzgodnieniowej. Jednak stanowisko w tej sprawie nie zostało uzgodnione, zdaniem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwagi na wagę kontroli ex-post wprowadzenie wyjątku jest niezbędne.  Projekt ustawy jest procedowany z rozbieżnością w tym zakresie, a stosowny protokół rozbieżności został załączony do projektu ustawy z poniższym wyjaśnieniem:  „Proponowana zmiana przepisów odnosi się do kontroli, których ramy określono w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013. Prawidłowość dokonywania tych kontroli jest badana przez Komisję Europejską, dlatego też istnieje konieczność pełnego potwierdzenia w kontroli ex-post prawidłowości transakcji dokonanych przez agencję płatniczą ze środków UE, w niektórych sytuacjach również przez organ drugiej instancji. Powyższe przypadki nie będą stanowić reguły, a jedynie będą mogły się odbywać w nielicznych, wyjątkowych sytuacjach, w których dodatkowa weryfikacja okaże się niezbędna w celu wyeliminowania wątpliwości. Ponadto kontrole ex-post, o których mowa w art. 17c ust. 1 ustawy o jhars, dotyczą największych podmiotów, które podjęły decyzję o uczestniczeniu w mechanizmach finansowanych przez Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji.  W Polsce kontrole tego rodzaju (ex-post) rozdzielono między Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (mechanizmy rynku wewnętrznego) a Krajową Administrację Skarbową (refundacje eksportowe). Na podstawie art. 93 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej kontrole ex-post prowadzone przez KAS są wyłączone z zakazu określonego w art. 58 ust. 1 Prawa przedsiębiorców. Proponowane zapisy nowelizacji ustawy o ijhars mają na celu ujednolicenie uprawnień służb wykonujących kontrole ex-post w Polsce. Możliwość zlecenia przez Głównego Inspektora JHARS wykonania ponownej kontroli ex post przez wojewódzkiego inspektora w przypadkach, gdy ustalenia z przeprowadzonej wcześniej kontroli nie pozwalają potwierdzić prawidłowości dokonania transakcji, stanowi niezbędne narzędzie realizowania nadzoru nad działalnością Inspekcji w tym zakresie. Wzmocnienie tego nadzoru jest jednym z celów przeprowadzanych zmian ustawy o jhars.  Dodatkowo podkreślenia wymaga, że kontrole prowadzone przez IJHARS w omawianym zakresie dotyczą zarówno przedsiębiorców jak i podmiotów nie będących przedsiębiorcami. Do wszystkich zaś podmiotów muszą być stosowane jednakowe wymogi prawne. Dlatego też proponowane w projekcie ustawy zmiany w zakresie kontroli ex-post są bardzo istotne. Należy przy tym mieć na uwadze, że dotychczasowa praktyka legislacyjna wskazuje na powszechne wyłączanie stosowania ustawy Prawo przedsiębiorców właśnie w ustawach szczegółowych. Wyłączenia takie występują również w ustawie o jhars (np. art. 25 ust. 4). Dodatkowo podkreślenia wymaga, że sam fakt odesłania zawartego w art. 27a ustawy o jhars wskazuje, że przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców do kontroli prowadzonych przez IJHARS mają zastosowanie dopiero w zakresie nieuregulowanym w ustawie kompetencyjnej, tj. ustawie o jhars.” |