Znak pisma: DLI-I.7620.26.2022.KT.11

Warszawa, 22 czerwca 2023 r.

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.), zwanej dalej „*kpa*”,   
oraz mając na uwadze, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej *„Ministrem”,*

**postanawiam**

sprostować z urzędu błędy pisarskie w pkt I rozstrzygnięcia decyzji Ministra Rozwoju   
i Technologii z dnia 23 maja 2023 r., znak: DLI-I.7620.26.2022.KT.10, w następujący sposób:

1. na stronie 2, w wersie 5, licząc od góry strony, zapis:

„Działka ewid. nr 267/19 dzieli się na działki o nr **267/25** i nr 257/2”,

zastępuje się zapisem:

„Działka ewid. nr 267/19 dzieli się na działki o nr **267/25** i nr 267/24”;

1. na stronie 2, w wersach 2 – 4, licząc od dołu, zapis:

„- znajdujący się na stronie 17 w wierszu 12 licząc od góry strony, zapis:

**obręb 126201\_1.0025:** 1/3, 10, 11/1, 12/3, 13/19, 13/21, 14/11, 15/10, 2/1, 3,

48/1, 8, 99, 93”,

zastępuje się zapisem:

„- znajdujący się na stronie 17 w wierszach 12 – 18 licząc od góry strony, zapis:

**obręb 126201\_1.0025:** 1/3, 10, 11/1, 12/3, 13/19, 13/21, 14/11, 15/10, 2/1, 3,

48/1, 8, 99, 93, 94

**obręb 126201\_1.0026:** 34/18, 34/6,

**obręb 126201\_1.0029:** 1/1, 146, 147/1, 148, 149, 150, 151, 155/1, 155/3, 158/2,

159/1, 178, 181/1, 2, 23, 24/1, 176,

**obręb 126201\_1.0076:** 107/1, 108/1, 109/1, 110/6, 110/8, 110/4, 111/19, 111/20, 114/2, 115/2, 116/2, 117/2, 118/2, 119/2, 120/2, 121/3, 143, 144, 58/3, 59/1, 60/7, 61/3, 62/4, 63/3, 65/4, 70/5, 70/3, 72/16, 83/3, 98, 99, 122”,

1. na stronie 3, w wersie 16, licząc od góry strony, zapis:

„210/11, 220/5, 220/4”,

zastępuje się zapisem:

„202/7, 203/14, 210/11, 220/5, 220/4”;

1. na stronie 4, w wersie 7, licząc od góry strony, zapis:

„Działka ewid. nr 267/25 dzieli się na działki o nr **267/29** i nr 257/28”,

zastępuje się zapisem:

„Działka ewid. nr 267/25 dzieli się na działki o nr **267/29** i nr 267/28”;

1. na stronie 5, w wierszach 1- 4, licząc od góry strony zapis:

„- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie   
 17 w wierszu 12 licząc od góry strony nowego zapisu:

„**obręb 126201\_1.0025:** 1/1, 10, 11/1, 12/3, 13/19, 13/21, 14/11, 15/10, 2, 3, 48/1, 8, 99, 93”,

zastępuje się zapisem:

„- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie   
 17 w wierszach 12 -18 licząc od góry strony nowego zapisu:

„**obręb 126201\_1.0025:** 1/1, 10, 11/1, 12/3, 13/19, 13/21, 14/11, 15/10, 2, 3, 48/1, 8, 99, 93, 94,

**obręb 126201\_1.0026:** 34/18, 34/6,

**obręb 126201\_1.0029:** 1/1, 146, 147/1, 148, 149, 150, 151, 155/1, 155/3, 158/2,

159/1, 178, 181/1, 2, 23, 24/1, 176

**obręb 126201\_1.0076:** 107/1, 108/1, 109/1, 110/6, 110/8, 110/4, 111/18, 111/19, 111/20, 111/21, 114/2, 115/2, 116/2, 117/2, 118/2, 119/2, 120/2, 121/3, 143, 144, 58/3, 59/1, 60/7, 61/3, 62/4, 63/3, 65/4, 70/5, 70/3, 72/16, 83/3, 98, 99, 122”,

1. na stronie 5, od wersa 17 do wersa 29, licząc od góry strony, zapis:

„**obręb 126201\_1.0092**: 101, 102, 110/2, 111/4, 113/2, 114/3, 114/2, 98, 99”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie   
18 w wierszu 12, licząc od dołu strony nowego zapisu:

„111/18, 111/21”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie   
18 w wierszu 16, licząc od dołu strony nowego zapisu:

„**obręb 126201\_1.0025:** 1/1, 11/2, 12/4, 13/20, 13/22, 14/12, 15/11, 16/2, 2”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie   
18 w wierszu 25, licząc od dołu strony nowego zapisu:

„368”,

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie   
19 w wierszu 1, licząc od góry strony nowego zapisu:

„210/13, 220/7, 220/6”.”

zastępuje się zapisem:

„**obręb 126201\_1.0092**: 102, 110/2, 111/4, 113/2, 114/3, 114/2”;

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie   
 18 w wierszu 16, licząc od dołu strony nowego zapisu:

„**obręb 126201\_1.0025**: 11/2, 12/4, 13/20, 13/22, 14/12, 15/11, 16/2”;

- ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia, na stronie   
 19 w wierszu 1, licząc od góry strony nowego zapisu:

„202/11, 203/18, 210/13, 220/7, 220/6”.”

**Uzasadnienie**

Minister Rozwoju i Technologii wydał w dniu 23 maja 2023 r. decyzję, znak:   
DLI-I.7620.26.2022.KT.10, zwaną dalej „*decyzją Ministra Rozwoju i Technologii*”, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, umarzającą w części, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z dnia   
3 czerwca 2022 r., znak: WI-IV.747.2.4.2021, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 104 Chabówka – Nowy Sącz na odc. E od km 61+220 (km istniejący 63+965) do km 73+892 (km istniejący 76+652) wraz z infrastrukturą techniczną wzdłuż linii kolejowej nr 104 na odcinku od km 61+220 (km istniejący 63+965) do km 73+892 (km istniejący 76+652), wzdłuż linii kolejowej nr 96 Tarnów – Leluchów na odcinku od km istniejącego 87+700 do km istniejącego 90+345 oraz na stacji Nowy Sącz”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego”.*

W wyniku analizy wydanego rozstrzygnięcia *Minister* stwierdził, iż *decyzja Ministra* *Rozwoju i Technologii* zawiera oczywiste omyłki wymagające sprostowania.

Zwrócić należy uwagę, iż w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego   
od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą   
w Warszawie, zwana dalej „*inwestorem*”, pismem z dnia 17 października 2022 r., znak:   
IRR3/7.2131.1.21.2022.IRE-01378-I, wystąpiła do *Ministra* o dokonanie korekty *decyzji Wojewody Małopolskiego* z uwagi na wydanie, w trakcie prowadzonego postępowania   
w sprawie przedmiotowej inwestycji kolejowej, przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza decyzji nr 1/2022 z dnia 18 marca 2022 r. znak: WAU.RAB.6740.1.6.2021.AP,   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: Rozbudowa ul. Dunajcowej w Nowym Sączu w ramach inwestycji pn.: „Budowa chodnika ulicy Dunajcowej w Nowym Sączu”, wskutek której podziałowi uległy działki 210/9, 220/2, 221/2, 267/19 obręb 0118 miasto Nowy Sącz, objęte przedmiotową inwestycją kolejową i co istotne,   
także ulegające podziałowi.

Z uwagi na konieczność zmiany mianowników działek powstałych po podziale, *inwestor* wystąpił także o zatwierdzenie nowego podziału działek nr 202/5, 203/8, 233/12, 246/11, 246/12, 247/1, 255/7, 256/1, 257/17, 258/18, 259/3 z obrębu 0118 miasto Nowy Sącz, uwzgledniających konieczność zmiany numeracji nowopowstałych nieruchomości. Ponadto w rzeczonym piśmie, *inwestor* zrezygnował z podziału działek   
nr 368 z obrębu Marcinkowice, gmina Chełmiec, nr 1/1 i 2 z obrębu 0025 miasto Nowy Sącz, nr 111/18 i 111/21 z obrębu 0076 miasto Nowy Sącz, nr 98, 99 i 101 z obrębu 0092 miasto Nowy Sącz.

W konsekwencjiorgan II instancji, w punkcie I *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii*,   
na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej korekty treści *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Jak jednak wykazała analiza rozstrzygnięcia *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii,*   
w pkt I tej decyzji, w zapisach szczegółowo opisanych w pkt I niniejszego postanowienia, zostały w omyłkowy sposób mechanicznie przeniesione niektóre zapisy *decyzji Wojewody Małopolskiego*, bez ich odpowiedniej adaptacji do stanu faktycznego sprawy. Wskutek tej okoliczności, działki nr 368 z obrębu Marcinkowice, gmina Chełmiec, nr 1/1 i 2 z obrębu 0025 miasto Nowy Sącz, nr 111/18 i 111/21 z obrębu 0076 miasto Nowy Sącz, nr 98, 99 i 101 z obrębu 0092 miasto Nowy Sącz, zostały jednocześnie objęte skutkiem ograniczenia w korzystaniu, jak i przejściem na własność Skarbu Państwa,   
w użytkowanie wieczyste PKP PLK S.A., podczas gdy z zatwierdzonej *decyzją* *Ministra Rozwoju i Technologii*  dokumentacji graficznej, jak i treści wniosku *inwestora* z dnia   
17 października 2022 r., znak: IRR3/7.2131.1.21.2022.IRE-01378-I, wprost wynika,   
że *inwestor* zrezygnował z podziału ww. nieruchomości i przejęcia ich części pod przedmiotową inwestycję kolejową, na rzecz ich ograniczenia w korzystaniu.

Ponadto, w wyniku błędu przy komputerowej obróbce tekstu w edytorze,   
w rozstrzygnięciu *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii* niewłaściwie wskazano uchylany zapis *decyzji Wojewody Małopolskiego* dotyczący wskazania numerów działek powstałych po podziale działki nr 267/25 obręb 118 m. Nowy Sącz, jak również błędnie wskazano nr działek powstałych po podziale działki nr 267/25 obręb 118 m. Nowy Sącz   
w rozstrzygnięciu organu II instancji.

Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 940/11), błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Jak zaznaczył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 323/10, oczywistość tego rodzaju błędu pisarskiego można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami, co też ma miejsce w niniejszym przypadku. Na równi z błędami pisarskimi należy potraktować błędy tekstu decyzji spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera   
i sporządzenie wydruku z tekstami obcymi rozpatrywanej sprawie, bo mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów decyzji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 września 2011 r., sygn. akt I OSK 1451/10).

Jak wynika z akt sprawy, w szczególności z mapy przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz określającej oznaczenie terenu objętego inwestycją, w tym linii rozgraniczającej teren, stanowiącej załącznik Nr 1.1 – 1.8do *decyzji* *Ministra Rozwoju i Technologii,* działki nr 368 z obrębu Marcinkowice, gmina Chełmiec, nr 1/1 i 2 z obrębu 0025 miasto Nowy Sącz, nr 111/18 i 111/21 z obrębu 0076 miasto Nowy Sącz, nr 98, 99 i 101   
z obrębu 0092 miasto Nowy Sącz, zostały objęte linią przerywaną koloru granatowego, tj. linią oznaczającą obszar ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Ponadto, jak wynika z mapy z projektem podziału nieruchomości nr 267/25 obręb 118 m. Nowy Sącz, stanowiącej załącznik nr 2.15 do *decyzji Ministra Rozwoju i Technologii,* działka ta uległa podziałowi na działki nr 267/28 i 267/29, a nie jak pierwotnie wskazano w rozstrzygnięciu organu II instancji – na działki nr 257/28 i 267/29.

W związku z powyższym, oczywistość opisanych powyżej omyłek pisarskich nie budzi wątpliwości, wobec czego postanowiono jak na wstępie.

**POUCZENIE**

W związku z faktem, iż niniejsze postanowienie zostało wydane w pierwszej instancji przez Ministra Rozwoju i Technologii nie przysługuje na nie zażalenie. Jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, na podstawie art. 127 § 3 *kpa*, w związku   
z art. 144 *kpa*, zwrócić się do Ministra Rozwoju i Technologii z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju i Technologii. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju i Technologii oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.