



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DGWiŻŚ-5.0530.4.2024
Warszawa, 16 sierpnia 2024

Pan

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w nawiązaniu do petycji z dnia 9 czerwca 2024 r. w sprawie wprowadzenia zmian polegających na:

- 1) zniesieniu obowiązku dołączenia do wniosku o pozwolenie wodnoprawne operatu wodnoprawnego w formie papierowej;
- 2) rezygnacji z konieczności dokonania zgłoszenia wodnoprawnego/uzyskania pozwolenia wodnoprawnego dla urządzeń służących odprowadzaniu wód opadowych z istniejących i projektowanych pasów drogowych

– uprzejmie informuję, że niniejsza petycja została **uznana za niezasadną**.

UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do pierwszej propozycji zmiany przepisów dotyczącej zniesienia obowiązku dołączenia do wniosku o pozwolenie wodnoprawne operatu wodnoprawnego w formie papierowej, przedstawiam następujące stanowisko.

Przepis art. 397a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem wodnym”, został dodany ustawą z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. poz. 2185). Przewiduje on możliwość składania wniosku m.in. o wydanie pozwolenia wodnoprawnego w postaci papierowej albo w formie dokumentu elektronicznego. Równoległe z powyższym przepisem celowo nie został zmieniony przepis art. 408 Prawa wodnego. W związku z tym w dalszym ciągu istnieje wymóg sporządzania operatu wodnoprawnego w formie opisowej i graficznej, a także na informatycznych nośnikach danych.

Brak zmiany w zakresie wymaganej formy operatu wodnoprawnego wynika przede wszystkim z trudności technicznych związanych z prowadzeniem spraw wyłącznie w formie elektronicznej. Wersja elektroniczna operatu wodnoprawnego z uwagi na fakt, że obejmuje liczne dokumenty kartograficzne, zajmuje często bardzo dużą ilość pamięci. Przetwarzanie takich ilości danych przez niektóre komputery jest niemożliwe. Podobne problemy występują w sytuacji przesyłania plików w formie elektronicznej o tak znacznym rozmiarze. Ograniczenia związane z rozmiarem przekazywanych plików w formie elektronicznej mogłyby powodować znaczne trudności z uzyskaniem odpowiednich danych przez organ administracji. Ponadto niektóre mapy występują jedynie w formie papierowej.

Warto także wskazać na praktykę sądów, które rozpatrują sprawy związane z kwestionowaniem pozwoleń wodnoprawnych, w tym dokumentacji w takich sprawach obejmującej m.in. operaty wodnoprawne. Zgodnie z przedmiotową praktyką sądy w ramach postępowań skargowych wymagają przekazywania dokumentacji w wersji papierowej. Należy wskazać, że dostosowanie systemu administracji publicznej do przetwarzania danych o bardzo dużych rozmiarach, choć byłoby możliwe, generowałoby bardzo duże koszty dla budżetu państwa. Mając na uwadze powyższe okoliczności w tym zakresie petycje należy uznać za niezasadną.

2. Odnosząc się do drugiej części petycji dotyczącej propozycji odstąpienia od konieczności uzyskania zgody wodnoprawnej dla urządzeń służących do odprowadzania wód opadowych z istniejących lub projektowanych pasów drogowych, przedstawiam następujące stanowisko.

Obecnie dla wykonania urządzeń odwadniających wymagane jest uzyskanie odpowiedniej zgody wodnoprawnej, co wynika z art. 389 pkt 6 Prawa wodnego.

Na aprobatę zasługuje oczywiście ogólny postulat wdrażania rozwiązań związanych z małą retencją, co pozwala przeciwdziałać skutkom suszy. Jednakże, nie można przy tym ignorować istoty instytucji jaką jest zgoda wodnoprawna.

Na wstępie należy wskazać, że katalog czynności niewymagających pozwolenia wodnoprawnego albo zgłoszenia wodnoprawnego, zawarty w przepisie art. 395 Prawa wodnego, ma charakter wyjątkowy. Ustawodawca zdecydował się, z różnych względów, wyłączyć z obowiązków pozyskiwania zgód wodnoprawnych pewne kategorie działań, przede wszystkim mając na uwadze ich charakter i znikomy wpływ na gospodarkę wodną na danym terenie, a także na brak lub bardzo ograniczony wpływ osoby trzeciej. Natomiast wykonanie urządzeń odwadniających zlokalizowanych w pasach drogowych, co do zasady, wpływa na nieruchomości osób trzecich, a nie tylko samego inwestora. Tym samym w celu zabezpieczenia interesów wszystkich podmiotów, na których takie działanie oddziałuje, niezbędne jest przeprowadzenie oceny wpływu takiej działalności w ramach procedury uzyskiwania odpowiedniej zgody wodnoprawnej. Potwierdza to specyfika urządzeń do odprowadzania wód z pasów drogowych.

Odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych następuje w czasie opadów lub roztopów, a także po wystąpieniu tych zjawisk, gdy tereny przyległe do rowów są nasiąknięte i nie mają zdolności chłonnej, a rowy wypełnione są wodą. W związku z tym woda spływająca do rowów przydrożnych odpływa poza pas drogowy do rowów stanowiących własność innych osób fizycznych lub prawnych. W przypadku rowów bezodpływowych, studni chłonnych lub skrzynek rozsączających woda spływająca do nich z pasa drogowego podnosi poziom wód gruntowych na terenach w zasięgu oddziaływania tych urządzeń wodnych, powodując szkody na tych terenach. W przypadku wystąpienia szkód poszkodowani mogą się ubiegać o odszkodowanie ale nie zapobiega to dalszemu występowaniu tych szkód i nie daje podstaw do rozwiązania problemu w trybie administracyjnym. Możliwość zapobieżenia szkodom występuje wyłącznie w sytuacji, gdy działania wymagają posiadania pozwolenia wodnoprawnego. W przypadku działań mogących powodować szkody, organ właściwy do udzielenia pozwolenia wodnoprawnego może odmówić udzielenia pozwolenia wodnoprawnego lub nałożyć obowiązek wykonania urządzeń zapobiegających szkodom, o czym mowa w art. 403 ust. 1 pkt 2 Prawa wodnego. W przypadku ujawnienia się szkód (naruszenia interesów

osób trzecich) dopiero na etapie wykonywania pozwolenia wodnoprawnego organ również ma możliwość nałożenia obowiązku wykonania urządzeń zapobiegających szkodom – na podstawie art. 410 Prawa wodnego.

Mając powyższe na uwadze, nie wydaje się zasadne zwolnienie z obowiązku uzyskania odpowiedniej zgody wodnoprawnej w przypadku budowy urządzeń do odprowadzania wód opadowych z pasów drogowych.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Małgorzata Bogucka-Szymalska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Gospodarki Wodnej