Data: 1 czerwca 2021 r.

Znak sprawy: DLI-I.7621.34.2019.PS.9

(DLI-I.4621.35.2019)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego [(t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmrsgqzdo), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy   
z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych [(Dz.U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytkmzuhaydk), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani A. D. od decyzji Wojewody Podkarpackiego   
z dnia 2 września 2019 r., znak: N-.VIIII.7820.1.4.2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk na odcinkach: 34+118 – 34+220, 34+305 – 34+500, 34+735 – 34+805, 37+025 – 38+000, 38+680 – 40+525, 41+085 – 41+215, 43+175 – 43+240, 44+450 – 44+575, 44+875 – 44+920, 45+290 – 45+330, 51+780 – 51+990, 52+510 –52+660 oraz budowa, przebudowa niezbędnej infrastruktury technicznej” w ramach inwestycji pod nazwą „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych”

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach 6-8 licząc od góry strony, zapis:

„ **• powiat kolbuszowski, jednostka ewid. 180605\_2 Raniżów, obręb 0003 Staniszewskie:**

**975”**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 23, w wierszu 9 licząc od dołu strony, zapis:

„**802; 1422/3** (1422/2); **1422/5** (1422/1); **803/1** (803); **804; 805; 806; 807**;”

* rysunek nr D-10 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr D-01/10 projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 3   
  do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie poprzez:**

* ustalenie, w miejsce uchylenia na stronie 23, w wierszu 9, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**802; 1422/3** (1422/2); **1422/5** (1422/1); **803/1** (803); **804; 805; 806; 807**; **975**;”

* ustalenie, poprzez dodanie w tabeli, znajdującej się w pkt VI, po pozycji nr 110, na stronie 26 zaskarżonej decyzji, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 110a. | **975** | **-** | Przebudowa odcinka sieci teletechnicznej |

„

* zatwierdzenie rysunku zamiennego nr D-10 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie rysunku zamiennego nr D-01/10 projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie oświadczenia projektanta dotyczącego wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana D. K., wystąpił do Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem z dnia 4 kwietnia 2019 r., uzupełnionym   
i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk na odcinkach: 34+118 – 34+220, 34+305 – 34+500, 34+735 – 34+805, 37+025 – 38+000, 38+680 – 40+525, 41+085 – 41+215, 43+175 – 43+240, 44+450 – 44+575, 44+875 – 44+920, 45+290 – 45+330, 51+780 – 51+990, 52+510 –52+660 oraz budowa, przebudowa niezbędnej infrastruktury technicznej” w ramach inwestycji pod nazwą „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy   
m. Sokołów Małopolski wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli   
i urządzeń budowlanych”. Jednocześnie *inwestor* wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym i społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję   
z dnia 2 września 2019 r., znak: N-.VIIII.7820.1.4.2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk na odcinkach: 34+118 – 34+220, 34+305 – 34+500, 34+735 – 34+805, 37+025 – 38+000, 38+680 – 40+525, 41+085 – 41+215, 43+175 – 43+240, 44+450 – 44+575, 44+875 – 44+920, 45+290 – 45+330, 51+780 – 51+990, 52+510 –52+660 oraz budowa, przebudowa niezbędnej infrastruktury technicznej” w ramach inwestycji pod nazwą „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Podkarpackiego”* i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła Pani   
A. D. [pismo z dnia 10 września 2019 r., nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041) w dniu 11 września 2020 r.].

W powyższym odwołaniu, uzupełnionym i doprecyzowanym pismem z dnia 17 września 2019 r., skarżąca podniosła zarzuty w stosunku do *decyzji Wojewody Podkarpackiego.*

Odwołanie wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r. poz. 1718) – jest obecnie Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę   
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Podkarpackiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność wydanej przez niego *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500,   
na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia   
11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego   
(t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,   
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz   
w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

*Inwestor* dołączył wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Ponadto, *inwestor* dołączył wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne:

* decyzję Wójta Gminy Raniżów z dnia 28 listopada 2107 r., znak: UG.6220.3.2017, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk od końca obwodnicy miejscowości Werynia do początku obwodnicy miejscowości Sokołów Młp.”, przeniesionej decyzją Wójta Gminy Raniżów z dnia 20 lipca 2018 r., znak: UG.6220.2.2018 na Zarząd Województwa Podkarpackiego, sprostowaną postanowieniem Wójta Gminy Raniżów z dnia 13 maja 219 r., znak: UG.6220.1.2019,
* decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Stalowej Woli Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 7 czerwca 2018 r., znak: RZ.ZUZ.4.421.63.2018.KZ, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Stalowej Woli Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 5 listopada 2018 r., znak: RZ.ZUZ.4.421.269.2018.EL, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Stalowej Woli Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 maja 2019 r., znak: RZ.ZUZ.4.421.146.2019.KZ, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane   
w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził,   
co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Podkarpacki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 18 czerwca 2019 r., znak: N-VIII.7820.1.4.2019, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń.

W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie   
i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Podkarpackim wniesiono zastrzeżenia i wnioski odnośnie rzeczonej inwestycji drogowej, które organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się   
do poruszonych zagadnień.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję w dniu 2 września 2019 r., znak: N-.VIIII.7820.1.4.2019 o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk na odcinkach: 34+118 – 34+220, 34+305 – 34+500, 34+735 – 34+805, 37+025 – 38+000, 38+680 – 40+525, 41+085 – 41+215, 43+175 – 43+240, 44+450 – 44+575, 44+875 – 44+920, 45+290 – 45+330, 51+780 – 51+990, 52+510 –52+660 oraz budowa, przebudowa niezbędnej infrastruktury technicznej” w ramach inwestycji pod nazwą „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych”.

Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Podkarpacki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając   
na uwadze opinie przedstawione przez *inwestora*, ustosunkował się do zarzutów i wniosków wniesionych przez strony w toku postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Podkarpacki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia   
10 września 2019 r., znak: AB-I.7820.3.2.2019.KS, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego* (z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził,   
iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformatoryjnej. Należy zauważyć,   
iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie z art. 20a *specustawy drogowej* w przypadku, gdy inwestycja drogowa wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź tereny linii kolejowej, właściwy zarządca drogi jest uprawniony   
do nieodpłatnego zajęcia tego terenu na czas realizacji tej inwestycji. Zgodnie z treścią *decyzji Wojewody Podkarpackiego* działka nr 975 obręb 0003 Staniszewskie ma być zajęta pod realizację przedmiotowej inwestycji na podstawie art. 20a *specustawy drogowej,* jednakże   
ze znajdującego się w aktach przedmiotowej sprawy uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, sporządzonego przez Starostę Kolbuszowskiego, z dnia 15 marca 2019 r., wynika   
że nieruchomość ta stanowi rowy (W) oraz grunty pod rowami (W-PsV).

W związku z powyższym, pismem z dnia 31 października 2019 r., znak: DLI-I.4621.35.2019.PS.1, Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju wezwał *inwestora* do dostarczenia dowodów potwierdzających okoliczność, iż działka nr 975, obręb 0003 Staniszewskie, stanowi teren wód płynących.

*Inwestor* udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 22 listopada 2019 r., znak: TT-203-2019/11-03, wskazując, że działka nr 975, obręb 0003 Staniszewskie nie stanowi terenów wód płynących, jednakże nieruchomość ta znajduje się na terenie niezbędnym dla obiektów budowanych poza pasem drogi publicznej, a korzystanie z niej związane jest z przebudową linii napowietrznej technicznej. W związku z powyższym działka nr 975 powinna zostać objęta ograniczeniem zgodnie   
z art. 11 f ust. 1 pkt 8 *e specustawy drogowej. Inwestor* dołączył do pisma zamienny rysunek projektu zagospodarowania terenu.

Minister Rozwoju, pismem z dnia 9 stycznia 2020 r., znak: DLI-I.7621.34.2019.PS.3  
(DLI I.4621.35.2019) wezwał *inwestora* o dostarczenie 4 egzemplarzy odpowiedniego rysunku mapy przedstawiającej proponowany przebieg przedmiotowej drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określającej linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji, uwzględniających zmiany wynikające z wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 22 listopada 2019 r., znak: TT-203-2019/11-03.

*Inwestor* przedłożył żądane dokumenty przy piśmie z dnia 7 stycznia 2020 r., znak: TT-203-2020/01-02.

W konsekwencji powyższego, *Minister*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej zmiany w treści *decyzji Wojewody Podkarpackiego* oraz załącznikach graficznych do *decyzji* *Wojewody Podkarpackiego*, zatwierdzając w to miejsce dokumenty przedłożone przez *inwestora* przy pismach   
z dnia 12 listopada 2019 r. oraz 7 stycznia 2020 r.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienia wymaga również, iż w dniu 28 czerwca 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(Dz. U. z 2015 r. poz. 43), wprowadzająca m.in. nowe wymagania dotyczące zawartości projektu budowlanego. Do art. 34 ust. 3 *ustawy* *Prawo budowlane* dodany został pkt 5, zgodnie z którym projekt budowlany powinien zawierać informację o obszarze oddziaływania obiektu.

Stosownie zaś do § 13a pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, informacja o obszarze oddziaływania obiektu zawiera wskazanie przepisów prawa,   
w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, jak również zasięg obszaru oddziaływania obiektu przedstawiony w formie opisowej lub graficznej albo informację, że obszar oddziaływania obiektu mieści się w całości na działce lub działkach, na których został zaprojektowany.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym części opisowej Projektu Zagospodarowania Terenu, stanowiącego część Projektu Budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 3 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, *Minister* stwierdził, że zawarta w pkt 4 na stronie 24 ww. dokumentu informacja o obszarze oddziaływania obiektu nie wskazuje przepisów prawa,   
w oparciu o które dokonano jego ustalenia.

Wskazany przez *inwestora* art. 3 pkt 20 *ustawy Prawo budowlane* nie może stanowić samodzielnej podstawy jego wyznaczenia, gdyż odwołuje się do przepisów odrębnych, których *inwestor* nie wyszczególnił. Podobnie, ogólne powołanie ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r. poz. 293, z późn. zm.), ustawy   
z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112) nie czyni zadość powyższemu obowiązkowi – w ocenie *Ministra* - niewystarczające i nie czyni zadość wymogowi wynikającemu z art. 34 ust. 3 pkt 5 *ustawy Prawo budowlane* w zw. z § 13a pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Mając powyższe na względzie oraz fakt, że zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1c *ustawy Prawo budowlane*, określenie obszaru oddziaływania obiektu (w tym wskazanie przepisów prawa, na podstawie których dokonano określenia obszaru oddziaływania inwestycji) należy do podstawowych obowiązków projektanta, pismem z dnia 31 października 2019 r., znak: DLI-I.4621.35.2019PS.1, organ odwoławczy wezwał *inwestora* wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, zgodnie z § 13a pkt 1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego*.

Pismem z dnia 12 listopada 2019 r., znak: TT-203-2019/11-03, *inwestor* udzielił odpowiedzi   
na wezwanie organu odwoławczego. Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia *inwestora*, pismem z dnia   
9 stycznia 2020 r., znak: DLI-I.7621.34.2019.PS.3 (DLI-I.4621.35.2019), Minister Rozwoju ponownie wezwał inwestora o wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.

*Inwestor* udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 27 stycznia 2020 r., znak: TT-203-2020/01-02.

Pismem z dnia 28 lutego 2020 r., znak: DLI-I.7621.34.2019.PS.4 (DLI-I.4621.35.2019), organ odwoławczy wezwał *inwestora* do przedłożenia 4 egzemplarzy oświadczenia projektanta dotyczącego wskazania przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, uwzględniając wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 27 stycznia 2020 r., znak: TT-203-2020/01-02.

*Inwestor* przedłożył żądane dokumenty przy piśmie z dnia 18 marca 2020 r., znak: TT-203-2020/03-02.

Wobec powyższego organ odwoławczy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, dokonał stosownej korekty w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, w ramach której zatwierdził oświadczenie projektanta przedmiotowej inwestycji drogowej, przedłożone przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia   
18 marca 2020 r., jako załącznik do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał,   
że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Rozpatrując zarzuty skarżącej strony, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią   
w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września   
2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14,   
z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych   
we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt   
II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej   
na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej   
w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust.   
3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518   
ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób   
ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych *w specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści   
art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów   
podniesionych przez stronę skarżącą. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżącej strony wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowiska *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy.

Odnosząc się do zawartych w odwołaniu zarzutów Pani A. D. stwierdzić należy, iż brak zgody skarżącej na realizację przedmiotowej inwestycji na części jej działek 1853/3 oraz 1854/3, obręb 6 Raniżów   
w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*,nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy drogowej*, nie uzależniają udzielenia *inwestorowi* zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości. Wobec powyższego brak zgody skarżącej strony   
na realizację przedmiotowej inwestycji w obszarze jej działek nie stanowi o wadliwości zaskarżonej *decyzji Wojewody Podkarpackiego*.

Wskazać należy, iż *specustawa drogowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Podkarpackiego* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka   
i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży   
w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień *inwestora* (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Następnie szczególnego podkreślenia wymaga to, że w postępowaniu w sprawie zezwolenia   
na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora,* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji ani do dokonywać zmian w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności   
z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują również *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadały kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych i zostało obszernie powołane   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji, nie ma zatem potrzeby jego ponownego przytaczania.

*Specustawa drogowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku   
z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy drogowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Konieczna jest natomiast merytoryczna kontrola zasadności ingerencji w prawa jednostki przy realizacji inwestycji. *Minister* stoi na stanowisku, iż organ administracji publicznej ma obowiązek – wypełniany   
w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej w odniesieniu do ww. działki skarżącej strony – badania zasadności zakresu przejęcia nieruchomości strony pod inwestycję. Z tego względu organ wydający decyzję winien rozważyć zasadność zakresu wywłaszczenia w kontekście realizacji celów *specustawy drogowej*.

W ocenie *Ministra* analiza dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Podkarpackiego* wykazała, że niemożliwe było zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji bez zajęcia części ww. działek skarżącej strony w takim zakresie jak to zostało określone w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*. Zdaniem *Ministra* zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącej. Ingerencja   
we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością skarżącej strony nie zostały zajęte w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

Jak wyjaśnił *inwestor* zaprojektowany w rejonie posesji skarżącej ciąg pieszy o szerokości 1,5 m   
z obustronnymi opaskami gruntowymi szerokości 0,2 – 0,5 m, jest konsekwencją rozwiązań projektowych przyjętych w odrębnym postepowaniu dotyczącym przebudowy drogi wojewódzkiej nr 875. Niweleta przebudowanej, wg odrębnego opracowania, drogi wojewódzkiej nr 875 została wyniesiona względem stanu istniejącego o ok. 15 cm, co wygenerowało zwiększenie zajętości terenu przez korpus drogowy. Dodatkowo, w celu odwodnienia układu drogowego zaprojektowano rów drogowy pomiędzy jezdnią a chodnikiem. W konsekwencji, koniecznym było przesunięcie granicy projektowanego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 875 względem istniejącego o ok. 2,6 – 2,8 wgłąb działek skarżącej.

Co zaś się tyczy wskazywanych przez Panią A. D. likwidowanych w związku z przedmiotową inwestycją drogową – roślinnością oraz ogrodzeniem, podkreślić należy, że organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Jeżeli w wyniku realizacji ww. inwestycji Pani A. D. poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie jej przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Podkarpackiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat   
w majątku skarżącej, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Dodać należy, że w sprawie wysokości odszkodowania za utracone prawo własności do części działki,   
a także elementy, obiekty i nasadzenia, znajdujące się na przejętym pod inwestycję gruncie, orzekać będzie Wojewoda Podkarpacki w odrębnym postępowaniu. Kwestie dotyczące wypłaty odszkodowania nie są zatem przedmiotem postępowania w sprawie zezwolenia na realizacje inwestycji drogowej, bowiem są one przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia. Zauważyć należy, iż kwestie związane   
z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane   
z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Dodać należy, że nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych   
o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek   
z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 13 czerwca 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 810/11, Lex nr 996831).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*   
w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżącej strony, nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona   
za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.