

Numer postępowania: **WOF-I.261.6.2021**

Identyfikator postępowania: d8490ea2-6270-4d34-afe7-7b72a4d4c8a4

Katowice, dnia 10.05.2021 r.

strona internetowa prowadzonego postępowania**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT NR 3, 4**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, na podstawie w art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „Ustawą”

Nazwa postępowania:

Ocena zanieczyszczenia powierzchni ziemi w celu potwierdzenia występowania historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi w rejonie Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach w likwidacji

Zamawiający – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, na podstawie art. 253 ust. 2 Ustawy udostępnia informację, o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 2 oraz odrzuceniu ofert nr 3 i 4 do ww. postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PROTE TECHNOLOGIE DLA ŚRODOWISKASP. Z O.O.ul. Franciszka Firlika 26
60-692 Poznań

która uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego: **100,00 pkt.**

W postępowaniu złożono **4** oferty:

nr oferty	Wykonawca	Ilość punktów w kryterium: CENA w zł (brutto) waga – 60%	Ilość punktów w kryterium: ZADEKLAROWANY OKRES RĘKOJMI ZA WADY waga – 40 %	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW	Uwagi
-----------	-----------	--	--	----------------------	-------

1.	GŁÓWNY INSTYTUT GÓRNICTWA Plac Gwarków 1 40-166 Katowice	55,27	40,00	95,27	
2.	PROTE TECHNOLOGIE DLA ŚRODOWISKA SP. Z O.O. ul. Franciszka Firlika 26 60-692 Poznań	60,00	40,00	100,00	
3.	PRZEDSIĘBIORSTWO GEOLOGICZNE SP. Z O.O. ul. Hauke Bosaka 3A 25-214 Kielce	-----	-----	-----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 BRAK PODPISU
4.	J.S. HAMILTON POLAND SP. Z O.O. Chwaszczyńska 180 81-571 Gdynia	-----	-----	-----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 RAŻĄCO NISKA CENA

Ilość ofert odrzuconych: **2**

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 3,
złożonej przez Wykonawcę: **PRZEDSIĘBIORSTWO GEOLOGICZNE SP. Z O.O.**

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający określił w dokumentach zamówienia, że oferta powinna być sporządzona z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych .doc, .docx, .pdf i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W wyniku dokonanej weryfikacji podpisu oferty za pośrednictwem Systemu Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego (<https://weryfikacjapodpisu.pl/verification/#dropzone>) nie wykryto żadnego pliku z podpisem:

Wynik weryfikacji



Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe



Weryfikator nie wykrył wśród przestanych plików żadnego pliku z podpisem.

Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne:

- a) potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej
- b) potwierdzenie integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej



Lista przestanych plików:

- Oferta_GEOLOGICZNE1-1.pdf
md5: caedf2539d26558cb6567bff40fe98e3

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 4,

złożonej przez Wykonawcę: **J.S. HAMILTON POLAND SP. Z O.O.**

Uzasadnienie faktyczne

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny).

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia: 700 000,00 brutto.

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wynosi: 122 452,65 zł brutto; stanowi jedynie 18,47% ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług (wynoszącej 662 970,00 zł) oraz 30,86% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, wynoszącej 396 763,66 zł.

W dniu 14.04.2021 r. na podstawie art. 224 ustawy wystąpiono do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 19.04.2021 r. dotyczące wyliczenia ceny oferty, w tym szczegółowy opis proponowanego sposobu przeprowadzania badań nie uwzględniają powierzchni

około 35 ha (jako miejsca składowania odpadów – wyłączone z zakresu badań); wyłączenie z zakresu badań tego obszaru oceniono jako przedwczesne.

Zamawiający w Rozdziale IV SWZ – *Opis przedmiotu zamówienia* określił, że przy realizacji zamówienia należy wziąć pod uwagę, iż na części przedmiotowego terenu zalegają duże ilości odpadów przemysłowych po Zakładach Chemicznych Tarnowskie Góry, jednak inwentaryzację miejsca zdeponowania odpadów pod kątem możliwości przeprowadzenia badań zanieczyszczenia gleby i ziemi na terenach, gdzie odpady nie zalegają **należy wykonać w trakcie czwartego etapu procedury oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi** na przedmiotowym terenie.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a **ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mirosława Mierczyk-Sawicka
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Katowicach
/podpisano elektronicznie/