



Warszawa, dnia 3 kwietnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.100.2020.MCZ.16

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 82 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 07 października 2020 r., podpisanego przez Pana [REDAKCYJNA] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

ustalam

środowiskowe uwarunkowanie dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów i jednocześnie określam:

1. Rodzaj i miejsce inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów. Ze względu na fakt, iż na przedmiotowej działce fizycznie brak jest lasu (znajduje się tu od wielu lat plantacja koniczyny) wiązać się ono będzie z formalnym trwałym odlesieniem terenu na powierzchni 1,98 ha i przekształceniem go, zgodnie z faktycznym stanem użytkowaniem gruntu, na użytki rolne.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (T.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Białe Błota PLH140038 oddalony o ok. 7,4 km w kierunku południowo – zachodnim od granic inwestycji. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (**Dolina Dolnego Bugu** GKPnC-4), zlokalizowany jest w odległości ok. 8,4 km w kierunku północnym, od terenu inwestycji.

2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

2.1. Przed rozpoczęciem oraz w trakcie prowadzenia prac, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu przedsięwzięcia, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją.

2.2. Na etapie eksploatacji, w trakcie koszenia należy stosować tzw. wyplaszacze (na przykład w postaci poziomej belki mocowanej z przodu ciągnika, z łańcuszkami) oraz „odśrodkowy” sposób koszenia, to jest od środka koszonej powierzchni na zewnątrz.

- 2.3. Przestrzeganie odpowiedniej terminowej konserwacji sprzętu mechanicznego, przeznaczonego do wycinki drzew i krzewów, co zapobiegnie wyciekom paliw, smarów lub olejów, a tym samym ograniczy przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód gruntowych.
- 2.4. Powstałe odpady wywozić poza teren przedsięwzięcia, do miejsc przeznaczonych na ich składowanie.
- 2.5. Podczas przygotowania gruntu pod grunty rolne stosowanie „zasad kodeksu dobrej praktyki rolniczej”, a w szczególności: zakazu stosowania nawozów na glebach zalanych i zamrzniętych oraz pokrytych śniegiem, a także nawożenia gleby nawozami naturalnymi w dawce nieprzekraczającej 170 kg N/ha.
- 2.6. Powstające odpady należy zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- 2.7. Odpady należy magazynować na utwardzonym podłożu i zabezpieczyć przed wpływem warunków atmosferycznych.

3. Nie nakładam obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

UZASADNIENIE

W dniu 07 października 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia podpisany przez Pana ██████████. Ww. wniosek został uzupełniony w dniu 09 października 2020 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – własność Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono wypis i wyrys z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Wójta Gminy Klembów z dnia 18 lipca 2019 r., znak: GOŚ.6727.1.298.2018, informujące, że:

1. zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Klembów wsie Pieńki, Sitki, Michałów, i Rasztów zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy Klembowie Nr XVI/104/2003 z dnia 9 grudnia 2003 r., opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 218 poz. 5846 z dnia 29 sierpnia 2004 r. oraz
2. zgodnie z miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego PERN „PRZYJAŹŃ” Zatwierdzonym Uchwałą Rady Gminy w Klembowie Nr XIV/80/2003 z dnia 12 listopada 2003 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego Nr 17 poz. 601 z dnia 27 stycznia 2004 r.):
 - działka objęta wnioskiem położona na gruntach wsi Michałów znajduje się:
 - częściowo na terenie gminnych dróg dojazdowych,
 - częściowo znajduje się w strefie bezpieczeństwa dla rurociągów dalekosieżnych do transportu ropy naftowej,
 - częściowo w strefie obserwacji archeologicznej,

W pozostałej części znajduje się poza opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenie – zgodnie z ewidencją gruntów (tj. pastwiska trwałe, grunty pod rowami oraz lasy).

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ w Dębem”) z dnia 7 grudnia 2020 r., znak:

WA.ZZŚ.2.435.1.214.2020.MK wskazującą na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił konieczność nałożenia warunków. W związku z powyższym powyższe warunki zostały uwzględnione w pkt 2.3. – 2.5. sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor uzyskał pismo Starosty Wołomińskiego z dnia 16 listopada 2020 r., znak: WOS.6164.203.2020.TG, w którym informuje, że:

- w okresie 10 lat, dla lasu na działce nr ewid. 607/1 w miejscowości Michałów, gmina Klembów, nie były wydawane żadne decyzje określające zadania z zakresu gospodarki leśnej.
- Starosta Wołomiński nie powierzył prowadzenia spraw z zakresu nadzoru, nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państw, na terenie gminy Klembów,
- **las występujący na terenie ww. działki nie jest zaliczany do lasów ochronnych.**

W dniu 27 października 2021 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: WOOS-II.420.100.2020.MCZ.8, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś. W dniu 15 grudnia 2021 r. wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanym dalej „raportem ooś”) do tut. organu. W dniu 30 marca 2022 r. Regionalny Dyrektor wystosował wezwanie określające zakres wymaganego uzupełnienia. Uzupełnienia raportu ooś na zakres ww. wezwania wpłynęły w dniu 26 kwietnia 2022 r. oraz 18 maja 2022 r.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że Marcin Gerej jest właścicielem działki o nr ewid. 607/1, obręb nr 0009, Michałów, w gminie Klembów.

Na przedmiotowym terenie nie występują obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Z informacji przedstawionych w raporcie ooś wynika, że na przedmiotowej działce fizycznie brak jest lasu (znajduje się tu od wielu lat plantacja koniczyny przeznaczonej na paszę dla zwierząt). Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu w wydzieleniach 7i, 7j oraz 7z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów. Zmiana ta wiązać się będzie z formalnym trwałym odlesieniem terenu na powierzchni 1,98 ha i przekształceniem go, zgodnie z faktycznym stanem (użytkowaniem gruntu) na użytki rolne. Na terenie projektowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natury 2000. Na analizowanym terenie brak siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, naturalnych i seminarnych zbiorowisk roślinnych, stanowisk gatunków roślin, grzybów i porostów objętych ochroną gatunkową, ochroną na terenie UE oraz figurujących na czerwonych listach. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie ooś na etapie realizacji i eksploatacji nie przewiduje się oddziaływania na faunę, gdyż teren działki stanowi uprawę koniczyny. Specyfika i sposób jej uprawy (m.in. wielokrotne koszenie w sezonie wegetacyjnym) utrudniają, a nawet uniemożliwiają zakładanie lęgów przez ptaki. Ssaki pojawiają się tu wyłącznie w poszukiwaniu pokarmu lub przemieszczając się między biotopami w arealach osobniczych. Nie stwierdzono na terenie przedsięwzięcia przedstawicieli gadów i płazów, co jest efektem braku odpowiednich siedlisk, koniczyna stanowi natomiast bazę pokarmową dla bezkręgowców, zwłaszcza owadów. Nie stwierdzono tu jednak siedlisk odpowiednich dla chronionych, zagrożonych i wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej chrząszczy. Brak również obecności siedlisk i roślin pokarmowych mogących warunkować występowanie motyli chronionych, zagrożonych i wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Stwierdzono natomiast objęte ochroną częściową trzmiele: kamiennika, ogrodowego i ziemnego. Owady te pojawiają się jako naturalni zapylacze koniczyny w okresie jej kwitnienia w poszukiwaniu pokarmu lub przemieszczają się z innych sąsiednich obszarów. Inwentaryzacja przyrodnicza stanowiąca załącznik do raportu ooś wskazuje, że badania terenowe prowadzono w 2019 roku jak również w roku 2020 (24. 04., 30.04., 15.05., 15.06., 15.07.) i 2021 (18.04., 30.04., 12.05., 21.05., 07.06., 30.06., 12.07., 16.08.). Przyniesione powyżej informacje dotyczące fauny i flory pochodzą z przedmiotowej inwentaryzacji. Ponadto wyniki badań terenowych wykazały na działce 6

gatunków ssaków: sarnę, dziką, lisę, zającą, nornika zwyczajnego i objętego ochroną częściową kreta. Wszystkie gatunki należą do pospolitych i rozpowszechnionych na terenie kraju. Pierwsze cztery przebywają tu jedynie czasowo w poszukiwaniu pokarmu lub w trakcie przemieszczania się między biotopami. Na terenie działki nie stwierdzono stanowisk lęgowych ptaków na co wpływ ma częste koszenie koniczyny w trakcie sezonu lęgowego. W poszukiwaniu pokarmu pojawia się tu co najmniej 10 gatunków: bażant, myszołów, kruk, gawron, sroka, dzwonec, skowronek, szczygieł, trznadel i mazurek. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga stosowania specjalnych technologii. Nie wiąże się z wycinką drzew. Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie spowoduje zmian w obecnym zagospodarowaniu terenu, w związku z czym nie przewiduje się zmian w oddziaływaniu na krajobraz.

Planowane przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. Z uwagi na stopień przekształcenia terenu inwestycji oraz jego otoczenia oraz brak występowania obszarowych form ochrony przyrody uznano, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze. Po analizie dokumentacji stwierdzono również, iż zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Białe Błota PLH140038.

W związku z powyższym określono warunki które zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia (warunek wskazany w pkt. 2.1. oraz pkt. 2.2. sentencji niniejszej decyzji).

W celu uniknięcia lub ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji - związanego z powstającymi na etapie realizacji i eksploatacji odpadami - Inwestor winien racjonalnie prowadzić gospodarkę odpadami (warunki wskazane w pkt. 2.6. - 2.7. sentencji niniejszej decyzji).

Przeprowadzona w raporcie oś analiza oddziaływań oraz proponowanych rozwiązań technicznych wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowiło ponadnormatywnej uciążliwości dla ludzi i nadmiernego obciążenia dla środowiska.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”) organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy oś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Gminy Klembów, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy oś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W związku z art. 30 ustawy oś organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 33 ust. 1 ww. ustawy organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje umieszczane były

na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Gminy Klembów, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W dniu 8 lipca 2022 r. Regionalny Dyrektor obwieszczeniem, znak: WOOS-II.420.100.2020.MCZ.10, wyznaczył termin udziału społeczeństwa od 13 lipca 2022 r. do 11 sierpnia 2022 r. W przewidzianym do tego terminie, tj. w okresie od 13 lipca 2022 r. do 11 sierpnia 2022 r. do organu wpłynęły w dniu 01 sierpnia 2022 r. uwagi Pani ██████████, Pana ██████████ oraz w dniu 05 sierpnia 2022 r. uwagi Wójta Gminy Klembów. Uwagi dotyczyły: m.in.: informacji o dokonaniu zrębu zupełnego przez właścicieli; wskazanie, że podane dane w raporcie oos mijają się ze stanem faktycznym; informacji, że na terenie przeznaczonym do zmiany, nie ma plantacji koniczyny oraz nie są wykonywane żadne zabiegi agrotechniczne. Ponadto, w uwagach wskazano, że przedmiotowa zmiana „jest celowym działaniem ukierunkowanym w przyszłości do uzyskania warunków zabudowy i wybudowana ogromnego osiedla”, a dodatkowo wskazano, że w raporcie oos wskazano brak wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na spójność korytarza ekologicznego doliny Rządzy. Dodatkowo udział społeczeństwa w przedmiotowej sprawie został powtórzony w terminie od 6 września 2022 r. do 5 października 2022 r., pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r., znak: WOOS-II.420.100.2020.MCZ.10 oraz w terminie od 17 stycznia 2023 r. do 15 lutego 2023 r., pismem z dnia 13 stycznia 2023 r., znak: WOOS-II.420.100.2020.MCZ.14. W powtórzonych udziałach społeczeństwa do tut. organu nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi.

Odpowiadając na uwagi, Regionalny Dyrektor informuje, że ocena merytoryczna raportu oos obejmowała zagadnienia pozostające w kompetencjach organu odnosiła się do oceny wpływu przedsięwzięcia na formy ochrony przyrody w tym ochronę gatunkową roślin, zwierząt i grzybów, a także korytarze ekologiczne.

Wskazuje się, że działka, której dotyczy wniosek zlokalizowana jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy o ochronie przyrody. Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Białe Błota PLH140038 oddalony o ok. 7,4 km w kierunku południowo – zachodnim od granic inwestycji. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (**Dolina Dolnego Bugu** GKPnC-4), zlokalizowany jest w odległości ok. 8,4 km w kierunku północnym, od terenu inwestycji.

Przedmiotowa działka oddalona jest od wspomnianej w pismach rzeki Rządzy o ok. 650 m na północ i oddzielona jest od niej terenami otwartymi, lasami i drogą. Ponadto przedmiotowa działka sąsiaduje od północy i wschodu z terenami leśnymi, zaś od strony zachodniej z drogą terenami otwartymi, za nimi z lasem. Wspomniane tereny otwarte i leśne sąsiadujące z przedmiotową działką winny spełniać zadanie lokalnego korytarza migracji.

Przedmiotem sprawy jest zmiana lasu na użytek rolny. Zmiana ta wiązać się będzie z formalnym trwałym odlesieniem terenu na powierzchni 1,98 ha i przekształceniem go, zgodnie z faktycznym stanem (użytkowaniem gruntu) na użytki rolne.

Analizie poddany został raport oos, jak również dołączona do niego inwentaryzacja przyrodnicza. Badania terenowe prowadzono w 2019 roku jak również w roku 2020 (24. 04., 30.04., 15.05., 15.06., 15.07.) i 2021 r. (18.04., 30.04., 12.05., 21.05., 07.06., 30.06., 12.07., 16.08.). Dokumentacja wykazała na analizowanym terenie brak siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, naturalnych i seminarnych zbiorowisk roślinnych, stanowisk gatunków roślin, grzybów i porostów objętych ochroną gatunkową, ochroną na terenie Unii Europejskiej oraz figurujących na czerwonych listach. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie oos na etapie realizacji i eksploatacji nie przewiduje się oddziaływania na faunę, gdyż teren działki stanowi uprawę koniczyny. Specyfika i sposób jej uprawy (m.in. wielokrotne koszenie w sezonie wegetacyjnym) utrudniają, a nawet uniemożliwiają zakładanie lęgów przez ptaki. Ssaki pojawiają się tu wyłącznie w poszukiwaniu pokarmu lub przemieszczając się między biotopami w arealach osobniczych. Nie stwierdzono na terenie przedsięwzięcia przedstawicieli gadów i płazów, co jest efektem braku odpowiednich siedlisk, koniczyna stanowi natomiast bazę pokarmową dla bezkręgowców, zwłaszcza owadów. Nie stwierdzono

tu jednak siedlisk odpowiednich dla chronionych, zagrożonych i wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej chrząszczy. Brak również obecności siedlisk i roślin pokarmowych mogących warunkować występowanie motyli chronionych, zagrożonych i wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Stwierdzono natomiast objęte ochroną częściową trzmiele: kamiennika, ogrodowego i ziemnego. Owady te pojawiają się jako naturalni zapylacze koniczyny w okresie jej kwitnienia w poszukiwaniu pokarmu lub przemieszczają się z innych sąsiednich obszarów. Ponadto wyniki badań terenowych wykazały na działce 6 gatunków ssaków: sarnę, dziką, lisa, zającą, nornika zwyczajnego i objętego ochroną częściową kreta. Wszystkie gatunki należą do pospolitych i rozpowszechnionych na terenie kraju. Pierwsze cztery przebywają tu jedynie czasowo w poszukiwaniu pokarmu lub w trakcie przemieszczania się między biotopami. Na terenie działki nie stwierdzono stanowisk lęgowych ptaków na co wpływ ma częste koszenie koniczyny w trakcie sezonu lęgowego. W poszukiwaniu pokarmu pojawia się tu co najmniej 10 gatunków: bażant, myszołów, kruk, gawron, sroka, dzwonec, skowronek, szczygieł, trznadel i mazurek. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga stosowania specjalnych technologii. Nie wiąże się z wycinką drzew. Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie spowoduje zmian w obecnym zagospodarowaniu terenu, w związku z czym nie przewiduje się zmian w oddziaływaniu na krajobraz.

Regionalny Dyrektor w ramach oceny dokumentacji w celu zminimalizowania potencjalnego wpływu przedsięwzięcia na zwierzęta wprowadził warunki realizacji inwestycji, tj. warunek wskazujący, że *przed rozpoczęciem oraz w trakcie prowadzenia prac, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu przedsięwzięcia, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, a także że na etapie eksploatacji, w trakcie koszenia należy stosować tzw. wyplaszacze (na przykład w postaci poziomej belki mocowanej z przodu ciągnika, z łańcuszkami) oraz „odśrodkowy” sposób koszenia, to jest od środka koszonej powierzchni na zewnątrz.*

Z uwagi na stopień przekształcenia terenu inwestycji, jego otoczenie (inne tereny leśne) oraz brak występowania obszarowych form ochrony przyrody przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze. Po analizie dokumentacji stwierdzono również, iż zarówno w trakcie realizacji jak i eksploatacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Białe Błota PLH140038.

Jednocześnie w odniesieniu do uwagi dotyczącej tego, że *zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów* - art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 672, ze zm.) informuje się, że decyzję o przekształceniu gruntu wydaje w stosunku do lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa starosta na wniosek właściciela lasu. Zatem jak wskazują przepisy ostateczne rozstrzygnięcie, czy w przedmiotowej sprawie występują określone w ustawie o lasach przypadki szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów, na podstawie całego zebranego materiału podejmuje Starosta. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jedynie załącznikiem do wniosku i nie przesądza o ostatecznym rozstrzygnięciu sprawy.

W odniesieniu do wcześniejszych spraw prowadzonych w Urzędzie Gminy Kłębów w tym odmowy wydania warunków zabudowy, postępowania w sprawie wycinki drzew, składowania odpadów na ww. terenie Regionalny Dyrektor nie posiadał wiedzy na ten temat jednocześnie wskazane powyżej postępowania nie były przedmiotem procedowanego wniosku.

Dodatkowo Regionalny Dyrektor informuje, że zajmuje stanowisko w sprawie złożonego wniosku i nie podważa wystąpienia Inwestora. Zaznacza się jednocześnie, że wskazane warunki w wydanej decyzji środowiskowej dotyczą konkretnego wniosku i przedsięwzięcia w związku z czym nie mogą być wykorzystywane do realizacji innej inwestycji.

Dodatkowo informuje, że „fermowa hodowla królików”, której istnienie Skarżący poddają pod wątpliwość nie była przedmiotem oceny merytorycznej raportu o.o.s. Ocena dotyczyła aspektów przyrodniczych związanych ze zmianą lasu na użytek rolny, nie analizowano faktu posiadania przez Inwestora fermy lub planów uzyskania warunków zabudowy na przedmiotowy teren

(z ocenianego raportu ooś nie wynika żeby Inwestor zmierzał do uzyskania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu oraz wybudowania osiedla), jak również wcześniejszego nieotrzymania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Ocenie podlegał złożony wniosek wraz z dokumentacją, a nie potencjalne nieprzedstawione organowi plany Inwestora.

Kontrolowanie obowiązków właściciela gruntów leśnych, w tym wprowadzania odnowienia lasu zgodnie z Uproszczonym Planem Urządzenia Lasu, terminowości prowadzenia prac oraz ich zakresu pozostaje poza kompetencjami Regionalnego Dyrektora.

Poza ogłoszonymi przez organ terminami udziału społeczeństwa wyznaczono również siedmiodniowy dla stron postępowania termin dający możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W trakcie jego trwania do organu nie zostały złożone żadne uwagi ani wnioski.

Z uwagi na powyższe postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
3. a/a.

Do wiadomości:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Dębe
05-140 Serock.



Warszawa, dnia 3 kwietnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.100.2020.MCZ.16

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.)

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu w wydzieleniach 7i, 7j oraz 7z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów. Ze względu na fakt, iż na przedmiotowej działce fizycznie brak jest lasu (znajduje się tu od wielu lat plantacja koniczyny) wiązać się ono będzie z formalnym trwałym odlesieniem terenu na powierzchni 1,98 ha i przekształceniem go, zgodnie z faktycznym stanem użytkowaniem gruntu, na użytku rolne.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (T.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm.). Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Białe Błota PLH140038 oddalony o ok. 7,4 km w kierunku południowo – zachodnim od granic inwestycji. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (**Dolina Dolnego Bugu** GKPN-4), zlokalizowany jest w odległości ok. 8,4 km w kierunku północnym, od terenu inwestycji.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

