



Warszawa, dnia 8 sierpnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4222.2.2023.AST.11

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), w związku z postępowaniem w sprawie uzgodnienia warunków realizacji w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: *„Budowa instalacji przemysłowej HVO, budynku rozdzielni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie ZP PKN Orlen S.A. w Płocku”*,

**Uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:**

- 1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:**
  - 1.1** Wody opadowe i roztopowe z rejonu zbiorników produktu niejakościowego oraz ścieki procesowe (odwodnienie zbiorników) kierować na przepompownię ścieków przemysłowych I systemu (na terenie Instalacji HVO) skąd przetłaczane będą do kanalizacji przemysłowej I systemu. Ścieki podczyszczane będą na istniejącej w rejonie instalacji izomeryzacji podczyszczalni ścieków i następnie kierowane na Centralną Oczyszczalnię Ścieków Zakładu Produkcyjnego PKN Orlen S.A.”;
  - 1.2** Ścieki socjalno-bytowe odprowadzać bez podczyszczania do kanalizacji sanitarnej Zakładu Produkcyjnego PKN Orlen S.A.
- 2. W warunkach Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydenta Miasta Płocka z dnia 10 września 2021 r., znak: WKŚ-I-ZŚ.6220.5.2021.ER, o środowiskowych uwarunkowaniach w części dotyczącej omawianej inwestycji, wprowadza się następujące zmiany:**
  - 2.1** W pkt 3 ppkt 1) dodaje się następujące urządzenia:
    - 2 szt. pomp kondensatu (w tym jednej rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90,7 dB(A) każda;
    - 2 szt. pomp zrzutów ciekłych (w tym jednej rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90,9 dB(A) każda;

- 2 szt. pomp słońów (w tym jednej rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90,9 dB(A) każda;
  - 2 szt. pomp wody kotłowej (w tym jednej rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 94,8 dB(A) każda;
  - 2 szt. pomp ścieków I systemu (w tym jednej rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 87,8 dB(A) każda;
  - 2 szt. pomp ścieków II systemu (w tym jednej rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 85,7 dB(A) każda;
  - chłōdnicy powietrznej słońów o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 95,2 dB(A);
  - eźektora rozruchowego o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 99,0 dB(A);
- 2.2 W pkt 3 ppkt 1) wykreśla się następujące urządzenie:
- 1 pompy słońów o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89,0 dB(A);
- 2.3 W pkt 3 ppkt 1) zmienia się zapis na:  
Zainstalowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej instalacji maksymalnie:
- 2 pompy świeżego wsadu (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 101,2 dB(A) każda;
  - 2 pompy recyrkulacji reaktora HDT (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 93,3 dB(A) każda;
  - 2 pompy cyrkulacyjne wody myjącej adsorbera aminowego (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 84,2 dB(A) każda;
  - 2 pompy świeżej wody myjącej absorbera aminowego (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 74,8 dB(A) każda;
  - 2 pompy orosienia kolumny HDT (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80,6 dB(A) każda;
  - 2 pompy wsadu reaktora HDI (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 101,1 dB(A) każda;
  - 2 pompy orosienia kolumny HDI (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 87,0 dB(A) każda;
  - 2 pompy produktu (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 94,4 dB(A) każda;
  - 4 pompy recyrkulacji frakcji szczytowej osuszacza próżniowego (w tym 3 rezerwowych) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90,9 dB(A) każda;
  - 2 pompy kondensatu osuszacza próżniowego (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 74,8 dB(A) każda;
  - 2 pompy wody myjącej (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 88,6 dB(A) każda;
  - 2 kompresory gazu recyrkulacyjnego (w tym 1 rezerwowym) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 113,5 dB(A) każdy;
  - 2 kompresory wodoru uzupełniającego (w tym 1 rezerwowym) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 113,6 dB(A) każdy;
  - 1 chłōdnicę powietrzną oparów gorącego separatora reaktora HDT o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 100,9 dB(A);
  - 1 chłōdnicę powietrzną frakcji szczytowej kolumny HDT o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 94,7 dB(A);
  - 1 chłōdnicę powietrzną oparów gorącego separatora reaktora HDI o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 101,4 dB(A);
  - 1 chłōdnicę powietrzną frakcji szczytowej kolumny HDI o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 101,4 dB(A);
  - 1 chłōdnicę powietrzną produktu o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 95,5 dB(A);
  - 1 chłōdnicę powietrzną osuszacza próżniowego o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 97,6 dB(A);
  - 1 podgrzewacz wsadu reaktora HDI o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 103,0 dB(A);
  - 1 pakiet wtryskowy środka siarkowego o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 88,6 dB(A);

- 1 pakiet wtryskowy inhibitora korozji o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 88,6 dB(A);
  - 1 pakiet próżniowy o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 99,8 dB(A);
  - 1 schładzacz pary do 41-E-01 o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89,8 dB(A);
  - 2 pompy wsadu absorbera aminowego (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 96,9 dB(A) każda;
  - 2 pompy orosienia regeneratora aminy (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90,8 dB(A) każda;
  - 2 pompy obiegowej ubogiej aminy (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 92,3 dB(A) każda;
  - 2 pompy aminy uzupełniającej (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90,9 dB(A) każda;
  - 2 pompy słopów aminowych (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90,7 dB(A) każda;
  - 1 chłodnicę powietrzną ubogiej aminy o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 98,5 dB(A);
  - 1 chłodnicę powietrzną frakcji szczytowej regeneratora amin o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 97,6 dB(A);
  - 1 pakiet wtryskowy środka przeciwpianowego o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 88,6 dB(A);
  - 1 schładzacz pary do 42-E-03 o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89,8 dB(A);
  - 2 pompy produktu niejakościowego (w tym 1 rezerwowej) o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90,9 dB(A) każda;
- 2.4 Pkt 2. ppkt 17) otrzymuje brzmienie: „Ścieki przemysłowe z okresowego mycia instalacji, prób hydraulicznych oraz mycia tac będą kierowane do istniejącej kanalizacji przemysłowej. Ścieki przemysłowe z okresowego płukania urządzeń będą kierowane do kanalizacji słopowej”;

Pozostałe warunki zawarte w ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostają bez zmian.

## UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Wojewody Mazowieckiego dnia 9 lutego 2023 r., znak: WI-I.7840.6.119.2021.MP/AC zm, o ponowne uzgodnienie warunków realizacji w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „*Budowa instalacji przemysłowej HVO, budynku rozdzielni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie ZP PKN Orlen S.A. w Płocku*”.

Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku Inwestora PKN Orlen S.A. z dnia 30 stycznia 2023 r., o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę (PB-7).;
- kopię decyzji Prezydenta Miasta Płocka z dnia 10 września 2021 r., znak: WKŚ-I-ZŚ.6220.5.2021.ER, o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia (zwanej dalej „DŚU”),
- kopię wniosku Inwestora PKN Orlen S.A. z dnia 27 stycznia 2023 r. o przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia,
- raport o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) w trzech egzemplarzach,

Konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia została zawnioskowana przez Inwestora.

W odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 8 marca 2023 r., znak: WOOS-I.4222.2.2023.AST, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 29 marca 2023 r., znak: WI-I.7840.6.119.2021.MP/AC, przesłał wyjaśnienia Inwestora dotyczące wskazanych w wezwaniu Regionalnego Dyrektora braków.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismami z dnia 17 kwietnia 2023 r., znak: WOOŚ-I.4222.2.2022.AST.2 oraz WOOŚ-I.4222.2.2022.AST.3 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku (zwanego dalej „PPIS”) oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „DRZGW”) o wydanie opinii, o której mowa w art. 90 ust. 2 ustawy ooś. W odpowiedzi na powyższe wystąpienia DRZGW pismem z dnia 18 maja 2023 r., znak: WA.RZŚ.4900.1.31.2023.NM wezwał Regionalnego Dyrektora do uzupełnienia raportu ooś. Jednocześnie PPIS pismem z dnia 19 maja 2023 r., znak: PPIS/ZNS/451/47/EJ/3430/2023 pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowej inwestycji wskazując w treści opinii dodatkowy warunek jej realizacji.

Regionalny Dyrektor dokonując analizy merytorycznej przedłożonego raportu ooś pismem z dnia 27 lipca 2023 r., znak: WOOŚ-I.4222.2.2023.AST.4 oraz 17 sierpnia 2023 r., znak: WOOŚ-I.4222.2.2023.AST.5, wezwał Wojewodę Mazowieckiego do uzupełnienia raportu ooś w zakresie ochrony przed hałasem oraz zakresie wskazanym przez DRZGW. Uzupełnienie na powyższe wezwania doręczono do tutejszego organu w dniach 27 września 2023 r., przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 22 września 2023 r., znak: WI-I.7840.6.119.2021.MP/AC oraz 8 listopada 2023 r., przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 października 2023 r., znak: WI-I.7840.6.119.2021.MP/AC.

Regionalny Dyrektor dokonując analizy formalnej przedłożonego uzupełnienia raportu ooś pismem z dnia 9 listopada 2023 r., znak: WOOŚ-I.4222.2.2023.AST.6, ponownie wezwał Wojewodę Mazowieckiego do uzupełnienia raportu ooś w zakresie poprawności podpisów autorów. Uzupełnienie na powyższe wezwanie doręczono do tutejszego organu w dniu 13 grudnia 2023 r., przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 grudnia 2023 r., znak: WI-I.7840.6.119.2021.MP/AC.

Jednakże, po dokładnej analizie merytorycznej przedłożonego uzupełnienia raportu ooś, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 26 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ-I.4222.2.2023.AST.7, wezwał Wojewodę Mazowieckiego do uzupełnienia raportu ooś w zakresie ochrony przed hałasem. Uzupełnienie na powyższe wezwanie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 28 lutego 2024 r., przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 21 lutego 2024 r., znak: WI-I.7840.6.119.2021.MP/AC.

Z uwagi na powyższe uzupełnienia Regionalny Dyrektor pismami z dnia 25 marca 2024 r., znak: WOOŚ-I.4222.2.2023.AST.8 oraz WOOŚ-I.4222.2.2023.AST.9 ponownie wystąpił do PPIS oraz do DRZGW o wydanie opinii, o której mowa w art. 90 ust. 2 ustawy ooś. Pismem z dnia 19 kwietnia 2024 r., znak: WA.RZŚ.4900.1.31.2023.NM.2, DRZGW zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia oraz określił dodatkowe warunki jego realizacji. Natomiast PPIS pismem z dnia 18 kwietnia 2024 r., znak: PPIS/ZNS/062/9/EJ/3023/2024 podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej nr PPIS/ZNS/451/47/EJ/3430/2023 z dnia 19 maja 2023 r.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r., znak: WOOŚ-I.4222.2.2023.AST.10, Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 8 maja 2024 r. znak: WI-I.7840.6.119.2021.MP/AC zm, poprzez platformę e-PUAP, zawiadomił Regionalnego Dyrektora, o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś w dniach od 13 maja 2024 r. do 12 czerwca 2024 r. Następnie, poprzez platformę ePUAP w dniu 25 lipca 2024 r., Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 27 czerwca 2024 r., znak: WI-I.7840.6.119.2021.MP/AC, poinformował tutejszy organ, iż w terminie wyznaczonym na zapoznanie się z niezbędną dokumentacją sprawy, możliwością składania uwag i wniosków w związku z zapewnieniem udziału społeczeństwa dla realizacji przedmiotowej inwestycji nie wpłynęły żadne uwagi od stron postępowania.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska.

Po analizie przedłożonej dokumentacji Regionalny Dyrektor wprowadził zapisy (zmieniające/uszczegóławiające warunki z DUŚ m.in. ze względu na zmiany techniczne i technologiczne) w punktach: 2.1, 2.3 i 2.4 sentencji niniejszego postanowienia. Regionalny Dyrektor odstąpił od niektórych warunków (punkt 2.2 sentencji niniejszego postanowienia), czego uzasadnieniem był fakt, że zaplanowane przez Inwestora: zakres rzeczowy przedmiotowego przedsięwzięcia spowodowały brak zasadności ich stosowania.

Warunki 1.1 i 1.2 sentencji postanowienia doprecyzowują sposób postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi oraz ściekami powstającymi na terenie zakładu ORLEN S.A. oraz zostały określone w opinii DRZGW.

Inwestycja znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). Najbliżej położone obszary Natura 2000, obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, znajdują się w odległości ok. 5,8 km od planowanej inwestycji.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również na siedliska łąkowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Inwestycja nie będzie źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

Ze względu na skalę i charakter planowanej inwestycji nie przewiduje się jej istotnego wpływu na klimat.

Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie). W związku z informacjami zawartymi w przedłożonej dokumentacji, w tym zmianą założeń projektowych, zmodyfikowano warunki odnoszące się do planowanych do montażu urządzeń.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji, w sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono stosowne warunki doprecyzowujące sposób zagospodarowania ścieków oraz wód opadowych i roztopowych. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne

Z raportu o oś wynika, że planowane zmiany w przedmiotowej inwestycji nie wpływają na zapisy decyzji Prezydenta Miasta Płocka z dnia 10 września 2021 r., znak: WKS-I-ZS.6220.5.2021.ER, o środowiskowych uwarunkowaniach, dotyczące gospodarki odpadami.

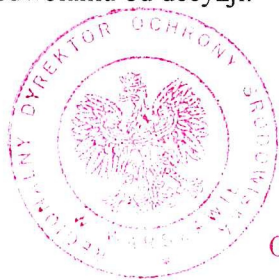
Z uwagi na fakt, że organ wydający pozwolenie na budowę uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w DUŚ, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w DUŚ, sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji inwestycji oraz odstąpił od warunków, których realizacja z uwagi na wybraną technologię i zakres inwestycji okazały się w przedmiotowej sytuacji zbędne.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń. Jednocześnie na podstawie art. 92 ustawy o oś przedmiotowe postanowienie wiąże organ właściwy do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz do wydania pozwoleń, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b.

### POUCZENIE

Na podstawie art. 141 § 1 Kpa w związku z art. 90 ust. 8 ustawy o oś, na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*Jacek Lolo*

#### Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
2. [REDACTED] – pełnomocnik Inwestora
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
4. aa.

#### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.