|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:***  ***Rejestry publiczne – dobre praktyki architektoniczne i legislacyjne Rekomendacja AIP Wersja 1.0 14.09.2023*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Pkt 1 dokumentu Wersja 1.0 z 14.09.2023 | W pkt 1 dot. „Organu prowadzącego rejestr” nie wskazano na specyfikę rejestrów sądowych. Są to rejestry publiczne prowadzone, nie przez centralny organ administracji (najczęściej Ministra), lecz przez sądy powszechne (w szczególności chodzi o takie rejestry publiczne jak: KRS, c.b.d.k.w. Rejestr zastawów i inne). Minister Sprawiedliwości nie jest tu organem prowadzącym taki rejestr (wobec wyraźnych wskazań ustaw, iż rejestr jest prowadzony przez sądy), lecz, najczęściej utrzymuje infrastrukturę centralnej bazy danych w jakiej prowadzony jest rejestr sądowy | W pkt 1 wprowadzić wskazanie, iż rejestry sądowe prowadzone są przez sądy powszechne. |  |
| **2** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Pkt 14 lit „d” dokumentu Wersja 1.0 z 14.09.2023 | Tu opisana zasada dotyczy sytuacji, gdy „rejestr przechowuje kopię danych z rejestru referencyjnego…”. Problem korzystania z danych referencyjnych bazy TERYT i PKD był kwestią prac nad nowelizacją ustawy o statystyce publicznej  <https://legislacja.gov.pl/projekt/12368001/katalog/12942257#12942257>  W toku prac MS określił tam swoje stanowisko.  Zagadnienie objęte pkt 14 dokumentu dotycz tylko weryfikacji i pobierania danych z systemu referencyjnego. Poza zakresem pozostała zagadnienie szeroko rozumianej „jakości danych” w rejestrach publicznych. Często bowiem, w wyniku zmian standardów w samych rejestrach referencyjnych i sposobu ujawniania tych danych w rejestrach które z nich korzystają, powstają ilościowo znaczące rozbieżności. W ocenie Wydziału należy dążyć, w ramach opisu dobrych praktyk, do wskazania sposobu (standardu) usuwania takich niezgodności i dążenia do pełnej zgodności danych referencyjnych z danymi ujawnianymi w innych rejestrach publicznych | Należy rozważyć dodanie nowej jednostki redakcyjnej w dokumencie „Rejestry publiczne praktyki architektoniczne i legislacyjne”, w którym zagadnienie usuwania niezgodności w posługiwaniu się danymi referencyjnymi (zwłaszcza TERYT, PKD, oznaczenie nieruchomości z EGiB) zostanie wskazane, zdiagnozowane i wskazane zostaną właściwe remedia. Uświadomienie istnienia takich niegodności winno być zauważone już na etapie architektury, a samo zalecenia usuwania (minimalizowania problemu) winno znaleźć rozwiązanie (prawdopodobnie) w sferze projektów przepisów prawnych. |  |
| **3** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Lista skrótów i definicji pkt 16 zawartej w dokumencie Wersja 1.0 z 14.09.2023 | 1) Zdefiniowano tutaj „Podmiot”. Przyjęcie takiej nazwy nie jest optymalne. Osoby fizyczne także są podmiotami (praw i obowiązków). Problem ze stosowaniem terminu „Podmiot” (prawa) wystąpił już w opisie „Interesu faktycznego”, pod poz. 11 „Listy skrótów i definicji”.  2) Nadto należy wyjaśnić w zdaniu drugim definicji „zwrot: oraz działalność gospodarcza osób fizycznych.” | 1) Skoro w pkt 15 definicji mowa jest o osobie fizycznej (która to niewątpliwie jest podmiotem) to dopełniającą kategorią winno być wskazanie na „osobę niebędącą osobą fizyczną”. Takie rozróżnienie nie generuje w/w wątpliwości i w warstwie znaczeniowej jest (w ocenie WRRS) znacząco bardziej czytelne.  2) Należy jednoznacznie przesądzić, czy przedsiębiorca wpisany do CEiDG NIE JEST JUŻ OSOBĄ FIZYCZNĄ (w rozumieniu definicji takiej osoby zawartej w pkt 15 „Listy skrótów i definicji”. |  |
| **4** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | Lista skrótów i definicji pkt 11 zawartej w dokumencie Wersja 1.0 z 14.09.2023 | Tu wprowadzona definicja „Interesu prawnego” nie wydaje się ani przydatna w praktyce, ani poprawna teoretycznie.  Należy zwrócić uwagę, iż sama definicja tu zastosowana nosi cechy tautologii. W definicji czytamy: „Interesem prawnym, jest bowiem interes…”  Interes prawny jest inaczej rozumiany w prawie administracyjnym i w prawie cywilnym. Może być rozumiany wąsko (sprowadzać się wyłącznie do treści prawa przedmiotowego) lub szeroko (sprowadzanym wyłącznie do treści prawa przedmiotowego, lub szeroko (w sposób uwzględniający ogólną sytuację prawną). | Interes prawny jest przesłanką i jedną z podstawowych kategorii w prawie. Należy zweryfikować potrzebę konstruowania takiej definicji. Jeśli istnieje konieczność zawarcia definicji „Interesu prawnego” (co należy raz rozważyć) należy unikać powtórzenia termie: „interes”, które nie jest w samej definicji wyjaśnione. |  |
| **5** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | 11. e. | Uwaga porządkowa dotycząca numeracji podpunktów. Zaczyna się od „v”, powinna zaczynać się od „i”. | Numeracja zaczyna się od „v”, powinna zaczynać się od „i”. |  |
| **6** | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | 13. e. | Należy pamiętać, że rejestry typu: rejestr dłużników, rejestr karny zawierają informacje o osobach fizycznych i podmiotach, które nie są zainteresowane aktualizacją swoich danych dążąc do bycia zapomnianym. Niezwykle trudne jest zapewnienie wypełnienia takiego obowiązku przez takie osoby i podmioty formułując przepis obligujący do takich działań. | W zdaniu „Przy projektowaniu przepisów dotyczących rejestrów należy zapewnić” zastąpić słowo „zapewnić” sformułowaniem „dążyć do zapewnienia”. |  |
|  | **Ministerstwo Sprawiedliwości** | 18. d. iv. | Nadawanie numeru PESEL z urzędu będzie wymagało stworzenia interfejsu z innych rejestrów, w których mają być gromadzone dane osób nie posiadających tego identyfikatora i braku obecnie podstawy prawnej do jego nadania. | Proponuje się dodanie na końcu podpunktu iv zdania. „Powinna zostać udostępniona usługa nadawania numeru PESEL z urzędu do wykorzystania przez systemy inne niż SRP obsługujące rejestry urzędowe.” |  |