

CENTRUM  
PROJEKTÓW  
POLSKA  
CYFROWA

## PROGRAM OPERACYJNY POLSKA CYFROWA

# Analiza i studium przypadków nieprawidłowości stwierdzonych przez kontrolerów zamówień publicznych w okresie 2016–2023

WERSJA 1.0



Fundusze  
Europejskie  
Polska Cyfrowa



CENTRUM  
PROJEKTÓW  
POLSKA  
CYFROWA

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

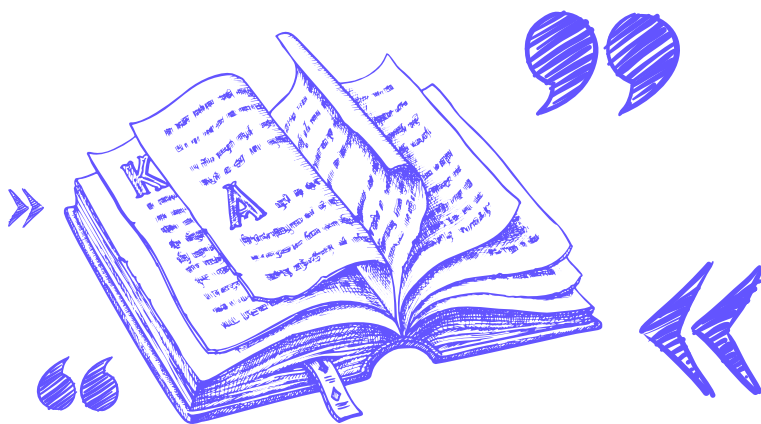


# SPIS TREŚCI

<b>01. Definicje i wykaz skrótów</b>	<b>s. 3</b>
<b>02. Podstawowe informacje</b>	<b>s. 5</b>
<b>03. Wstęp</b>	<b>s. 6</b>
<b>04. Analiza przypadków</b>	<b>s. 9</b>
<b>4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu</b>	<b>s. 9</b>
A. Działanie 1.1 Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach	<b>s.9</b>
<b>4.2. Oś priorytetowa II. E-administracja i Otwarty Urząd</b>	<b>s.25</b>
A. Działanie 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych	<b>s.25</b>
B. Działanie 2.2 Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej	<b>s.36</b>
C. Działanie 2.3 Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego	<b>s.37</b>
D. Działanie 2.4 Tworzenie usług i aplikacji wykorzystujących e-usługi publiczne i informacje sektora publicznego	<b>s.42</b>
<b>4.3. Oś priorytetowa III. Cyfrowe kompetencje społeczeństwa</b>	<b>s.44</b>
A. Działanie 3.1 Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych	<b>s.44</b>
B. Działanie 3.2 Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywizacji cyfrowej	<b>s.46</b>
C. Działanie 3.3 e-Pionier - wsparcie uzdolnionych programistów na rzecz rozwiązywania zidentyfikowanych problemów społecznych lub gospodarczych	<b>s.48</b>
D. Działanie 3.4 Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechnienia korzyści z wykorzystania technologii cyfrowych	<b>s.48</b>
<b>4.4. Oś priorytetowa V. Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia – REACT-EU</b>	<b>s.49</b>
<b>05. Słowo od autora</b>	<b>s.50</b>

- **BK** – Baza Konkurencyjności
- **BZP** – Biuletyn Zamówień Publicznych
- **IA** – Instytucja Audytowa
- **IP** – Instytucja Pośrednicząca
- **JDG** – Jednoosobowa Działalność Gospodarcza
- **KIO** – Krajowa Izba Odwoławcza
- **Kontrola ex-ante** – kontrola przed podpisaniem umowy o zamówienie publiczne
- **Kontrola ex-post** – kontrola po podpisaniu umowy o zamówienie publiczne
- **KRK** – Krajowy Rejestr Karny
- **KRS** – Krajowy Rejestr Sądowy
- **Nieprawidłowości** – na potrzeby opracowania przyjęliśmy, że są to nieprawidłowości w postępowaniu, które skutkują korektą finansową po przeprowadzonej kontroli ex-post
- **NIK** – Najwyższa Izba Kontroli
- **OPZ** – Opis Przedmiotu Zamówienia
- **POPC** – Program Operacyjny Polska Cyfrowa
- **Projekty** – Działania realizowane na podstawie podpisanych UoD, które muszą osiągnąć określone mierniki/wskaźniki, aby uznać, że Projekt został zrealizowany prawidłowo
- **Pzp** – Prawo Zamówień publicznych
- **RIO** – Regionalna Izba Obrachunkowa
- **SLA** – Service Level Agreement, umowa o gwarantowanym poziomie świadczenia usług, czyli minimalny poziom świadczenia usługi przez Wykonawcę, określane często jako poziom dostępności Systemu, czas reakcji lub czas naprawy
- **Specustawa** – Ustawa z 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2022 r., poz. 2185)
- **SWZ** – Specyfikacja Warunków Zamówienia

- **Taryfikator** – załącznik do Rozporządzenia, które określa warunki obniżania wartości korekt finansowych oraz pomniejszania wartości wydatków kwalifikowalnych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w zakresie zamówień realizowanych w projektach współfinansowanych z Funduszy Europejskich
- **TED** – Tenders Electronic Daily – europejski dziennik zamówień publicznych. Zawiera wszystkie aktywne opublikowane ogłoszenia, internetowa wersja „Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej”. Umożliwia bezpłatny dostęp do ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Unii Europejskiej, w Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz w innych krajach
- **UoD** – Umowa/porozumienie/decyzja o dofinansowanie
- **US** – Urząd Skarbowy
- **Ustawa PZP/nowa Ustawa/Ustawa** – ustawa z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych
- **Ustawa z 29.01.2004 r./stara Ustawa/ustawa** – Ustawa z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych
- **UZP** – Urząd Zamówień Publicznych
- **WoP** – Wniosek o Płatność
- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020



Opracowanie jest zbiorem doświadczeń kontrolerów postępowań o udzielenie zamówień publicznych w projektach finansowanych z **Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa**.

Przedstawimy w nim problemy i naruszenia, które stwierdziliśmy w trakcie kontroli i mamy nadzieję, że dzięki temu uda się **zmniejszyć ich skalę oraz ilość** w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027.

Czytając opracowanie pamiętaj, że przykłady, które przedstawiamy oraz propozycje rozwiązań problemów **nie są uniwersalne**, a każdy przypadek musi zostać rozpatrzony **indywidualnie**.

Rozwiązania zaproponowane przez nas są każdorazowo oceniane przez **pryzmat konkretnego stanu faktycznego**, dlatego powoływanie się na Opracowanie w trakcie kontroli ex-post i ex-ante w aktualnej lub przyszłej perspektywie finansowej bądź innych Programach współfinansowanych ze środków unijnych i budżetowych będzie uznane za bezpodstawne.



Dokument jest objęty prawami autorskimi. Uzupełnianie, poprawianie, przerabianie oraz udostępnianie w celach komercyjnych jest zabronione.

Autorem dokumentu jest Mariusz Urbanowicz  
- Główny Specjalista z Wydziału Kontroli  
Zamówień Publicznych w Departamencie  
Kontroli Projektów, a także radca prawny  
specjalizujący się w zamówieniach  
publicznych.

Dokument nie jest interpretacją  
prawa ani przedmiotem rozwiązań  
legislacyjnych.





## Kogo dotyczą zapisy ustawowe?

Przed wszystkim Zamawiających w rozumieniu Ustawy Pzp.

W trakcie realizacji Projektów przepisy ustawy ulegały zmianom. Najważniejsza z nich nastąpiła **1 stycznia 2021 r.**

Dla zamówień, które kontrolowaliśmy, miała zastosowanie zarówno **Ustawa Pzp z 29 stycznia 2004 r.**, jak i nowa **Ustawa z 1 stycznia 2021 r.**



## Co zmieniło się w 2022 i 2023 roku?

Z uwagi na wysoką inflację, Ustawodawca wprowadził **szereg przepisów ułatwiających funkcjonowanie podmiotom publicznym i prawnym**. Szczególnym aktem prawnym istotnym dla kontrolerów jest **Specustawa**, która wprowadziła nowe regulacje związane z waloryzacją wynagrodzeń w oparciu o art. 439 Ustawy Pzp.



## Jakie dokumenty są istotne dla wydatkowania środków publicznych?

Oprócz wyżej wymienionych dokumentów, równie istotne są Wytyczne, które zmieniały się w trakcie naborów i realizacji Projektów, jednak w zakresie udzielania zamówień, zmiany te nie były znaczące.

**Beneficjenci, którzy nie byli zobowiązani do stosowania zapisów Ustawy Pzp, udzielali zamówień w trybach określonych w Wytycznych: rozeznanie rynku oraz zasada konkurencyjności.**



**Uwaga!** W Opracowaniu przedstawiamy zestawienia w podziale na osie priorytetowe POPC, aby każdy Beneficjent mógł zapoznać się z interesującymi go błędami.

Odnosimy się do tych naruszeń, które stwierdziliśmy w latach 2016–2023 i za które naliczyliśmy korekty finansowe.



## STATYSTYKI

Od 2016 roku doręczyliśmy Beneficjentom około **4700 wyników kontroli**, a w **382 stwierdziliśmy nieprawidłowości**.

Rozkład przedstawiał się następująco:

- **Oś I – 137**
- **Oś II – 98**
- **Oś III – 145**
- **Oś V – 2**

Mniej niż 10% przeprowadzonych kontroli zakończyło się sankcjami finansowymi po stronie Zamawiającego.

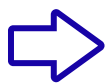
W Opracowaniu przeanalizujemy, co w naszej ocenie spowodowało **stwierdzenie nieprawidłowości**. Wierzimy, że ta analiza pozwoli pracownikom merytorycznym, zespołom zamówieniowym, właścicielom JDG, zarządom spółek i fundacji, a także Zamawiającym w rozumieniu Ustawy PZP, uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości.

Zależy nam, abyś skorzystał z naszych doświadczeń, ponieważ jesteśmy pewni, że wnikliwa lektura opisanych tu naruszeń i zastosowanie się do porad zawartych w Poradniku spowoduje, że odwołań do KIO oraz korekt w przyszłości będzie mniej.

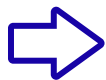


### Uwaga!

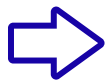
**Pamiętaj, że pomimo jednakowej podstawy prawnej, nie każdy rodzaj naruszeń jest identyczny. W Opracowaniu nie krytykujemy nikogo, ale podkreślamy te elementy, na które warto zwrócić uwagę, ponieważ część błędów przy udzielaniu zamówień to sytuacje powtarzalne – naruszenia stwierdzone w jednym Działaniu, występowały także w innych.**

**Czy wiesz, że...**

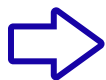
...nie zawsze niezgodność z przepisami prawa, w szczególności z Ustawą Pzp, będzie skutkowałą naliczeniem korekty lub pomniejszeniem wydatków?



...kontrola przeprowadzona przez nas różni się od kontroli NIK, RIO, UZP i organów ścigania? W trakcie kontroli ex-post i ex-ante weryfikujemy zamówienia uwzględniając wymogi Ustawy Pzp lub Wytycznych. Do naszych obowiązków należy również weryfikacja wyników kontroli innych podmiotów, które dotyczą zamówień udzielanych w ramach projektów finansowanych z POPC.



...nasze kontrole z reguły obejmowały sprawdzenie czy w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wystąpiła nieprawidłowość w rozumieniu dyrektywy unijnej? W szczególności zwracamy uwagę na to czy istnieje szkoda rzeczywista lub potencjalna (hipotetyczna) w budżecie unijnym.



...naruszenia Ustawy Pzp oceniane są również przez pozostałe organy kontrolne w interesie publicznym? Takie stwierdzone nieprawidłowości mogą mieć wpływ na odpowiedzialność z dyscypliny finansów publicznych, ale nie zawsze będą stanowiły szkodę rzeczywistą lub potencjalną w budżecie unijnym.





## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### A. DZIAŁANIE 1.1

Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach

#### Informacje wstępne:

1. Wszystkie zamówienia w Działaniu 1.1 były prowadzone w trybach, które wynikają z Wytycznych.
2. Stwierdziliśmy nieprawidłowości w **137 wynikach kontroli postępowań** o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Stwierdzone błędy, które popełniali Beneficjenci, nie powtarzały się już w podobnych postępowaniach.
4. Jeden z Beneficjentów otrzymał **105 wyników kontroli**, w których stwierdziliśmy nieprawidłowości już po udzieleniu zamówień, czyli w trakcie kontroli ex-post.



#### 5. Cztery najczęściej stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły:

- Skrócenia terminów składania ofert
- Zastosowania znaków własnych bez dopuszczenia równoważności
- Nieproporcjonalnych warunków udziału w zamówieniu
- Polisy ubezpieczeniowej

#### 6. Marginalne naruszenia w Działaniu 1.1 stanowią:

- Wybór Wykonawcy, który nie spełniał wymagań - **6 wyników**
- Niedopuszczalny aneks do umowy - **3 wyniki**
- Kryterium oceny ofert odnoszące się do właściwości Wykonawcy - **1 wynik**
- Ograniczenie wadium tylko do wersji gotówkowej - **1 wynik**

## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### Nieprawidłowość 1:

#### Skrócenie terminów składania ofert

Kluczowym problemem była **interpretacja zapisów Wytycznych**, w szczególności błędne liczenie terminu składania ofert. Zamawiający udzielając zamówień wielokrotnie skracał termin, który wyznaczał poniżej wymaganych 14 lub 30 dni (w zależności od wartości postępowania), co skutkowało wynikiem kontroli z korektą.

#### Jakie terminy powinienem brać pod uwagę?

Terminy składania ofert określone są w dniach i, w zależności od rodzaju zamówienia, wynoszą:

- **7 dni** – dla dostaw i usług
- **co najmniej 14 dni** – dla robót budowlanych i zamówień sektorowych o wartości niższej niż progi unijne (w rozumieniu art. 3 Ustawy Pzp)
- **co najmniej 30 dni** – jeśli mówimy o zamówieniach o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej progi unijne w rozumieniu art. 3 Ustawy Pzp.

#### Jak zatem policzyć termin prawidłowo?

Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia.

Zwróć uwagę na to, że termin 14 lub 30 dni jest liczony do upływu ostatniego dnia, czyli do godziny 00:00, więc możliwy termin składania ofert nie może być określony z godziną 23:00 albo 16:00 w ostatnim wskazanym dniu, ale po upływie pełnych 7, 14 lub 30 dni.

Dla Twojego bezpieczeństwa rekomendujemy dodanie przynajmniej jednego dnia ponad ten termin.

## Analiza przypadków

### 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

#### Co jeśli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy?

W takiej sytuacji termin upływa dnia następującego po dniu/dniach wolnych od pracy.



#### Zapamiętaj!

W sytuacji, w której błędnie policzysz właściwe okresy w kalendarzu, dodatkowy dzień może uchronić Cię przed zarzutem skrócenia terminu. Zgodnie z zapisami Ustawy Pzp terminy również liczone są w dniach, jednak Ustawa nie wspomina już o upływie końca dnia.

#### Nieprawidłowość 2:

#### Zastosowanie znaków własnych bez dopuszczenia równoważności

Zarówno Ustawa Pzp, jak i Wytyczne wyraźnie narzucają obowiązek dopuszczenia równoważności. Kwestia równoważności oraz ich braku, powtarza się w wielu postępowaniach i w każdym Działaniu.

Jest to zagadnienie, z którym Zamawiający mają problemy od lat i trudno wskazać jednoznaczną przyczynę tej sytuacji. Prawdopodobnie wynika to z braku dostępności ekspertów technicznych, ponieważ zazwyczaj eksperci dostępni na rynku, przyzwyczajeni do starej Ustawy, przygotowują dokumentacje techniczne, które wprost zawierają nazwy własne konkretnych produktów. Brak zachowania przy tym przesłanek ustawowych lub tych pochodzących z Wytycznych, w konsekwencji oznacza stwierdzenie nieprawidłowości przez kontrolujących.

## Analiza przypadków

### 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

#### Czym powinny charakteryzować się opisy równoważności dla Potencjalnego Wykonawcy?

- muszą być zrozumiałe i precyzyjne, nie mogą mieć na celu jedynie „wypełnienia znamion” równoważności.
- ich konstrukcja musi pozwolić na zaoferowanie innego rozwiązania/ produktu spełniającego wymagania oraz cel nakreślony przez Zamawiającego.

#### Czy i kiedy mogę zastosować w postępowaniu nazwy własne?

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, możesz zastosować nazwy własne w przypadku, kiedy niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, za pomocą dokładnych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.



**Zapamiętaj!** Samo wskazanie z nazwy konkretnego produktu (lub normy jakości, która stosowana jest tylko na terenie RP), bez wątplenia może mieć wpływ na potencjalną konkurencję lub zwyczajnie pozbawić postępowanie, które przeprowadzasz, waloru konkurencyjności, gdyż tylko jeden producent jest w stanie zaoferować konkretne rozwiązanie.

#### Nieprawidłowość 3:

#### Nieproporcjonalny warunek udziału w zamówieniu

Trzecim naruszeniem był nieproporcjonalny warunek udziału w zamówieniu.



**Zapamiętaj!** Warunki udziału, w szczególności w postępowaniach opartych o zasadę konkurencyjności z Wytycznych, są niemożliwe do zaskarżenia.

## Analiza przypadków

### 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

W zamówieniach publicznych udzielanych w oparciu o przepisy Ustawy PZP, do ochrony interesu Wykonawców powołana jest **KIO**, natomiast w zamówieniach opartych o zasadę konkurencyjności z Wytycznych, taka kontrola realizowana jest poprzez **donosy, zawiadomienia** lub też na skutek **kontroli ex-post** prowadzonej przez CPPC po przedstawieniu wydatku w ramach WoP.

Dopiero w tym momencie, czyli w większości przypadków po podpisaniu umowy z Wykonawcą, wynik kontroli trafia do Zamawiającego. Skutkiem błędnego działania Zamawiającego będzie **każdorazowe pomniejszenie wydatków kwalifikowanych w określonej wysokości**, w zależności od okresu obowiązywania Taryfikatora. W kolejnych postępowaniach możesz zmodyfikować zapisy dokumentacji tak, aby uniknąć powtórzenia błędów.

Problemem, który pojawiał się na wczesnym etapie finansowania projektów unijnych, był również **brak proporcjonalności w wymaganiu posiadania środków finansowych** oraz **bezzasadne ograniczenie podwykonawstwa**.

#### Czego dotyczy proporcjonalność warunków?

Wskazujemy, że dotyczy ona nie tylko wartości umowy referencyjnej, którą ma legitymować się potencjalny Wykonawca, ale także charakteru samego zamówienia.



#### Przykład:

W prowadzonym postępowaniu oszacowanym na 2 mln PLN, Zamawiający wymaga przedstawienia przez Wykonawców zamówień (zrealizowanych z powodzeniem) na dostawę lub usługę o wartości 10 mln PLN, co jest rażącym naruszeniem zasady proporcjonalności.

## Analiza przypadków

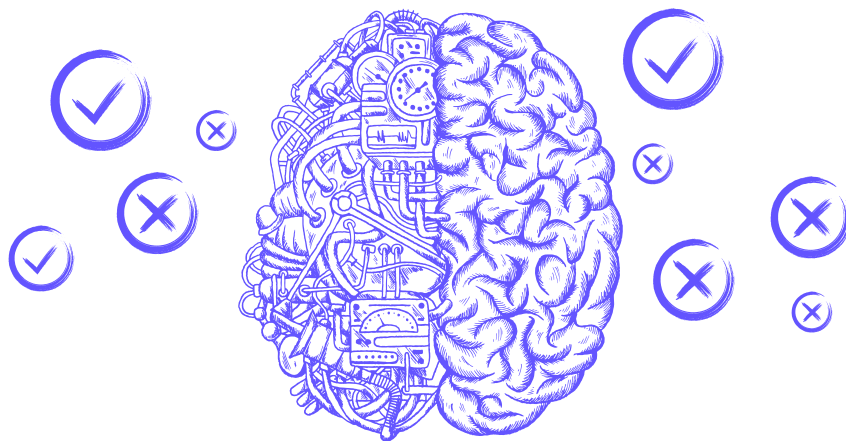
### 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

#### Jakie typy działań naruszają zasadę proporcjonalności?

- 1.** Postawienie wymagań w zakresie wykazania doświadczenia w realizacji takiego samego zamówienia, ale finansowanego ze środków unijnych.
- 2.** Wymóg wykazania doświadczenia w zakresie wartości jak szacowana wartość zamówienia w postaci kilku referencji. W naszej ocenie wykazanie pułapu jednego zamówienia o wartości referencyjnej wynoszącej 20–70% wartości szacunkowej zamówienia, jest wystarczające i zapewni odpowiedni poziom konkurencji.
- 3.** Wymóg podmiotowy wykazania niewspółmiernego doświadczenia zespołu osób do przedmiotu zamówienia, a nawet potwierdzenia wartości umów, na mocy których te osoby wykonywały pracę.
- 4.** Ograniczenie w zakresie ofertowania poprzez dopuszczenie oferty tylko od producenta lub też wymóg posiadania certyfikacji ISO, która jest niemożliwa do uzyskania przez tzw. „pośrednika” lub podwykonawcę.

#### Jak CPPC postępuje w przypadku naruszenia zasady proporcjonalności?

W przypadku stwierdzenia nieścisłości lub braków w dokumentacji, Beneficjenci mają szansę na udzielenie wyjaśnień przed sporządzeniem wyniku kontroli. Jeżeli natomiast w jej trakcie zauważamy brak zachowania ciągu logicznego na każdym etapie postępowania, nie jesteśmy w stanie zmiarkować korekty lub od niej odstąpić.



## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### **Nieprawidłowość 4: Polisa ubezpieczeniowa**

Na zakończenie warto wspomnieć o kilku aspektach dotyczących polisy ubezpieczeniowej, które niewątpliwie stanowią istotny czynnik wpływający na podstawę dokonanego ustalenia w niektórych przypadkach.



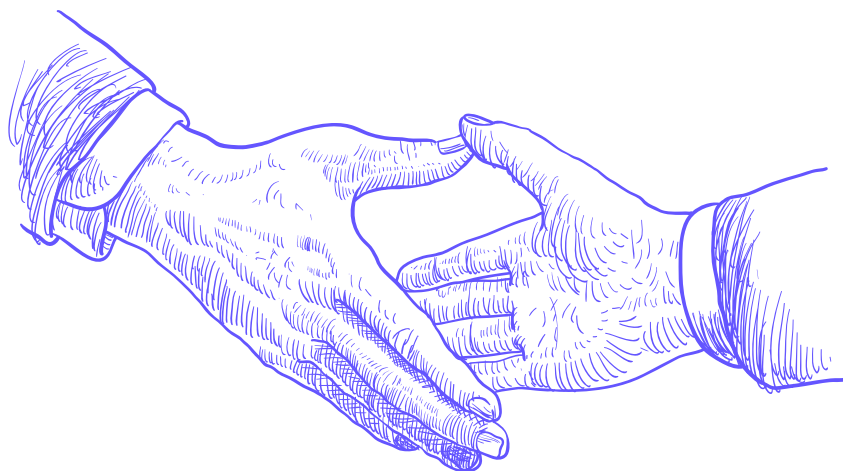
#### **Zapamiętaj!**

Interes Zamawiającego powinien być każdorazowo oceniany przez pryzmat celu.

#### **Czy zamówienie na obsługę prawną o wartości szacunkowej 1 mln PLN z jednoczesnym wymogiem posiadania polisy ubezpieczeniowej o wartości co najmniej 20 mln PLN stanowi naruszenie?**

Nie zawsze tak będzie. Rolą Zamawiającego jest ocena, na ile ewentualna szkoda może zaistnieć i jaka kwota pozyskana z polisy będzie w stanie choć w części zabezpieczyć jego interesy.

Z inną interpretacją mamy do czynienia w przypadku, gdy tożsama polisa będzie wymagana, np. w usługach cateringu. Brak powiązania interesu Zamawiającego z ryzykiem zaistnienia potencjalnej szkody, bez wątpienia będzie stanowiło nieprawidłowość.



## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### PODSUMOWANIE

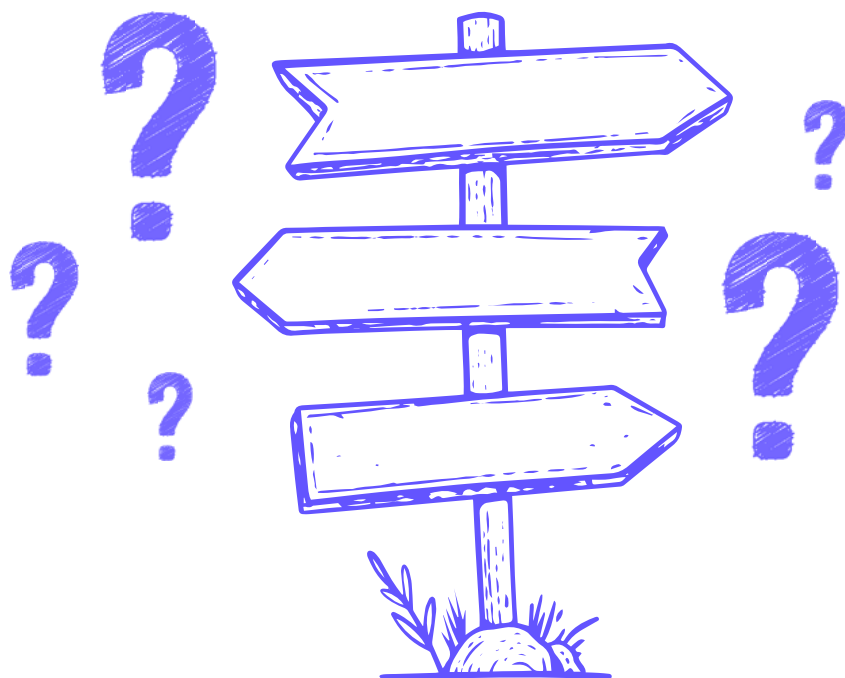


Analiza przypadków naruszeń pozwala stwierdzić, że na **137 wyników z nieprawidłowościami, aż 113 dotyczyło skróconego terminu składania ofert.**

Podobne naruszenia już nie występują, ale nie wykluczamy, że mogą się one ponownie pojawić przy zamówieniach ogłaszanych w nowej perspektywie.

Wśród naruszeń na drugim miejscu znalazło się postawienie przez Zamawiających **nieproporcjonalnych warunków udziału – aż 110 ustaleń** dotyczyło postawienia warunków referencyjnych w postaci wygórowanych wartości lub wykazania doświadczenia unijnego w danym zamówieniu. Zauważyliśmy jednak, że Beneficjenci po pierwszych błędnie przeprowadzonych postępowaniach, poprawili jakość oraz rzetelność prowadzonych zamówień, co skutkowało wynikami kontroli bez naruszeń.

**108 przeprowadzonych kontroli** zakończyło się ustaleniami, które wykazały niewłaściwy sposób opisu równoważności lub całkowity jego brak.





## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu



### Zapamiętaj!

- 1.** Ukrywanie opisu konkretnego produktu poprzez drugorzędne wymagania, których słuszności postawienia nie jesteś w stanie uzasadnić, w większości przypadków będzie skutkowało pomniejszeniem wydatków kwalifikowanych.
- 2.** Postawione przez Ciebie Wymagania muszą zapewniać konkurencję, aby uzyskać niewygórowaną ofertę rynkową.
- 3.** Aby nie powielać błędów innych Zamawiających, przeprowadzaj postępowania zgodnie z Wytycznymi/Ustawą Pzp i nie stosuj w opisie zamówienia jakichkolwiek nazw własnych – taki sposób opisu jest problematyczny, jednak zawsze jest oceniany szczegółowo, co czasem poprzedza powołanie biegłego specjalisty.
- 4.** Jako kontrolerzy zaznaczamy, że w chwili sporządzenia wyników kontroli musimy mieć pewność, że załączony do dokumentacji postępowania opis zamówienia nie wskazuje wprost na konkretny produkt i producenta. Nawet jeśli taki zapis został już użyty, to opis równoważności pozwala na zaoferowanie rozwiązania zastępczego.



## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### MARGINALNE NARUSZENIA W DZIAŁANIU 1.1

#### Naruszenie 1:

#### Wybór Wykonawcy, który nie spełniał wymagań

To naruszenie było często powiązane z błędną interpretacją warunków referencyjnych lub zaniechaniem wykluczenia Wykonawcy, który nie spełnił wymagań wprost określonych w zapytaniu ofertowym.



**Uwaga!** Pamiętaj o proporcjonalności stawianych warunków.

**Przykład:** Zamawiający postawił zbyt wysokie wymagania, co skutkowało tym, że w odpowiedzi wpłynęła tylko jedna oferta Wykonawcy. Otrzymane referencje nie potwierdzały spełniania wszystkich wymagań, a Wykonawca nie miał doświadczenia pasującego do tematu zamówienia. Wynikiem tego było wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym, ponieważ Wykonawca nie był w stanie zrealizować zamówienia.

#### Jakich wymagań muszę przestrzegać w trakcie oceny ofert?

Weź pod uwagę wymagania ogólne lub referencyjne, które są stawiane Wykonawcom w zakresie m.in. niekaralności czy braku zalegania ze składkami ZUZ/US, które w większości wprost wynikają z przepisów Ustawy PZP/Wytycznych, a ich niewykazanie blokuje Wykonawcy dostęp do zamówienia.

#### Jak powinienem postępować w przypadku, kiedy ofertę złożył tylko jeden Wykonawca, który nie spełniał wymagań wskazanych w zapytaniu ofertowym?

Zgodnie z przepisami taki Wykonawca powinien zostać wykluczony, a samo postępowanie unieważnione. Z punktu widzenia interesu unijnego, brak wezwania ze strony Zamawiającego do uzupełnień lub złożenia wyjaśnień jest niewłaściwym działaniem, gdyż do postępowania dopuszczasz Wykonawcę bez doświadczenia, które umożliwiłoby realizację zamówienia zgodnie z OPZ.

# Analiza przypadków

## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### Naruszenie 2: Niedopuszczalny aneks do umowy

Z koniecznością aneksowania umowy może spotkać się każdy Zamawiający.

**W czasie realizacji kontaktów pojawiają się różne tego przyczyny, najczęściej związane z:**

- wydłużeniem terminu,
- rozszerzeniem zakresu dostaw/usług,
- zwiększeniem wynagrodzenia.



### Zapamiętaj!

Jako kontrolerzy, zawsze zwracamy uwagę na konstrukcję rozdziału umowy, który traktuje o jej zmianie.

**Zmiany umowy można podzielić na dwie kategorie:**

- **nieistotne**, które są drugorzędne, ponieważ nie zawsze wymuszają aneksowanie umowy
- **istotne**, które muszą być oceniane przez pryzmat podstaw prawnych oraz samej umowy.

**Kto powinien uczestniczyć w czynności każdego postępowania publicznego na bazie Ustawy PzP lub Wytycznych?**

W ten proces powinien być zaangażowany zespół merytoryczny (odpowiedzialny za realizację umowy) oraz prawnik, którego rolą jest zabezpieczenie Twojego interesu w postaci katalogu zmian umowy, który będzie na tyle rozbudowany, aby w przypadku pojawienia się problemów, można było rozwiązać je zgodnie z przepisami prawa.

## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### Czy kryteria punktowe w ocenie ofert, z których jednym jest termin realizacji zamówienia, zawsze uniemożliwiają wydłużenie terminu?

Nie. Analiza przypadków w Działaniu 1.1 pokazuje, co prawda, że zakwestionowane aneksy dotyczyły głównie niedopuszczalnego wydłużenia terminu realizacji zamówienia, ale działo się tak **wyłącznie w przypadkach niezabezpieczenia się na taką sytuację na etapie tworzenia projektu umowy.**

Zamawiający nie określali wprost takiej ewentualności w dokumentacji postępowania, w tym w umowie, a sam termin realizacji nie był kryterium punktowym. Zdarzają się przecież przypadki, na które strony postępowania nie mają wpływu, np. prace powiązane z innymi projektami, zmiany legislacyjne, a nawet wybuch pandemii, czego skutki były zauważalne w wielu projektach budowlanych oraz informatycznych.



#### Zapamiętaj!

W głównej mierze od Zamawiającego zależy czy i w jaki sposób zabezpieczy się na okoliczności, które można przewidzieć już na etapie wszczęcia postępowania, a katalog ewentualnych zmian, wprost określony w umowie, ustala w 100% właśnie Zamawiający. Katalog ten jest niezależny od katalogu podstaw prawnych w zakresie potencjalnych zmian wskazanych w Wytycznych czy w Ustawie Pzp.

#### Kiedy zatem podpisywać aneks do umowy?

Kwestia aneksowania umowy powinna być ostatecznością. Jeśli katalog zmian umowy został określony przez Zamawiającego, to w większości przypadków powinien on chronić jego interesy. Oczywiście, zdarza się, że mimo działania z należytą starannością, nie udało się przewidzieć wszystkich okoliczności. W takiej sytuacji **zawarcie aneksu może być niezbędne dla naprawy sytuacji i dalszej realizacji kontraktu.**

W trakcie kontroli zwracamy uwagę na to czy wprowadzone zmiany nie miały wpływu na wynagrodzenie Wykonawcy lub też na ewentualną konkurencję (w przypadku, kiedy zmiany były znane w momencie składania ofert). Jest to konieczne, aby ocenić skutki prawne i finansowe dla Zamawiającego. Aneksowanie umów jest złożoną czynnością i powinno zostać poprzedzone pełną analizą przypadku.

## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### **Naruszenie 3: Niedopuszczalny aneks do umowy – zmiana zakresu zamówienia**

Ograniczenie zakresu zamówienia zawsze musi iść ze zmniejszonym wynagrodzeniem, które, jeśli zostało określone ryczałtowo, będzie trudne do ustalenia. Nie jest to jednak sytuacja bez wyjścia, ponieważ samo zmniejszenie zakresu zamówienia nie jest oceniane wyłącznie pod kątem finansowym.

W trakcie kontroli zwracamy również uwagę na to czy zmiana zakresu nie mogła nastąpić już na etapie składania pytań ze strony Wykonawców lub przed samym wszczęciem postępowania.



#### **Zapamiętaj!**

Jeśli zmniejszenie zakresu zamówienia wprost wskazuje na to, że pierwotne zamówienie ograniczało konkurencję i uniemożliwiało składanie ofert przez innych Wykonawców, naruszenie będzie dotyczyło rezygnacji z podziału zamówienia na części, które proponowane było już na etapie składania pytań.

#### **To dzielić te zamówienia na części czy nie dzielić? – oto jest pytanie.**

Zgodnie z Ustawą Pzp brak podziału zamówienia na części oceniany jest poprzez uzasadnienie takiego podziału lub braku tego wyjaśnienia, co podlega ocenie KIO.

Przyjmujemy zasadę, że podział zamówień (przy zachowaniu przesłanek ustawowych w zakresie wyboru trybu postępowania) jest lepszym wyborem niż tworzenie zamówienia wielorodzajowego, w którym każdy element jest od siebie zależny, ponieważ praktyka pokazuje, że tego typu zamówienia albo ograniczają konkurencję już na etapie składania ofert lub w toku realizacji kontaktu zaczęły pojawiać się problemy z terminowością zamówienia.

## 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

### **Naruszenie 4: Kryterium oceny ofert odnoszące się do właściwości Wykonawcy**

Temat właściwości Wykonawcy w ocenie ofert był problemem widocznym w początkowych zamówieniach w ramach POPC i innych projektach lub programach operacyjnych. Na skutek odwołań do KIO i stwierdzonych naruszeń w toku kontroli, w innych programach operacyjnych został szybko naprawiony.



#### **Zapamiętaj!**

Kryteria oceny ofert są po to, abyś wybrał ofertę najkorzystniejszą, nie najtańszą. Jeśli dla Ciebie ważna jest wyłącznie cena, to dzięki nowelizacji Ustawy Pzp, możesz zastosować kryterium 100% ceny bez większego wysiłku.

W przypadku, gdy zbudowanie kryteriów jest trudne (szczególnie w usługach), zdarza się, że postawione kryterium jest „puste”, tzn. nic nie znaczące lub ma postać ukrytej ceny, ale pod inną nazwą, np. termin SLA, okres gwarancji, które mają wpływ na cenę produktów/usług. Zamawiający powinien zdecydować czy coś, co jest standardem, ma być dodatkowym kryterium.



#### **Zapamiętaj!**

Rodzaj zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana) decyduje o wyborze kryteriów oceny ofert. W robotach budowlanych nie ustawimy kryterium związanego z dostępnością zespołu projektowego np. kierownika budowy, ale wskażemy okres gwarancji lub termin realizacji zamówienia. To samo dotyczy się projektów informatycznych lub dostaw produktów.

W przypadku postępowań opartych na Wytycznych, cel, który chcemy osiągnąć, musi być poprzedzony analizą. Każdorazowo oceń, co jest dla Ciebie najważniejsze: efekt w postaci uzyskania poziomu jakości czy środki finansowe.

## Analiza przypadków

### 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

#### Jak w takim razie sobie poradzić?

1. W postępowaniu użyj odpowiednich algorytmów, które pozwolą Ci na zrównoważone zastosowanie kryteriów i wag.
2. Określ zakresy minimalne i maksymalne, aby Wykonawca nie mógł wykorzystać Twoich kryteriów w sposób, który wpłynie na wynik postępowania (unieważni całe zamówienie).



#### Przykład:

Wykonawca wprowadzi niewłaściwe wartości do wzoru, co przyczyni się do negatywnej oceny oferty lub wykaże nierealny termin, tak jak gwarancja wieczna, co jednocześnie wpłynie również na ograniczenie konkurencji

3. Nie punktuj doświadczenia Wykonawcy w podobnych zamówieniach, ponieważ nie ma to wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty i stoi w sprzeczności do równego traktowania Wykonawców.

### Naruszenie 5: Ograniczenie wadium tylko do wersji gotówkowej

Ostatnim typem naruszenia, które zidentyfikowaliśmy w Działaniu 1.1, był wymóg złożenia wadium tylko w wersji gotówkowej. Rodzaje wadium oraz sposób ich wniesienia został wprost opisany w Wytycznych oraz Ustawie Pzp. Z reguły wadium określa się na poziomie 1-3% wartości szacunkowej zamówienia i jest dla Wykonawcy swoistym wyznacznikiem, który mówi, na jaką kwotę dane zamówienie jest szacowane przez Zamawiającego.

Nasze doświadczenie kontrolerskie pokazuje, że Zamawiający celowo ograniczali wniesienie wadium tylko do wersji gotówkowej bądź ustawiali wadium na skrajnych wartościach, które przy wielomilionowych kontraktach ograniczały dostęp do postępowania „mniejszym” Wykonawcom.

## Analiza przypadków

### 4.1. Oś priorytetowa I. Powszechny dostęp do szybkiego internetu

#### **Dlaczego nie powinienem ograniczać wadium tylko do wersji gotówkowej?**

Wymóg złożenia wadium w wersji gotówkowej jest sprzeczny z ideą dostępu do postępowania dla wszystkich Wykonawców. W przypadku ofert małych firm, np. JDG bądź osób fizycznych, wniesienie wadium w gotówce jest często niemożliwe, ponieważ ogranicza swobodny przepływ pieniężny, co może mieć wpływ na bieżącą działalność tych firm lub codzienne życie osób fizycznych, dlatego powinieneś dopuszczać wszystkie formy wadium.

#### **Co z wymaganiem zabezpieczenia należytego wykonania umowy?**

Musisz je dopuścić w ustawowej formie, a jednocześnie nie może ono swoim poziomem ograniczać konkurencji.

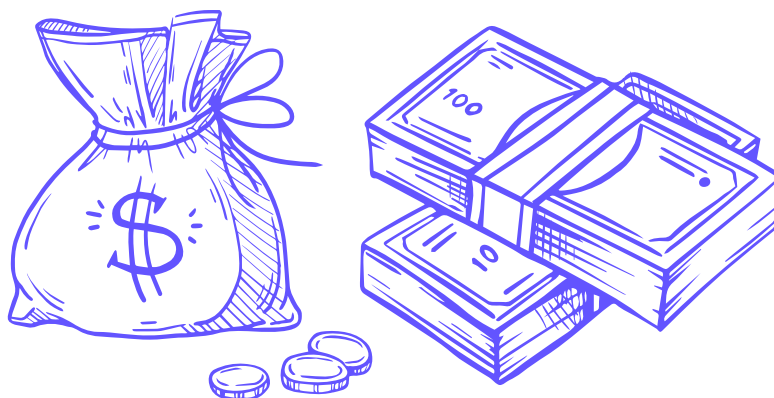
#### **Jak prawidłowo postawić wymagania w postępowaniu?**

Zwracamy uwagę, że wymagania w postępowaniu muszą być możliwe do realizacji przez Wykonawcę, który jest zdolny do realizacji zamówienia.



#### **Zapamiętaj!**

Wyważenie interesu obu stron jest trudne, ale możliwe do wykonania. Doświadczony Zamawiający wie, jakie warunki muszą być spełnione, aby wybrana oferta była najkorzystniejsza zarówno pod kątem jakości, jak i ceny. Jeśli natomiast jesteś Zamawiającym, który dopiero wchodzi na ścieżkę zamówień publicznych, skonsultuj się ze specjalistami poruszającymi się swobodnie w tym zakresie.



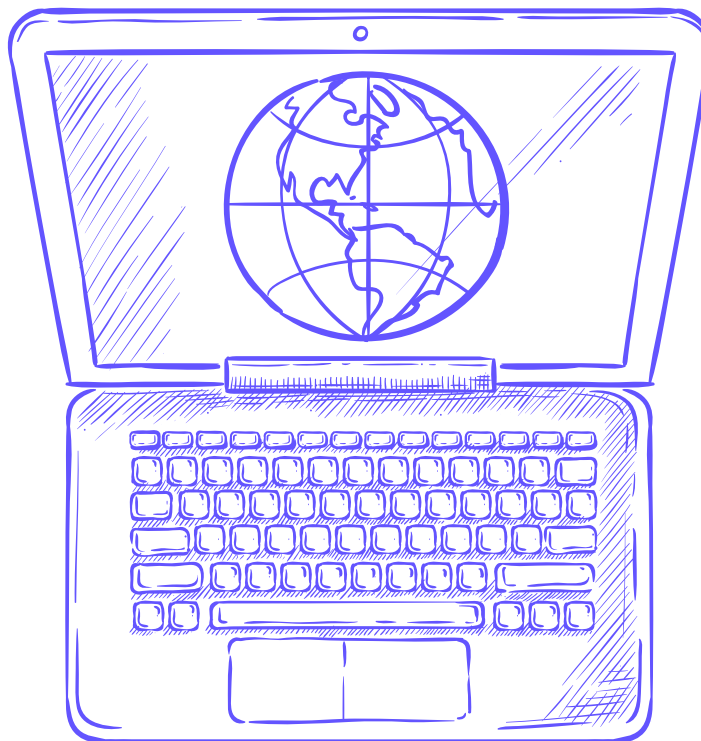


### DZIAŁANIE 2.1

#### Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych

#### Informacje wstępne:

1. W przeciwieństwie do Osi I, większość Beneficjentów była zobowiązana do stosowania Ustawy Pzp, a tematyka zamówień jest różnorodna.
2. W Osi I poświęciliśmy dużo czasu naruszeniom związanym ze znakami własnymi czy skróconymi terminami składania ofert i takie błędy wystąpiły również w Osi II.
3. Przekazaliśmy **27 wyników z naruszeniami**, z czego 13 to wyniki oparte o zapisy Wytycznych, a 14 o przepisy Ustawy Pzp.



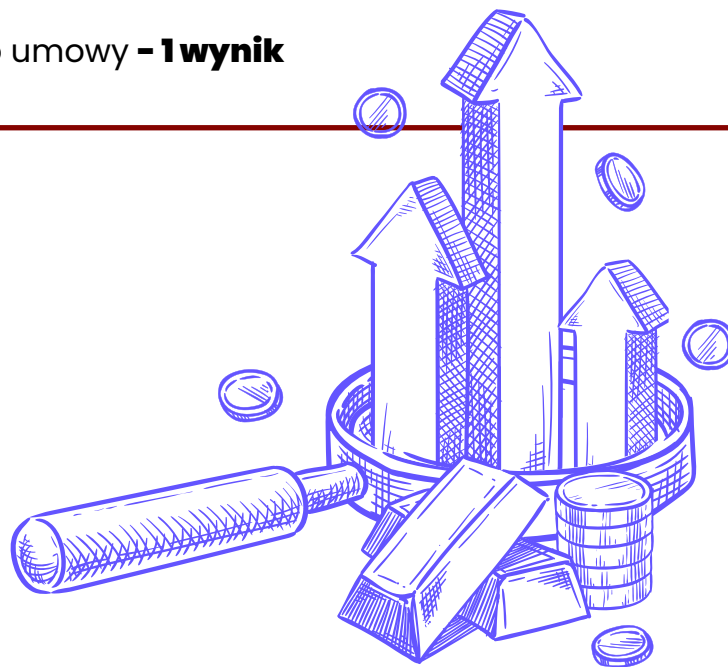


### 4. Najczęściej przez nas stwierdzane naruszenia dotyczyły:

- Skrócenia terminu składania ofert - **4 wyniki**
- Dyskryminujących bądź nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu - **7 wyników**
- Braku publikacji ogłoszenia w BK/Podziału zamówienia na części w celu uniknięcia Ustawy Pzp - **6 wyników**
- Bezzasadnej „wolnej ręki” - **6 wyników**
- Używania w dokumentacji nazw własnych bez równoważności lub z równoważnością oraz dokumentacji technicznej opartej o jednego producenta - **8 wyników**

### Wśród pozostały stwierdzonych naruszeń w ramach Działania 2.1 wymieniamy:

- Nieprawidłowe odrzucenie oferty - **1 wynik**
- Wybór oferty Wykonawcy, która podlegała odrzuceniu - **2 wyniki**
- Kryteria oceny ofert dotyczące właściwości Wykonawcy - **2 wyniki**
- Kryteria oceny ofert dotyczące właściwości Wykonawcy - **2 wyniki**
- Kryteria oceny ofert w postaci ceny oferty z wagą ponad 60% - **1 wynik**
- Zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w terminie - **1 wynik**
- Niedopuszczalny aneks do umowy - **1 wynik**



### **Naruszenie 1: Skrócenie terminu składania ofert**

To naruszenie wielokrotnie stwierdzaliśmy w Osi I. W Działaniu 2.1 pojawiło się w 4 przypadkach, ale tylko w zamówieniach realizowanych w trybach z Wytycznych, nie wystąpiło natomiast w postępowaniach prowadzonych w trybie Ustawy Pzp.



**Uwaga!** Możemy uznać, że doświadczenie Zamawiających, którzy stosują ustawę Pzp na co dzień, pozwoliło na uniknięcie błędów popularnych wśród podmiotów prywatnych, a tym samym związanych z tym korekt finansowych.

### **Naruszenie 2: Dyskryminujące bądź nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu**

**Jakie warunki udziału w postępowaniu stanowią dyskryminację i/lub uderzają w zasadę proporcjonalności?**

W Działaniu 2.1 stwierdziliśmy naruszenie w postaci postawienia ograniczeń terytorialnych, konieczności posiadania specjalnego statusu partnerskiego lub postawienia wymogu wykazania oświadczenia, które pochodzi od samego producenta.



#### **Zapamiętaj!**

Nie możesz wymagać od Wykonawcy oświadczenia, które pochodzi od producenta. Taki dokument nie jest konieczny przy wyborze najkorzystniejszej oferty i w wielu przypadkach jest niemożliwy do uzyskania przez podmioty inne niż jeden konkretny Wykonawca. Takie ograniczenie blokuje dostęp do postępowania pozostałym Wykonawcom. Oferenci powinni mieć możliwość złożenia innego oświadczenia we własnym imieniu, tym samym przyjmując odpowiedzialność za ewentualne wprowadzenie Cię w błąd.

## 4.2. Oś priorytetowa II. E-administracja i Otwarty Urząd

Z 27 przeprowadzonych kontroli, 7 dotyczyło postawienia nieproporcjonalnych warunków zamówienia.



### Przykład:

Zamawiający postawił ograniczenie związane z punktami i lokalizacjami serwisowymi na terenie Polski. Problemem w tej sytuacji jest brak zrozumienia dostępu do zamówienia przez potencjalnych Wykonawców i nieuzasadnione blokowanie tego dostępu dla podmiotów, które mogłyby świadczyć usługi gwarancyjne poza granicami Polski.

Oczywiście, są sytuacje, kiedy takie ograniczenie ma sens, ale występuje ono tylko w przypadku ochrony informacji niejawnych lub szczególnych interesów publicznych.



### Zapamiętaj!

Wymagania dotyczące serwisu nie powinny być ograniczane przez kwestie terytorialne. Brakuje wytłumaczenia dla takiego działania, tym bardziej w obliczu globalizacji i rozszerzenia rynków wschodnich na tereny Unii Europejskiej.



### Naruszenie 3:

#### Brak publikacji ogłoszenia w BK

Zweryfikowaliśmy również pomijanie odpowiednich regulacji w celu wyboru Wykonawców. Praktyki, które stosowali zamawiający nie zawsze wykluczały konkurencyjność, jednak trzeba je uznać za niewłaściwe.

#### W wielu przypadkach Zamawiający odwoływali się do własnych regulaminów wewnętrznych, co prowadziło do:

- ograniczenia publikacji ogłoszeń jedynie na ich własnych stronach internetowych
- lub kierowania zapytań do kilku wybranych podmiotów.

Efektem tego była nałożona **korekta**, która często sięgała **100% wartości umowy**.

#### Czy w przypadku braku publikacji ogłoszenia w BK, będzie nałożona najwyższa wartość korekty?

Nie zawsze. Opublikowanie ogłoszenia na swojej stronie internetowej czy skierowanie zapytań do potencjalnych Wykonawców i otrzymanie kilku ofert, mogą być podstawą do zmiarkowania korekty lub zastosowania stawki preferencyjnej: 25% wartości umowy. W tej sytuacji najważniejsze jest, żeby Taryfikator na to pozwalał.



#### Zapamiętaj!

Kwestia opublikowania ogłoszenia w BK dotyczy także przypadków, kiedy realizujesz projekt przed podpisaniem umowy. Zasada przy tym jest taka, że zamówienie musi być realizowane zgodnie z Wytycznymi i Ustawą, a niezajomość procedur nie zwalnia Cię z poniesienia konsekwencji prawnych i finansowych.

### **Naruszenie 4: Podział zamówienia w celu uniknięcia ustawy Pzp**

Próba uniknięcia ustawy Pzp lub omijanie stosowania przepisów o przetargu nieograniczonym poprzez podział zamówienia stanowi poważne naruszenie.

W odniesieniu do **podmiotów prywatnych**, kwestia podziału zamówienia w różnych projektach realizowanych w tym samym czasie, jest nie do udowodnienia, jednak w przypadku samych Zamawiających w rozumieniu ustawy Pzp, jest to dyskusyjne. Opinie są rozbieżne, ale pamiętaj, że rynek weryfikuje takie działania, a kontrole UZP lub NIK pozwalają stwierdzić, że szacowanie zamówienia powinno być dokonywane zgodnie z interpretacją literalną Ustawy, duchem oraz ideą zamówień publicznych.



#### **Ciekawostka:**

W Działaniu 2.1 tylko 1 z 6 wspomnianych wyników dotyczył pominięcia zasady konkurencyjności w zakresie zamówień dostawy. Pozostałe 5 przypadków to typowe zamówienia na usługi.

### **Naruszenie 5: Bezzasadna „wolna ręka”**

Zamawiający po stwierdzeniu naruszeń w postaci nieprawidłowego zastosowania procedury z wolnej ręki lub pominięcia przepisów Ustawy Pzp/Wytycznych, często powoływali się na wspomniane wcześniej regulaminy lub własną interpretację przepisów.

**Wolna ręka jest specjalnym trybem** (ustawowym lub z Wytycznych), traktowanym jako narzędzie możliwe do zastosowania w ostateczności. Skorzystanie z tego trybu musi być poprzedzone obszerną analizą prawno-faktyczną, aby potwierdzić, że to działanie w pełni legalne.

#### **Kiedy mogę pominąć zasadę konkurencyjności?**

Pominięcie zasady konkurencyjności jest możliwe tylko w przypadkach określonych w Wytycznych. Zastosowanie rozeznania rynku wymaga udowodnienia, że stawka zaoferowana w takim zamówieniu przez Wykonawcę, z którym podpisano umowę, jest stawką rynkową.

### Jakie zmiany zastosowano w nowej perspektywie?

W nowej perspektywie zrezygnowano z rozeznania rynku. Pozostała jednak zasada konkurencyjności oraz typowe zamówienia publiczne udzielane w rozumieniu Ustawy Pzp – to właśnie takie zamówienia będą podległy kontrolom zewnętrznym.



#### Zapamiętaj!

Pozbawianie elementu konkurencyjności poprzez przyznanie bezpośrednich zamówień, jest sprzeczne z zasadą równego traktowania i zapewnieniem równego dostępu do rynku.

### Naruszenie 6:

#### **Używanie nazw własnych bez równoważności lub z równoważnością oraz dokumentacja techniczna oparta o jednego producenta**

W Osi II Zamawiający także nie uchronili się od naruszeń związanych ze stosowaniem znaków własnych i problemem równoważności. Zazwyczaj znaki własne dotyczyły produktów informatycznych w wersji software i hardware.



#### Przykład:

Świetnym przykładem jest konstrukcja pewnego zamówienia na sprzęt komputerowy (laptopy i tablety). Wskazany, gotowy produkt był konkretnym systemem operacyjnym z określoną technologią, który mógł zaoferować tylko jeden producent z rynku amerykańskiego. Zamawiający skonstruował OPZ, który uniemożliwił złożenie oferty przez producentów (pośredników czy sprzedawców) innych niż firmy produkującej głównie na rynku amerykańskim – z racji opatentowania technologii, niemożliwe było dostarczenie innego produktu o podobnych właściwościach.



### Wyjaśnienie:

Skala takiego naruszenia jest o tyle istotna, że wprost burzy porządek europejski. Nie jest tak, że produkt takiego producenta jest niemożliwy do kupienia. Można skonstruować w taki sposób, że zostanie dostarczony produkt gotowy, który spełnia wszystkie wymagania i nie narusza przy tym zasady konkurencyjności. Nie można również pominąć kwestii finansowych i uzyskania korzystnej cenowo oferty. W przypadku podobnych zamówień jak wyżej opisane, produkty z rynku europejskiego mogą okazać się tańsze niż tożsame produkty z rynku amerykańskiego.

**Podsumowując, nie ma znaczenia, jakiego rodzaju jest zamówienie: usługą czy dostawą. Każde z nich może zawierać zapisy ze znakami własnymi.**

Najczęściej dzieje się to w rozwiązaniach informatycznych czy działaniach serwisowych powiązanych ze wsparciem technologicznym, które jest realizowane przez samego producenta.

### Jak w takich przypadkach postępuje CPPC?

Każdy taki przypadek jest oceniany przez nas indywidualnie. Zdarza się, że konstrukcja opisów traktowana jest jako „siła wyższa”, której nie dało się obejść, chociażby z racji niezależnych zapisów: warunków licencyjnych, umów partnerskich lub regulaminów świadczenia danej usługi.



### Zapamiętaj!

Opis techniczny wprowadzony do OPZ, który z nazwy wymusza zaoferowanie konkretnego produktu, będzie naruszeniem Ustawy Pzp/Wytucznych, ponieważ ogranicza konkurencję. Dodanie kwestii równoważności, nawet w przypadku, gdy taki produkt równoważny istniałby na rynku, preferuje konkretnego producenta, który już na etapie OPZ został wskazany z nazwy (lub wskazano konkretny jego produkt).



**Poniżej przedstawiamy i omawiamy niektóre z pozostałych stwierdzonych i wymienionych w Informacjach wstępnych naruszeń.**

### **Naruszenie 7: Nieprawidłowe odrzucenie oferty**

Naruszenie to można popełnić na różne sposoby – zarówno poprzez zaniechanie odrzucenia, jak i wybór oferty, która powinna podlegać odrzuceniu. Niestety, zauważamy, że Zamawiający nieprawidłowo definiują rozszerzony zakres przypadków, w których mogą odrzucić ofertę.



#### **Przykład:**

W jednym z wyników stwierdziliśmy naruszenie, gdzie Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty brakiem odpowiedzi lub udzieleniem niepełnej/niezrozumiałej odpowiedzi na pytanie zadane przez Zamawiającego.

#### **Wyjaśnienie:**

Taki zapis daje możliwość subiektywnego odrzucenia ofert nawet wtedy, gdy Wykonawca przekáže wyjaśnienia, ale Zamawiający uzna je za niewystarczające. Oczywiście, pomijamy tutaj przesłanki odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnienia dotyczące tego zakresu.

Skorzystanie z przesłanek ustawowych jest bezpieczne, o ile nie pozostawia wątpliwości na etapie kontroli lub w trakcie dokonywania danej czynności. W świetle Ustawy Pzp mamy możliwość zaskarżenia takiego działania/zaniechania do KIO, jednak na bazie Wytycznych takie działanie jest niezaskarżalne.

### **Czy wpisanie konkretnej przesłanki odrzucenia w sytuacji fakultatywności jej zastosowania będzie skutkowało naliczeniem korekty?**

Nie zawsze. Sam zapis, który nie jest zgodny z Ustawą, a który mógłby utrudnić konkurencję na etapie oceny ofert, jeśli nie został w praktyce zastosowany, nie może skutkować naliczeniem wydatków niekwalifikowalnych, ponieważ szkoda w budżecie unijnym nie wystąpiła. Dopiero zastosowanie takiej przesłanki subiektywnej mogłoby być potraktowane jako działanie rażące skutkujące korektą.



#### **Zapamiętaj!**

Podstawy odrzucenia oferty regulowane są w Wytycznych, w Ustawie Pzp oraz w dokumentacji postępowania, przy której tworzeniu musisz zwrócić szczególną uwagę na prawidłową konstrukcję zakresu przypadków, w których możesz odrzucić ofertę.

### **Naruszenie 8: Kryteria oceny ofert z wagą ponad 60%**

W świetle zamówień udzielonych na podstawie starej Ustawy, zastosowanie takiego kryterium o wadze ponad 60% było niedopuszczalne lub bardzo utrudnione. Ustawa Pzp znacząco ułatwiła korzystanie z tego rozwiązania, o ile zostaną zrealizowane przesłanki ustawowe. Większość zamówień je spełnia, dlatego kryterium oceny ofert o wadze ponad 60% jest coraz częściej stosowane w postaci nawet 100% wagi zamówienia.

To ważna kwestia, ponieważ ułatwia pracę Zamawiającym i zmniejsza ryzyko błędnej konstrukcji wzoru matematycznego, o którym wspominaliśmy już w opisie Osi I.

Podsumowując, zgodne z prawem zastosowanie kryterium ceny o wadze ponad 60%, pozwala Zamawiającym troszczącym się o kwestie finansowe na wybór oferty najtańszej.



### Zapamiętaj!

Takie kryterium powinno mieć miejsce w zamówieniach, które przyjęły standard jakościowy, a dokumentacja jest na tyle szczegółowa, że nie pozostawia Wykonawcom wątpliwości, co i dlaczego jest zamawiane.

### Naruszenie 9: Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w terminie



#### Przykład:

W jednym z kontrolowanych przez nas postępowań, Zamawiający po tym, jak termin na odpowiedzi minął, wezwał jednego z Wykonawców do ponownych wyjaśnień.

#### Wyjaśnienie:

Takie działanie jest niedopuszczalne. Zamawiający nie potraktował jednakowo Wykonawców, ponieważ jednego z nich wezwał do ponownych wyjaśnień. Nawet jeśli tylko jeden Wykonawca złożyłby ofertę w postępowaniu, to nadal jest to zachowanie nieprawidłowe i niezgodne z ustawowymi zapisami.



### Zapamiętaj!

Ponowne wzywanie Wykonawcy do wyjaśnień, których nie przestał w wyznaczonym terminie, jest niedozwolone. Ustawa Pzp wskazuje, że w takiej sytuacji jego ofertę powinieneś odrzucić.

Pozostałe przypadki naruszeń szeroko omówiliśmy w rozdziałach poświęconych Osi I, więc ponownie zachęcamy do lektury całości opracowania.

### DZIAŁANIE 2.2

#### Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej

### Informacje wstępne



#### 1. W omawianym Działaniu przekazaliśmy 7 wyników kontroli z naruszeniami:

- Nieproporcjonalność warunków udziału, w tym wymaganie wadium wyższego aniżeli wskazane w ustawie - **2 wyniki**
- Skrócony termin składania ofert - **1 wynik**
- Wybór oferty Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu - **1 wynik**
- Nazwy własne bez równoważności lub z równoważnością, oraz dokumentacja techniczna oparta o jednego producenta - **3 wyniki**
- Brak publikacji ogłoszenia w BK - **1 wynik**

**2.** Stosunkowo mała liczba wyników wiąże się z mniejszą ilością kontrolowanych zamówień w tym Działaniu.

**3.** Wszystkie podmioty, które otrzymały wyniki kontroli to Zamawiający, którzy na co dzień stosują Ustawę Pzp (na 7 wyników, tylko jedno zamówienie opierało się na Wytycznych).

**4.** Naruszenia dotyczyły każdego z rodzajów zamówień: usługa, dostawa i roboty budowlane.

### DZIAŁANIE 2.3

**Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego w administracji rządowej**

#### Informacje wstępne



#### 1. Zamawiający otrzymali wyniki z takimi nieprawidłowościami, jak:

- Nazwy własne w tym normy z równoważnością lub bez równoważności – **18 wyników**
- Nieproporcjonalne warunki udziału – **8 wyników**
- Nieprecyzyjny opis warunków udziału – **2 wyniki**
- Nieprecyzyjne opisy czynności formalnych przed zawarciem umowy – **1 wynik**
- Kryteria oceny ofert związane z właściwością Wykonawcy – **2 wyniki**
- Brak publikacji ogłoszenia w BK/BZP, odstąpienie od rozeznania rynku – **5 wyników**
- Niewłaściwe zastosowanie kryteriów oceny ofert – **1 wynik**
- Wybór oferty Wykonawcy z zagranicy który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia, oraz wybór oferty Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu – **6 wyników**
- Bezzasadna „wolna ręka” – **3 wyniki**
- Niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówienie informacji o wykazie dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz polegające na nieumieszczeniu w SIWZ informacji o fakultatywnych przesłankach wykluczenia – **1 wynik**
- Brak informacji o kryteriach oceny ofert – **1 wynik**
- Skrócony termin składania ofert – **4 wyniki**
- Zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – **4 wyniki**
- Zmiana SWZ bez publikacji na stronie postępowania – **1 wynik**
- Niedopuszczalny aneks do umowy – **1 wynik**
- Wadium przekraczające poziom z ustawy – **1 wynik**
- Wymóg oświadczeń które są niezgodne z rozporządzeniem – **2 wyniki**
- Zmiana zakresu zamówieniu przy podpisaniu umowy – **1 wynik**
- Nieuzasadnione preferencje krajowe – **1 wynik**

**2. W 57 wynikach na 611 przygotowanych** stwierdziliśmy nieprawidłowości, co oznacza, że naruszenia dotyczą **mniej niż 10%** skontrolowanych zamówień.



**3. W rozdziale dotyczącym Działania 2.3 omówimy tylko te przypadki naruszeń, które nie występowały jeszcze w Opracowaniu:**

- Wybór oferty Wykonawcy z zagranicy, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia.
- Brak informacji o kryteriach oceny ofert.
- Zmiana SWZ bez publikacji na stronie postępowania.
- Zmiana zakresu zamówienia przy podpisaniu umowy.

### Naruszenie 1:

#### **Wybór oferty Wykonawcy z zagranicy, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia**

W wielu krajach istnieją odpowiedniki polskiego KRS, KRK czy US, a większość informacji jest dostępna publicznie i nie ma problemu z weryfikacją poprawności danych rejestrowych. Termin składania ofert, np. przy zamówieniach unijnych jest wystarczająco długi, co umożliwia każdemu Wykonawcy, również zagranicznemu, przedstawienie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie wszystkich wymagań. Niemożność uzyskania danych lub wystąpienie trudności w ich pozyskaniu, powinno skutkować wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.



### Zapamiętaj!

Zawsze konieczna jest pełna weryfikacja dokumentacji potwierdzającej brak podstaw do wykluczenia, którą przekazuje Ci Wykonawca lub jego pełnomocnik.

### **Naruszenie 2: Brak informacji o kryteriach oceny ofert**

Tego typu naruszenia już się nie zdarzają, a brak informacji o kryteriach oceny ofert zazwyczaj zostaje naprawiony na etapie pytań od Wykonawców.

#### **W jaki sposób postępować prawidłowo?**

Informacje o kryteriach oceny ofert powinieneś uzupełnić w systemie BZP lub, jeszcze przed przekazaniem ogłoszenia do publikacji, w TED. W przeciwnym razie postępowanie powinno zostać unieważnione.

### **Naruszenie 3: Zmiana SWZ bez publikacji na stronie postępowania**

Naruszenia tego rodzaju wynikają z różnych przyczyn, mogą to być błędy ludzkie lub, niezależne od Zamawiającego, odrzucenie publikacji zmiany w systemie TED.

#### **Jak CPPC postępuje w takiej sytuacji?**

Każdy taki przypadek dokładnie badamy i oceniamy pod kątem ewentualnego naruszenia zasad konkurencji. Warto zaznaczyć, że wprowadzenie zmiany w SWZ bez jej publikacji jest działaniem niedopuszczalnym i negatywnie wpływa na konkurencję.

#### **Jak postępować prawidłowo?**

Zalecamy zwrócenie uwagi na prawidłową publikację zmian lub, w przypadku jej braku, rozważenie unieważnienia postępowania w całości.



### Naruszenie 4:

### Zmiana zakresu zamówienia przy podpisaniu umowy

#### Na jakich etapach weryfikujemy zmiany w umowach?

Bierzemy pod lupę zarówno dokonywane przed podpisaniem umowy i podczas podpisywania, jak i te realizowane chwilę po zawarciu umowy.

Nie zawsze jednak zmiany te przyjmowały formę aneksu, co dopuszcza stanowisko UZP i KIO. Do kontroli wpływają aneksy, które wprowadzają zmiany w przedmiocie zamówienia, co ogranicza zakres całości zamówienia. Każdy z nich jest przypadkiem wiążącym się z różnymi skutkami materialnymi i finansowymi.

#### Umowa z wynagrodzeniem miesięcznym

W jej przypadku łatwo jest zmniejszyć zakres zamówienia i podpisać umowę na krótszy okres (np. pierwotna umowa została podpisana na 11 miesięcy, ale projekt kończy się za 10).

#### Umowa z wynagrodzeniem ryczałtowym

Wynagrodzenie ryczałtowe będzie stanowiło większy problem, ponieważ wydzielenie poszczególnego elementu zamówienia jest niemożliwe. Taka zmiana może potencjalnie wpływać na konkurencję i pod tym kątem jest oceniana.

Niedopuszczalne jest sporządzenie umowy, a raczej uzupełnienie wzoru umowy, **ingerując w zakres zamówienia** tylko dlatego, że dany element zamówienia przestał być istotny dla Zamawiającego. Ograniczenie interesu Zamawiającego, aby w pełni zrealizować zamówienie zgodnie z pierwotnym OPZ, może być przesłanką do aneksowania umowy, ale nie może mieć to miejsca przy jej podpisywaniu.



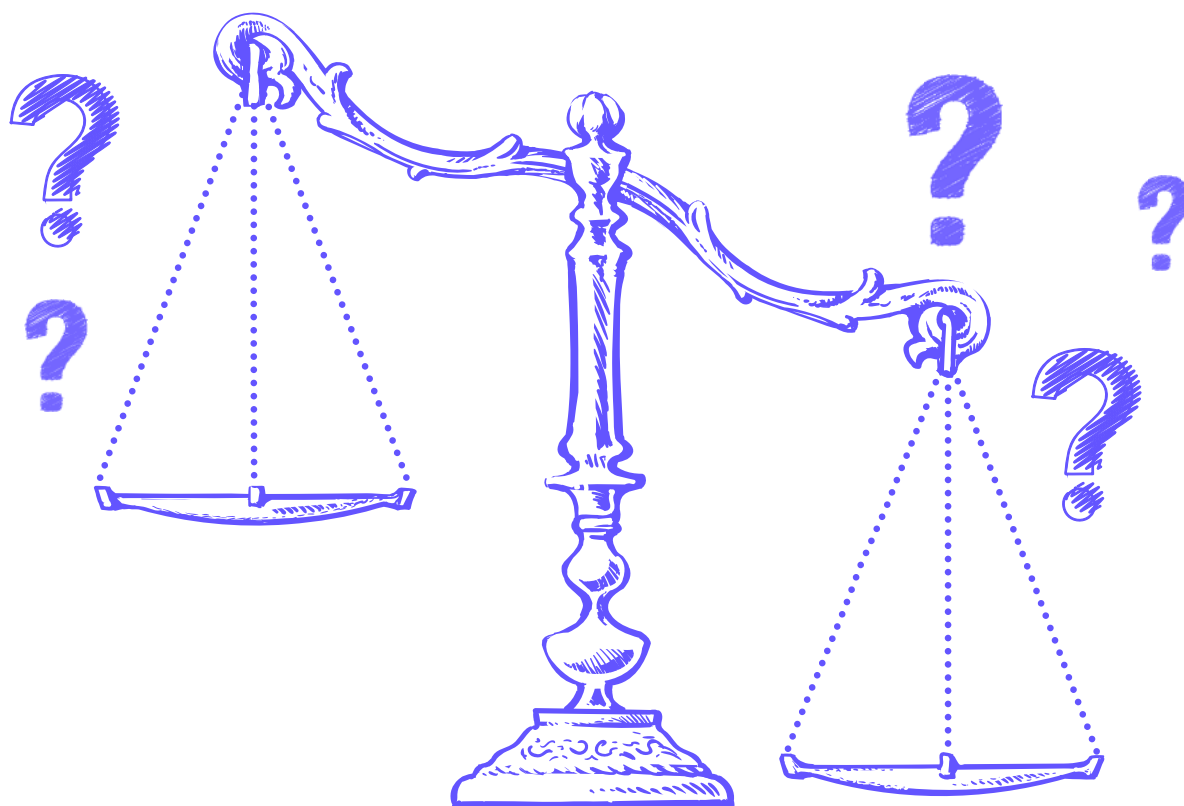
## 4.2. Oś priorytetowa II. E-administracja i Otwarty Urząd

Jeżeli po podpisaniu umowy na skutek wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający ograniczy zakres zamówienia bez zmiany wartości wynagrodzenia, mamy do czynienia z niedopuszczalną ingerencją w stosunek prawny. Umieszczenie w dokumentacji postępowania przesłanek umożliwiających taką czynność jest kwestią, która będzie podważana na etapie kontroli, ponieważ bez wątpienia takie działanie wpływa negatywnie na konkurencję.



### Zapamiętaj!

Nie można jednoznacznie wskazać, który aneks będzie dopuszczalny, a który nie. Zamawiający powinni być w stanie ocenić czy zmiana, którą chcą wprowadzić, jest zgodna z prawem. Naruszeniem Ustawy Pzp nie jest, np. dostosowanie terminu realizacji i skrócenie przy tym zakresu zamówienia, jeśli okaże się, że nie uda się go zrealizować.



### DZIAŁANIE 2.4

**Tworzenie usług i aplikacji wykorzystujących e-usługi publiczne i informacje sektora publicznego**

#### Informacje wstępne



#### 1. Zidentyfikowaliśmy nieprawidłowości w 3 wynikach kontroli:

- Niedopuszczalny aneks do umowy w postaci zamówienia uzupełniającego
- Brak publikacji OPZ oraz negocjacja oferty po terminie składania ofert
- Dyskryminujące warunki udziału poprzez dopuszczenie do realizacji umowy tylko radców

#### Naruszenie 1:

#### **Niedopuszczalny aneks do umowy w postaci zamówienia uzupełniającego**

Naruszenie dotyczy sporządzenia aneksu na zamówienie uzupełniające, bez zachowania przesłanek Ustawy Pzp lub Wytycznych, które wprost określają, kiedy można udzielić takiego zamówienia. Jego realizacja jest możliwa przy wcześniejszym spełnieniu wszystkich przesłanek formalnych.

Jedną z nich jest prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia, które uwzględnia zamówienie uzupełniające. Jeżeli jednak Zamawiający nie wypełnił formalności, ma możliwość udzielenia zamówienia dodatkowego/uzupełniającego do wartości 10% (usługi i dostawy) i 15% (roboty budowlane) podpisanego kontraktu.

Takie zwiększenie wartości zamówienia, zawsze musi iść w parze z dodatkowym zakresem zamówienia.

### **Naruszenie 2:**

#### **Brak publikacji OPZ oraz negocjacja oferty po terminie składania ofert**

Zakres powyższego naruszenia jest podobny do nieprawidłowości w postaci zmian w umowie przed jej podpisaniem.



#### **Zapamiętaj!**

Do złożenia wiążącej oferty niezbędne jest przedstawienie dokumentacji, która ma wpływ na wycenę oferty. Brak OPZ uniemożliwia jej złożenie, ponieważ wówczas nie wiadomo, co jest przedmiotem zamówienia, jakie są warunki jego realizacji oraz wymagania kierowane do personelu. Jednocześnie tego braku nie możesz naprawić przed podpisaniem umowy poprzez negocjacje złożonej oferty, w szczególności w przedmiocie zakresu zamówienia.

### **Naruszenie 3:**

#### **Dyskryminujące warunki udziału poprzez dopuszczenie do realizacji umowy tylko radców prawnych**

Naruszenie dotyczy przede wszystkim nierównego traktowania, ponieważ tak postawiony warunek ogranicza dostęp do zamówienia wyłącznie do konkretnej grupy profesjonalistów pomijając przy tym adwokatów i prawników zagranicznych.



#### **Zapamiętaj!**

Ograniczanie dostępu do zamówienia tylko wybranej grupie osób jest poważnym naruszeniem konkurencyjności, które będzie skutkowało korektą finansową. Ścieżka edukacyjna i wymagane egzaminy wstępne adwokatów oraz radców prawnych są takie same. Jeżeli nie są wyspecjalizowani w danych gałęziach prawa, mają również identyczne uprawnienia sądowe. Argumenty o tym, że radca prawny specjalizuje się w obsłudze podmiotów publicznych, nie znajdują potwierdzenia na rynku.

### DZIAŁANIE 3.1

#### Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych

W Osi II na **1264 wyniki kontroli, 145 pism** zawierało stwierdzone naruszenia, które skutkowały korektą finansową.

#### Informacje wstępne

1. Działanie 3.1 jest przeznaczone głównie dla fundacji, czyli podmiotów prywatnych.
2. W trakcie kontroli postępowań doszliśmy do podobnych wniosków, jak przy Osi I.
3. Uchybienia w tym Działaniu pojawiały się głównie w początkowych latach realizacji Projektów. Na późniejszym etapie finansowania Zamawiający nauczyli się na własnych błędach, dzięki czemu nie popełniali już podobnych naruszeń.



#### 4. W zakresie Działania 3.1 stwierdziliśmy następujące nieprawidłowości:

- Używanie nazw własnych z równoważnością lub bez równoważności - **5 wyników**
- Nieproporcjonalne warunki udziału - **3 wyniki**
- Negocjacje ceny po otwarciu ofert - **1 wynik**
- Kryteria oceny ofert związane z właściwością Wykonawcy - **6 wyników**
- Brak publikacji ogłoszenia w BK - **2 wyniki**
- Wybór oferty Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu - **4 wyniki**
- Bezzasadna „wolna ręka” - **1 wynik**
- Nieuzasadnione preferencje krajowe - **1 wynik**
- Niedopuszczalny podział zamówień - **1 wynik**
- Ograniczenie zamówienia tylko do osób fizycznych - **1 wynik**

**5.** Wszystkie postępowania opierały się o zasadę konkurencyjności i dotyczyły usług lub dostaw.

**6.** Rodzaj wskazanych naruszeń jest zbliżony do tych, które stwierdziliśmy w pozostałych Osiach i Działaniach, jednak, co ciekawe, wśród stwierdzonych naruszeń nie pojawiły się nieprawidłowości polegające na skróceniu terminu składania ofert. Co więcej, w przeciwieństwie do Osi I, kryteria ich oceny związane z właściwością Wykonawcy, zazwyczaj nie dotyczyły jego doświadczenia.

### **Poniżej przedstawiamy sytuacje, które warto omówić nieco szerzej:**



#### **Sytuacja I:**

Podczas kontroli zauważyliśmy, że Fundacje kierowały się „kryterium społecznym”, promując podmioty ekonomii społecznej.

**Wyjaśnienie:** Zgodnie z Wytycznymi, zakaz łączenia kryteriów oceny ofert z właściwością Wykonawcy nie dotyczy, np. usług społecznych, do których nie należy chociażby wynajem sal szkoleniowych.



#### **Sytuacja II:**

W jednym wyniku kontroli znalazły się dwa naruszenia: niedopuszczalny podział zamówienia oraz ograniczenie zamówienia tylko do osób fizycznych.

**Wyjaśnienie:** Analiza dokumentacji kontrolowanego postępowania wykazała, że zamówienie zostało celowo podzielone na województwa po to, aby wartość nie przekroczyła progu publikacji w BK. Co więcej, postawione wymagania referencyjne ograniczyły zamówienia tylko do osób fizycznych.

W toku kontroli Zamawiający argumentował, że na rynku nie istniały osoby prawne lub podmioty gospodarcze, które miałyby stosowne doświadczenia, jednak nie wyjaśnił, na czym oparł swoje stanowisko. Opisana praktyka jest niedopuszczalna zarówno na podstawie Wytycznych, jak i Ustawy Pzp.

### DZIAŁANIE 3.2

#### Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywizacji cyfrowej

### Informacje wstępne



#### 1. W ramach Działania 3.2 doręczyliśmy 118 wyników z naruszeniami:

- Używanie nazw własnych z równoważnością lub bez równoważności - **40 wyników**
- Modyfikacje OPZ po otwarciu ofert - **1 wynik**
- Nieproporcjonalne warunki udziału - **8 wyników**
- Skrócenie terminu składania ofert - **2 wyniki**
- Kryteria oceny ofert związane z właściwością Wykonawcy - **8 wyników**
- Brak publikacji ogłoszenia w BK - **18 wyników**
- Wybór oferty Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu - **1 wynik**
- Bezzasadna „wolna ręka” - **8 wyników**
- Nieuzasadnione preferencje krajowe - **32 wyniki**
- Niedopuszczalny podział zamówień - **18 wyników**
- Ograniczenie zamówienia tylko do osób fizycznych - **1 wynik**
- Bezzasadny aneks zwiększający wynagrodzenie - **1 wynik**

**2.** Zdarzyło się, że nieprawidłowości takie jak: brak publikacji ogłoszenia w BK oraz niedopuszczalny podział zamówienia wystąpiły w jednym wyniku kontroli. Zamawiający dzieląc zamówienie, przeprowadził je z pominięciem zasady konkurencyjności.

**3.** Dużym problemem w Działaniu 3.2 okazało się użycie znaku własnego bez równoważności.

**Poniżej przedstawiamy sytuacje, które warto omówić nieco szerzej:**



### **Sytuacja I:**

32 wyniki w Działaniu 3.2 dotyczyły nieuzasadnionych preferencji krajowych (placówka serwisowa na terenie RP), z czego aż 30 wyników dotyczyło jednego Beneficjenta.

### **Wyjaśnienie:**

Po stwierdzeniu problemów z dokumentacją OPZ, Beneficjent wdrożył plan naprawczy i realizował dalsze zamówienia już bez naruszeń.



### **Sytuacja II:**

Jednej z Fundacji przekazaliśmy aż 8 wyników kontroli, w których stwierdziliśmy naruszenie w postaci bezzasadnej „wolnej ręki”. Beneficjent błędnie zastosował wyłączenie z Wytycznych. Co więcej, podpisana umowa została kilkakrotnie aneksowana, dlatego zakwestionowaliśmy wydatek przedstawiony do rozliczenia. Fundacja po podpisaniu UoD posiadała wiedzę o podstawach wyłączeniowych w zakresie ochrony praw wyłącznych, ale podstawa ta nie miała zastosowania przy zakupie dostępu do platformy, co było przedmiotem zamówienia. Licencja była kupowana od 2013 r.

### **Wyjaśnienie:**

Fakt posiadania przez Zamawiającego dostępu do platformy od wielu lat, nie zwalniał z zastosowania konkurencyjnego trybu. Postępując zgodnie z Wytycznymi, Beneficjent mógłby otrzymać alternatywny dostęp do platformy od innego Wykonawcy, a cena za usługę mogła być mniejsza.

### DZIAŁANIE 3.3

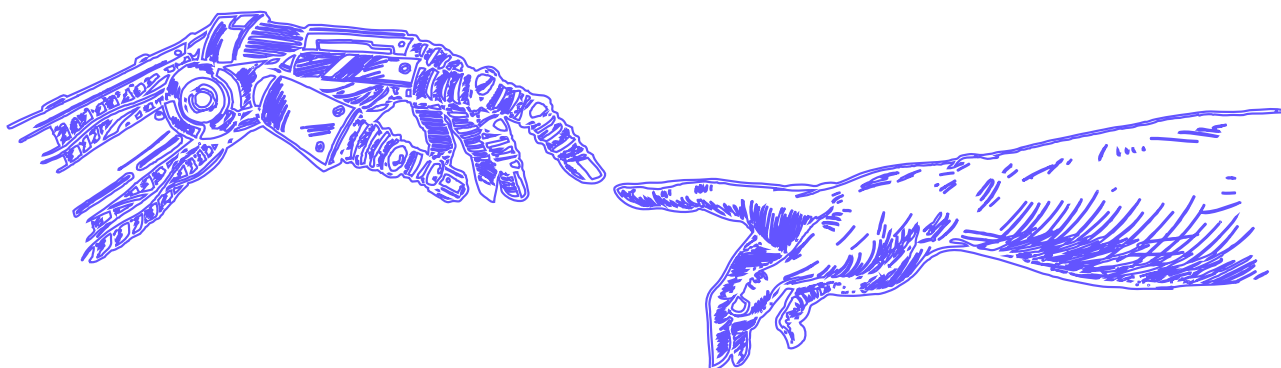
**e-Pionier - wsparcie uzdolnionych programistów na rzecz rozwiązywania zidentyfikowanych problemów społecznych lub gospodarczych**

### DZIAŁANIE 3.4

**Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechnienia korzyści z wykorzystania technologii cyfrowych**

W ramach Działania 3.3 oraz 3.4 doręczyliśmy **3 wyniki kontroli**, w których stwierdziliśmy nieprawidłowości w postaci braku publikacji w BK oraz bezzasadnej „wolnej ręki”.

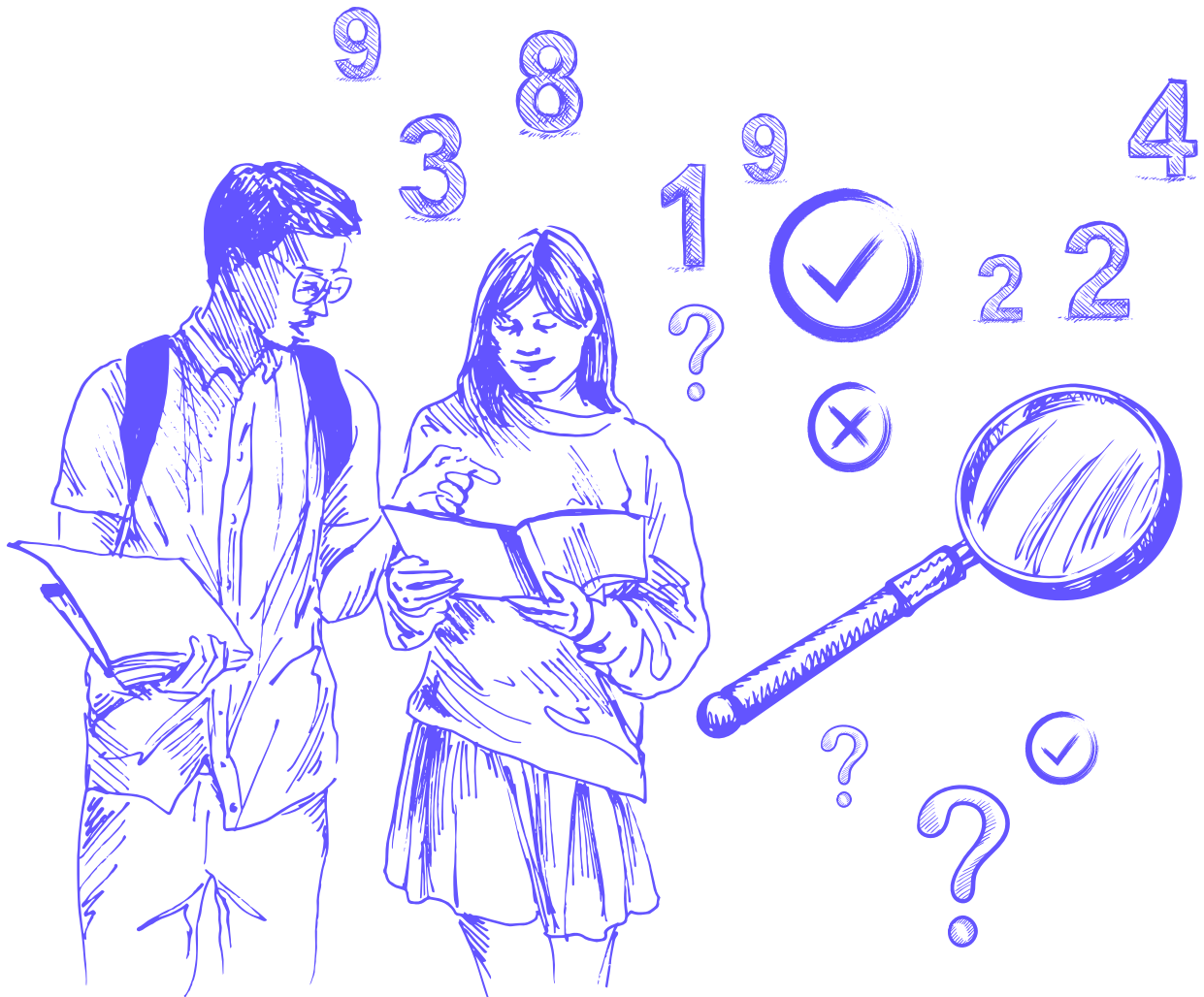
Łącznie wystaliśmy do Zamawiających **42 wyniki kontroli**, a więc odsetek wadliwych postępowań wyniósł **mniej niż 5%**.





### 4.4. Oś priorytetowa V. Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia - REACT-EU

W Osi V Beneficjenci otrzymali **32 wyniki kontroli**, z czego zaledwie **2 stwierdzały nieprawidłowości** w postaci dyskryminujących opisów technicznych zamówienia oraz braku publikacji ogłoszenia w BK.



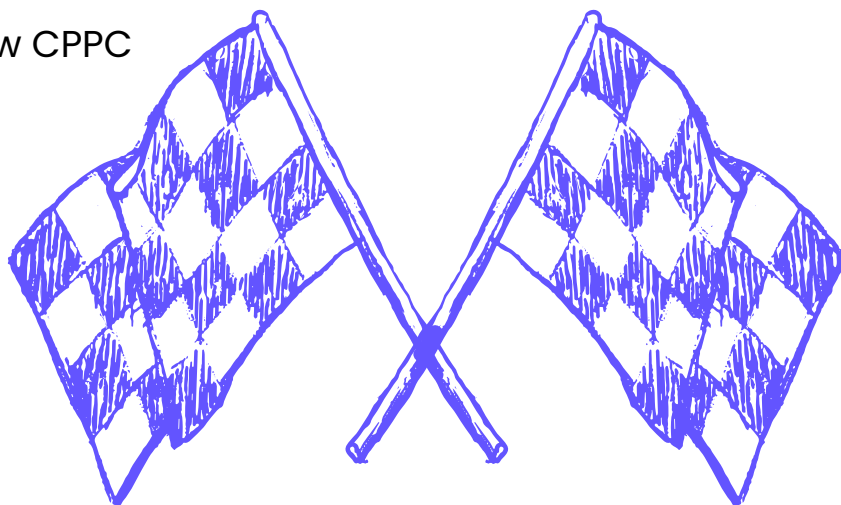
Dziękuję za poświęcony czas.

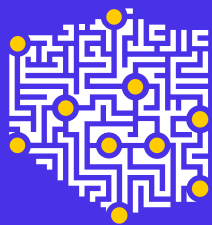
Mam nadzieję, że lektura dokumentu pozwoli Państwu uniknąć najczęściej popełnianych błędów w zamówieniach publicznych, a konstruowanie wymogów zgodnie z zapisami Ustawy Pzp lub Wytycznych nie będzie problematyczne.

Dziękuję koleżankom i kolegom z Centrum Projektów Polska Cyfrowa, którzy przyczynili się do powstania niniejszego opracowania.

Mam nadzieję, że w nowej perspektywie finansowej odsetek stwierdzonych nieprawidłowości będzie mniejszy niż dotychczas. Będzie to nasz i Państwa sukces.

Z wyrazami szacunku  
Mariusz Urbanowicz  
Główny Specjalista w CPPC  
Radca prawny





CENTRUM  
PROJEKTÓW  
POLSKA  
CYFROWA

Centrum Projektów Polska Cyfrowa  
ul Spokojna 13A  
01-044 Warszawa

e-mail: [cppc@cppc.gov.pl](mailto:cppc@cppc.gov.pl)

telefon: + 48 22 315 22 00

faks: +48223152202



Fundusze  
Europejskie  
Polska Cyfrowa



CENTRUM  
PROJEKTÓW  
POLSKA  
CYFROWA

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

