



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**
SO-III.431.7.2024

Olsztyn, 7 czerwca 2024 r.

**Pan
Marcin Mądry
Burmistrz Susza**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Suszu (NIP 5811015015, REGON 000530301) z siedzibą przy ul. Józefa Wybickiego 6, 14-240 Susz.

W okresie objętym kontrolą funkcję Burmistrza Susza – kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Pan Krzysztof Pietrzykowski (na stanowisku od 3 grudnia 2010 r. do 30 kwietnia 2024 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 2/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.253.2024 z 8 kwietnia 2024 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

1) Magdalena Michalczevska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 3/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.254.2024 z 8 kwietnia 2024 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 25 kwietnia, a zakończono 10 maja 2024 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 2/2024.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Miejski w Suszu w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca

2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671 ze zm.) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 ze zm.).

Na podstawie obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Suszu, ustanowionego Zarządzeniem Burmistrza Susza z 7 grudnia 2023 r. (oraz poprzednio obowiązującego (Zarządzenie Nr 27/2023) ustalono, że w okresie objętym kontrolą, jak i w dacie kontroli, zadania wynikające z ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności realizowane były przez stanowiska samodzielne. Pracownicy odpowiedzialni za realizację kontrolowanych zagadnień podlegali bezpośrednio pod Sekretarza Gminy, Panią Małgorzatę Podgrodzką (na stanowisku od 1 czerwca 2011 r.).

Zadania dotyczące dowodów osobistych realizowała Pani Paulina Zakrzewska zatrudniona jako inspektor ds. dowodów osobistych (na stanowisku od 27 grudnia 2018 r.), natomiast zadania w obszarze ewidencji ludności wykonywała Pani Aleksandra Skolimowska, inspektor ds. ewidencji ludności i działalności gospodarczej oraz Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Suszu (na stanowisku od 3 sierpnia 2020 r.). Podczas nieobecności w pracy pracownicy ww. stanowisk zastępowali się wzajemnie. Ponadto wskazani pracownicy posiadali związane z wykonywanymi zadaniami zakresy czynności oraz odpowiednie upoważnienia.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Kontrola wykazała nieprawidłowości oraz uchybienia, zarówno w zakresie dowodów osobistych, jak i ewidencji ludności. Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia są poszczególni pracownicy realizujący daną sprawę, zgodnie z zakresem czynności lub w ramach zastępstwa. Z uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że odnotowane błędy często wynikały z niedopatrzenia, czy omyłki pracownika lub złożoności sprawy. Skala stwierdzonych błędów jest nieznaczna i pozwala stwierdzić, że co do zasady zadania są realizowane prawidłowo, terminowo oraz z zachowaniem należytej staranności.

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Wydawanie dowodów osobistych.

Badaniem kontrolnym objęto 40 z 926 spraw (4,31 % ogółu). Na podstawie wytypowanej próby ustalono, że wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione oraz czytelnie podpisane przez wnioskodawców pełnoletnich. Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieszczał stosowne adnotacje o danych rodzica składającego wniosek w imieniu dziecka oraz dane posiadanego dowodu osobistego.

Tożsamość osób pełnoletnich wnioskujących o wydanie dowodu osobistego była ustalana przez pracownika przyjmującego wniosek na podstawie dotychczasowego ważnego dowodu osobistego lub ważnego paszportu, a w przypadku pierwszego wniosku o wydanie dowodu osobistego w rejestrze PESEL. Gdy wnioskodawca nie posiadał ważnych dokumentów (dowodu czy paszportu) tożsamość weryfikowano na podstawie danych zawartych zarówno w rejestrze PESEL i RDO. Przy wnioskach dla małoletnich tożsamość wnioskodawców (rodziców), ustalana była również na podstawie ważnego dowodu osobistego lub paszportu.

W kontrolowanych sprawach dowody osobiste wydano wyłącznie osobom uprawnionym, za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru w formie papierowej. W przypadku odbioru dowodu osobistego po 29 grudnia 2023 r. potwierdzenie odbioru odbywało się na formularzu elektronicznym przy użyciu iPada. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli ukończył 13 rok życia. Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, kwitując odbiór czytelnym podpisem. W przypadku nieodebrania PUK umieszczano go w kopercie dowodowej.

Z ustaleń kontroli wynika, iż dane dotyczące przyjmowanych wniosków dowodowych oraz odbieranych przez wnioskodawców dowodów osobistych były na bieżąco rejestrowane w RDO.

W badanej próbie stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1) W sprawie z wniosku nr 2807063/2023/0866432/01 jako przyczynę wydania nowego dowodu osobistego w RDO zarejestrowano upływ terminu ważności, a nie zmianę wizerunku twarzy, zgodnie z adnotacją na wniosku oraz przyczyną unieważnienia poprzedniego dowodu osobistego (nieprawidłowość).

2) W sprawie z wniosku nr 2807063/2023/4644132/01 nie wynika, jakie były faktyczne przyczyny przyjęcia wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego (nieprawidłowość).

Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za realizację sprawy wynika, iż w rozmowie z wnioskodawcą ustalono, że pracuje on i mieszka za granicą, a do Polski przyjeżdża tylko okazjonalnie. Należy zauważyć, iż obowiązek posiadania dowodu osobistego dotyczy pełnoletnich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej zamieszkujących na jej terytorium (art. 5 ust. 1 ustawy o dowodach). Osoba zamieszkująca za granicą powinna natomiast posiadać ważny paszport. Z adnotacji na wniosku powinno wynikać, jaki był inny powód wystąpienia o wydanie nowego dokumentu, gdyż nie jest to przypadek określony wprost w ustawie.

3) W sprawie z wniosku nr 2807063/2023/2837922/01 wnioskodawczyni wydano dowód osobisty bez certyfikatu podpisu osobistego, pomimo zaznaczenia chęci jego posiadania na wniosku (nieprawidłowość). Pracownik wyjaśnił, iż prawdopodobnie nastąpiła zmiana decyzji w tym zakresie przez wnioskodawcę, bez dokonania właściwej korekty na wniosku.

4) Na wnioskach w sprawach nr 2807063/2023/3131176/01, 2807063/2023/5774025/01, 2807063/2023/7859407/01, 2807063/2023/8199580/01, 2807063/2023/4852087/01 zamieszczono adnotację, iż tożsamość wnioskodawcy ustalono na podstawie RDO chociaż był to pierwszy dowód i osoby nie figurowały jeszcze w tym rejestrze (uchybiecie).

5) W sprawie z wniosku nr 2807063/2023/0959432/01 z adnotacji zawartych na wniosku wynika, że podstawą ustalenia tożsamości wnioskodawcy był nieważny dowód osobisty, a nie rejestr RDO i PESEL (uchybiecie).

6) W sprawie z wniosku nr 2807063/2023/6587065/01 z adnotacji zawartych na wniosku wynika, że podstawą ustalenia tożsamości wnioskodawczyni był nieważny dowód osobisty, mimo, że osoba posiadała ważny paszport wydany przez wojewodę (uchybiecie).

Wymieniona w pkt 1 nieprawidłowość skutkowała zarejestrowaniem w RDO niewłaściwej podstawy wydania nowego dowodu osobistego oraz unieważnienia dotychczas posiadanego dowodu, niezgodnie ze stanem faktycznym. Nieprawidłowość wskazana w pkt 2 brakiem odnotowania na wniosku faktycznej przyczyny wydania nowego dowodu osobistego przed upływem terminu ważności dotychczasowego dowodu. Opisana w pkt 3 nieprawidłowość skutkowała wydaniem dowodu osobistego niezgodnie z żądaniem posiadania certyfikatu podpisu, albo przyjęciem wniosku bez właściwego zweryfikowania i jego poprawienia przez wnioskodawcę, co do woli posiadania certyfikatu podpisu.

Wskazane w pkt 4-7 uchybiecia nie wywołały istotnych skutków i nie miały wpływu na realizację badanego zagadnienia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości i uchybiecia ponosi inspektor ds. dowodów osobistych.

Z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że dowody osobiste są przechowywane w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie. Dostęp do pomieszczenia, w którym przechowywane są dowody jest rejestrowany.

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

Wybrane do badania sprawy wydania dowodu osobistego weryfikowano również pod kątem prawidłowości unieważnienia w RDO poprzedniego dowodu osobistego wnioskodawcy. Weryfikacji poddano 35 spraw unieważnienia dowodów osobistych. Ustalono, że we wszystkich przypadkach daty oraz przyczyny unieważnienia poprzednich dowodów osobistych zostały prawidłowo zarejestrowane w RDO. W części przypadków dowody osobiste zostały automatycznie unieważnione przez system w związku z upływem terminu ważności dowodu albo przez urzędników. W pozostałych przypadkach dowody zostały unieważnione w dniu odbioru nowego dokumentu (np. przy zmianie danych) lub z dniem zgłoszenia utraty lub zniszczenia dowodu na piśmie. Zgłoszenie utraty lub zniszczenia dowodu było dokonywane przez posiadacza dokumentu na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach

wykonawczych do ustawy. Formularz zgłoszenia został włączony do koperty dowodowej wnioskodawcy. Podobnie drugi egzemplarz zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu, na którym znajdowało się pokwitowanie odbioru zaświadczenia przez zgłaszającego.

W tym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Jak wynika z przekazanych przez jednostkę danych, w okresie objętym kontrolą do ogranu, wpłynęło 5 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Wnioski zostały wniesione przez Policję, sąd, urząd celno-skarbowy oraz urząd ds. kombatantów i osób represjonowanych i zawierały uzasadnienie żądania. Sprawy zostały załatwione terminowo, zgodnie z zakresem żądania. Odpowiedzi doręczono przesyłkami rejestrowanymi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W okresie objętym kontrolą nie zostały zarejestrowane wnioski o udostępnienie danych z RDO.

W tym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

Badaniem objęto 22 ze 384 spraw (5,20 % ogółu) zrealizowanych w okresie objętym kontrolą. Na podstawie wytypowanej próby ustalono, że zgłoszenia zostały złożone w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, które zostały podpisane przez osoby uprawnione do zgłoszenia. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie oraz w dniu zgłoszenia zarejestrowane w rejestrze PESEL. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Stwierdzono jednak, że w sytuacji, gdy w rejestrze PESEL, w rekordzie osoby, której dotyczyło zgłoszenie zameldowania lub wymeldowania, brakowało danych w zakresie „kraju urodzenia”, ewentualnie również danych numeru PESEL współmałżonka w zakładce dotyczącej stanu cywilnego (sprawy meldunkowe EL.5343.1.317.2023, EL.5343.1.5.2023, EL.5343.1.56.2023) pracownik przyjmujący zgłoszenie nie podejmował działań w celu usunięcia tej niezgodności, tj. wystosowania zlecenia do właściwego organu (uchybiecie). Nie miało to wpływu na prawidłowość dokonanych czynności meldunkowych. Należy jednak wskazać, że realizując zgłoszenia meldunkowe pracownik organu powinien dokonywać w rejestrze PESEL weryfikacji danych osoby realizującej obowiązek meldunkowy oraz w przypadku stwierdzenia niezgodności danych lub braków danych sporządzać zlecenie do właściwego organu celem aktualizacji rejestru. Podejmowanie przez organy gmin takich działań służy zapewnieniu referencyjności rejestrów państwowych, z dostępu do których obecnie korzysta wiele podmiotów publicznych realizujących zadania ustawowe.

Za wskazane uchybienia odpowiedzialność ponosi inspektor ds. ewidencji ludności i ewidencji

działalności gospodarczej. Powyższe skutkowało ubytkami danych w rejestrze PESEL, w rekordach osób meldujących się.

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Badaniem objęto 21 z 85 spraw (24,70 % ogółu) dotyczących udostępniania danych jednostkowych z rejestru PESEL i rejestru mieszkańców, zrealizowanych w okresie objętym kontrolą, w tym 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w trybie art. 47 ust. 3a ustawy o ewidencji ludności.

Dokonane ustalenia wskazują, że w zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne (komorników sądowych, prokuraturę, sąd, Organ Gminy, M-GOPS), na formularzu, prawidłowo wypełnionym, bez pobrania opłaty lub podmioty ubiegające się o dane na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy, wykazujące interes prawny, po uiszczeniu stosownej opłaty za udostępnienie (5 zbadanych sprawy).

Sprawy załatwiono bez zbędnej zwłoki, w terminie najczęściej kilku dni (najpóźniej w 10 dniu od daty wpływu wniosku do organu).

We wszystkich zbadanych sprawach dane udostępniono wyłącznie w żądanym zakresie. Odpowiedzi doręczano w zależności od żądania – w postaci papierowej przesyłką listową poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub ePUAP-em.

Jednocześnie stwierdzono, że w sprawie nr EL.5345.1.8.2023 wniosek złożony przez pełnomocnika za pośrednictwem ePUAP-u został pozostawiony bez rozpoznania. Organ pismem z 1 marca 2023 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa do działania w sprawie podpisanego elektronicznie. Pomimo, że wniosek został podpisany elektronicznie i złożony za pośrednictwem platformy ePUAP to nie oznacza, że pełnomocnictwo do działania w sprawie powinno zostać złożone w takiej samej formie. Wezwanie do uzupełnienia braków jest zatem nieprawidłowe, albowiem wskazuje na obowiązek uzupełnienia pełnomocnictwa wyłącznie w formie elektronicznej. Wnioskodawca miał prawo również do złożenia pełnomocnictwa w formie tradycyjnej – papierowej, uwierzytelnionej przez radcę prawnego. Powyższe stanowiło nieprawidłowość, która miała wpływ na ostateczne załatwienie sprawy, tj. pozostawienie jej bez rozpoznania, niemniej takie załatwienie wniosku nie pozbawiło wnioskodawcy możliwości ponownego wnioskowania o udostępnienie żądanych danych. Pracownik realizujący sprawę wyjaśnił, że „wezwanie nastąpiło taką samą drogą jaką wniosek został wniesiony, czyli za pośrednictwem komunikacji elektronicznej. Uznano, że skoro wnioskodawca złożył wniosek drogą elektroniczną, uzupełnienie wniosku powinno również nastąpić w ten sam sposób zgodnie z art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.572)”. W ocenie kontrolujących powyższych wyjaśnień nie można uznać za zasadne. Powołany przepis art. 39¹ dotyczy doręczania pism stronom i nie narzuca sposobu uzupełniania braków wniosku w takiej samej formie w jakiej złożono wniosek.

Za stwierdzoną w tym obszarze nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi inspektor ds. ewidencji ludności i ewidencji działalności gospodarczej.

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

Badaniem objęto akta 6 postępowań wszczętych i zakończonych w okresie objętym kontrolą (sprawy nr EL.5343.2.2.2023, EL.5343.2.8.2023, EL.5343.2.13.2023, EL.5343.2.11.2023, EL.5343.2.16.2023 i EL.5343.2.18.2023), w których wydano decyzje o wymeldowaniu lub o umorzeniu postępowania.

We wszystkich sprawach organ wystosował do stron zawiadomienie o wszczęciu postępowania, prawidłowo informując o dacie wszczęcia oraz pouczając o treści stosownych przepisów, w tym o obowiązku zawiadamiania organu o zmianie adresu i skutkach jego niedopełnienia wynikających z art. 41 § 1 i 2 k.p.a. Ponadto w zawiadomieniu o wszczęciu zamieszczano w pouczeniu także treść innych przepisów np. art. 10, 31, 33, k.p.a. Organ przestrzegał terminów przewidzianych w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w tych terminach zawiadomił strony na podstawie art. 36 § 1, wskazując przyczyny zwłoki i nowy termin załatwienia sprawy. W zawiadomieniach tych organ pouczał strony o prawie do wniesienia ponaglenia zgodnie z art. 37 k.p.a.

Stwierdzono również, że organ doręczał pisma stronom i innym uczestnikom za pokwitowaniem przez operatora pocztowego. Zwrotne potwierdzenia odbioru zawierały informacje wymagane przepisami procedury administracyjnej (art. 44 i kolejne k.p.a.).

Jednocześnie z ustaleń kontroli wynika, że wezwania zawierały wszystkie elementy wymagane w art. 54 k.p.a., a z czynności dowodowych dotyczących przesłuchania świadków, stron sporządzono protokoły, co do zasady zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. O terminach i miejscach czynności dowodowych ze stron, świadków i oględzin organ zawiadomił strony zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a., jednocześnie informując o prawie do czynnego udziału w czynności zgodnie z art. 79 § 2 k.p.a.

Przed wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiałem i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów (art. 10 § 1 k.p.a.).

W wydanych decyzjach organ prawidłowo powołał podstawę rozstrzygnięcia, tj. w decyzjach o wymeldowaniu – art. 35 ustawy o ewidencji ludności oraz w decyzjach o umorzeniu postępowania – art. 105 § 1 k.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy obligatoryjne wymienione odpowiednio w art. 107 § 1 i 3 k.p.a., w tym uzasadnienie faktyczne i prawne oraz właściwe pouczenie o środkach odwoławczych. W aktach spraw założono i zaktualizowano metryki.

Jednocześnie stwierdzono, że decyzja w sprawie nr EL.5343.2.1.2023 zawiera w uzasadnieniu powołanie ustaleń, które nie wynikają ze sporządzonego w sprawie protokołu oględzin lokalu, a mianowicie nie ma w nim mowy o sprzęcie AGD oraz jego właścicielach (nieprawidłowość).

Ponadto w sprawie nr EL.5343.2.12.2023 dotyczącej wymeldowania małoletniej, pisma i decyzję w sprawie doręczono osobie, która sprawuje nad nią pieczę zastępczą. W aktach sprawy nie ma jednak dokumentu (orzeczenia sądu) potwierdzającego zakres sprawowanej pieczy. Z akt nie wynika zakres uprawnień osoby, pod której pieczę zastępczą znajdowała się zgłoszona do wymeldowania małoletnia. Oznacza to, że na podstawie akt sprawy nie można stwierdzić, czy małoletnia była reprezentowana właściwie, tj. czy osoba sprawująca pieczę zastępczą ma także opiekę prawną i powinna reprezentować małoletnią w przedmiotowej sprawie, czy też organ powinien ustalić dla niej przedstawiciela (nieprawidłowość).

Za stwierdzone w prowadzonych postępowaniach meldunkowych nieprawidłowości odpowiada inspektor ds. ewidencji ludności i ewidencji działalności gospodarczej. W przypadku sprawy nr EL.5343.2.12.2023 mogą zaistnieć podstawy do wznowienia postępowania z uwagi na brak udziału strony lub jej opiekuna prawnego. W sprawie nr EL.5343.2.1.2023 opisana nieprawidłowość nie wywołała co prawda skutków, jednak wskazuje na konieczność zwrócenia szczególnej uwagi przy sporządzaniu decyzji w zakresie zamieszczanych w niej opisach stanu faktycznego sprawy wynikających z przeprowadzonych dowodów.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zapewnienie każdorazowo rzetelnej weryfikacji w zakresie prawidłowości wskazanego we wniosku powodu ubiegania się o wydanie dowodu osobistego oraz danych rejestrowanych w RDO w zakresie przyczyny jego wydania.
2. Prawidłowe zamieszczanie na wnioskach adnotacji, co do sposobu (rejestr, dokument), na podstawie którego ustalano tożsamość wnioskodawcy.
3. Każdorazowe tworzenie zlecenia do właściwego organu o aktualizację/uzupełnienie danych w rejestrze PESEL w przypadku realizacji zgłoszenia meldunkowego.
4. Sporządzanie uzasadnienia decyzji zgodnie z ustaleniami potwierdzonymi dowodami zgromadzonymi w postępowaniu wyjaśniającym.
5. Uwzględnienie okoliczności, że przepisy ustawy o ewidencji ludności, czy kodeksu postępowania administracyjnego nie ograniczają sposobu uzupełniania braków wniosku w sprawach dotyczących udostępniania danych z ewidencji ludności.

Proszę Pana Burmistrza o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Strona 8 z 9

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Radosław Król