

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, 1688 i 1890), regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie ustanowił plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 zarządzeniem z dnia 10 marca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 1871). Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, w piśmie znak: OP-I.6320.7.6.2017.RK.2 z dnia 16 marca 2017 r., wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także z zasadami rzetelności. W piśmie znak: DP-WOP.0941.55.2017.KW z dnia 13 lipca 2018 r. Minister Środowiska stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia i wniósł o jego zmianę we własnym zakresie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli zarządzenia stwierdzono uchybienia dotyczące załącznika nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”. Streszczenie zastrzeżeń Ministra Środowiska: „w załączniku nr 5 do zarządzenia określono w sposób nieprawidłowy podmioty, które są odpowiedzialne za wykonanie działania ochronnego B7, polegającego na zachowaniu naturalnego charakteru otoczenia cieką Dopływ spod Dąbrowicy. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych. W planie zadań ochronnych akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych na właścicieli, zarządzających nieruchomością nałożono obowiązek ograniczenia fizycznego naruszania siedlisk podczas prac związanych z pozyskaniem drewna poprzez uwzględnianie ich lokalizacji na etapie wyznaczania przebiegu szlaków zrywkowych i kierunku obalania drzew (szlaki zrywkowe nie powinny przebiegać po korycie potoku). Wskazane jest zachowanie w korycie potoku fragmentów pni o długości około 3 m i średnicy min 20 cm lub pniaków o średnicy min 20 cm w ilości co najmniej 6 szt./ 100 mb cieką. Przedstawione rozwiązania należy uznać, za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowią one przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania sytuacji prawnej obywateli, w tym ich obowiązków, w planie zadań ochronnych”.

Kierując się zaleceniami wskazanymi przez Ministra Środowiska w wyżej wymienionym piśmie, w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089 jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania B7 wskazano

właścicieli/zarządzających nieruchomością na podstawie umowy ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, co jest zgodne z ustaleniami art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mówiącym, iż jeżeli działalność leśna wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, powinna zostać zawarta przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska odpowiednia umowa z właścicielem lub posiadaczem obszaru. Ponadto na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe podmiotem tym jest miejscowy nadleśniczy, co wynika wprost z art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto:

1) uwagę Ministra Środowiska dotyczącą działania B7 przeniesiono również na działanie B6, wskazując iż podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie drobnych zbiorników wodnych są m.in. właściciele/zarządzający nieruchomością na podstawie umowy ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, co jest zgodne z ustaleniami art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;

2) w związku w wejściem w życie od dnia 1 stycznia 2018 r. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.) oraz powołaniem nowej państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i przejęciem przez odpowiednie organy Wód Polskich (dyrektorzy regionalnych zarządów gospodarki wodnej, dyrektorzy zarządów zlewni oraz kierownicy nadzorów wodnych) zadań z zakresu gospodarki wodnej, konieczne było uwzględnienie tego faktu przy wskazywaniu podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Zarząd Zlewni w Krakowie został wskazany (w miejsce Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie) jako podmiot odpowiedzialny za realizację działań ochronnych A2, B1, B2, B6 oraz C2. Zgodnie z art. 240 ust. 4 pkt 12 ustawy Prawo wodne zarządy zlewni wykonują działania ochronne zgodnie z ustaleniami planów zadań ochronnych i planów ochrony dla obszarów Natura 2000, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, w odniesieniu do wód, do których prawa właścicielskie wykonują Wody Polskie lub podmioty, którym powierzono wykonywanie uprawnień właścicielskich na podstawie przepisów niniejszej ustawy;

3) doprecyzowano, że Gmina Łapanów odpowiedzialna jest za udrożnienie zabudowy poprzecznej koryta Tarnawki w km ok. 2+670, 2+720, 2+780 na podstawie ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak ST-I.6334.1.2013.PK/RK, wydanej na podstawie art. 37 ustawy o ochronie przyrody. Przepis ten mówi, że jeżeli działania mogące znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, zostały podjęte bez uzyskania zezwolenia, o którym mowa w art. 34, lub uzgodnienia lub decyzji, o których mowa w art. 35a, regionalny dyrektor ochrony środowiska, wydaje decyzję, w której nakazuje, w zależności od potrzeb, ich natychmiastowe wstrzymanie lub podjęcie niezbędnych działań zapobiegawczych lub działań naprawczych.

Ponadto, dokonano zmian w załączniku nr 4 „Cele działań ochronnych”. Opracowano szczegółowe cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089, co wynika z konieczności zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia ich właściwego stanu ochrony. Cele działań ochronnych muszą być brane pod uwagę przez podmioty sprawujące nadzór nad obszarem Natura 2000, zarządzające gruntami w obszarze Natura 2000 oraz w trakcie prowadzenia ocen wpływu programów i przedsięwzięć na obszar Natura 2000. Szczegółowe cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 opracowano na podstawie dokumentacji planu zadań ochronnych oraz w oparciu o przewodniki metodyczne PMS Głównego

Inspektora Ochrony Środowiska dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków.

Cele ochrony odnoszą się do poszczególnych parametrów i wskaźników stanu ochrony i zostały przypisane do wszystkich przedmiotów ochrony w obszarze.

1. Dla siedliska: 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Powierzchnia kamieńców w płacie siedliska”, „Szerokość kamieńców”, „Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną”, „Wysokość warstwy zielnej”, „Gatunki ekspansywnych roślin zielnych”, „Gatunki krzewów”, „Zwarcie krzewów w płacie siedliska”, „Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wysokości)”, „Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Obce gatunki inwazyjne”, „Perspektywy ochrony”;

3) jako dodatkowy cel określono wskaźnik „powierzchnia siedliska” utrzymanie warunków do kształtowania się siedliska na powierzchni ok. 4 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych (wezbrań rzecznych, erozji dostarczającej rumowiska rzeczne, procesów transportu tego rumowiska i jego osadzania) oraz potrzeby zapewnienia ochrony przed powodzią i usuwania skutków powodzi. Ze względu na charakter siedliska lokalizacja, liczba i powierzchnia płatów ulega naturalnym fluktuacjom.

2. Dla siedliska: 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzby), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w płacie”, „Wysokość krzewów”, „Zwarcie krzewów w płacie siedliska”, „Struktura przestrzenna płatów zarośli”, „Udział gatunków drzewiastych (powyżej 3 m wys.)”, „Stan zdrowotny krzewów wierzbowych”, „Odnowienie wierzby (obecność nalotu)”, „Gatunki ekspansywnych roślin zielnych”, „Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Gatunki krzewów”, „Obce gatunki inwazyjne”, „Perspektywy ochrony”;

3) jako dodatkowy cel określono wskaźnik „powierzchnia siedliska” utrzymanie warunków do kształtowania się siedliska na powierzchni ok. 0,3 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych (wezbrań rzecznych, erozji dostarczającej rumowiska rzeczne, procesów transportu tego rumowiska i jego osadzania) oraz potrzeby zapewnienia ochrony przed powodzią i usuwania skutków powodzi. Ze względu na charakter siedliska lokalizacja, liczba i powierzchnia płatów ulega naturalnym fluktuacjom.

3. Dla siedliska: 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Gatunki ekspansywne roślin zielnych”, „Bogactwo gatunkowe”, „Naturalność koryta rzeczne (brak regulacji)”, „Perspektywy ochrony”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Obce gatunki inwazyjne”, „Naturalny kompleks siedlisk”;

3) poprawę oceny wskaźnika z poziomu U2 na poziom U1 dla wskaźnika: „Gatunki charakterystyczne”;

4) jako dodatkowy cel określono wskaźnik „powierzchnia siedliska” utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska przyrodniczego ok. 0,2 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

4. Dla siedliska: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Powierzchnia siedliska na stanowisku”, „Struktura przestrzenna płatów siedliska”, „Obce gatunki inwazyjne”, „Ekspansja krzewów i podrostu drzew”, „Udział dobrze zachowanych płatów siedliska”, „Martwa materia organiczna (wojłok)”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Gatunki charakterystyczne”, „Gatunki dominujące”, „Gatunki ekspansywne roślin zielnych”, „Perspektywy ochrony”.

5. Dla siedliska: 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Powierzchnia siedliska na stanowisku”, „Charakterystyczna kombinacja florystyczna”, „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie”, „Ekspansywne gatunki rodzime w runie”, „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności”, „Naturalne odnowienie drzewostanu”, „Gatunki obce w drzewostanie”, „Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)”, „Perspektywy ochrony”;

3) poprawę oceny wskaźnika z poziomu U2 na poziom U1 dla wskaźników: „Martwe drewno (łączone zasoby)”, „Martwe drewno wielkowymiarowe”;

4) nie określono celu dla wskaźnika „Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” ze względu na to, że ten wskaźnik dodano do listy wskaźników w metodyce PMŚ GIOŚ dopiero w roku 2015. Wcześniej realizowane badania eksperckie na potrzeby dokumentacji PZO nie oceniały tego wskaźnika. Nie możliwe było zaplanowanie celu działań ochronnych w zakresie tego wskaźnika ze względu na brak danych pierwotnych i danych aktualnych.

6. Dla siedliska: *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Gatunki charakterystyczne”, „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie”, „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie”, „Pionowa struktura roślinności”, „Naturalne odnowienie drzewostanu”, „Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Powierzchnia siedliska na stanowisku”, „Gatunki dominujące”, „Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie”, „Naturalność koryta rzecznoego”, „Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)”, „Perspektywy ochrony”;

3) poprawę oceny wskaźnika z poziomu U2 na poziom U1 dla wskaźników: „Inne zniekształcenia”, „Martwe drewno (łączone zasoby)”, „Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy)”, „Wiek drzewostanu”;

4) jako dodatkowy cel określono wskaźnik „powierzchnia siedliska” utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska przyrodniczego ok. 26 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

7. Dla siedliska: 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Powierzchnia siedliska na stanowisku”, „Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa”, „Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy”, „Gatunki obce ekologicznie

w drzewostanie”, „Naturalne odnowienie drzewostanu”, „Struktura pionowa i przestrzenna roślinności”, „Stosunki wodno-wilgotnościowe”, „Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna”, „Inne zniekształcenia”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Liczba gatunków z grupy „wiązy, dąb, jesion” występujących w drzewostanie”, „Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów”, „Gatunki obce geograficznie w drzewostanie”, „Przejawy procesu gładowienia”, „Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie”, „Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie; w tym trzcinnik piaszkowy, jeżyny”, „Perspektywy ochrony”;

3) poprawę oceny wskaźnika z poziomu U2 na poziom U1 dla wskaźników: „Martwe drewno (łączne zasoby)”, „Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy)”, „Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)”.

4) jako dodatkowy cel określono wskaźnik „powierzchnia siedliska”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska przyrodniczego ok. 2,5 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

8. Dla gatunku: 1355 wydra (*Lutra lutra*), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Indeks populacyjny”, „Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku”, „Zagęszczenie populacji”, „Baza pokarmowa”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Udział siedliska kluczowego dla gatunku”, „Charakter strefy brzegowej”, „Stopień antropopresji”, „Perspektywy ochrony”.

9. Dla gatunku: 4014 biegacz urozmaicony (*Carabus variolosus*), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Pokrycie roślinnością zielną”, „Zwarcie roślinności zielnej”, „Dominujący typ podłoża”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźnika: Perspektywy ochrony.

3) poprawę oceny wskaźnika z poziomu U2 na poziom U1 dla wskaźników: „Obecność martwego drewna”.

4) nie oceniono wskaźnika „Względna liczebność” oraz „Stażność występowania” ze względu na brak danych populacyjnych. Występowanie gatunku w obszarze do weryfikacji.

10. Dla gatunku: 1193 kumak górski (*Bombina variegata*), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku”, „Liczba wszystkich zbiorników”, „Liczba zbiorników stałych”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźnika: „Perspektywy ochrony”.

3) nie wyznaczono celu dla wskaźnika „Liczba wszystkich zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku” ze względu na to że nie stwierdzono rozrodu w obszarze.

11. Dla gatunku: 1166 traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*), zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku, Liczba wszystkich zbiorników, Liczba zbiorników stałych.

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: Indeks przydatności siedliska HSI, Perspektywy ochrony.

12. Dla gatunku: 1138 brzanka (*Barbus meridionalis*) [=5264 brzanka (*Barbus carpathicus*)], zaplanowano następujące cele:

1) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV dla wskaźników: „Struktura wiekowa”, „Udział gatunku w strukturze ryb i minogów”, „EFI+”;

2) utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 dla wskaźników: „Względna liczebność”, „Perspektywy zachowania”;

3) poprawę oceny wskaźnika z poziomu U2 na poziom U1 dla wskaźnika: „Jakość hydromorfologiczna”;

4) jako dodatkowy cel określono wskaźnik „występowanie w obszarze”: zapewnienie odpowiednich warunków migracyjnych i siedliskowych, tak by zachować gatunek w obszarze Natura 2000.

W związku z projektowanymi zmianami Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przystąpił do sporządzenia projektu zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych ochrony dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089.

Działając na podstawie art. 28 ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z 2012 r. poz. 506 i z 2017 r. poz. 2310), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie:

1) podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania projektu zarządzenia zmieniającego,

2) opracował projekt zarządzenia,

3) umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu,

4) zapewnił udział społeczeństwa w ocenie tego dokumentu na zasadach i w trybie określonym w ustawie o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. poprzez:

a) umożliwienie zapoznania się z projektem zarządzenia,

b) umożliwienie składania uwag i wniosków w wyznaczonym terminie,

c) rozpatrzenie uwag i wniosków.

Obszar Natura 2000 Tarnawka PLH120089 położony jest na terenie województwa małopolskiego, w gminach: Jodłownik, Łapanów, Trzciana. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz §2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie planu zadań ochronnych, a także art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, 1113, 1501, 1506, 1688, 1719, 1906, 2029), obwieszczeniem z dnia 22 listopada 2022 r., znak: OP.6320.7.18.2022.JSI, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnawka PLH120089, poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 22.11.2022 r. – 20.12.2022 r.,

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Jodłownik w dniach 24.11.2022 r. – 30.12.2022 r.
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Łapanów w dniach 24.11.2022 r. – 14.12.2022 r.,
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Trzciana w dniach 24.11.2022 r. – 07.12.2022 r.,
- opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 22.11.2022 r.
- opublikowanie w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. w Gazecie Wyborczej z dnia 22.11.2022 r.

Obwieszczeniem z dnia 26 stycznia 2023 r. (znak: OP.6320.1.2023.JK), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zawiadomił o sporządzeniu projektu zmiany zarządzenia ws. ustanowienia PZO oraz o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Ww. obwieszczenie:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 26.01.2023 r. – 20.02.2023 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Jodłownik w dniach 27.01.2023 – 20.02.2023 r.
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Łapanów w dniach 30.01.2023 r. – 21.02.2023 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Trzciana w dniach 27.01.2023 r. – 17.02.2023 r.,
- opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 26.01.2023 r.
- opublikowano w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu, tj. w Gazecie Krakowskiej z dnia 26.01.2023 r.

Projekt zmiany zarządzenia został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie RDOŚ w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi:

Data i podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
17.02.2023 r. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwaga dot. zakresu zmienianego zarządzenia. „Należy również zmienić załącznik nr 3 poprzez usunięcie siedlisk: 3150, 9110 i 9130 oraz gatunków bóbr i głowacz białopłetwy, które nie są już przedmiotami ochrony tego obszaru”.	Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano załącznik nr 3: „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000”, który otrzymał brzmienie załącznika nr 1 do niniejszego zarządzenia, a zmiana w jego treści dotyczyła usunięcia gatunków nie będących przedmiotami ochrony

		obszaru.
	Uwaga dot. wskaźników: „Powierzchnia kamieńców na transekcie”, „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie”, „Ekspansja krzewów i podrostu drzew”. „Transekt stosowany jest w monitoringu. Proponuję zamianę na <i>w płacie siedliska</i> ”	Uwaga uwzględniona. Zweryfikowano zapis i zamieniono opis wskaźników, tak aby cele odnosiły się do płatów siedlisk.
	Uwaga dot. wskaźnika „obce gatunki inwazyjne”, określonego dla siedliska 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków oraz dla siedliska 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (Salici-Myricarietum część – z przewagą wierzby), wskazano, że utrzymanie wskaźnika U1 będzie się odbywało poprzez usuwanie gatunków inwazyjnych. „Działanie należy usunąć z tabeli”.	Uwaga uwzględniona. Usunięto zapis działania ochronnego, gdyż informacja ta jest uwzględniona w tabeli dot. działań ochronnych.
	Uwaga dot. wskaźnika „Mikrosiedliska drzewne”, określonego dla siedliska 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum). „Należy usunąć nieoceniany wskaźnik i przenieść wyjaśnienie do uzasadnienia”.	Uwaga uwzględniona. Wyjaśnienie o braku ocenie tego wskaźnika przeniesiono do uzasadnienia.
	Uwaga dot. wskaźnika „Liczba wszystkich zbiorników, w których stwierdzono rozród gatunku”, określonego dla gatunku 1193 kumak górski (<i>Bombina variegata</i>). „Należy usunąć nieoceniany wskaźnik i przenieść wyjaśnienie do uzasadnienia”.	Uwaga uwzględniona. Wyjaśnienie o braku ocenie tego wskaźnika przeniesiono do uzasadnienia.
	Uwaga dot. wskaźników: „Liczba zbiorników, w których stwierdzono obecność gatunku”, „Liczba wszystkich zbiorników”, „Liczba zbiorników stałych” określonych dla gatunku 1193 kumak górski (<i>Bombina variegata</i>). „Należy podać mierzalną wartość referencyjną jaka będzie określać założony wskaźnik”.	Uwaga uwzględniona. Określono wartość referencyjną wskaźnika jako liczbę zbiorników wodnych.

Ponadto, aby jak najskuteczniej zrealizować zapisy art. 28 ust. 3 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zgodnie z którymi sporządzający projekt planu zadań ochronnych (PZO) lub jego zmiany, jest zobowiązany umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, wyznaczono dodatkowy 14 – dniowy termin konsultacyjny dla członków Zespołu Lokalnej Współpracy. W związku z tym przesłano do członków ZLW mailową informację, że w dniach 09.11.2023 r. – 24.11.2023 r. mogą zgłaszać uwagi do treści dokumentu. Załączono również projekt zmiany zarządzenia. W wyznaczonym, dodatkowym, terminie konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi.

„Projekt zarządzenia, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190), został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w piśmie znak: OP.6320.46.2023.JK z dnia 15 grudnia 2023 r.