

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 15 stycznia 2020 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 12 grudnia 2019 r. zgłoszonych do Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego Prezydenta Miasta Krosna

dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 2 grudnia 2019 r., (znak: UZP/DKZP/KND/46/19) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.:

Rozbudowa ul. Kopalnianej w Krośnie – etap II (znak sprawy: ZP.271.68.2016)

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:	Izabela Niedziałek-Bujak
Członkowie:	Katarzyna Odrzywolska Marzena Ordysińska

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego dotyczące naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wskazanego w informacji o wyniku kontroli nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej jako Prezes UZP) wszczął w dniu 19.09.2018 r., na podstawie art. 154 pkt 11 oraz 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako ustawa Pzp) kontrolę doraźną postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie inwestycji pod nazwą „Rozbudowa ul. Kopalnianej w Krośnie – etap II”. W sprawie przeprowadzenia kontroli wpłynęło do Prezesa UZP pismo od Posła na Sejm RP J. Dz. zawierające korespondencję firmy K. M.Sp. j. z Delegaturą Centralnego Biura Antykorupcyjnego we Wrocławiu oraz Urzędem Zamówień Publicznych.

Prezes UZP w wyniku przeprowadzonej kontroli w informacji o wyniku kontroli z dnia 2.12.2019 r. stwierdził naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, który obligował wykonawców do stosowania przy budowie sieci kanalizacyjnych wyłącznie rur i kształtek produkowanych przez firmę Funke Polska Sp. z o.o., co stanowiło naruszenie uczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu stwierdzonych naruszeń wskazano na zapisy projektu architektoniczno-budowlanego (B1 Branża Sanitarna – Kanalizacja Deszczowa), zawierające parametry techniczne wymaganych rur, kształtek i studzienek dla projektowanego odwodnienia drogi, w tym:

Rury i kształtki PVC-U wykonane z litego materiału. System rur i kształtek musi być wyposażony w gumową uszczelkę wargową zintegrowaną w kielichu z pierścieniem z polipropylenu, olejoodporna montowaną przez producenta. Szczelność do 2,5 bara. System o średnicach i grubości ścianek: DN/OD 160x5,5; DN/OD 200x6,6; DN/OD 250x8,2; DN/OD 315/10,0 – rury bezkielichowe, łączone na złączki dwukielichowe produkowane metodą wtrysku. System o średnicach i grubości ścianek; DN/OD 400x12,6; DN/OD 500x16,5; DN/OD 630x22,0 – rury kielichowe, z uszczelką wargową zintegrowaną w kielichu z pierścieniem z polipropylenu, olejoodporna. Sztywność rur i kształtek SN 12kN/m²; SDR 34; SLW 60. UWAGA! Kształtki od DN/OD 160 do DN/OD 315 muszą być produkowane metodą wtrysku. Rury i kształtki muszą posiadać Aprobata Techniczną ITB. Zastosowane rury i kształtki muszą być ze sobą kompatybilne, a więc stanowić jeden system i być produkowane przez jednego producenta (ze względu na różnice w tolerancji wykonania). Możliwość układania systemu rur i kształtek w temperaturze do -10 stopni Celsjusza (rury oznaczone kryształkiem lodu.

Za równoważny do opisanego w dokumentacji Zamawiający uznał system rur i kształtek wykonany z litego PP zgodnie z normą PN-EN 1852 o wskazanych parametrach technicznych (odpowiedź na pytania do siwz z 26 lipca 2016 r.). Zamawiający zamieścił w siwz zapis zgodnie, z którym *Gdziekolwiek w dokumentach kontraktowych powołane są konkretne normy i przepisy, które spełniać mają materiały, sprzęt i inne towary oraz wykonane i zbadane roboty, będą obowiązywać postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych norm i przepisów o ile w warunkach kontraktu nie postanowiono inaczej. W przypadku gdy powołane normy i przepisy są państwowe lub odnoszą się do konkretnego kraju lub regionu, mogą być również stosowane inne odpowiednie normy zapewniające równy lub wyższy poziom wykonania niż powołane normy lub przepisy, pod warunkiem ich sprawdzenia i pisemnego zatwierdzenia przez Inżyniera. Różnice pomiędzy powołanymi normami a ich proponowanymi zamiennikami muszą być*

dokładnie opisane przez Wykonawcę i przedłożone Inżynierowi/Kierownikowi projektu do zatwierdzenia. Składając wyjaśnienia w toku kontroli Zamawiający w odniesieniu do powyższego stanu faktycznego wskazał, iż po zasięgnięciu opinii projektanta uzyskał informację, że na rynku dostępne są materiały różnych producentów spełniające wymagania dokumentacji przetargowej i będące materiałami równoważnymi, np. Wavin PP SN 12 Accora oraz REHAU PP SN 16 AWADUCT i zaprzeczył, jakoby opis przedmiotu zamówienia obligował wykonawcę do zastosowania przy budowie sieci kanalizacyjnej wyłącznie rur i kształtek producenta Funke Polska Sp. z o.o.

Z operatu kolaudacyjnego wynika, że na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji wbudowano rury kanalizacyjne i kształtki HS SN12 SDR 34 SLW 60 z PVC-U producenta Funke Polska Sp. z o.o. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że produkty firmy REHAU Sp. z o.o. oraz Wavin S.A. nie mogły spełniać wszystkich wymagań zawartych w dokumentacji technicznej. W szczególności, rur kanałowych z PP produkowanych przez firmę REHAU w oparciu o normę EN 1852 SN nie było w ofercie firmy REHAU na rynku polskim w latach 2015-2016, jak również we wskazanym czasie firma ta nie produkowała przejść szczelnych.

Prezes UZP powołał biegłego, który miał zweryfikować, czy opis przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie rur, kształtek i studzienek kanalizacyjnych, obligował do zastosowania wyłącznie materiałów oferowanych przez jednego producenta – firmę Funke Polska Sp. z o.o.

W opinii biegły stwierdził, iż opis przedmiotu zamówienia, w kontekście odpowiedzi na pytania z dnia 26.07.2016 r. (nr 17), wskazujący na wymóg zastosowania rur i kształtek ze sobą kompatybilnych, wykonanych z tego samego materiału i stanowiących jeden system - jednoznacznie wskazywał na jednego producenta. Zamawiający wprawdzie w odpowiedzi na pytanie nr 7 uznał za równoważny system rur i kształtek wykonany z litego PP zgodnie z normą PN-EN 1852, co oznaczałoby, że można zastosować rury np. firmy REHAU systemy AWADUCT HPP SN16, to udzielając odpowiedzi na pytanie nr 17 dotyczące możliwości zapewnienia sztywności rur na poziomie SN 12 rur o większej grubości ścianek, wskazał na konieczność zastosowania systemu rur litych o parametrach technicznych zgodnych z dokumentacją przetargową. Oznacza to, że wykluczono system oparty na rurach z PP, np. firmy REHAU systemy AWADUCT HPP SN16, który posiada większą grubość ścianek, np. dla średnicy DN200 jest to grubość 9,1 mm przy wymaganej grubości 6,6 mm, a dla średnicy DN 160 jest to grubość 7,3 mm przy wymaganej grubości 5,5 mm.

Podobna sytuacja dotyczy systemu Wavin, gdzie grubość ścianki dla rur DN 200 wynosi 7,7 mm, przy wymaganej grubości 6,6 mm, poza tym system ten nie posiada połączeń

bezielichowych, których wymagał Zamawiający.

W ocenie biegłego Zamawiający mógł opisać oczekiwaną sztywność rur, tj. SN12 bez wskazywania na metodę wykonania (wymagał metody wtryskowej), jak również nie było konieczne posiadanie Aprobaty Technicznej ITB w sytuacji, gdy rury wykonywane są wg norm. Był to kolejny zapis wykluczający potencjalnych producentów systemów kanalizacyjnych z Unii Europejskiej, którzy posiadają rury o wymaganej sztywności SN12, jednak nie posiadają aprobaty technicznej Instytutu Techniki Budowlanej z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający precyzyjnie określił grubość ścianek poszczególnych rur kanalizacyjnych, co skutecznie ograniczyło krąg oferentów. W opinii biegłego nie był również potrzebny aby rury były bezkielichowe (dla średnicy DN/OD 200x6,6), łączone za złączki dwukielichowe. Równie dobrym rozwiązaniem lub lepszym jest rozwiązanie z rurami kielichowymi ponieważ redukuje się o połowę liczbę połączeń. W ocenie biegłego, przy takim opisie nie było możliwe zastosowanie produktów równoważnych.

Parametr wytrzymałości na poziomie SN12 w połączeniu z wymaganiami dotyczącymi podanych grubości ścianek dla określonych średnic DN/OD 200x6,6, DN/OD 500x16,5, DN/OD 630x22,0; zastosowania jednego systemu rur i kształtek (od jednego producenta); metody wtrysku bezpośredniego (kształtki od DN/OD 200 do DN/OD 315); systemu rur bezkielichowych łączonych za złączki dwukielichowe produkowane metodą wtrysku bezpośredniego dla średnicy DN/OD 200x6,6 (tylko do tej średnicy rury bezkielichowe posiada firma Funke Polska Sp. z o.o. – wymogu takiego Zamawiający nie stawiał dla rur o średnicy DN/OD 500x16,5; DN/OD 630x22,0 – w tych średnicach Funke Polska Sp. z o.o. posiada tylko rury kielichowe) – bezwzględnie ograniczył krąg wyrobów do jednego oferenta, tj. firmy Funke Polska Sp. z o.o.

Na podstawie wniosków biegłego Prezes UZP stwierdził, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdy określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy aby wymogi i parametry zostały określone w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób nie pozwalający na zaoferowanie urządzeń innych producentów, niż Funke Polska Sp. z o.o. – posiadał rury i kształtki, które mogły zostać zastosowane w

konfiguracji wymaganej przez Zamawiającego. Jako zbyt rygorystyczne i nie uzasadnione racjonalnymi potrzebami zakwestionowane zostały wymagania dla rur o średnicy DN/OD 200x6,6 (bezkielichowe, łączone na złączki dwukielichowe) oraz wymóg posiadania Aprobaty Technicznej ITB.

Możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego wskazana w opisie miała charakter iluzoryczny.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli.

W piśmie z dnia 12.12.2019r., wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16.12.2019 r. Zamawiający złożył zastrzeżenia.

Zamawiający podkreślił, iż dokumentacja projektowa stanowiąca kluczowy element opisu przedmiotu zamówienia została przygotowana przez podmiot zewnętrzny na podstawie umowy o prace projektowe, w której wskazano na obowiązek przygotowania dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym art. 29 ust. 2 i art. 7 ust 1 ustawy Pzp. Przekazał stanowisko projektanta przygotowane w odpowiedzi na wynik kontroli.

Projektant odniósł się do kwestii braku dostępności na rynku produktów równoważnych, które w czasie prowadzonego postępowania znajdowały się w ofercie Rehau i spełniały wymagania (system rur PP SN16 wraz z przejściami szczelnymi). Jednocześnie zaznaczył, iż jego rolą nie było sprawdzanie rzeczywistej dostępności w momencie prowadzenia postępowania produktów, które mogłyby być zastosowane.

Wyjaśnił znaczenie odpowiedzi na pytanie nr 17 – odsyłającej do dokumentacji przetargowej. Dopuszczając system rur litych z PP zgodny z normą PN EN 1852 o określonych parametrach technicznych projektant posiadał wiedzę, że ma on grubsze ścianki od minimalnie określonych w projekcie budowlanym. Oznacza to, że możliwe było zastosowanie rur o grubszych ściankach. Gdyby w odpowiedzi odniósł się do dokumentacji projektowej (a nie przetargowej) wówczas można byłoby się zgodzić z założeniem biegłego. W odpowiedzi na pytanie nr 7 dotyczącej systemu równoważnego, projektant określając parametry rur nie wskazał o jakie grubości ścianek mają być zastosowane. Również zaprzeczył, aby w dokumentacji przetargowej została określona metoda produkcji rur – wtrysku, która w praktyce dotyczy wyłącznie produkcji kształtek. Proces automatycznego wtrysku w stałych warunkach, np. temperatura, ciśnienie daje gwarancję odpowiednich dla materiału wiązań polimerowych i powtarzalności.

W przypadku wyrobów budowlanych dla których obowiązują normy wyrobów (normy zharmonizowane i Polskie Normy wyrobów) – dystrybutor, producent wystawia krajową deklarację zgodności z normą (PN EN 1852) i wtedy nie ma wymogu AT. Dla wyrobów innowacyjnych, dla których nie ustalono i nie można ustalić norm, zgodnie z przyjętymi

zasadami wynikającymi z dyrektywy 89/106/EWG, na wniosek konkretnego producenta udzielane są europejskie i krajowe aprobaty techniczne. Rurki, kształtki muszą posiadać AT lub być produkowane zgodnie z normą PN-EN 1852 nie posiadają takiego wymogu. Na system rur o sztywności SN 16 zgodnie z wiedzą projektanta, producent wystawia Deklarację zgodności z normą ponieważ taki parametr jest w tej normie, natomiast na system SN 12 potrzebna jest AT i stąd zapis w siwz.

Grubości ścianek dla systemu PVC-U były określone w dokumentacji i są to grubości minimalne – wykonawca zawsze może zastosować system o takich samych jak i lepszych parametrach – nigdzie nie podał, że nie można zastosować systemów o grubszych ściankach, a jeżeli takiej odpowiedzi udzielił Zamawiający to bez wiedzy projektanta.

Projektant nie zgodził się z wnioskiem biegłego, iż system łączy na kielich redukuje liczbę połączeń o połowę i jest lepszy od zaproponowanego łączenia za pomocą złączki dwukielichowej. System zaproponowany jest lepszy (brak jakichkolwiek usterek). Według wiedzy projektanta są również inni producenci, którzy posiadają takie łączenia nawet w większych średnicach niż DN 315.

Według wiedzy projektanta, poza wskazanymi w odpowiedziach systemami równoważnymi, również firma PipeLife posiadała ważną Aprobata Techniczną wydaną w 2014 r. przez Instytut Techniki Budowlanej (AT ITB 15-9151/2014 – która potwierdza grubość ścianek i pozostałe parametry techniczne opisane w dokumentacji przetargowej).

W dokumentacji brak jest opisu wskazującego na wymagane studnie SN12 – wymóg dotyczył systemu rur i kształtek SN12.

Wg wiedzy i doświadczenia niedopuszczalne jest system mieszany, np. rury z materiały PVC, a kształtki z PP, stąd wprowadził wymóg dostawy kompletnego systemu kompatybilnego od jednego producenta.

Prezes UZP w odpowiedzi na zastrzeżenia podtrzymała w całości stanowisko dotyczące naruszeń wskazanych w informacji.

Pismem z dnia 30.12.2019 r. znak: UZP/DKZP/WKZ2/421/49(14)/19/SM dot. KND/46/19/DKZP Prezes UZP podtrzymał stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli i nie uwzględnił zastrzeżeń.

Utrzymując wcześniejsze stanowisko w przedmiocie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia Prezes UZP uwzględnił uzupełniające stanowisko biegłego przedstawione w piśmie z dnia 18.12.2019 r., w którym odnosił się do wyjaśnień projektanta załączonych do zastrzeżeń Zamawiającego. Za biegłym Prezes UZP przyjął, iż odpowiedź na pytanie nr 17 wykluczająca możliwość zaoferowania rur o grubszych ściankach potwierdza poprawność wniosków, iż spełniającymi parametry techniczne opisane w dokumentacji przetargowej były

rury produkowane przez Funke Polska Sp. z o.o. Ponadto zebrane materiały dotyczące produktów firmy Wavin zaprzeczają twierdzeniu, iż posiadała ona system PP SN12 lity o łączeniu za pomocą złączki dwu-kielichowej. Firma posiada tylko rury kielichowe, które według Zamawiającego i projektanta są rozwiązaniem niewystarczającym. Prezes UZP utrzymał wcześniejsze ustalenia dotyczące wymogu złączki dwu-kielichowej projektowanej tylko dla rur o średnicy DN315 oraz braku takiego wymagania dla średnicy DN500 i DN600 (tu wymagane były rury kielichowe). Chociaż Zamawiający nie wymagał studzienek o SN12, to wymagał, aby były wyposażone w systemowe przejścia szczelne min SN 12 SDR34 wyposażone w przegub kulowy 0-7,5 st. Przejścia szczelne miały być produkowane przez tego samego producenta co rury (odpowiedź na pytanie nr 4) – czyli producenta Funke Polska Sp. z o.o.

Prezes UZP utrzymał wcześniejsze wnioski, iż całość parametrów i wymogów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, w tym kluczowy, aby zastosowane rury, kształtki jak i studnie stanowiły jeden system, jednoznacznie wskazywał na jednego producenta i nie było możliwe zastosowanie produktów równoważnych.

Ustalenia poczynione w toku kontroli nie potwierdzały, aby kwestionowane zapisy były uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Wydając opinię w zakresie podtrzymanego stanowiska Prezesa UZP o naruszeniu przepisów Ustawy Pzp Izba miała na uwadze ustalenia faktyczne, wynikające z zapisów siwz oraz prezentowanych wniosków biegłego oraz projektanta odpowiedzialnego za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zarzutów stał się opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej wykonania odwodnienia drogi wraz z odpowiedziami na pytania wyznaczającymi parametry techniczne dla produktów spełniających oczekiwania Zamawiającego. Sam opis materiałów, tj. rur, złączek i studzienek nie zawierał wprost opisu wskazującego na jeden z dostępnych na rynku systemów kanalizacyjnych, dopiero w zestawieniu z odpowiedziami Zamawiającego oraz szczegółowymi wymaganiami dotyczącymi, m.in. grubości ścianek dla poszczególnych średnic, oczekiwanej sztywności rur SN12, metody wykonania (wtrysku bezpośredniego), systemu bezkielichowego łączenia rur oraz konieczności zastosowania systemu w całości od jednego producenta, opis wskazywać miał na produkty firmy Funke Polska Sp. z o.o. Istotnymi dla oceny całościowej zapisów siwz stały się odpowiedzi na pytania dotyczące parametrów przedmiotowych odwodnienia, udzielone przez Zamawiającego w piśmie z dnia 26.07.2016 r., tj.:

- odpowiedź na pytanie nr 4 i 14 - Zamawiający dopuścił w miejsce studzienek ściekowych żelbetowych fi 600 mm z osadnikiem, studzienki ściekowe betonowe fi 500 mm z osadnikiem. Wskazał, iż studzienki muszą być wyposażone w systemowe przejścia szczelne min. SN 12 SDR34 wyposażone w przegub kulowy 0-7,5 st. Przejścia szczelne muszą być produkowane przez tego samego producenta co rury ze względu na różnicę w tolerancji wykonania;

- odpowiedź na pytanie nr 6 – Zamawiający nie dopuścił jako równoważnych rur z warstwą spienioną rur karbowanych (tzw. korugowane – wypełnione powietrzem).

- odpowiedź na pytanie nr 7 – Zamawiający uznał za równoważny system rur i kształtek wykonany z litego PP zgodnie z normą PN-EN 1852 wskazując jego parametry techniczne:

System rur i kształtek musi być wyposażony w gumową uszczelkę wargową zintegrowaną w kielichu z pierścieniem z polipropylenu, olejoodporną, montowaną przez producenta. Szczelność rur, kształtek min. 2,5 bara. System rur łączonych na złączki dwukielichowe produkowane metodą wtrysku bezpośredniego z uszczelką wargową zintegrowaną w kielichu z pierścieniem z polipropylenu, olejoodporną. Sztywność rur i kształtek min. SN 12kN/m²; SDR 34; SLW 60. System musi być odporny na ścieralność wyznaczoną zgodnie z normą PN-EN 295-3 wynosi 0,2 mm ubytku ścianki rury po 100 000 cykli badawczych – potwierdzone odpowiednimi badaniami wykonanymi przez akredytowaną instytucję. Odporność na wewnętrzne płukanie wysokociśnieniowe do ciśnienia max. 120 bar przy teście ciągłym tzw. (Test Moving Test) oraz do ciśnienia max 340 bar przy teście stacjonarnym tzw. (Test Stationary) – potwierdzone odpowiednimi badaniami wykonanymi przez akredytowaną instytucję. Rury i kształtki powinny posiadać sygnowanie wewnętrzne ułatwiające identyfikację systemu po jego zabudowie. Rury, kształtki muszą posiadać Aprobata Techniczną lub być produkowane zgodnie z normą PN-EN 1852. Zastosowane rury, kształtki muszą być ze sobą kompatybilne, a więc stanowić jeden system i być projektowane i wytwarzane przez jednego producenta (ze względu na różnice w tolerancji wykonania) nie dopuszcza się stosowania systemu od upoważnionego, licencjonowanego przedstawiciela producenta. Zamawiający wymaga zastosowania jednego systemu PVC-U lub PP od tego samego producenta.

- odpowiedź na pytanie nr 13, w którym zacytowano w całości opis parametrów technicznych (wraz z podaną grubością ścianek) wraz z zapytaniem o możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego, tj. rur PCV-U o ścianie litej łączonej na kielichy SN12? Według naszych wiadomości na rynku jest tylko jeden producent rur o parametrach odpowiadających ściśle warunkom zadany w pkt 2.2.1 STWIORB, co pozwala mu na stosowanie dyktatu cenowego – Zamawiający wskazał, iż *należy zastosować system rur litych o parametrach*

technicznych zgodnych z dokumentacją przetargową.

- odpowiedź na pytanie nr 17 dotyczące sztywności rur SN, przyczyn dla których część robót miała być wykonana z rur bezkielichowych łączonych dwuzłączkami (średnice 160-315mm), a pozostała z rur kielichowych, możliwości montażu wszystkich rur w wersji kielichowej, dopuszczalność zastosowania rur o większej grubości ścianek dla zapewnienia sztywności SN 12 oraz przyczyny narzuconej metody produkcji wtrysku (co eliminuje kształtki wykonane w innej technologii) – Zamawiający wskazał, iż *Należy zastosować system rur litych o parametrach technicznych zgodnych z dokumentacją przetargową.*

W toku kontroli uzyskano informacje od REHAU Sp. z o.o., w której podmiot ten oświadczył, iż produkowane przez REHAU w latach 2015-2016 rury, kształtki oraz studnie kanalizacyjne nie mogły spełnić wszystkich wymagań zawartych w siwz. Podane parametry grubości ścianek nie były spełnione dla DN 160x5,5 mm, DN/OD 200x6,6 mm z PCV-U lub PE lub PP (produkowanych w oparciu o normę PN-EN 1852) SN 12 SDR34 SLW60. Na rynku polskim w latach 2015-2016 nie było w ofercie rur kanałowych z PP produkowanych w oparciu o normę EN 1852 SN 12. Ponadto powodem braku spełnienia warunku dla rur i kształtek stanowiło żądanie Aprobaty Technicznej ITB.

Podobnie drugi producent – Wavin Polska S.A. oświadczył, iż jego produkowane w latach 2015-2016 rury, kształtki oraz studzienki kanalizacyjne nie mogły spełnić wszystkich wymagań. Stan ten dotyczy również roku 2017.

Odnosząc się do podstawy podtrzymanego przez Prezesa UZP stanowiska Izba uznała, iż opis przedmiotu zamówienia, w części dotyczącej wykonania kanalizacji deszczowej wskazywał w sposób pośredni na konieczność zastosowania systemu jednego producenta (Funke Polska Sp. z o.o.), przez co ograniczono możliwość zaoferowania innych dostępnych na rynku rozwiązań, co naruszało przepis art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zasadniczym dla prezentowanej w dalszej części opinii zagadnieniem pozostawało ustalenie, czy opis parametrów technicznych dla rur, kształtek i studzienek wraz z odpowiedziami Zamawiającego na pytania dotyczące przedmiotu świadczenia, wskazywał na konkretny produkt, a także czy parametry zakwestionowane w toku kontroli miały uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

Wnioski z kontroli wskazują, iż parametr wytrzymałości na poziomie SN12 w połączeniu z wymaganiami dotyczącymi podanych grubości ścianek dla określonych średnic DN/OD 200x6,6, DN/OD 500x16,5, DN/OD 630x22,0; zastosowania jednego systemu rur i kształtek (od jednego producenta); metody wtrysku bezpośredniego (kształtki od DN/OD 200 do

DN/OD 315); systemu rur bezkielichowych łączonych za złączki dwukielichowe produkowane metodą wtrysku bezpośredniego dla średnicy DN/OD 200x6,6 (tylko do tej średnicy rury bezkielichowe posiada firma Funke Polska Sp. z o.o. – wymogu takiego Zamawiający nie stawiał dla rur o średnicy DN/OD 500x16,5; DN/OD 630x22,0 – w tych średnicach Funke Polska Sp. z o.o. posiada tylko rury kielichowe) – bezwzględnie ograniczył krąg wyrobów do jednego producenta.

Zastrzeżenia Zamawiającego, poza polemiką z opinią biegłego nie zawierały żadnych ważkich argumentów oraz dowodów, które podważałyby wnioski przedstawione w wyniku kontroli. Zasadnicze wnioski dotyczące ograniczenia narzuconego parametrem grubości ścianek nie zostały skutecznie przez Zamawiającego obalone. Przeciwnie odpowiedzi na pytania, w szczególności na pytanie nr 13 i 17, w których wykonawcy wprost odnosili się do konieczności zachowania parametru grubości sianek, nie wskazują aby miały one być minimalnymi. Zamawiający pomimo wskazana w zapytaniu na ograniczający konkurencję parametr wskazał, iż *należy zastosować system rur litych o parametrach technicznych zgodnych z dokumentacją przetargową*. Tym samym próba nadania teraz odmiennego znaczenia opisanym konkretnymi wartościami parametrom technicznym nie mogła odnieść skutku. Izba przyjęła wnioski zawarte w opinii biegłego. Dotyczy to również pozostałych, wskazanych, jako ograniczających konkurencję i identyfikujących produkt konkretnego producenta parametrów, tj. metody wtrysku bezpośredniego dla części kształtek, co nie zostało w żaden sposób wykazane, jako obiektywnie uzasadnione. Podobny zastrzeżenia można mieć co do wymagania systemu rur bezkielichowych tylko dla rur o średnicy DN/OD 200x6,6. W zestawieniu z wszystkimi wymaganiami bezwzględnie oczekiwanymi przez Zamawiającego samo dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie miało większego znaczenia. Chociaż Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 7 sprecyzował parametry dla systemu rur i kształtek równoważnych z litego PP zgodnie z normą PN-EN 1852 – nie wskazując na grubość ścianek, to w ramach zastrzeżeń nie przedstawił dowodu, który pozwalałby przyjąć, iż możliwe było zaoferowanie systemu spełniającego wszystkie parametry, pochodzącego od jednego producenta i posiadającego aprobatę techniczną ITB.

Mając powyższe na uwadze, Izba wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

.....

.....