



ŚWIĘTOKRZYSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

ul. Jagiellońska 68, 25 – 734 Kielce
tel: 41 3655400, e-mail: sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl, www: gov.pl/wsse-kielce

Kielce, dnia **2023-09-13**

Znak: NSPiNCH.9022.2.4.2023

Pani
Anna Wojtasińska
Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Końskich¹

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez PPIS jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Końskich², Sportowa 7, 26-200 Końskie) w dniu 29 sierpnia 2023 r., w zakresie *prawidłowości stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych* prowadzonych przez Sekcję Nadzoru Środowiska Pracy, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z dnia 24 sierpnia 2023 r., wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w składzie:

- Ewa Tomal – Kierownik NSPiNCH³ (kierownik zespołu kontrolnego); - upoważnienie nr OKS.057.1.179.2023
- Bartłomiej Korniluk – młodszy asystent NSPiNCH Sekcja Nadzoru Środowiska Pracy - upoważnienie nr OKS.057.1.180.2023

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z dnia 9 sierpnia 2023 r. adresat otrzymał w dniu 9 sierpnia 2023 r.

W dniu kontroli dokonano wpisu do Księgi Kontroli PSSE.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie § 2 ust. 3 *porozumienia pomiędzy ŚPWIS z PPIS⁴*. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 *zarządzenia ŚPWIS o kontroli⁵*, zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

¹ dalej PPIS

² dalej PSSE

³ Oddział Nadzoru Środowiska Pracy i Nadzoru nad Chemikaliami

⁴ Porozumienie w zakresie kontroli z dnia 20 stycznia 2023 r. zawartego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego; dalej *porozumienie pomiędzy ŚPWIS z PPIS*

⁵ Zarządzenie nr 9/2023 Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji przeprowadzania kontroli Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych woj. świętokrzyskiego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego; dalej *Zarządzenie ŚPWIS o kontroli*

Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji pod względem *prawidłowości stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego*⁶ oraz *rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych*^{7,8} w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2022 r., który do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Nadzoru Środowiska Pracy.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki⁹

Prawidłowość stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych w zakresie objętym kontrolą ocenia się na pozytywnie.

Wyniki przeprowadzonej kontroli:

1. Kontrolujący przed przystąpieniem do kontroli, ustalili na podstawie corocznie przesyłanych danych w MZ 50¹⁰ liczbę wydanych decyzji w przedmiocie chorób zawodowych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2022 r.: zgodnie z którą:

- w roku 2019 PPIS wydał 24 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej i 6 decyzji o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2020 PPIS wydał 22 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej i 3 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2021 PPIS wydał 8 decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej i 4 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2022 PPIS wydał 11 decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej i 2 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej.

Wobec powyższego w Sekcji Nadzoru Środowiska Pracy PSSE badaniem kontrolnym objęto:

- z roku 2019 dwie¹¹ dokumentacje postępowań administracyjnych w przedmiocie stwierdzenia choroby zawodowej,
- z roku 2020 trzy¹² dokumentacje postępowań administracyjnych w przedmiocie chorób zawodowych,
- w roku 2021 dwie¹³ dokumentacje postępowań administracyjnych w przedmiocie stwierdzenia chorób zawodowych,
- w roku 2022 trzy¹⁴ dokumentacje postępowania administracyjnego w przedmiocie choroby zawodowej.

W poddanych kontroli dokumentacjach postępowań administracyjnych, PPIS zgodnie z art. 19 *k.p.a.* przestrzegał z urzędu swojej właściwości miejscowej i rzeczowej.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*

⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie chorób zawodowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1836), dalej *RoCH*

⁸ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób (Dz. U. z 2013 r. poz. 1379 z późn. zm.), dalej *RdCH*

⁹ stosowana jest 4 - stopniowa skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna - zgodnie z *Zarządzeniem ŚPWIS o kontroli*⁵

¹⁰ Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 773)

¹¹ SE.IIIa-413/22/19, SE.IIIa-413/31/19

¹² SE.IIIa-413/8/20, SE.IIIa-413/11/20, SE.IIIa-413/17/20

¹³ NSP.907.1.2021, NSP.907.19.2021

¹⁴ NSP.907.21.2021, NSP.907.5.2022, NSP.907.8.2022

Nadto, zważywszy na obowiązujące przepisy prawa, właściwie identyfikowano strony postępowania uwzględniając *obowiązek określony w treści § 8 ust. 3 RoCh, wskazujący, iż właściwy państwowy inspektor sanitarny przesyła decyzję o stwierdzeniu choroby zawodowej zainteresowanemu pracownikowi/byłemu pracownikowi oraz pracodawcy lub pracodawcom zatrudniającym pracownika w warunkach, które mogły spowodować skutki zdrowotne uzasadniające postępowanie w sprawie rozpoznania i stwierdzenia choroby zawodowej.*

Redakcja przepisu § 4 ust. 1 *RoCH* wskazuje, że w przypadku prawidłowego zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej, a w kontrolowanych dokumentacjach kontrolujący stwierdzili ich prawidłowość i kompletność (zgodność z §3 ust. 2 *RdCH*), właściwy organ administracji publicznej zobowiązany jest wszcząć stosowne postępowanie. Należy więc uznać, że prawidłowe zgłoszenie wiąże organ i powoduje konieczność załatwienia sprawy w formie decyzji. Dlatego, należy przyjąć, że każde prawidłowe zgłoszenie skutkuje wszczęciem postępowania.

PPIS wszczywał, zgodnie z obowiązującym prawem, postępowania administracyjne o czym w myśl art. 61 *k.p.a.* informował strony i przy tej czynności przekazywał klauzulę RODO¹⁵. Nadto, poprawnie w zawiadomieniu i przed wydaniem wszystkich decyzji PPIS informował strony o ich prawach wynikających z art. 10 *k.p.a.* We wszystkich kontrolowanych dokumentacjach, pisma przesyłano za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W kontrolowanych dokumentacjach postępowań, w których *Zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej* kierowane było przez byłego pracownika oraz lekarza sprawującego opiekę zdrowotną nad pracownikiem¹⁶, PPIS, w poszanowaniu §4 ust 1 *RoCH*, przesyłał *Skierowanie na badania w związku z podejrzeniem choroby zawodowej* (zał. 3 *RdCH*) do jednostki orzeczniczej i dokonywał oceny narażenia zawodowego na wskazanym przez ustawodawcę formularzu *Karty oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej* (zał. 4 *RdCH*), które przekazywał do jednostki orzeczniczej I stopnia. W dokumentacjach w których *Zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej* dokonywał Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach¹⁷, PPIS przeprowadzał ocenę narażenia zawodowego, której wyniki na właściwym formularzu (zał. 4 *RdCH*) przesyłał do jednostki orzeczniczej I stopnia. Wszystkie *Karty oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej* zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, z uwzględnieniem §6 ust 2 *RoCH*.

W ocenie kontrolujących, we wszystkich weryfikowanych dokumentacjach właściwie oceniono pod względem formalnym wydane w sprawach orzeczenia, tj. wszystkie wydano we właściwej formie, zawierały uzasadnienia, podpisane zostały przez uprawnionego lekarza zatrudnionego w jednostce orzeczniczej.

Kontrolujący stwierdzili, iż PPIS we wszystkich kontrolowanych postępowaniach administracyjnych, sprawy załatwiał bez zbędnej zwłoki.

Zgodnie z art. 107 *k.p.a.* wszystkie wydane decyzje administracyjne zawierają właściwe, wymagane prawem elementy: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

¹⁵ art. 61 § 5 *k.p.a.*

¹⁶ NSP.907.5.2022, NSP.907.8.2022

¹⁷ SE.IIIa-413/22/19, SE.IIIa-413/31/19, SE.IIIa-413/8/20, SE.IIIa-413/11/20, SE.IIIa-413/17/20, NSP.907.1.2021, NSP.907.19.2021, NSP.907.21.2021

W przedmiotowych decyzjach właściwie oznaczono ich adresatów. Podając podstawę prawną, wskazano przepisy (przede wszystkim prawa materialnego), na mocy których rozstrzygnięto sprawę oraz publikator. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyczerpująco informuje stronę o motywach, którymi kierował się organ, załatwiając sprawę. Uzasadnienie odzwierciedla tok rozumowania organu. W szczególności zawiera ocenę zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię zastosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. W uzasadnieniu organ cytuje również przepisy, które znalazły zastosowanie w sprawie, co należy uznać za właściwą praktykę. Każda decyzja administracyjna zawiera właściwe pouczenie o środkach zaskarżenia i prawie do zrzeczenia się odwołania i jest podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentacji organu sanitarnego. Podpis jest własnoręczny.

Każda z weryfikowanych dokumentacji zawiera zgodnie z art. 66a k.p.a. *metrykę sprawy*, w której wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

Zgodnie z § 9 ust. 1 *RoCH* karty stwierdzenia choroby zawodowej były sporządzane przez PPIS na właściwych formularzach oraz przesyłane z zachowaniem terminu do Centralnego Rejestru Chorób Zawodowych prowadzonego przez Instytut Medycyny Pracy im. prof. Jerzego Nofera w Łodzi.

Kontrolujący stwierdził uchybienie w następującym obszarze podlegającym kontroli.

W wyniku kontroli dokumentacji w Sekcji Nadzoru Środowiska Pracy PSSE, kontrolujący stwierdził uchybienie w obszarze:

- w obszarze 3, tj. „*Niewłaściwie sporządzone przez organ dokumenty lub ich brak*” – tzn. „*ustalić czy organ prawidłowo sporządzał wydawane przez siebie dokumenty – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz czy były one wydawane zawsze tam gdzie powinny – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa*”, stwierdzono **uchybie-
nie**:

We wszystkich dokumentacjach postępowań administracyjnych, odnaleźć można pisma organu, których organ nie przesłał do wiadomości wszystkim stronom postępowania a jedynie do pracownika/byłego pracownika co narusza zapis art. 10 § 1 k.p.a. poprzez niezapewnienie stronom czynnego udziału na każdym stadium postępowania.

Powyższe należy traktować jako **uchybie-
nie**.

Kontrolujący odnotowali, iż PPIS nie uwzględniła przed wysłaniem do Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi Karty stwierdzenia choroby zawodowej czasu niezbędnego operatorowi pocztowemu na dostarczenie do organu odwołania.

Zalecenia pokontrolne:

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. należy zapewnić wszystkim stronom postępowania czynny udział na każdym stadium postępowania.

Na podstawie art. 49 *ustawy o kontroli w administracji*¹⁸, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonego uchybienia, a także o przekazanie – w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

¹⁸ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli w administracji* od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

ŚWIĘTOKRZYSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY

Jarosław Ciura