**Departament Funduszy i Nieodpłatnej Pomocy Prawnej**

**Załącznik nr 3**

**do Umowy nr ………………**

**z dnia ……………………….**

**OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

**na wykonanie badania ewaluacyjnego obejmującego ocenę wyników Programu *„Sprawiedliwość”,* finansowanego ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 (dalej: Program)oraz określenie wartości wskaźników na zakończenie realizacji Programu i określenie czynników wpływających na wartość tych wskaźników**

1. **UZASADNIENIE I KONTEKST REALIZACJI BADANIA**
2. Zgodnie z art. 10.1 Regulacji w sprawie wdrażania Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021, Państwo-Beneficjent jest zobowiązane do przeprowadzenia ewaluacji Programu w celu oceny rzeczywistych oraz oczekiwanych efektów na poziomie rezultatu.
3. W każdym z Państw-Beneficjentów zostały ustanowione Krajowe Punkty Kontaktowe, które są odpowiedzialne za koordynację wdrażania Funduszy norweskich i EOG. W Polsce funkcję Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK) pełni Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
4. Ministerstwo Sprawiedliwości, będące Operatorem Programu „Sprawiedliwość” (zwanego dalej: **Programem**) jest zobowiązane do przeprowadzenia badania ewaluacyjnego, które umożliwi wypełnienie ww. obowiązku i dostarczy szeregu istotnych oraz naukowo zidentyfikowanych dowodów w zakresie jakości działań prowadzonych w obszarze wzmocnienia praworządności pod kątem ich trafności, skuteczności, efektywności, użyteczności oraz trwałości, a także do wykonania badania wskaźników Programu.
5. W ramach Programu wdrażane są działania w obszarze tematycznym:
	1. PA 19 Służba Więzienna i areszt tymczasowy;
	2. PA 22 Przeciwdziałanie przemocy domowej i przemocy ze względu na płeć.
6. Ze względu na moment realizacji niniejszej ewaluacji badanie to powinno mieć charakter ewaluacji ex-post.
7. **ZAKRES BADANIA**

Badanie obejmuje dwie części (części badania mogą być realizowane równolegle):

* 1. Ocenę wyników Programu – część 1.
	2. Określenie wartości wskaźników za zakończenie realizacji Programu i określenie czynników wpływających na wartość tych wskaźników – część 2.
1. **CEL BADANIA**
	1. **Część 1 - Ocena wyników Programu**
	2. Badanie ma na celu ocenę jakości i efektów wsparcia udzielonego w ramach Programu, wyciągnięcie wniosków oraz sformułowanie rekomendacji użytecznych dla przyszłych programów.
	3. Cel główny badania ewaluacyjnego dot. oceny wyników Programu zostanie zrealizowany poprzez osiągnięcie następujących celów szczegółowych:
		1. ocenę skuteczności, efektywności i użyteczności wsparcia udzielonego w ramach Programu;
		2. ocenę wpływu działań realizowanych w ramach Programu na wzmocnienie praworządności oraz wskazanie czynników, które przyczyniły się do realizacji celów oraz barier utrudniających osiągnięcie zamierzonych efektów;
		3. identyfikację najbardziej skutecznych i użytecznych form wsparcia oraz określenie dobrych praktyk, a także wskazanie rekomendacji użytecznych dla przyszłych programów.
	4. W badaniu zostaną uwzględnione następujące kryteria ewaluacyjne:
		1. **trafność** (rozumiana jako ocena stopnia zastosowania narzędzia i przyjętych założeń w odniesieniu do celu głównego odpowiadającego na potrzeby beneficjentów Programu);
		2. **skuteczność** (rozumiana jako ocena stopnia osiągnięcia założonych celów);
		3. **efektywność** (rozumiana jako oszacowanie stosunku poniesionych nakładów do uzyskanych rezultatów);
		4. **użyteczność** (rozumiana jako ocena poziomu satysfakcji ze wsparcia przez jego odbiorców, a także stopnia, w jakim otrzymane wsparcie przełożyło się na zmniejszenie zjawiska przemocy domowej);
		5. **trwałość** (oszacowanie stopnia utrzymania rezultatów Programu po jego zakończeniu).
	5. Wykonawca przedstawi w raporcie końcowym z realizacji badania ewaluacyjnego w zakresie tej części odpowiedzi na następujące pytania badawcze:
		1. Czy osiągnięto podstawowe założenia Programu
		2. Czy główny cel Programu został osiągnięty? Jeżeli tak, to w jaki sposób? Jeżeli nie, to dlaczego?
		3. W jakim stopniu Program odpowiadał na zidentyfikowaną potrzebę?
		4. Na ile działania zaplanowane w ramach Programu były skuteczne w osiągnięciu jego celu?
		5. Czy budżet został skutecznie i efektywnie wydatkowany?
		6. Czy działania programowe były odpowiednio dostosowane, aby dotrzeć do grupy docelowej?
		7. Czy udzielone wsparcie odpowiadało zaplanowanej logice inwestycji?
		8. Czy powstałe w ramach Programu narzędzie diagnostyczne pozwalające na identyfikację osób szczególnie zagrożonych występowaniem przemocy spełnia swoją rolę?
		9. Czy prowadzone w ramach Programu działania poprawiły profilaktykę przemocy w społeczności lokalnej?
		10. Czy działania podjęte w ramach przeciwdziałania przemocy domowej były dostosowane do zamierzonych celów?
		11. Czy działania zrealizowane w ramach Programu przyczyniły się do rozwoju lokalnego modelu przeciwdziałania przemocy domowej wobec osób starszych i osób z niepełnosprawnościami?
		12. Czy zwiększyła się dostępność usług z zakresu przeciwdziałania przemocy wobec osób starszych i osób z niepełnosprawnościami? Jeżeli tak, to do jakich konkretnie usług zwiększyła się dostępność?
		13. Czy wsparcie zaoferowane w ramach Programu przełożyło się na jakość życia osób dotkniętych przemocą domową?
		14. Czy i w jakim zakresie Program uwzględnia i przyczynia się do realizacji celów polityk horyzontalnych (zasada równości szans i niedyskryminacji, zasada równości płci, zasada zrównoważonego rozwoju)?
		15. Czy w wyniku realizowanych działań system penitencjarny uległ poprawie i czy prowadzone działania mogą mieć wpływ na poziom powrotności do przestępstwa? Jeżeli tak, to w jaki sposób? Jeżeli nie, to dlaczego?
		16. Czy budowa nowoczesnej przestrzeni dla osadzonych pozwoliła na wdrożenie nowych, a także rozwój dotychczasowych rozwiązań penitencjarnych? Jeżeli tak, to jakich? Jeżeli nie, to jaka była tego przyczyna?
		17. W jakim stopniu wsparcie zaoferowane w ramach Programu przełożyło się na zwiększenie kompetencji kadry więziennictwa?
		18. Czy opracowanie i wdrożenie narzędzia szacowania ryzyka powrotności osób odbywających karę pozbawienia wolności do przestępstwa przyczyniło się do wsparcia przedstawicieli sądownictwa, służby probacyjnej, służby więziennej i organów ścigania w zakresie możliwości dokonania oceny ryzyka powrotu po przestępstwa osób odbywających karę pozbawienia wolności po opuszczeniu jednostek penitencjarnych? Jeżeli tak, to w jakim stopniu? Jeżeli nie, to jaka była tego przyczyna?
		19. Które typy projektów były najbardziej skuteczne i użyteczne dla poszczególnych grup docelowych/lokalnej społeczności?
		20. Czy beneficjenci realizujący projekty w ramach Programu byli zadowoleni z otrzymanego wsparcia?
		21. Jakie były najważniejsze problemy zidentyfikowane przez beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu?
		22. Jakie dobre praktyki można zidentyfikować w związku z realizacją Programu?
		23. Czy Program przyczynił się do osiągnięcia rezultatów w perspektywie krótko, średnio i długoterminowej?
		24. W jakim stopniu Program osiąga zamierzone rezultaty w perspektywie długoterminowej? Jakie są to rezultaty?
		25. Jakie wnioski wyciągnięto z realizacji Programu, które mogą stanowić podstawę do realizacji zadań w ramach przyszłych programów?
2. Wykonawca może przedstawić propozycję maksymalnie 3 dodatkowych pytań ewaluacyjnych adekwatnych do celów badania. Stopień adekwatności dodatkowych pytań będzie stanowił jedno z kryteriów oceny ofert.
3. Na podstawie ww. celów badania i pytań ewaluacyjnych Wykonawca powinien dokonać analizy efektów wsparcia udzielonego w ramach Programu, jak również sformułować odpowiednie rekomendacje użyteczne dla przyszłych programów.
4. Wnioski i ewentualne rekomendacje z badania ewaluacyjnego muszą zostać zawarte w tabeli rekomendacji, zamieszczonej w treści raportu końcowego.
5. **Część 2 - Określenie wartości wskaźników na zakończenie realizacji Programu i określenie czynników wpływających na wartość tych wskaźników** – szczegóły zostały opisane w załączniku nr 1 do OPZ.
6. **ODBIORCY WYNIKÓW BADANIA EWALUACYJNEGO**

Odbiorcą wyników badania ewaluacyjnego jest Departament Funduszy i Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Ministerstwie Sprawiedliwości działający jako Operator Programu.

1. **PODEJŚCIE METODOLOGICZNE**
2. **Część 1 - Ocena wyników Programu:**
	1. Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej i logicznej koncepcji realizacji badania.
	2. Wykonawca zobowiązany jest na etapie składania oferty do zaprezentowania metodologii realizacji badania. Metodologia w ramach zaproponowanej koncepcji badania ma być logicznie spójna, a dobór metod, technik i narzędzi badawczych ma gwarantować osiągnięcie wszystkich celów realizowanego badania oraz musi odpowiedzieć na wszystkie pytania badawcze określone w OPZ. Koncepcja badania oraz proponowana metodologia będą podlegały ocenie jakościowej podczas oceny ofert.
	3. W badaniu oceny wyników Programu należy zastosować triangulację metodologiczną, zarówno na poziomie zastosowanych technik gromadzonych danych, jak również na poziomie analizy danych – poprzez prezentację w raporcie spójnych wyników badania i przedstawienie wyraźnej oceny ze strony Wykonawcy – w oparciu o analizę danych pochodzących z różnych źródeł.
	4. Wykonawca jest zobowiązany do uwzględniania wymaganego minimum metodologicznego, które obejmuje między innymi:
		1. **Analizę danych zastanych (desk research)** – badanie dokumentów opisujących procesy zarządzania i wdrażania Programu, umów o dofinansowanie projektów predefiniowanych, umów o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Funduszu Małych Grantów 1 i Małych Grantów 2 (w tym wniosków o dofinansowanie projektów, sprawozdań okresowych z realizacji projektów), porozumień oraz decyzji zawartych w czasie trwania realizacji Programu.

Dokumentacja zostanie przekazana lub udostępniona Wykonawcy przez Zamawiającego.

* + 1. **Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z :**
			1. Przedstawicielami Operatora Programu - 2 osoby.
			2. Przedstawicielami beneficjentów Programów Predefiniowanych – 3 osoby.
			3. Przedstawicielami Beneficjentów projektów konkursowych – 4 osoby.
			4. Przedstawicielami Partnerów Programu (wywiady w języku angielskim) – 2 osoby.
			5. Wykonawca zaproponuje scenariusz wywiadu w ofercie.
		2. **Wywiady kwestionariuszowe metodą CAPI/CAWI/CATI z uczestnikami projektów realizowanych w ramach Programu.** Dopuszczalne jest również zastosowanie metody typu mixed-mode łączącej powyższe techniki badawcze.

**Minimalna wielkość próby: 25 wywiadów** (osób), z tego: **18** osób z gmin, na terenie których były realizowane projekty w ramach Funduszu Małych Grantów, a także **7** osób z projektów **predefiniowanych** realizowanych w ramach Programu przez: Centralny Zarząd Służby Więziennej w partnerstwie z Dyrektoriatem Norweskiej Służby Więziennej (KDI), University College of Norwegian Correctional Service (KRUS) oraz Akademią Wymiaru Sprawiedliwości (AWS), Instytut Wymiaru Sprawiedliwości w partnerstwie z Uniwersytetem w Stavanger oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

**Wymienione powyżej minimum metodologiczne nie jest wliczane do trzech ocenianych metod/technik badawczych. Wykonawca zaproponuje dodatkowe metody/techniki badawcze.**

1. **Część 2 - Określenie wartości wskaźników za zakończenie realizacji Programu i określenie czynników wpływających na wartość tych wskaźników**
	1. Badanie zostanie przeprowadzone zgodnie z metodologią wskazaną w **załączniku nr 1** do OPZ, a jego wyniki uwzględnione w raporcie końcowym z Badania.
2. **HARMONOGRAM REALIZACJI BADANIA**

Badanie (obie części) będzie trwało **nie dłużej niż 90 dni, nie dłużej niż do 31 marca 2025 roku** i zostanie zrealizowane zgodnie z następującym harmonogramem czasowym:

* 1. w terminie do **70 dni kalendarzowych** od dnia zawarcia Umowy Wykonawca przedstawi projekt raportu końcowego:
	2. projekt raportu końcowego przekazany zostanie Zamawiającemu w formie elektronicznej (e-mail, format .doc);
	3. w terminie do **7 dni kalendarzowych** od dnia przekazania projektu raportu końcowego Zamawiający przekaże Wykonawcy uwagi do projektu raportu końcowego;
	4. w terminie do **7 dni kalendarzowych** od dnia otrzymania uwag Zamawiającego do projektu raportu końcowego Wykonawca przekaże poprawiony projekt raportu końcowego w formie elektronicznej (e-mail, format .doc);
	5. w przypadku nieuwzględnienia lub niekompletnego uwzględnienia uwag Zamawiającego, Wykonawca dokona uzgodnień z Zamawiającym, a w szczególności ewentualnych dalszych poprawek raportu, w terminie do **90 dni kalendarzowych** od dnia zawarcia Umowy.
	6. W terminie do **90 dni kalendarzowych** od dnia zawarcia Umowy, Wykonawca przedstawi **ostateczną wersję raportu końcowego**. Za ostateczną wersję raportu końcowego badania ewaluacyjnego traktowana będzie wersja, która uzyskała akceptację Zamawiającego.
1. **WYMAGANIA DOTYCZĄCE RAPORTU KOŃCOWEGO**
2. W trakcie prac nad raportem końcowym Wykonawca powinien uwzględnić poniższe wymagania Zamawiającego:
	1. Raport końcowy powinien posiadać następującą strukturę:
		1. Streszczenia raportu w języku polskim i angielskim, nie więcej niż 6 stron A4 dla każdej z wersji językowych;
		2. Spis treści;
		3. Spis tabel;
		4. Spis skrótów;
		5. Wprowadzenie (opis przedmiotu badania, głównych założeń i celów badania ewaluacyjnego);
		6. Opis zastosowanej metodologii oraz źródeł danych i informacji wykorzystanych w badaniu;
		7. Opis wyników badania wraz z ich analizą i interpretacją (prezentacja pytań badawczych, opis analizy i interpretacji danych oraz prezentacja kompletnych wyników badania), w tym przedstawienie odpowiedzi na wszystkie pytania ewaluacyjne, również te zawarte w **załączniku nr 1** do OPZ;
		8. Wnioski i rekomendacje;
		9. Aneksy zawierające m.in. zastosowane w ramach badania narzędzia badawcze, pełną dokumentację badawczą z badań ilościowych i jakościowych (tabele wynikowe z badań ilościowych, transkrypcje wywiadów etc.), zastosowaną metodologię, wnioski i rekomendacje.
3. Raport końcowy powinien spełniać następujące warunki:
	1. Raport opracowany będzie w języku polskim, z wyjątkiem streszczenia raportu, które będzie opracowane w języku polskim i angielskim;
	2. Informacje oraz dane zawarte w raporcie wolne będą od błędów literowych, rzeczowych i logicznych;
	3. Raport będzie sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym;
	4. Raport będzie uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zostaną zastosowane w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty;
	5. Ostateczna wersja raportu przekazana zostanie Zamawiającemu w formie elektronicznej (płyta CD/DVD lub nośnik pamięci USB, format .doc oraz .pdf) i drukowanej **(3 egzemplarze** w kolorze, druk dwustronny, praca obłożona, połączona trwale, niedopuszczalne jest bindowanie, oprawa twarda);
	6. Raport powinien zostać przygotowany w oparciu o standardy dostępności;
	7. Wraz z raportem końcowym, Wykonawca przekaże Zamawiającemu, na odrębnej płycie CD/DVD/nośniku pamięci USB, pliki źródłowe zawierające wszystkie tabele, rysunki, ryciny, itp. które znajdują się w treści lub załącznikach raportu końcowego;
	8. Raport będzie zgodny z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia i oferty Wykonawcy;
	9. Streszczenie raportu w sposób syntetyczny będzie przedstawiało cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz wszystkie najważniejsze wyniki i rekomendacje wypływające z badania ewaluacyjnego;
	10. Wykonawca badania zapewni anonimowość uczestnikom biorącym udział w badaniu;
	11. Raport nie będzie sprowadzał się jedynie do zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych, ale będzie również prezentował niezależną ocenę wyników badań Wykonawcy;
	12. Raport musi zawierać porównanie i łączenie wyników z różnych zastosowanych metod badawczych;
	13. W raporcie w sposób rzetelny zostaną przedstawione wyniki badania, tzn. przedstawiona zostanie analiza oraz interpretacja danych zebranych w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych;
	14. W raporcie w sposób wyczerpujący zostaną udzielone odpowiedzi na wszystkie przedstawione pytania ewaluacyjne oraz przedstawione zostaną wyniki badania;
	15. Sformułowane wnioski zostaną poparte przedstawionymi wynikami badań;
	16. Treść raportu nie powinna zawierać więcej niż **100 stron** w formacie A4 (z wyłączeniem aneksów), przyjmując średnio 2300 znaków ze spacjami na stronę;
	17. W kontekście zebranych danych oraz zaprezentowanych wyników badania nie będzie brakowało żadnego istotnego wniosku;
	18. Sformułowane w raporcie rekomendacje w sposób logiczny będą wynikały z wniosków;
	19. Dla wszystkich istotnych wniosków sformułowane zostaną rekomendacje;
	20. Rekomendacje zostaną sformułowane w sposób precyzyjny oraz w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. dokładnie oraz szczegółowo zostanie przedstawione możliwe do wykonania zadanie służące realizacji rekomendacji;
	21. Wykonawca powinien odnieść się do wszystkich sformułowanych przez Zamawiającego uwag do raportu.
4. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wniesienia uwag do przygotowanych narzędzi badawczych i projektu raportu oraz aneksów i załączników. Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia uwag oraz przedstawienia narzędzi i raportu do akceptacji Zamawiającego. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego prawa autorskiego majątkowe i zależne do raportu końcowy powstałego w ramach niniejszego zamówienia i raportu metodologicznego przedstawionego w ofercie, zgodnie z postanowieniami Umowy.
5. **ZARZĄDZANIE REALIZACJĄ BADANIA**
6. Zamawiającym jest Ministerstwo Sprawiedliwości, Departament Funduszy i Nieodpłatnej Pomocy Prawnej (Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa; NIP: 5261673166, REGON: 000319150).
7. Od Wykonawcy wymaga się:
	1. Sprawnej i terminowej realizacji badania;
	2. Wyznaczenia osoby do kontaktów roboczych z Zamawiającym;
	3. Stałej współpracy z Zamawiającym tj.:
		1. Konsultowania metodologii badania i narzędzi badawczych z Zamawiającym;
		2. Stałego kontaktu z Zamawiającym, tj. udziału w spotkaniach ustalanych odpowiednio do potrzeb, bieżącego kontaktu telefonicznego i poprzez e-mail;
		3. Informowania o stanie prac, pojawiających się problemach i innych zagadnieniach istotnych dla realizacji badania ewaluacyjnego.
	4. Zapewnienia pełnej anonimowości podczas badania.
8. Na spotkaniach z Zamawiającym wymagany jest każdorazowo udział osoby koordynującej pracą Zespołu Badawczego.
9. Zagwarantowanie dyspozycyjności i dostępności w pracach badawczych podejmowanych w ramach ewaluacji wszystkich ekspertów, którzy wejdą w skład Zespołu Badawczego
10. **IDENTYFIKACJA WIZUALNA**
	* 1. Przedmiot zamówienia jest współfinansowany z Funduszy Norweskich.
		W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest do oznaczenia wszystkich materiałów przygotowanych w trakcie badania, zgodnie z zasadami wizualizacji Funduszy Norweskich, tj. opatrzenia ich logotypami Funduszy Norweskich. Ciąg logotypów powinien być umieszczony w widocznym miejscu. Szczegóły dotyczące prawidłowego oznakowania materiałów znajdują się na stronie Funduszy Norweskich i EOG pod adresem:

https://www.eog.gov.pl/media/115033/podrecznik\_komunikacja\_marzec\_2023.pdf.

1. Wykonawca zobowiązany jest do oznaczenia wszystkich materiałów przygotowanych w trakcie badania, zgodnie z zasadami wizualizacji zawartymi w „Księdze znaku Ministerstwa Sprawiedliwości”, która zostanie przekazana do Wykonawcy w wersji elektronicznej.