



zadanych osobie przesłuchiwanej. Jednak z odpowiedzi prawnik, znający prawnicze rewiry, może wywnioskować, jakie pytania zadał policjant i jakie zadał sędzia. Jak łatwo można domyślić się, niektóre zadane pytania sugerowały, jakiej odpowiedzi należy udzielić, czyli były niezgodne z art. 171 § 4 kpk („nie wolno zadawać pytań sugerujących osobie przesłuchiwanej treść odpowiedzi”).

**I zapewne o to chodzi! Czyli głównie dlatego protokoły przesłuchania nie zawierają pytań zadanych przesłuchiwanym, aby można było nachalnie zadawać pytania sugerujące odpowiedzi, których przesłuchujący oczekują.** Oczywiście, na taką nachalność są narażone zwłaszcza osoby przesłuchiwane bez obrońcy, bo nawet nie ma kto zwrócić się do przesłuchującego o uchylenie pytania (art. 171 § 6 kpk). **Oczywiście, chodzi ostatecznie o to, aby więcej Polaków karać, a najlepiej wsadzać do więzień.**

Wyżej napisałem o **czasach stalinowskich**, ponieważ to zwłaszcza wtedy dochodziło do zmuszania torturami do zeznań i wyjaśnień takich, jakich oczekiwał przesłuchujący. Oczywiście, gdyby w stalinowskim protokole były zapisane pytania, to taki protokół byłby dowodem zmuszania.

Zapewne także dlatego, aby przesłuchujący mieli większą możliwość zadawania pytań sugerujących określone odpowiedzi, Zjednoczona Prawica zaraz po dojściu do władzy jesienią 2015 roku brutalnie i mocno ograniczyła dostęp do obrońcy z urzędu. W petycji z 10 lutego 2022 o rozszerzeniu prawa do obrońcy z urzędu (petycja jest opublikowana na stronach Prezydenta RP i Senatu [petycja nr 650]) piszę tak: *czy MS dba o to, aby sprawa karna przeciętnego Polaka była „sprawiedliwie” (art. 45 Konstytucji) rozpatrzona, czy o to, aby po byle jakim rozpatrzeniu sprawy Polak trafił do więzienia.*

W aspekcie tematów wyżej zarysowanych nasuwa się pytanie: Czy można mówić o „sprawiedliwym” (art. 45 Konstytucji) rozpatrzeniu sprawy, jeżeli protokół z postępowania przygotowawczego nie jest rzetelny i nawet protokół rozprawy sądowej nie jest rzetelny? Przecież nierzetelny protokół z postępowania przygotowawczego utrudnia sprawiedliwe rozpatrzenie sprawy przez sąd I instancji, a nierzetelny protokół sporządzony przez sąd I instancji utrudnia sporządzenie apelacji i innych skarg oraz sprawiedliwe rozpatrzenie sprawy przez inne sądy.

O potrzebie zmiany formularzy ułatwiających protokołowanie napisałem dlatego, że mają one pozornie drobną wadę, która, jak się okazuje w praktyce, nie jest drobna. Mam przed sobą ściągnięty ze strony internetowej Policji formularz (Mp-19) przesłuchania świadka (biegłego). Proszę zauważyć, że na końcu drugiej strony tego formularza jest wyrażenie „Treść zeznania”. Zamiast

tego wyrażenia mogłoby być wyrażenie np. takie: „Przebieg przesłuchania”. Jednak lepsze, aby podkreślić obowiązek odejścia od dotychczasowej praktyki, byłoby wyrażenie takie: „Przebieg przesłuchania, w tym pytania zadane przesłuchiwanemu”.

Uprzejmie zwracam uwagę na moją petycję z 23 marca 2023 o rażąco niezgodnym z Konstytucją ograniczaniu konstytucyjnie zagwarantowanej wolności komunikowania się. Petycja jest opublikowana na stronach Prezydenta RP, MS (pod datą 3 kwietnia 2023), Senatu (petycja 771) i RPO (pod datą 20 kwietnia 2023; sprawa IX.053.3.2023).

Uprzejmie zachęcam także do zapoznania się z moją petycją z 29 maja 2023 o rażących wadach prawa karnego. Petycja jest opublikowana na stronach internetowych Senatu (petycja nr 789), RPO (sprawa IX.053.4.2023) i MS (pod datą 7 czerwca 2023).

Podpisem zaufanym podpisał  
Roman Jacek Arseniuk

### **Oświadczenie**

Wyrażam zgodę na zamieszczenie na stronie internetowej powyższej petycji zawierającej moje imiona i nazwisko.

Podpisem zaufanym podpisał  
Roman Jacek Arseniuk

