



Warszawa, dnia 2023 r.

PREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/24/23/DKZP

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

**Zamawiający:** Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
ul. Wronia 53  
00-874 Warszawa  
*prowadzący postępowanie:*  
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie  
ul. Ogrodowa 21  
20-075 Lublin

**Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane

**Przedmiot zamówienia:** projekt i budowa drogi ekspresowej S12 Lublin – Dorohusk na odcinku Piaski – Dorohusk (z wyłączeniem budowy obwodnicy Chełma) odcinek nr 3: obiekt WD-15 (wraz z obiektem) - węzeł „Chełm Zachód” (bez węzła)

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)

**Data wszczęcia postępowania:** 20.09.2022 r.

|                            |                                                                                                                                                                         |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Wartość zamówienia:</b> | 1.167.903.253,72 zł, (tj. 262.238.021,76 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 389.301.084,57 zł, (tj. 87.412.673,92 euro) |
| <b>Środki UE:</b>          | projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej                                                                                                     |
| <b>Rodzaj procedury:</b>   | zamówienie klasyczne                                                                                                                                                    |

**Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie art. 135 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak dokonania przez zamawiającego czynności udostępnienia pełnej treści wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), sformułowanego przez wykonawcę Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 22.05.2023 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego o udzielenie wyjaśnień, czy zamawiający udostępnił pełną treść wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, sformułowanego przez wykonawcę Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. (wniosek z dnia 03.11.2022 r.), na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W razie odpowiedzi twierdzącej, poproszono o wskazanie odpowiednich zapisów w dokumentacji przedmiotowego postępowania.

W dniu 24.05.2023 r. zamawiający wyjaśnił m.in., cyt.: „Zamawiający wyjaśnia, że w toku postępowania Wykonawcy wystosowali 1148 zapytań do treści SWZ, a Zamawiający udzielił wyjaśnień na wszystkie pytania, które wpłynęły zarówno w terminie wynikającym z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp jak i po nim.

Zamawiający informuje, że wszystkie pytania jakie w toku postępowania wpływały do Zamawiającego były kopiowane z dokumentów sporządzonych przez Wykonawców, przesyłanych w różnych formatach (zwykle w formacie .doc lub .pdf), do zbiorczej tabeli pytań i odpowiedzi prowadzonej przez Zamawiającego w programie Excel (format .xlsx). Po wprowadzeniu pytań i odpowiedzi do tabeli, dokument był zapisywany w formacie .pdf (podczas komputerowego procesu konwertowania pliku), a następnie opatrywany kwalifikowanym podpisem elektronicznym i w tej formie udostępniany

Wykonawcom. Wyjaśnienia treści SWZ nr 2, zawierające przywołane pytanie, zawierały odpowiedzi na 151 pytań.

Zamawiający wyjaśnia, że podczas tej technicznej czynności zamiany pliku w formacie .xlsx na plik w formacie .pdf (151 pytań i wyjaśnień), musiało dojść do uchybienia technicznego, które doprowadziło do tego, że treść przedmiotowego pytania - została nie w pełni odwzorowana.

Mimo tego, udostępniony Wykonawcom zapis pytania i odpowiedzi pozwala czytającemu na jednoznaczną identyfikację zarówno przedmiotu zapytania jaki i stanowiska Zamawiającego w tym zakresie. Ponieważ wniosek dotyczący propozycji zmiany treści wymagań Zamawiającego zapisanych w udostępnionym dokumencie przetargowym M.13.01.00, a Zamawiający w odpowiedzi na przedmiotowe pytanie podtrzymał dotychczasową treść tego dokumentu, zaistniała sytuacja nie wpłynęła na zmianę opisu przedmiotu zamówienia i tym samym pozostała bez wpływu na wycenę ofert. Znajomość pełnej treści pytania pozostała więc neutralna dla sporządzenia oferty. Jak podał Zamawiający wiążące są te dokumenty i wymagania, które zostały dotychczas udostępnione Wykonawcom.

Pytanie było przedmiotem wyjaśnień treści SWZ nr 2 z dnia 16 listopada 2022 r., a zatem Wykonawcy mieli możliwość zapoznania się z dokumentem i zwrócenia się z wnioskiem np. o sprostowanie udzielonej odpowiedzi. Potwierdzeniem zrozumienia sensu pytania jest również fakt, że udzielona odpowiedź nie wzbudziła żadnych wątpliwości Wykonawców, czego potwierdzeniem jest to, że po jej udzieleniu nie zadano dodatkowych pytań w tym zakresie zarówno ze strony autora jak również przez pozostałych Wykonawców, co również jednoznacznie wskazuje na brak wątpliwości w sposobie jego interpretacji.

W tych okolicznościach nie można uznać, iż działanie Zamawiającego naruszało zasadę transparentności oraz równego traktowania wykonawców.

Mimo incydentalnego charakteru tej sytuacji, Zamawiający dokona zmian technicznych w procesie udzielania wyjaśnień na pytania, aby wyeliminować w przyszłości ww. zdarzenie. Podjęto również działania naprawcze w postaci ponownej instalacji programu Excel, w celu usunięcia błędów podczas pracy na aplikacji".

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert. Ponadto, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia na stronie internetowej

prowadzonego postępowania, a w przypadkach, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, przekazuje wykonawcom, którym przekazał SWZ, bez ujawniania źródła zapytania (art. 135 ust. 6 ustawy Pzp).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie udostępnił pełnej treści wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, sformułowanego przez wykonawcę Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. (wniosek z dnia 03.11.2022 r.), na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Brak dokonania powyższej czynności przez zamawiającego stanowi naruszenie art. 135 ust. 6 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.