

KARTA OCENY PROJEKTU NR P414	
PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT	
NAZWA PROJEKTU: „www.muzeach 2.0”	
WNIOSKODAWCA: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego	
BENEFICJENT: Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie	
DATA DOKUMENTU: 22.11.2024 (wpływ do RA IT)	
PRZEBIEG OCENY:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przesłanie członkom RA IT w dniu 3.12.2024 r. drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i sformułowania uwag. 2. Opracowanie wstępnej oceny RA IT. 3. Omówienie projektu oraz wstępnej oceny i opracowanie ostatecznej oceny oraz rekomendacji na posiedzeniu w dniu 4.12.2024 r. 4. Przyjęcie karty oceny na posiedzeniu w dniu 4.12.2024 r.
REKOMENDACJA:	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input checked="" type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIENI NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input type="checkbox"/> KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE
UWAGI ARCHITEKTÓW:	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
UWAGI:	<p>Rada Architektury IT zaleca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt 1.1 - potraktowanie turystów, hobbistów i amatorów jako jedną grupę „zwiedzających”, dla której de facto oszacowano licznosc, albo oszacowanie liczebność tych grup • w pkt 2.1 – zweryfikowanie w celu nr 1 wartości docelowej KPI nr 1; poprawa zakłada redukcję liczby użytkowników, a prawdopodobnie w projekcie twórcom zależy na czymś dokładnie przeciwnym • w kontekście pkt 2.2 – wyjaśnienie, czy planowany w projekcie rozwój zmodernizowany portalu i multiwyszukiwarki na stronie wmuzeach.pl nie obejmuje de facto modernizacji udostępnionej e-usługi? • w pkt 3 – uwzględnienie: <ul style="list-style-type: none"> ○ wykonania testów/badań UX na wczesnym etapie realizacji projektu ○ wykonania testów bezpieczeństwa przed udostępnieniem portalu; należy również przewidzieć prace związane z implementacją zaleceń z testów oraz ewentualne ponowne testowanie • w pkt 4.2 – uzupełnienie kosztów w pozycjach kosztowych: grafika i UX, testów WCAG 2 i wydajności rozwiązania • w pkt 7.5 – uzasadnienie, dlaczego system nie podlega pod KRI. Rygory KRI są minimalnymi w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa, dlatego należy wskazać, jakim innym, wyższym normom bezpieczeństwa, podlegają rozwiązania będące produktami projektu

	Dodatkowo w kontekście przedłożonego opisu założeń projektu informatycznego Rada Architektury IT pragnie wskazać na potrzebę integracji działań z innymi podmiotami muzealnymi w zakresie budowy i rozwoju zintegrowanych systemów teleinformatycznych udostępniających zasoby muzealne oraz wyposażonych w narzędzia typu wyszukiwarka, mając na uwadze koszty realizacji podobnych projektów.
--	---

Kierownik Zespołu

Dariusz Bogucki