



**Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

<b>Nazwa Beneficjenta</b>	Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań
<b>Nr/Tytuł projektu</b>	POIS.09.02.00-00-0207/21 „PROONKOLOGIA – program poprawy dostępności i efektywności udzielanych świadczeń dla pacjentów onkologicznych leczonych w Uniwersyteckim Centrum Onkologii Szpitala Klinicznego Przemienienia Pańskiego w Poznaniu”
<b>Rodzaj kontroli</b>	Kontrola doraźna procedury wprowadzania zmian w umowach.
<b>Termin kontroli</b>	Data rozpoczęcia kontroli: 23 lutego 2024 r. Data zakończenia kontroli: 14 marca 2024 r.
<b>Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego</b>	Kontrolą objęte były aneksy nr 3, 4 i 5 do umowy nr 26/08/2022 zawartej w ramach postępowania o numerze ogłoszenia o zamówieniu 2022/BZP 00218873 z dnia 22.06.2022 r.
<b>Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli</b>	<p>Zespół kontrolujący stwierdza, iż w przesłanej przez Beneficjenta dokumentacji stwierdzono uchybienie nie skutkujące korektą finansową, jednakże w wyniku przeprowadzonej kontroli w dniach 27 września – 26 października 2022 r. postępowania o nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/BZP 00218873 z dnia 22.06.2022 r. stwierdzono nieprawidłowość skutkującą nałożeniem korekty finansowej. W związku z powyższym aneksy nr 3, 4 i 5 do umowy nr 26/08/2022 z dnia 22 sierpnia 2022 r. zmieniające wartość wynagrodzenia zostają również obciążone korektą finansową w wysokości 5%.</p> <p>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: Umowa została wykonana z dniem 14.12.2023 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w BZP dniu 11.03.2024 r. pod nr 2024/BZP 00239530/01, tj. z przekroczeniem 30 dniowego terminu o którym mowa w art. 448 ustawy Pzp. Powyższe jest uchybieniem ww. przepisu i nie skutkuje nałożeniem korekty finansowej. Uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w ramach kontroli przeprowadzonej w dniach 27 września – 26 października 2022 r.:</p> <p>a) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm. Wielokrotnie Zamawiający zastosował normy do opisu przedmiotu zamówienia bez każdorazowego sformułowania "lub równoważne". W SWZ zawarto ogólną informację o dopuszczeniu równoważności w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm - Tom III SWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: <i>„1. Zasady równoważności: 1.1 Tam, gdzie w SWZ a tym w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót został wskazany jakikolwiek znak towarowy (marka), patent lub pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego Wykonawcę lub nastąpiło wskazanie norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp dopuszcza złożenie oferty</i></p>



	<p><i>równoważnej lub zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp zaoferowanie rozwiązań „równoważnych” w stosunku do wskazanych w dokumentacji pod warunkiem, że zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji oraz będą zgodne pod względem:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>a) gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj, właściwości fizyczne, liczna elementów składowych),</i></li> <li><i>b) charakteru użytkowego (tożsamość funkcji),</i></li> <li><i>c) charakterystyki materiałowej (rodzaj i jakość materiałów),</i></li> <li><i>d) parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, konstrukcja),</i></li> <li><i>e) parametrów bezpieczeństwa użytkowania,</i></li> <li><i>f) standardów emisyjnych”.</i></li> </ul> <p>Powyższy zapis nie jest wystarczający. Zgodnie z brzmieniem art. 101 ust. 4 ustawy Pzp „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". Tym samym zawarcie w dokumentach zamówienia ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny". Wyżej wskazane stanowisko znalazło również odzwierciedlenie m.in. w dokumentach podsumowujących misje audytowe Komisji Europejskiej z 2020 r. Audytorzy KE sformułowali ustalenia niefinansowe dotyczące przypadków, gdy specyfikacja techniczna zawierała odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, przy równoczesnym zawarciu w specyfikacji ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie. Brak wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w ww. przypadkach Audytorzy Komisji Europejskiej uzasadnili: Jakkolwiek, ściśle rzecz biorąc, brak zwrotu „lub równoważny” w dokumentach przetargowych stanowił niezgodność z art. 42 i art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, dotyczącymi stosowania specyfikacji technicznych, co mogło ograniczać dostęp dla podmiotów gospodarczych, to we wstępie do decyzji Komisji C(2019)3452 (pkt 1.1) określono, iż Komisja powinna stosować niniejsze wytyczne w celu zapewnienia równego traktowania państw członkowskich, przejrzystości i przestrzegania zasady proporcjonalności przy stosowaniu korekt finansowych w stosunku do wydatków finansowanych przez Unię. W związku z tym, zgodnie z zasadą proporcjonalności i z uwagi na fakt, że w tym przypadku ogólne sformułowanie zawarte w specyfikacjach technicznych obejmuje wszystkie znaki towarowe i normy, uznaje się, że naruszenie zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej. Jednocześnie, audytorzy KE skierowali do Instytucji Zarządzających zalecenie dotyczące zapewnienia, aby specyfikacje warunków zamówienia były w pełni zgodne z wymogami dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych oraz aby zaprzestano stosowania jedynie ogólnego sformułowania dotyczącego równoważnych rozwiązań na początku specyfikacji technicznej, gdyż wymogi określone w dyrektywie UE stanowią jasno, że zwrot „lub równoważne” musi towarzyszyć każdemu odniesieniu.</p> <p>b) Stwierdzono niejasność w zakresie nazewnictwa części zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem III SWZ: „Przedmiot zamówienia nie został podzielony na pakiety (części), ponieważ przedmiot zamówienia jest jednorodny i nie ma możliwości jego podziału. Brak podziału zamówienia na części nie wpływa i nie utrudnia dostępu do zamówienia podmiotom z sektora MŚP i nie wpływa na konkurencję”. W Rozdziale XIV SWZ – WADIUM wskazano, że: „1. Wykonawca zobowiązany jest wnieść wadium w kwocie określonej dla danego pakietu/zadania nr 1 w kwocie 200 000,00 zł, przed upływem terminu składania ofert, tj. do 22.07.2022, godz.11.00”. Natomiast w Rozdziale XIV SWZ - OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT: „Termin</p>
--	--



	<p>realizacji pakietu nr 1”, a także w Załączniku do SWZ - Część Formularza oferty – formularz cenowy: Pakiet 1. Oferujemy wykonanie robót budowlanych za cenę ryczałtową: (...) Zakres robót określony prawem opcji (Pakiet 2) Oferujemy wykonanie robót budowlanych za cenę ryczałtową (...). Zaleca się zachowanie większej staranności przy sporządzaniu dokumentów zamówienia, niejasne sformułowania w zakresie części zamówienia mogą wprowadzać potencjalnych wykonawców w błąd.</p> <p>c) Błędny zapis w umowie dotyczący możliwości zmiany wynagrodzenia w umowie. Zamawiający przewidział następującą zmianę wynagrodzenia w umowie: <i>„Strony przewidują możliwość wprowadzenia odpowiedniej zmiany wysokości ryczałtowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towaru i usług (podatku VAT)”. Dopuszczono również możliwość wykonania robót dodatkowych i zamiennych i wynikającą z ich wykonania zmianę wynagrodzenia. Powyższy zapis nie jest jednak zgodny z dyspozycją określoną w art. 439 Pzp. Art. 439 Pzp wskazuje wprost, że umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, <u>musi</u> zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Powyższe nie stanowi podstawy do naliczenia korekty finansowej, Kontrolujący zobowiązuje jednak Zamawiającego do wprowadzenia zmiany do zawartej umowy w zakresie stwierdzonego uchybienia. (Zmiana umowy o której mowa powyżej została wprowadzona do umowy aneksem nr 5 w dniu 14.12.2023 r.)</i></p> <p>d) Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający sformułował następujący warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: <i>„dysponowanie kadrą – Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował osobami, które zamierza skierować do realizacji zamówienia: jedną osobę kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającego doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika robót (w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) <u>na robotach związanych z budową lub przebudową obiektu ochrony zdrowia</u>”</i>. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Treść warunków udziału w postępowaniu określa zamawiający. Ustawodawca ogranicza jednak swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każdy taki warunek prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia takie są dopuszczalne zatem jedynie wyjątkowo (z uwagi na fakt, że jednak jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych przyjęto zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – art. 7 ust. 1 ustawy PZP), wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W wielu przypadkach zamawiający, aby uchronić się przed nienależytym wykonaniem, muszą mieć możliwość ustalenia, czy wykonawcy zgłaszający zainteresowanie realizacją zamówienia, będą w stanie faktycznie wykonać je zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Dlatego też, godząc naczelne zasady zamówień publicznych oraz interesy zamawiających, dopuszcza się badanie zdolności wykonawcy, ale wyłącznie w zakresie, w jakim jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia. Podsumowując, zamawiający mogą określić wyłącznie takie warunki udziału w postępowaniu, które są proporcjonalne do przedmiotu</p>
--	---



	<p>zamówienia, a zatem dotyczą zdolności niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Co w praktyce oznacza, że: „skonkretyzowane w opisie warunki udziału w postępowaniu nie mogą być określone ponad potrzeby zamawiającego. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być bowiem adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia" (KIO/KD 102/13). Zasada proporcjonalności warunków udziału dotyczy przede wszystkim sposobu określenia tych warunków. Może się bowiem okazać, że zamawiający słusznie wymagał posiadania doświadczenia w realizacji zamówień o określonej specyfice, jednakże określił ten warunek w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność warunku przejawia się nie tylko we właściwym doborze rodzaju zdolności, która będzie podlegała badaniu, ale też we właściwym określeniu minimalnego poziomu tej zdolności, tj. w określeniu minimalnego sposobu spełnienia warunku (np. minimalny zakres przedmiotowy oraz liczba dotychczas zrealizowanych zamówień). Każdy wykonawca, który wykaże spełnianie warunków udziału w postępowaniu przynajmniej na minimalnym poziomie wskazanym przez zamawiającego, będzie spełniał te warunki. Określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez zawężenie możliwości jego spełnienia jedynie do doświadczenie kierownika budowy „przy realizacji zamówień polegających na robotach związanych z budową lub przebudową obiektu ochrony zdrowia” jest żądaniem nadmiernym, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali tego rodzaju zamówień, jednakże byłoby w stanie zrealizować zamówienie. Warunki udziału nie mogą być uzależnione od charakteru i przeznaczenia budynków, powinny zaś umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Stawianie warunku, gdzie wykazanie się doświadczeniem przy robotach budowlanych realizowanych w dużych obiektach ograniczona jest wyłącznie do obiektów służby zdrowia stanowi o nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia czym naruszył art. 112 ust. 1 Pzp i skutkuje koniecznością naliczenia korekty finansowej.</p> <p><u>Kategoria nieprawidłowości skutkująca korektą finansową:</u> Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców (kategoria nr 11 wg Załącznika do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień tj. z dnia 21 października 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2179)).</p> <p>Wysokość korekty: 5%</p> <p>Z uwagi na możliwość obniżenia korekty w przypadkach, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji – w niniejszym postępowaniu zostały złożone 2 oferty.</p>
--	---

Hubert Milanowicz  
Naczelnik  
/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46  
adres email: [kancelaria@mz.gov.pl](mailto:kancelaria@mz.gov.pl)  
[www.gov.pl/zdrowie](http://www.gov.pl/zdrowie)

ul. Miodowa 15  
00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne

