



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, 04 listopada 2024 r.

WP-R.4131.13.2024

**Rada Gminy Chlewiska**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

**stwierdzam nieważność**

uchwały nr VII/31/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. *w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego.*

**Uzasadnienie**

W dniu 30 września 2024 r. Rada Gminy podjęła wskazaną wyżej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie pojazdu samochodowego. Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 9 października 2024 r. Zawiadomieniem z dnia 23 października 2024 r. organ nadzoru poinformował Radę Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego uchwała *w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego* narusza prawo w sposób istotny.

Rada, jako podstawę swojego działania, wskazała jedynie art. 18 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym*. Podejmując rozstrzygnięcie w sprawie, Rada stwierdziła w § 1 badanej uchwały, iż wyraża zgodę na zbycie samochodu strażackiego uprzywilejowanego, rocznik 1966.

Organ nadzoru wskazuje, że art. 18 ust. 1 z zasady nie może być samoistną podstawą do podjęcia uchwały. Jak podkreśla się w orzecznictwie: *art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym daje podstawę do podjęcia uchwały przez radę gminy tylko wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego zobowiązujący do wydania takiej uchwały lub sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego, czyli gdy uchwała zawiera ogólną*

*inicjatywę lub intencję* (wyrok NSA z 28 września 2010 r., sygn. II OSK 1476/10). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 października 2023 r. stwierdził: *Art. 18 ust. 1 u.s.g. nie zawiera jakiegokolwiek podstawy do podejmowania uchwał. Zgodnie z tym przepisem, do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Jest to przepis, który jedynie reguluje prawidłowe wskazanie organu w przypadku, gdy ustawodawca powierza jakieś zadanie gminom, ale bez wskazania, który z jej organów będzie je wykonywał. W świetle art. 18 ust. 1 in fine u.s.g. to ustawa powinna stanowić, który z organów gminy (wójt lub rada gminy) ma dane zadanie publiczne wykonywać* (sygn. III OSK 1527/22).

Również poglądy doktryny prawa są utrwalone: *Domniemanie właściwości rady «we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy» należy rozumieć w ten sposób, iż rada gminy jako organ o charakterze kolegialnym i wieloosobowym może podejmować działania związane ze stanowieniem (art. 15 ust. 1) (...) lub kontrolą (art. 18a ust. 1 u.s.g.). Nie może natomiast podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż byłoby to naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze (art. 169 Konstytucji RP)* (B. Dolnicki, *Pozycja prawna wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wobec rady gminy*, ST 2007/1–2, s. 50–58).

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta gminy należy między innymi gospodarowanie mieniem komunalnym. Jak wskazuje się w doktrynie: *wójt posiada kompetencję do wykonywania w stosunku do mienia komunalnego czynności zwykłego zarządu, w imieniu gminy składa jednoosobowo oświadczenia woli w zakresie zarządu mieniem, może też upoważnić do składania takich oświadczeń swojego zastępcę samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną osobą (art. 46 ust. 1); potwierdził to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z 10.10.2019 r., II SA/Op 254/19, stwierdzając, że: „Do organu wykonawczego gminy należy bieżące gospodarowanie mieniem gminy, natomiast organ stanowiący gminy decyduje w zakresie spraw bezpośrednio przekazanych mu przez przepisy ustaw. Dlatego rada gminy nie może podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż stanowiłoby to o naruszeniu konstytucyjnej zasady podziału organów jednostek samorządu terytorialnego na wykonawcze i stanowiące”* (J. Czerw [w:] Chmielnicki Paweł (red.), *Ustawa o samorządzie gminnym*, Opublikowano: WKP 2022).

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała nr VII/31/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie środka trwałego w sposób istotny narusza

wskazane wyżej regulacje prawne, w tym zasadę podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze i jako sprzeczna z prawem jest w całości nieważna.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą wnosi się za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze, z dniem jego doręczenia, z mocy prawa wstrzymuje wykonanie uchwały w całości.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/