

## UZASADNIENIE

Plan zadań ochronnych dla całego obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035, będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, jest dokumentem planistycznym sporządzanym przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat, w celu ochrony przedmiotów ochrony znajdujących się w jego obrębie (art. 28, ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842)). Dokument ten, opracowany został zgodnie z przepisami ww. ustawy, tj. art. 28 ust. 5, na podstawie którego regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywrócenia do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Tryb oraz zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Dokument ten, w myśl art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842) zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842), sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238).

Projekt planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238).

Obszar Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG - decyzją Komisji Europejskiej Nr.: 2011/64/UE z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE Nr L 33 z 08.02.2011 r.).

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorion*);
- 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*;
- 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie);
- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*);
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*);
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*);
- 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe);
- 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji;
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*);
- 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*;
- 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk;
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*);
- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino*);
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe);
- 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*);
- 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*);
- 91P0 Wyżynny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*);
- 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*);
- 1059 Modraszek telejus *Maculinea teleius*;
- 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*;
- 1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*;
- 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*;
- 4038 Czerwończyk fioletek *Lycaena helle*;

- 1308 Mopek *Barbastella barbastellus*;
- 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*;
- 1324 Nocek duży *Myotis myotis*;
- 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*;
- 1355 Wydra *Lutra lutra*;
- 1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*;
- 1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*;
- 4056 Zatokczek łamliwy *Anisus vorticulus*;
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*;
- 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*;
- 1220 Żółw błotny *Emys orbicularis*;
- 1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*.;

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035, dokonano oceny stanu gatunków zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych, a także zidentyfikowano zagrożenia, istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony:

2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorion*):

- B01 zalesianie terenów otwartych;
- E06 inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc.;
- G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja;
- K02.03 eutrofizacja.

3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*:

- E01 tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane;
- J02 modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie;
- J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;
- J03.02.03 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.

6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie):

- A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu;
- E01 tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane;
- J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja;
- K02.03 eutrofizacja.

6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*):

- A02 zmiana sposobu uprawy;
- A08 nawożenie /nawozy sztuczne;
- B01 zalesianie terenów otwartych;

- E01 tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane;
  - G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
  - J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie;
  - K02.03 eutrofizacja;
  - K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*):
- E01 tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane;
  - J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych;
  - J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
  - K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.
- 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*):
- A02 zmiana sposobu uprawy;
  - A08 nawożenie /nawozy sztuczne;
  - B01 zalesianie terenów otwartych;
  - E01 tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane;
  - J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie;
  - K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja;
  - K02.03 eutrofizacja.
- 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe).
- G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
  - J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;
  - J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
  - K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.
- 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji:
- C01.03 wydobywanie torfu;
  - G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
  - H01.09 zanieczyszczenia wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych;
  - J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;
  - J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
  - K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*):
- C01.03 wydobywanie torfu;
  - J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
  - J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie ;
  - K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.
- 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*:
- C01.03 wydobywanie torfu;

- J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
- J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.

7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk:

- w trakcie prac nie odnaleziono płatów siedliska (do weryfikacji w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych).

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*):

- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew;
- B02.06 przerzedzenie warstwy drzew;
- B07 inne rodzaje praktyk leśnych;
- G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
- I02 problematyczne gatunki rodzime;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino*):

- B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia);
- B02.02 wycinka lasu;
- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew;
- J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe):

- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew;
- B02.06 przerzedzenie warstwy drzew;
- G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna;
- G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
- J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
- J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*):

- B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia);
- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew;
- J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych;
- K01.02 zamulenie.

91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*):

- B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia);
- B02.02 wycinka lasu;
- I02 problematyczne gatunki rodzime;
- I01 obce gatunki inwazyjne;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja;

- K02.03 eutrofizacja.

91P0 Wyżyny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*):

- B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia);
- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew;
- H04 zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenia przenoszone drogą powietrzną;
- I01 obce gatunki inwazyjne;
- J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja;
- K02.03 eutrofizacja.

91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*):

- B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia);
- B02.02 wycinka lasu;
- G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja;
- K02.03 eutrofizacja.

1059 Modraszek telejus *Maculinea teleius*:

- A02 zmiana sposobu uprawy;
- A03.03 zaniechanie / brak koszenia;
- A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu;
- A08 nawożenie /nawozy sztuczne;
- A11 inne rodzaje praktyk rolniczych;
- B01 zalesianie terenów otwartych;
- E01 tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja.

1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*:

- A02 zmiana sposobu uprawy
- A08 nawożenie /nawozy sztuczne
- A11 inne rodzaje praktyk rolniczych
- B01 zalesianie terenów otwartych
- E01 tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane.

1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*:

- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew.

1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*:

- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew;
- B02.02 wycinka lasu;
- B07 Inne rodzaje praktyk leśnych.

4038 Czerwończyk fioletek *Lycaena helle*:

- A02 zmiana sposobu uprawy;

- A08 nawożenie /nawozy sztuczne;
- A11 inne rodzaje praktyk rolniczych ;
- B01 zalesianie terenów otwartych;
- E01 tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane.

1308 Mopek *Barbastella barbastellus*:

- B02.02 wycinka lasu;
- G05.04 wandalizm;
- G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji;
- H04.03 inne zanieczyszczenia powietrza.

1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*:

- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew.

1324 Nocek duży *Myotis myotis*:

- B02.02 wycinka lasu;
- B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew;
- E06 inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc.;
- G05.04 wandalizm.

1337 Bóbr europejski *Castor fiber*:

- G05.04 wandalizm.

1355 Wydra *Lutra lutra*:

- F03.02.03 chwytanie, trucie, kłusownictwo;
- H01.09 zanieczyszczenia wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych;
- G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji;
- G05.04 wandalizm.

1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*:

- A02 zmiana sposobu uprawy;
- A03 koszenie / ścinanie trawy;
- A04.01 wypas intensywny;
- A07 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych;
- A11 inne rodzaje praktyk rolniczych;
- B01 zalesianie terenów otwartych;
- H01.09 zanieczyszczenia wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych;
- J01.01 wypalanie;
- J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;
- J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja;
- K02.03 eutrofizacja.

1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*:

- A02 zmiana sposobu uprawy;
- A03 koszenie / ścinanie trawy;

- A04.01 wypas intensywny;
- A07 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych;
- A11 inne rodzaje praktyk rolniczych;
- B01 zalesianie terenów otwartych;
- H01.09 zanieczyszczenia wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych;
- J01.01 wypalanie;
- J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;
- J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie;
- K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja;
- K02.03 eutrofizacja.

4056 Zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*:

- nie zidentyfikowano zagrożeń (do weryfikacji w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych).

1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*:

- C01.01 wydobywanie piasku i żwiru;
- E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych;
- H01.09 zanieczyszczenia wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych;
- J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie.

1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*:

- C01.01 wydobywanie piasku i żwiru;
- H01.09 zanieczyszczenia wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych;
- J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie.

1220 Żółw błotny *Emys orbicularis*:

- B01 zalesianie terenów otwartych;
- C01.01 wydobywanie piasku i żwiru;
- H01.09 zanieczyszczenia wód powierzchniowych z innych źródeł rozproszonych;
- G05.04 wandalizm;
- I01 obce gatunki inwazyjne;
- J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie;
- K03.04 drapieżnictwo;
- K03.01 konkurencja.

1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*:

- w trakcie prac nie odnaleziono gatunku (do weryfikacji w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych).

W toku dalszych prac, określone zostały cele oraz działania ochronne, którymi te cele winny zostać osiągnięte w perspektywie 10 lat. Głównymi celami dla obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035 jest powstrzymanie procesów sukcesji - zarastania, utrzymanie otwartego charakteru siedlisk łąkowych, sprzyjanie procesom regeneracji łąk, utrzymanie odpowiednich warunków świetlnych i wilgotnościowych w łąkach, utrzymanie powierzchni płatów wyżynnych jodłowych borów mieszanych, powstrzymanie sukcesji boru chrobotkowego w kierunku boru świeżego lub mieszanego.



Zaplanowane zostały również działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony i monitoringu realizacji celów działań ochronnych, a także w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.

Na podstawie analizy dokumentów planistycznych nie sformułowano zaleceń dotyczących zmiany niektórych ich zapisów.

Granice Obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035, przedstawiono w załącznikach mapowych oraz opisano w oparciu o punkty wektorowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie PL-1992.

Na podstawie analizy dokumentów planistycznych nie sformułowano wskazań do zmian

w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i roślin, dla których wyznaczono obszar.

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru Natura 2000 nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska zawartym w piśmie z dnia 9 stycznia 2014 r. znak DP-074-55/51570/13/KP i z dnia 9 stycznia 2014 r. znak DP-074-56/52041/13/KP, numerowanie zarządzeń regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, jest praktyką nie mającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych i nie powinno być stosowane. Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. Nr 62, poz. 718), podstawą do ogłoszenia aktu normatywnego lub innego aktu prawnego, jest akt w formie dokumentu elektronicznego, sporządzany w postaci strukturalnych tekstów XML, opatrzony przez upoważniony do wydania aktu organ bezpiecznym podpisem elektronicznym. Celem spełniania przy tworzeniu aktów prawnych wszystkich ustawowych wymogów, został opracowany i wdrożony w życie program Edytor Aktów Prawnych XML, z którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zobowiązany jest korzystać. W trakcie prac nad przygotowaniem wersji elektronicznej projektu zarządzenia, okazało się, że program ten nie przewiduje całkowitego zdjęcia numeracji zarządzeń. Dopuszcza on jedynie możliwość wyłączenia wyświetlania numeru aktu prawnego w zakresie ograniczonym wyłącznie do jego tytułu, natomiast nie usuwa on numeru zarządzenia, jaki wyświetlany jest w sporządzonych do niego załącznikach. W takiej sytuacji, niewidoczny w tytule zarządzenia numer jest automatycznie nadawany w kolejnych załącznikach. W konsekwencji otrzymujemy zarządzenie, w którym nie zdjęto jego numeracji, a jedynie w ograniczonym zakresie przedstawiono jej wyświetlanie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zgłosił telefonicznie ten problem w dniu 27 stycznia 2014 r. do ABC PRO, firmy odpowiadającej za jakość techniczną Edytor Aktów Prawnych XML. Zgłoszenie zostało przyjęte i zakwalifikowane, jako błąd programu, w zakresie którego program zostanie poprawiony. Z chwilą, kiedy ABC PRO wyeliminuje ten błąd, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska, zaprzestanie numerowania publikowanych w dzienniku urzędowym zarządzeń.

W ramach opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zapewnił wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w pracach związanych ze sporządzaniem przedmiotowego projektu.

Na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu i podane do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującym prawem.

Następnie, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania planu zadań ochronnych dla wyżej wymienionego obszaru Natura 2000. Ogłoszenie wywieszono w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu, w terminach zgodnych z obowiązującym prawem oraz ogłoszono poprzez informację zamieszczoną w „Rzeczpospolitej” - wydanie z dnia 8-9 października 2011 r.

W ramach prac nad sporządzaniem planu zadań ochronnych utworzono Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), w którego skład weszli przedstawiciele organizacji pozarządowych, lokalnego biznesu, rolnicy - właściciele gruntów zlokalizowanych w obszarze Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035, przedstawiciele urzędów gmin, starostwa powiatowego, Nadleśnictw: Radom, Zwoleń i Kozienice, a także Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu.

Umożliwienie zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udziału w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, zapewniono również poprzez organizację cyklu spotkań warsztatowych. W dwóch spotkaniach warsztatowych zorganizowanych w siedzibie Nadleśnictwa Kozienice, uczestniczyła następująca liczba osób: w dniu 06 października 2011 r. - 26 osób oraz 13 października 2011 r. - 36 osób - osób fizycznych, przedsiębiorców, przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych.

Wyniki poszczególnych etapów prac, w formie szablonu dokumentacji projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035, zamieszczono na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK), prowadzonej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska ([pzo.gdos.gov.pl](http://pzo.gdos.gov.pl)).

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych projekt zarządzenia, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238) został wyłożony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

O wyłożeniu projektu zarządzenia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował Obwieszczeniem z dnia 4 października 2013 r. znak: WPN-II.6320.73.2013.JS, które zostało ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie

organów właściwych w sprawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) wniósł Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „*Opisując w załączniku nr 2 do zarządzenia punkty załamania granic obszaru Natura 2000, należy stosować układ współrzędnych zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z dnia 14 listopada 2012 r.)*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie zmienić zapis w opisie granic obszaru Natura 2000 projektu zarządzenia;
- uwagę „*Opisując w załączniku nr 2 do zarządzenia punkty załamania granic obszaru Natura 2000, należy stosować układ współrzędnych zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z dnia 14 listopada 2012 r.)*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie zmienić zapis w opisie granic obszaru Natura 2000 projektu zarządzenia;
- uwagę „*W zał.3 Proszę uzupełnić opis zagrożenia. Same kody zagrożeń często wprowadzają w błąd, dlatego należy je w tej kolumnie uszczegółowić*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie uszczegółowiono zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „*W zał.4 błędnie wpisano jako cel monitoring*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie przeformulowano zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „*Proponuję zmienić zapis: poprawa edukacji na wzrost świadomości społeczności lokalnej poprzez...*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie przeformulowano zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „*Dla gatunków: zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus* oraz sasanka otwarta *Pulsatilla patens* proponuję przeformułować cel na: weryfikacja występowania gatunku w obszarze*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie zmieniono zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „*W zał. 5 proszę doprecyzować stwierdzenie umiarkowany wypas bydła*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie uszczegółowiono zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „*Dla TUZ proszę zastosować podział na działania obligatoryjne i fakultatywne (dotyczy również gatunków związanych z TUZ)*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia;
- uwagę „*Dla siedlisk leśnych na gruntach LP proszę wskazać nadleśniczego*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie uzupełniono zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „*Ciekaw jestem jak opracowujący PZO wyobraża sobie, że właściciel działki na której występuje traszka grzebieniasta będzie wykonywał działanie Przenoszenie jaj traszki grzebieniastej *Triturus cristatus* w inne miejsca w celu inkubacji a następnie wysiedlenie dorosłych osobników w miejscu poboru jaj.*?” należy uznać za słuszną i w tym zakresie przeformulowano zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „*Brak terminów i zakresu monitoringu stanu ochrony*” należy uznać za słuszną i w tym zakresie uzupełniono zapisy w projekcie zarządzenia.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) zgłosił również Nadleśniczy Nadleśnictwa Kozienice. Były to uwagi do dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych, które miały przełożenie na niektóre zapisy w projekcie zarządzenia, i skutkowały koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian w projekcie

zarządzenia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „Strona 172- pkt 14 tabeli kolumna 4- Cele działań ochronnych- prosimy o podanie zapisu „utrzymanie pokrycia krzewów na poziomie do 20%”” należy uznać za zasadną i w tym zakresie skorygowano zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „Strona 175- pkt 20 tabeli kolumna 4- Cele działań ochronnych- konieczność wykreślenia zapisu” na powierzchni 4km<sup>2</sup> winien znajdować się przynajmniej 1 fragment przejrzałego lasu (starszego o więcej niż 1 klasę wieku) o pow. co najmniej 10 ha”” należy uznać za zasadną i w tym zakresie przeformułowano zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „Strona 182 - pkt 21 tabeli kolumna 4 – Cele działań ochronnych – zapis dotyczący ilości drewna martwego na 1 ha lasu winien być określony na poziomie zgodnym z Instrukcją Ochrony Lasu. Zdanie „ponadto w odmłodzonych lasach gospodarczych muszą pozostawać zgrupowania starodrzewia” prosimy zastąpić zdaniem „w drzewostanach użytkowanych zrębowo należy pozostawiać starszy drzewostan”. W tym samym zapisie konieczne jest wykreślenie zapisu „na powierzchni 4km<sup>2</sup> winien znajdować się przynajmniej 1 fragment przejrzałego lasu (starszego o więcej niż 1 klasę wieku) o pow. co najmniej 10 ha”, gdyż zadanie jest niemożliwe do wykonania w ciągu okresu obowiązywania planu. Tożsame zapisy dotyczące zgniotka muszą znaleźć się na stronie 198 . Odnośnie kolejnego zapisu w pkt. 21 tabeli tj. „Zaniechanie wycinania drzew posuszowych i usuwania drewna w rezerwatach”, informujemy iż taki sposób postępowania obowiązuje w tutejszych rezerwatach od wielu lat. Do zapisu natomiast konieczne jest dodanie: „poza drzewami zagrażającymi bezpieczeństwu powszechnemu, gdyż tak normuje to min. ustawa o ochronie przyrody,” należy uznać za zasadną i w tym zakresie skorygowano odpowiednie zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „Strona 241 – podpunkt 2 kolumna 5 - wykreślić zapis „między innymi”” uznał za pozbawioną racji, gdyż istnienie związku wyrazów „między innymi” nie zmienia sensu całego zapisu, dlatego też nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia;
- uwagę „Strona 247 - Punkt 12 tabeli , dotyczący siedliska 91D0 zawiera zadanie „Zablokowanie odpływu wody na istniejących rowach melioracyjnych odwadniających płaty borów bagiennych” – brak jest uzupełnienia kosztów realizacji. Ponieważ Planista nie zawarł lokalizacji planowanego zadania, należy przypuszczać, że plan dotyczy całości Obszaru. Ponad to brak jest w PZO ekspertyz lub prognoz konsekwencji wykonawstwa w/w zadania. Przedmiotowe rowy mają zwykle zadanie odprowadzania nadmiaru wód powierzchniowych – zasypanie ich grozi trudnymi do przewidzenia konsekwencjami o charakterze ekologicznym, a także może być przyczyną generowania kolejnych strat gospodarczych związanych z prawdopodobnym zalaniem i zniszczeniem d-stanów sąsiadujących z płatami borów bagiennych. Bez opracowania ekspertyz przewidywanych konsekwencji realizacji przedmiotowego zadania należy go uznać za nieakceptowalne do realizacji. W dalszej części punktu 12 tabeli, zakres powyższego zadania rozszerzono również i dla siedlisk wilgotnych w zakresie nie konserwowania istniejących rowów , które w perspektywie czasowej jest równoznaczne z ich likwidacją, co potęguje ryzyko ekologiczne i gospodarcze związanej z realizacją zadania” należy uznać za zasadną i w tym zakresie skorygowano i preredagowano odpowiednie zapisy w projekcie zarządzenia;
- uwagę „Strona 259 – podpunkt 15 kolumna 4 - zapis „stosowanie rębni V” należy zastąpić zapisem „stosowanie rębni stopniowych”. Stosowanie przedmiotowej rębni wymaga uzyskania przerębowej struktury d-stanu, co nie jest możliwym do osiągnięcia w trakcie 10-letcia – zadanie nierealne do wykonania w trakcie obowiązywania PZO” należy uznać za

zasadną i w tym zakresie skorygowano i przeredagowano odpowiednie zapisy w projekcie zarządzenia;

- uwagę „Strona 263 – podpunkt 4 kolumna 4 – zadanie „*pozostawienie martwego drewna do osiągnięcia minimum 10% miąższości drzewostanu*” niemożliwe do wykonania w jednym 10-leciu. Ponadto należy zauważyć, iż drzewostany na siedliskach wyżynnego boru jodłowego osiągają zwykle wysoką zasobność (średnio nawet do ok. 400 m<sup>3</sup>/ha), należy szacować że docelowa masa drewna martwego związana z realizacją zadania powinna osiągnąć ok. 40m<sup>3</sup>/ha ( tj. o ok. 11,5 m<sup>3</sup> większa niż masy przewidziane PZO do pozostawienia w ramach ochrony Zgniotka cynobrowego.” należy uznać za zasadną i w tym zakresie skorygowano i przeredagowano odpowiednie zapisy w projekcie zarządzenia;
  - uwagę „Strona 264 - podpunkt 5 kolumna 4 – zapis niezrozumiały, brak jasności na czym ma polegać praktyczne działanie, zapis do wykreślenia lub do sprecyzowania” należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia;
  - uwagę „Strona 268 – punkt 16 tabeli - dotyczący siedliska 9110 zawiera zadanie „Okresowe usuwanie podrostu drzew i zwartych krzewów” – nie zostały zaplanowane koszty oraz częstotliwość zabiegu. Szacuje się, że aby zabieg odniósł pożądany skutek, tj. ochrona roślinności świetlistych dąbrów, zabieg taki należałoby powtarzać co ok. 3 lata. Szacowany koszt : 500 zł/ha x **11,51 ha** = 5755 zł , za trzykrotne wykonanie koszt należy zaplanować w wysokości ok. **17 200 zł**. W ramach w/w kosztów można wykonać również dalsze zadania planowane w **p. 16** ; „Usuwanie obcych gatunków ekspansywnych” oraz „Usuwanie nadmiernej ilości posuszu i martwego drewna” ( nadmienić jednak należy, że to zadanie pozostaje w sprzeczności z późniejszymi zapisami PZO”.
- Zadanie możliwe do wykonania po zapewnieniu środków finansowych na te cele i wprowadzeniu tego zapisu do PZO. Zadanie musi być przypisane do konkretnej lokalizacji.” należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia;
- uwagę „Strona 277 - podpunkt 1 kolumna 9- prosimy wykreślić Lasy Państwowe,” należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia;
  - uwagę „Strona 299 – podpunkt 1 kolumna 9 - prosimy wykreślić z zapisu „Lasy Państwowe””, należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia. †

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) wniósł również Dyrektor Oddziału Radom Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „Załącznik nr 1 do zarządzenia: Opis granic obszaru Natura 2000 poprzez zamieszczenie tylko współrzędnych punktów ich załamania jest nieczytelny i może powodować utrudnienia w ich sprawnym zlokalizowaniu. Wnioskujemy o umieszczenie pomiędzy tymi współrzędnymi na granicy obrębów geodezyjnych nazw tych obrębów, lub chociażby na granicy gmin nazw tych gmin” uznaje się za pozbawioną racji i nie znajduje się podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie zarządzenia. Opis granic wynika z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z dnia 14 listopada 2012 r.);
- uwagę „Załącznik nr 5 do zarządzenia: str.77, 1337 bóbr europejski, działanie ochronne-ochrona tam bobra poprzez montaż rur przepływowych w tamach na rzekach Leniwej, Zagożdżonce, Żurawce, Gzówce i Krypiance. Ze względu na nasz obowiązek utrzymania wód w celu zapewnienia ich właściwego spływu takie działanie jest możliwe tylko wtedy

*jeżeli nie powoduje podtopień i powstawania szkód oraz jeżeli nie zakłóca pracy wylotów urządzeń melioracyjnych. W związku z tym wnioskujemy uzależnić możliwość wykonania tego działania od zapewnienia sprawności wylotów urządzeń melioracyjnych lub zgody właścicieli zmeliorowanych gruntów na wyłączenie z eksploatacji urządzeń melioracji szczegółowych” należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia;*

- uwagę „Załącznik nr 5 do zarządzenia: str. 78, 1355 wydra, działanie ochronne- utrzymanie tam bobrowych w odpowiednim stanie i odpowiedniej retencji wody. Uwagi i wnioski jak w pkt 2.” należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia.

W związku z licznymi zmianami jakim uległ projekt zarządzenia, na skutek wprowadzenia zmian wynikających ze zgłoszonych uwag, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poprawiony i uzupełniony projekt zarządzenia, ponownie poddał konsultacjom społecznym, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238). Projekt zarządzenia został wyłożony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

O wyłożeniu projektu zarządzenia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował Obwieszczeniem z dnia 25 listopada 2013 r. znak: WPN-II.6320.82.2013.JS, które zostało ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu. Przedmiotowe Obwieszczenie zostało również opublikowane na łamach „Gazety Prawnej” z dnia 25 listopada 2013 r.

W ramach ponownie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) zgłosiło Nadleśnictwo Radom. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „Pkt. 12. *Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny Zapisy w tym wierszu przeczą sobie nawzajem. Mamy zapisy o przebudowie najbardziej zmienionych fragmentów, w następnym zdaniu zapis mówi o utrzymaniu dotychczasowych sposobów gospodarowania i w kolejnym o otrzymaniu obecnego stanu i przebiegu regeneracji”* należy uznać za pozbawioną racji, gdyż w zależności od platu siedliska zarówno jeden jak i drugi zapis ma uzasadnienie. Dlatego też nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia;
- uwagę: *Pkt. 8. Ciepłolubne dąbrowy 1. Wykreślić Nadleśnictwo Radom – nie stwierdzono u nas tego siedliska”* należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia;
- uwagę: „*Pkt. 9. Wyżyny jodłowy bór mieszany 1. Należy skorygować zapis dotyczący pozostawionego martwego drewna na poziomie 3-5%. Przy niskiej zasobności tego typu drzewostanów i braku naturalnie wydzielonego posuszu wskaźnik 4-5 % może być trudny do osiągnięcia”* należy uznać za pozbawioną racji, gdyż wskaźnik 3-5 % martwego drewna może być trudny do osiągnięcia, jednakże jest możliwe osiągnięcie takiego wskaźnika. Dlatego też, nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia;

- uwagę: „*Pkt. 10. Sosnowy bór chrobotkowy Wykreślić Nadleśnictwo Radom – nie stwierdzono u nas tego siedliska*” należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) zgłosił Nadleśniczy Nadleśnictwa Kozienice. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę: „*Załącznik nr 9:*

*Punkty: 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 25, 26,*

*Uwaga ogólna:*

*Nadleśnictwo zgłasza zastrzeżenia odnośnie zapisu wg kodu B07 – „inne rodzaje praktyk leśnych”, pojawiającego się w w/w punktach jako zagrożenie istniejące lub potencjalne.*

*Zdaniem Nadleśnictwa obecny model zróżnicowanej wielofunkcyjnej gospodarki leśnej, prowadzonej z uwzględnieniem wszelkich aspektów ochrony bioróżnorodności, nie stanowi zagrożenia dla siedlisk i gatunków wymienionych w w/w punktach. Sugerujemy uznanie przedmiotowego zapisu za niecelowy i nie umieszczanie go w opisach zagrożeń” należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia;*

- uwagę: „*Punkt 13 – zagrożenia B02.01, B02.02, B02.04 – zapisy niecelowe, gdyż siedliska bagienne są wyłączone z użytkowania – ewentualnie proponujemy uzupełnić o zapis, że sytuacja taka nie dotyczy LP*” uznał za pozbawioną racji, gdyż wyłączenie z użytkowania następuje w drodze decyzji nadleśniczego. Faktycznie w chwili obecnej siedliska bagienne mogą być wyłączone z użytkowania, lecz jest możliwe, że na podstawie ww. decyzji nadleśniczego stan ten może ulec zmianie. Dlatego też nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia;
- uwagę: „*Punkt 14 – zagrożenia istniejące: proponuje się uzupełnić o zapisy: „zalewanie płatów siedliska poprzez szkody od bobrów” i „niszczenie roślinności charakterystycznej dla siedliska na zalanych płatach”, należy uznać za pozbawioną racji, gdyż opisy zagrożeń wynikają z załącznika nr 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, wersja 2012.1, dostępnej pod adresem internetowym: <http://www.gdos.gov.pl> i nie ma możliwości dowolnego ich interpretowania lub modyfikowania. Dlatego też nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia;*
- uwagę: „*Punkt 15 – analogicznie jak dla 91E0 (punkt 14), a ponadto zagrożenie B02.01 – zapis niecelowy – drzewostany wyłączone z użytkowania rębnego. Dodatkowo jako zagrożenie istniejące proponuje się uzupełnić o zapis „zamieranie jesiona”, należy uznać za pozbawioną racji, gdyż opisy zagrożeń wynikają z załącznika nr 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, wersja 2012.1, dostępnej pod adresem internetowym: <http://www.gdos.gov.pl> i nie ma możliwości dowolnego ich interpretowania lub modyfikowania. Ponadto, wyłączenie z użytkowania następuje w drodze decyzji nadleśniczego. Faktycznie w chwili obecnej siedliska te mogą być wyłączone z użytkowania, lecz jest możliwe, że na podstawie ww. decyzji nadleśniczego stan ten może ulec zmianie. Dlatego też nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia;*
- uwagę: „*Punkt 16 – zagrożenie B02.04 – proponuje się brzmienie zapisu: „usuwanie całości martwych i umierających drzew – dotyczy gospodarki przeszłej”, należy uznać za pozbawioną racji, gdyż opisy zagrożeń wynikają z załącznika nr 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, wersja 2012.1, dostępnej pod adresem internetowym: <http://www.gdos.gov.pl> i nie ma możliwości dowolnego ich*

interpretowania lub modyfikowania. Dlatego też nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia;

- uwagę: „*Punkt 17 – zagrożenie B02.01 i B.02.02 – zapisy niecelowe, siedliska wyłączone z gospodarki rębnej*” należy uznać za pozbawioną racji, gdyż wyłączenie z użytkowania następuje w drodze decyzji nadleśniczego. Faktycznie w chwili obecnej siedliska bagienne mogą być wyłączone z użytkowania, lecz jest możliwe, że na podstawie ww. decyzji nadleśniczego stan ten może ulec zmianie. Dlatego też, nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia;
- uwagę: *Punkt 18 – Analogicznie jw., ponadto w opisie zagrożenia proponuje się usunąć zapis „sztuczne plantacje”, w części dotyczącej wyłączenia siedlisk z użytkowania należy uznać za pozbawioną racji, gdyż wyłączenie z użytkowania następuje w drodze decyzji nadleśniczego. Faktycznie w chwili obecnej siedliska bagienne mogą być wyłączone z użytkowania, lecz jest możliwe, że na podstawie ww. decyzji nadleśniczego stan ten może ulec zmianie. Dlatego też nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia w tym zakresie. Natomiast uwagę w części odnośnie usunięcia zapisu dotyczącego sztucznych plantacji należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia;*
- uwagę: „*Punkt 35 – proponuje się uzupełnić o zapis: „zagrożenie szkodami od pędraków”, należy uznać za pozbawioną racji, gdyż opisy zagrożeń wynikają z załącznika nr 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, wersja 2012.1, dostępnej pod adresem internetowym: <http://www.gdos.gov.pl> i nie ma możliwości dowolnego ich interpretowania lub modyfikowania. Dlatego też nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia.*

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) zgłosił Nadleśniczy Nadleśnictwa Zwoleń. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę: „*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion*
  - *zagrożeniem dla siedliska są zmiany stosunków wodnych w związku z występowaniem ostoi bobrów (dopisać do opisu zagrożenia)*
  - *z opisu zagrożenia należy wykreślić zapis dotyczący nadmiernej zabudowy nisz źródłiskowych i wycinki drzewostanu w ich otoczeniu 9pkt. 14 tabeli, str. 52)”* należy uznać za pozbawioną racji, gdyż opisy zagrożeń wynikają z załącznika nr 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000, wersja 2012.1, dostępnej pod adresem internetowym: <http://www.gdos.gov.pl> i nie ma możliwości dowolnego ich interpretowania lub modyfikowania. Ponadto nie znaleziono uzasadnienia dla wykreślenia z opisu zagrożeń zapisu dotyczącego zabudowy nisz źródłiskowych i wycinki drzewostanu w ich otoczeniu. Dlatego też, nie znajduje się podstaw do wprowadzenia zmian w projekcie zarządzenia w tym zakresie.
- uwagę: „*91I0 Ciepłolubne dąbrowy Quercetalia pubescenti-petraeae – wykreślić Nadleśnictwo Zwoleń z podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie (nr 8, str. 66)”* należy uznać za zasadną i w tym zakresie dokonano korekty zapisów w projekcie zarządzenia.

Projekt planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) – pismo z dnia 31 stycznia 2014r. znak: LEX-III.0521.2.13.2014.LK.



## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842).

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w [ustawie](#) z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu;
- 3) w związku z art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości od około 130 000 zł (słownie: sto trzydzieści tysięcy) w przeciągu 10 lat obowiązywania Planu Zadań Ochronnych, w przypadku gdy wszyscy posiadacze gruntów będą je użytkować zgodnie z ich przeznaczeniem, a w przypadku braku użytkowania gruntów przez posiadaczy kwota ta wzrośnie do około 550 000 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt tysięcy) w przeciągu 10 lat obowiązywania Planu.

Skutki finansowe wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie zadań ochronnych, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885, 938, 1646);
- 2) środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie;
- 3) funduszy jakimi dysponują, zgodnie z odrębnymi przepisami, Nadleśniczowie Nadleśnictw: Radom, Zwoleń i Kozienice w ramach wykonywanych zadań zgodnie z planem urządzania lasu.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia z uwagi na ograniczony zakres prac jak również realizacja ich na przestrzeni 10 lat nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

**6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

**7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.**

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

**8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.**

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.