



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

SO-III.431.15.2022

Olsztyn, 14 grudnia 2022r.

**Pan
Kamil Kozłowski
Burmistrz Biskupca**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Biskupcu (NIP 7390512609, REGON 000687793) z siedzibą przy Alei Niepodległości 2, 11-300 Biskupiec.

W okresie objętym kontrolą oraz w dacie czynności kontrolnych funkcję kierownika jednostki kontrolowanej – Burmistrza Biskupca pełnił Pan Kamil Kozłowski (na stanowisku od 1 grudnia 2014 r., obecnie II kadencja).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Magdalena Michalczewska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 69/2018 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK- V.0030.830.2022 z 11 października 2022 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 2/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.831.2022 z 11 października 2022 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;

Kontrolę rozpoczęto 8 listopada 2022 r., a zakończono 21 listopada 2022 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 7/2022.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Miejski w Biskupcu w okresie od 1 października 2021 r. do 30 września 2022 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191).

Ustalono, że zadania objęte kontrolą należały do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu. W okresie objętym kontrolą bezpośredni nadzór nad wskazaną komórką organizacyjną pełnił Burmistrz Biskupca, Pan Kamil Kozłowski.

W okresie objętym kontrolą Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu była Pani Cecylia Pilip (na stanowisku od 1 sierpnia 2012 r. do 3 października 2022 r.), która była odpowiedzialna m.in. za bezpośredni nadzór nad realizacją powierzonych zadań oraz za zarządzanie podległym personelem, w tym właściwą organizację pracy. W dacie kontroli Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Biskupcu była Pani Małgorzata Plewka.

Kontrolowane zadania wykonywali pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Stanu Cywilnego na stanowiskach urzędniczych: Pani Bogumiła Odzioba – inspektor ds. ewidencji ludności (zatrudniona od 02.07.1990 r.) oraz Pani Justyna Brzoskowska – inspektor ds. dowodów osobistych (zatrudniona od 01.08.2017 r.). Wymienieni pracownicy posiadali upoważnienia do podpisywania w imieniu Burmistrza zaświadczeń, odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych oraz wezwań do usunięcia braków formalnych wniosków, a także upoważnienia do podpisywania decyzji i postanowień.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Wydawanie dowodów osobistych.

Badaniem kontrolnym objęto 80 z 1438 spraw wydania dowodu osobistego (5,56% ogółu spraw). W badanej próbie ustalono następujące przyczyny złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego:

- upływ terminu ważności – 49 przypadków,
- upływ terminu zawieszenia dowodu osobistego – 1 przypadek,
- uszkodzenie dowodu – 1 przypadek,
- po raz pierwszy – 13 przypadków,
- utrata dowodu – 7 przypadków,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 3 przypadki,
- zmiana wizerunku twarzy – 1 przypadek,
- kradzież tożsamości – 3 przypadki,
- reklamacja – 2 przypadki.

W badanej próbie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) W 3 sprawach przyjęto i zrealizowano wnioski z nieprawidłowo wskazaną i zarejestrowaną w RDO przyczyną ubiegania się o dowód osobisty, tj.:

- wniosek nr 2814023/2022/3906720/01 - w RDO jako przyczynę wydania zarejestrowano „Kradzież tożsamości” zamiast „Utrata dowodu”. Poprzedni dowód wnioskodawcy został unieważniony w dniu 23.08.2022 r. z powodu „Utraty”.
- wniosek nr 2814023/2021/2310790/01 – w RDO jako przyczynę wydania zarejestrowano „Upływ terminu zawieszenia dowodu osobistego” zamiast „Upływu terminu ważności”.
- wniosek nr 2814023/2021/9962892/01 w RDO jako przyczynę wydania dowodu osobistego przyjęto „Upływ terminu ważności dowodu osobistego” zamiast prawidłowo „Inne przyczyny” Poprzedni dowód wnioskodawcy stracił ważności w dniu 01.01.2008 r., gdyż był to dokument książeczkowy serii DB i został unieważniony przez system automatycznie z powodu „Innych przyczyn”, z takiej też przyczyny powinien zostać przyjęty nowy wniosek.

W powyższych sprawach pracownik przyjmujący wnioski przez nieuwagę błędnie przyjął i zarejestrował w RDO przyczynę złożenia nowego wniosku przez wnioskodawców, sugerując się podaną przez nich przyczyną oraz nie dokonał weryfikacji danych zawartych w RDO w zakresie poprzednio posiadanych przez nich dowodów. Skutkiem było zasilenie rejestru niepoprawnymi danymi oraz wydanie dokumentów tożsamości na podstawie niewłaściwych przesłanek.

2) W 1 sprawie 2814023/2022/1740082/01 zrealizowano wniosek, do którego załączono fotografię nie spełniającą cech biometrii. Wyjaśniono, że na etapie postępowania pracownik skontaktował się telefonicznie z matką dziecka, celem poinformowania o konieczności wykonania nowego zdjęcia. Odstąpiono od przesłania nowego zdjęcia, gdyż matka

Strona 3 z 11

oświadczyła, iż załączone do wniosku zdjęcie jest najlepsze jakie udało się jej zrobić. Z uwagi na fakt, iż mieszka poza granicami kraju prosiła o przyjęcie wniosku i potraktowanie sprawy jako indywidualnie złożonej.

Przyczyną nieprawidłowości była niedostateczna weryfikacja fotografii załączonej do wniosku w ww. sprawie albo nieprzywiązywanie przez pracownika załatwiającego sprawę dostatecznej wagi do obowiązujących wymogów formalnych w tym zakresie. Nie stwierdzono negatywnych skutków nieprawidłowości, jednak trzeba zauważyć, że wizerunek twarzy stanowi dane biometryczne i jest zamieszczany nie tylko w warstwie graficznej, ale również w warstwie elektronicznej dokumentu. Zamieszczenie w dowodzie wizerunku utrwalonego na fotografii niespełniającej wymogów przewidzianych w przepisach prawa może skutkować utrudnieniem lub niemożnością identyfikacji posiadacza dokumentu, np. podczas kontroli granicznej, albo uniemożliwić mu skorzystanie z automatycznej odprawy granicznej na lotnisku.

3) W sprawie 2814023/2021/9962892/01 przyjęto i zrealizowano wniosek o wydanie dowodu osobistego z przyczyną „Upływ terminu ważności”, przy czym ostatnio posiadany przez osobę polski dokument tożsamości (dowód książeczkowy) utracił ważność z dniem 01.01.2008 r. Wnioskodawca nie okazał żadnego dokumentu, na podstawie którego stwierdzono jego tożsamość i polskie obywatelstwo. W sprawie tej nie zażądano od wnioskodawcy przedłożenia poświadczenia obywatelstwa polskiego, ani nawet nie wystąpiono z zapytaniem do wojewody o sprawdzenie osoby w rejestrach utrat (nieprawidłowość). Pracownik kontrolowanej jednostki wyjaśnił, iż dane nie wzbudziły wątpliwości co do posiadania przez wnioskodawcę obywatelstwa polskiego, gdyż w rejestrze PESEL figuruje jako obywatel polski posiadający stale meldunek na terenie gminy.

W ocenie kontrolujących zaniechanie pracownika załatwiającego wniosek ujawniło brak wnikliwości przy jego realizacji. Wskazać należy, iż weryfikacja danych w rejestrze PESEL i RDO w takich przypadkach może być niewystarczająca do przyjęcia, że obywatelstwo wnioskodawcy jest prawidłowe. Dane w zakresie obywatelstwa takiej osoby mogły nie zostać w nim naniesione. Osoba zamieszkująca w Polsce ma obowiązek posiadać ważny dowód osobisty, dlatego też w momencie składania wniosku powinna podać również przyczyny niewyrobienia dowodu osobistego przez tyle lat. Wątpliwe w sprawie jest jednak to, czy wnioskodawca faktycznie stale przebywał i zamieszkiwał w Polsce pod wskazanym w rejestrze PESEL adresem, czy przebywał za granicą nie dopełniając wówczas obowiązku posiadania polskiego ważnego paszportu. Zdaniem kontrolujących w powyższej sprawie organ powinien zażądać od wnioskodawcy poświadczenia obywatelstwa polskiego, ewentualnie wystąpić z wnioskiem o sprawdzenie osoby w rejestrze utrat.

Strona 4 z 11

Skutkiem nieprawidłowości jest brak pewności, że polski dowód osobisty otrzymała osoba uprawniona. Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest pracownik przyjmujący wniosek. Należy również wskazać, iż w pismach z 28 kwietnia 2020 r. nr SO-III.622.17.2020 oraz z 12 października 2021 r. nr SO-III.620.16.2021 organ nadzoru zaprezentował stanowisko w analogicznych sprawach i wskazał prawidłowy sposób realizacji takich wniosków.

4) W 10 sprawach (2814023/2022/8094935/01, 2814023/2022/6356789/01, 2814023/2022/6356789/01, 2814023/2022/1136038/01, 2814023/2022/5854356/01, 2814023/2022/1696795/01, 2814023/2022/7055403/01, 2814023/2022/5751210/01, 2814023/2021/2805074/01), zdjęcia wprowadzone do systemu RDO były bardzo ciemne albo mocno rozjaśnione, a w sprawie nr 2814023/2022/0824239/01 nieprawidłowo wykadrowane (ucięte lewe ucho). Przyczyną powyższych nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika podczas czynności skanowania zdjęć i brak oceny jakości zdjęcia po wprowadzaniu przez pracownika wniosku ze zdjęciem do RDO. Skutkiem było zasilenie RDO niepoprawnymi fotografiami, które zostały zamieszczone w dowodach osobistych wnioskodawców, co może skutkować utrudnieniem lub niemożnością identyfikacji posiadaczy dokumentów, np. podczas kontroli granicznej, albo uniemożliwić im lub utrudnić skorzystanie z automatycznej odprawy granicznej na lotnisku.

5) W dwóch sprawach z wniosku nr 2814023/2021/9962892/01 oraz nr 2814023/2022/4382230/01 przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego od wnioskodawców przyjęto również na piśmie zgłoszenie utraty dowodów osobistych, pomimo że ostatnio posiadane przez nich dowody osobiste utraciły ważność z dniem: w pierwszym przypadku 01.01.2008 r. (dowód osobisty książeczkowy) i w drugim przypadku z dniem 25.02.2017.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość był pracownik przyjmujący wnioski, który niedostatecznie przeanalizował przepisy ustawy o dowodach osobistych w zakresie prawidłowego stosowania art. 47 ust. 1 i ust. 5.

Nie stwierdzono negatywnych skutków nieprawidłowości, jednak przyjęto od wnioskodawców zgłoszenia utraty dowodu osobistego na piśmie pomimo, iż nie było do tego podstaw prawnych. Przyjęcie zgłoszenia utraty dowodu osobistego oraz wydanie zaświadczenia potwierdzającego ten fakt może dotyczyć wyłącznie ważnego dowodu osobistego.

Ponadto ustalono, że we wszystkich sprawach wnioski zostały czytelnie podpisane przez

wnioskodawców. Za osoby małoletnie wniosek składał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieścił stosowne adnotacje o danych rodzica składającego wniosek w imieniu dziecka oraz dane jego dowodu osobistego.

W kontrolowanych sprawach dowody osobiste wydano wyłącznie osobom uprawnionym, za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli ukończył 13 rok życia. Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, kwitując odbiór czytelnym podpisem.

Ponadto z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że dowody osobiste są przechowywane w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie. Jednakże dostęp do pomieszczenia, w którym przechowywane są dowody powinien być rejestrowany zgodnie z art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1394 ze zm.).

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

Wybrane do badania sprawy weryfikowano również pod względem prawidłowości unieważnienia w RDO poprzedniego dowodu osobistego. Weryfikacji poddano 67 przypadków unieważnień. W części przypadków dowody osobiste zostały automatycznie unieważnione przez system, w związku z upływem terminu ważności, albo zostały unieważnione przez urzędników przed 01.07.2021 r.

Jednocześnie stwierdzono, że w jednym przypadku, dotyczącym sprawy z wniosku nr 2814023/2022/3302747/01 jako przyczynę unieważnienia dotychczasowego dowodu błędnie przyjęto „Uszkodzenie”, a nie „Upływ terminu ważności”. Wskazuje to wyłącznie na incydentalny błąd, który powstał na skutek omyłki pracownika dokonującego unieważnienia poprzedniego dowodu osobistego przy odbiorze nowego dokumentu. Skutkiem nieprawidłowości było zasilenie Rejestru Dowodów Osobistych niepoprawnymi danymi, co do przyczyn unieważnienia dotychczasowego dowodu osobistego.

W pozostałych przypadkach prawidłowo zarejestrowano zarówno przyczyny, jak i daty unieważnienia dowodów.

W razie utraty lub uszkodzenia dowodu podstawą unieważnienia było każdorazowo pisemne zgłoszenie utraty lub uszkodzenia dokonane przez posiadacza dokumentu na formularzu

zgodnym ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych do ustawy. Zgłaszającemu wydawano zaświadczenie o utracie dowodu lub jego uszkodzeniu.

3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Badaniem objęto wszystkie 6 spraw wszczętych i załatwionych w okresie objętym kontrolą. Ustalono, że w pięciu zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne (organy Policji, organy administracji publicznej, komornik), natomiast jeden przypadek, dotyczył udostępnienia w oparciu o art. 75 ust. 3 pkt 3 ustawy o dowodach osobistych – dokumentacji znajdującej się w kopercie dowodowej osoby zmarłej. Wnioski były prawidłowo uzasadnione, a wszystkie zbadane sprawy załatwione terminowo, tj. najpóźniej w 2 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do organu. Udostępnione dane lub dokumentacja były zgodne z zakresem żądania wnioskodawcy. Przy czym w jednej sprawie nr USC.5345.1.2.2022 brakowało dokumentu wskazującego upoważnienie mł. aspiranta policji do osobistego odbioru dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, która została udostępniona na wniosek Komendanta Komisariatu Policji w Biskupcu (nieprawidłowość). W powyższych sprawach poza opisanym wyżej wyjątkiem odpowiedzi doręczono przez operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Brak upoważnienia Komendanta Komisariatu Policji w Biskupcu stanowi brak formalny, który powinien zostać w dokumentacji sprawy uzupełniony. Przy czym uznać należy, iż powyższe nie wywołało negatywnych skutków, gdyż nie budzi wątpliwości, że dokumentacja została wydana osobie o szczególnych uprawnieniach i nie istniało ryzyko jej utraty, czy też nie przekazania wnioskodawcy.

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

Badaniem kontrolnym objęto 40 z 644 spraw (6,21% ogółu). Ustalono, że zbadane zgłoszenia zostały złożone w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, które zostały podpisane przez osoby uprawnione. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL.

W tym zakresie w badanej próbie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Zgłoszenie pobytu stałego w sprawie nr 250/2021 złożone w dniu 20.10.2021 r. zostało zrealizowane poprzez zarejestrowanie w rejestrze PESEL dopiero 2 dni później, tj. w dniu 22.10.2021 r.
- 2) Zgłoszenie wymeldowania z pobytu stałego w sprawie nr 195/2021 złożone w dniu z 02.12.2021 r. nie zostało w ogóle zarejestrowane w rejestrze PESEL.

Strona 7 z 11

- 3) Zgłoszenia wyjazdu do Wielkiej Brytanii w sprawie nr 4/2022 zostało zarejestrowane niezgodnie ze zgłoszeniem, tzn. w PESEL zarejestrowano datę przewidywanego okresu pobytu za granicą do 31.12.2022 zamiast do 31.12.2027.
- 4) Dwukrotnie dokonano zgłoszenia zameldowania osoby pod ten sam adres pobytu stałego. Pierwsze zgłoszenie i rejestracja zameldowania (sprawa nr 180/2022) nastąpiło w dniu 24.05.2022 r., kolejna ponowna czynność wymeldowania i zameldowania osoby pod ten sam adres pobytu stałego, miała miejsce w dniu 21.06.2022 r. (sprawa nr 200/2022).

Nieprawidłowości wskazane w pkt 1 i 2 skutkowały naruszeniem obowiązku niezwłocznej rejestracji danych wynikających z art. 10 ust. 4 ustawy o ewidencji ludności. Jak wyjaśniono powyższe było spowodowane dużą ilością interesantów. W przypadkach wskazanych w pkt 2-3 w rejestrze PESEL usunięto lub poprawiono niezgodność na etapie trwania czynności kontrolnych. W przypadku nieprawidłowości wskazanej w pkt 4 organ powinien odmówić wnioskodawczyni ponownego przyjęcia zgłoszenia pobytu stałego i rejestracji danych w PESEL. Ponowne dokonanie czynności skutkowało nieuzasadnionym przerwaniem pobytu stałego osoby pod tym samym adresem poprzez wymeldowanie i odnotowanie jako daty pobytu stałego drugiej daty zgłoszenia, a także niezasadne odłożenie historii w danych o poprzednich adresach pobytu stałego, w rekordzie meldującej się.

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Badaniem objęto 35 z 220 spraw wszczętych i załatwionych w okresie objętym kontrolą (15,90% ogółu spraw). Weryfikacji poddano sprawy udostępnienia danych z rejestru PESEL - 21 spraw, z teczki oznaczonej USC.5345.3. z 2021 oraz udostępnianie danych z rejestru mieszkańców – 14 spraw z teczki oznaczonej USC.5345.2 z 2021.

Dokonane ustalenie wskazują, że w 28 zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy (m.in. komornicy sądowi, organy administracji publicznej, policja, prokuratura, jednostki organizacyjne pomocy społecznej), na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych, prawidłowo wypełnionym. Dane udostępniono tym podmiotom nieodpłatnie.

W pięciu zbadanych sprawach (USC.5345.3.40.2022, USC.5345.3.50.2022, USC.5345.3.90.2022, USC.5345.3.100.2022 i USC.5345.3.110.2022) wnioski zostały złożone przez podmiot ubiegający się o dane na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy, który wykazał interes prawny w uzyskaniu żądanych danych, po uiszczeniu opłaty w wysokości 31 zł

Z kolei w dwóch zbadanych sprawach dane bezpłatnie udostępniono osobom fizycznym w celu sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia. Przy czym w jednej ze spraw nr USC.5345.2.3.2022 na wniosku o udostępnienie danych wnioskodawca nie wskazał zakresu żądanych danych. Z dokumentacji sprawy wynika, że udostępniono wnioskodawcy nr PESEL, co w tym przypadku było uzasadnione. Stwierdzone uchybienie nie wywołało negatywnych skutków.

Wszystkie sprawy załatwiono bez zbędnej zwłoki, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 2 i 3 k.p.a. Dane udostępniono wyłącznie w żądanym zakresie.

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Biskupca wszczął i zakończył 6 postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych. Badaniem objęto akta 4 wybranych postępowań o numerach: USC.5343.D.10-B/2021/2022, USC.5343.D.10-C/2021/2022, USC.5343.D-E/2021/2022 i USC.5343.D.10-F/2021/2022. W badanych sprawach organ w dwóch przypadkach zakończył postępowanie wydaniem decyzji o wymeldowaniu oraz dwie sprawy umorzeniem postępowania.

Ustalono, że w powyższych sprawach organ wystosował do stron zawiadomienie o wszczęciu postępowania, prawidłowo informując o dacie wszczęcia, oraz pouczając strony o treści stosownych przepisów, w tym o obowiązku zawiadamiania organu o każdej zmianie adresu i skutkach jego niedopełnienia wynikających z art. 41 § 1 k.p.a.

Organ doręczał pisma stronom i innym uczestnikom za pokwitowaniem przez operatora pocztowego. Wezwania zawierały wszystkie elementy wymagane art. 54 k.p.a., przy czym w sprawie nr USC.5343.D.10-B/2021/2022 oraz USC.5343.D.10-E/2021/2022 organ pouczał o treści art. 233 § 1 k.k. podając nieaktualne brzmienie tego przepisu. Powyższe uchybienie spowodowane było niedopatrzeniem pracownika sporządzającego ww. dokumenty. Z czynności dowodowych pracownik organu sporządził protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. O terminach i miejscach czynności dowodowych organ zawiadomił strony zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. W aktach założono i zaktualizowano metryki spraw.

Przed wydaniem decyzji orzekających co do istoty sprawy zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiałem i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów (art. 10 § 1 k.p.a.). W decyzjach prawidłowo powołano podstawę rozstrzygnięcia, tj. w decyzji o wymeldowaniu – art. 35 ustawy o ewidencji ludności, w decyzji o umorzeniu postępowania – art. 105 § 1

Strona 9 z 11

k.p.a. Decyzje zawierają elementy obligatoryjne wymienione odpowiednio w art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. w tym uzasadnienie faktyczne i prawne, przy czym w decyzjach orzekających o wymeldowaniu nr USC.5343.D.10-B/2021/2022 i USC.5343.D.10-E/2021/2022 stwierdzono naruszenie powyższego przepisu, bowiem w uzasadnieniu nie przytoczono i nie wyjaśniono art. 35 ustawy o ewidencji ludności, który stanowił podstawę orzekania organu. Powyższa nieprawidłowość wynikała z braku należytej staranności pracownika sporządzającego decyzję, jednak nie miało to istotnego wpływu na wynik tych spraw.

Organ przestrzegał terminów załatwiania spraw przewidzianych w art. 35 § 3 k.p.a., a w każdym przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie zawiadomił strony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., wskazując przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy pouczając przy tym o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 37 k.p.a.).

Kontrolujący ustalili ponadto, że w dwóch sprawach zakończonych decyzją o wymeldowaniu nr USC.5343.D.10-B/2021/2022 i USC.5343.D.10-E/2021/2022, daty wymeldowania osób zostały wprowadzone do rejestru PESEL nieprawidłowo, tj. wymeldowanie tych osób odnotowano z datą uprawomocnienia się decyzji zamiast z datą decyzji. W pismach organu nadzoru z 17.02.2017 r. nr SO-IV.620.3.2017 oraz z 17.12.2020 r. nr SO-III.620.620.25.2020.AC informowano gminy o prawidłowym zasilaniu rejestru PESEL w przypadku decyzji o wymeldowaniu. Nieprawidłowość spowodowana była brakiem znajomości powyższych interpretacji organu nadzoru przez pracownika rejestrującego wymeldowanie w rejestrze PESEL.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Każdorazowe prawidłowe rejestrowanie w RDO przyczyny wydania dowodu osobistego (z uwzględnieniem przyczyny unieważnienia poprzedniego dowodu wnioskodawcy) oraz przyczyny unieważnienia dowodu osobistego.
2. Przyjmowanie do wniosków o wydanie dowodu osobistego zdjęć spełniających wymogi art. 29 ust. 1 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, a w razie potrzeby wezwanie wnioskodawcy do złożenia prawidłowej fotografii w tym zakresie.
3. Każdorazowe prawidłowe wykadrowanie oraz opracowanie zdjęć wnioskodawców po ich zeskanowaniu do RDO (z poprawnym wykorzystaniem dostępnej w aplikacji funkcjonalności kontrastowania i poprawy jasności).
4. Realizację wniosków o wydanie dowodu osobistego dla osób, które od kilkunastu lat

Strona 10 z 11

nie posiadają żadnego ważnego polskiego dokumentu (paszportu, dowodu osobistego) potwierdzającego obywatelstwo polskie, po uprzednim przedłożeniu przez nie decyzji w sprawie potwierdzenia posiadania obywatelstwa polskiego, ewentualnie w zależności od złożoności sprawy wystąpienie z wnioskiem o sprawdzenie osoby w rejestrze utrat.

5. Prawidłowe stosowanie art. 47 ust. 1 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie przyjmowania na piśmie utraty dowodu osobistego.
6. Doręczanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie dokumentacji dotyczącej dowodów osobistych wyłącznie do rąk osoby legitymującej się odpowiednim poważnieniem (po jego załączeniu do akt sprawy).
7. Usunięcie niezgodności w rejestrze PESEL w sprawie nr 4/2022 dotyczącej zgłoszenia wyjazdu do Wielkiej Brytanii poprzez korektę daty przewidywanego okresu pobytu za granicą.
8. Rzetelne i bieżące wprowadzanie do rejestru PESEL danych z przyjętych zgłoszeń meldunkowych.
9. Podjęcie działań w celu anulowania w trybie administracyjnym ponownej czynności zameldowania osoby na pobyt stały pod tym samym adresem dokonanej w sprawie nr 200/2022.
10. Prawidłowe rejestrowanie w rejestrze PESEL dat wymeldowania osób po wydanej decyzji oraz usunięcie niezgodności w rejestrze PESEL w tym zakresie w sprawach nr USC.5343.D.10-B/2021/2022 i USC.5343.D.10-E/2021/2022.
11. Zamieszczanie w uzasadnieniu decyzji wydanych na podstawie art. 35 ustawy z 24 września 2010 o ewidencji ludności uzasadnienia prawnego zawierającego zacytowanie powołanego przepisu oraz jego wyjaśnianie.

Proszę Pana Burmistrza o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Henryk Chojecki

l z 11