



Ministerstwo
Rozwoju i Technologii

Olga Semeniuk
Podsekretarz Stanu

Data: 19 października 2021 r.
Znak sprawy: DGC-IV.0033.52.2021

**Pani
Wioletta Zwara
Sekretarz
Komitetu Rady Ministrów
Do spraw Cyfryzacji
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

Dotyczy: uwagi do Projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw

Szanowna Pani Sekretarz,

w odpowiedzi na pismo DAIP.WOKRM.0102.197.1.2021 uprzejmie informuję, że Ministerstwo Rozwoju i Technologii podtrzymuje uwagi zgłoszone w piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. (DIN-III.0220.19.2020), z wyjątkiem uwagi do art. 1 pkt 17 projektu, do *Projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw* na etapie uzgodnień międzyresortowych.

Poniżej przedstawiam treść w/w uwag MRiT:

Art. 1 pkt 6

Projektowany art. 12a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (UJHARS) tworzy nadmiarowe obowiązki informacyjne. Organ IJHARS będzie mógł zwrócić się do podmiotów podlegających kontroli lub nadzorowi IJHARS o przekazanie na formularzu udostępnionym przez ten organ w terminie 14 dni informacji o przedmiocie działalności oraz adresach miejsc prowadzenia działalności podlegającej kontroli lub nadzorowi IJHARS. Nieprzekazanie informacji grozi grzywną. Należy wskazać, że w przypadku przedsiębiorców żądanie udzielenia takich informacji jest nieuzasadnione, ponieważ widnieją one w publicznych rejestrach i ewidencjach, np. wpisowi do CEIDG podlega przedmiot wykonywanej działalności gospodarczej według PKD

oraz każdy adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada).

Art. 1 pkt 11

W projekcie nie uregulowano zasad rozstrzygania o kosztach interwencji Policji lub straży gminnej (miejskiej). Wydaje się, że kontrolowany nie powinien jej ponosić, gdy przypuszczenie, że w toku kontroli organ natrafi na opór, nie ziściło się i kontrola miała w pełni niezakłócony przebieg.

Art. 1 pkt 12 lit. a

Wprowadzenie możliwości przeprowadzenia kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym na podstawie imiennego okresowego upoważnienia istotnie pogorszy sytuację kontrolowanych przedsiębiorców. W takim upoważnieniu zabraknie bowiem podstawowych informacji określonych w art. 49 ust. 7 pkt 5, 7 i 9 Prawa przedsiębiorców (PP), tj. oznaczenia przedsiębiorcy objętego kontrolą, wskazania daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli oraz pouczenia o prawach i obowiązkach przedsiębiorcy. Jeżeli przedsiębiorca ma być nadal aktywnym i świadomym własnych praw i obowiązków uczestnikiem kontroli i nie być całkowicie bezbronny i podporządkowany w relacjach z organem kontroli, konieczne jest podanie ww. informacji w upoważnieniu. Należy podkreślić, że zdecydowana większość organów kontroli działających w innych obszarach nie stosuje upoważnień okresowych i bez większych problemów radzi sobie z określaniem terminu zakończenia kontroli i identyfikowaniem kontrolowanych (bez identyfikacji niezwykle trudno byłoby planować kontrole w oparciu o analizę ryzyka). Rozszerzenie możliwości stosowania upoważnień okresowych na cały obrót detaliczny sprawi, że oddziaływanie art. 49 PP na kontrole prowadzone przez IJHARS będzie znikome, dlatego wnosimy o rezygnację z proponowanej zmiany.

Art. 1 pkt 14

Wyłączenie stosowania artykułu 58 ust. 1 PP w stosunku do kontroli, o których mowa w art. 17c ust 1 i 2 UJHARS oznacza zniesienie istotnego ograniczenia kontroli działalności gospodarczej, a przez to wzrost jej uciążliwości dla przedsiębiorców. Właściwa ocena prawidłowości dokonanych przez agencję płatniczą transakcji ze środków UE nie powinna wymagać przeprowadzenia powtórnej kontroli dotyczącej przedmiotu kontroli objętego uprzednio zakończoną kontrolą przeprowadzoną przez ten sam organ. Wymaga podkreślenia, że od zasady wyrażonej w art. 58 ust. 1 PP przewidziano wyjątki, np. w sytuacji, gdy organ kontroli poweźmie uzasadnione podejrzenie, że uprzednio zakończona kontrola została przeprowadzona z naruszeniem prawa

mającym wpływ na wynik kontroli lub dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe lub protokół kontroli został sporządzony w wyniku przestępstwa. Powyższej zasady nie stosuje się również, gdy po sporządzeniu protokołu kontroli z poprzedniej kontroli wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody nieznane organowi administracji lub państwowej jednostce organizacyjnej w chwili przeprowadzenia kontroli. Organ nie po to przeprowadza kontrolę w celu wyczerpującego ustalenia stanu faktycznego, by następnie bez powodu kontrolę powtarzać, prowadziłoby to bowiem do dużej niepewności wśród kontrolowanych przedsiębiorców. Niemniej, art. 55 ust. 7 PP dopuszcza przeprowadzenie powtórnej kontroli w tym samym zakresie przedmiotowym w danym roku kalendarzowym, jeżeli wyniki kontroli wykazały rażące naruszenie przepisów prawa przez przedsiębiorcę. Należy uznać, że podane wyżej wyjątki od zakazu przeprowadzania powtórnych kontroli są wystarczające.

Z wyrazami szacunku

Olga Semeniuk

Podsekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

Sprawę prowadzi: Anna Herman
E-mail: anna.herman@mrit.gov.pl
Telefon: 22 411 98 22