



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

ZK-I.431.1.5.2019

Olsztyn, 31 01.2020 r.

**Szanowny Pan
Jan Sagański**

**Komandor
Mazurskiej Służby Ratowniczej**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), w zw. z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 688 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 sierpnia 2018 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1482 ze zm.) przekazuję Panu Komandorowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Mazurskiej Służbie Ratowniczej z siedzibą w Okartowie, 12-250 Orzysz, NIP: 8491098508, REGON: 790124285.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Jan Sagański – Komandor Mazurskiej Służby Ratowniczej;
- Grzegorz Gajewski - Sekretarz Zarządu Mazurskiej Służby Ratowniczej;
- ██████████ – pracownik biurowy.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Barbara Szklarczyk - inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 8/2015 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.1061.2019 z dnia 6.11.2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2. Kamil Niemczuk – inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 9/2017 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.1060.2019 z dnia 6.11.2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

3. Karina Świeciak - inspektor wojewódzki samodzielne stanowisko pracy do spraw finansowych w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 64/2019 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.1059.2019 z dnia 6.11.2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Zakres kontroli: Kontrola problemowa dot. oceny prawidłowości realizacji zadań publicznych na podstawie umów: nr ZK-I.68.1.24.2018 z dnia 27 lutego 2018 r. oraz nr ZK-I.68.1.61.2018 z dnia 13 listopada 2018 r., w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadań, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadań i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanymi zadaniami.

Okres objęty kontrolą: 1 lutego 2018 r. – 31 grudnia 2018 r.

Termin przeprowadzenia kontroli: 7.11.2019 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2019.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 i art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), w zw. z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 688 ze zm.), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 sierpnia 2018 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1482 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku ww. przedmiotem kontroli poddano analizie i dokonano ustaleń kontrolnych w oparciu o:

– wydatki (wysokość i przeznaczenie), pod kątem gospodarności (oszczędnego

i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów) i celowości oraz rzetelności i legalności,

- prowadzoną inną dokumentację potwierdzającą realizację zadań publicznych, w tym dokumenty tradycyjne (papierowe) oraz elektroniczne dot. merytorycznej części ww. zadań publicznych,
- wyniki oględzin (dot. sprzętu).

Z czynności przeprowadzonych oględzin został sporządzony odrębny protokół, stanowiący załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

Jednostka kontrolowana, w dniu 15.01.2019 r. przedłożyła sprawozdania końcowe z wykonania zadań publicznych pod tytułem: „Wykonywanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego oraz organizowania i prowadzenia szkoleń ratowników wodnych w zakresie ratownictwa wodnego na terenie województwa warmińsko-mazurskiego”, realizowanych na podstawie umów: nr ZK-I.68.1.24.2018 z dnia 27 lutego 2018 r. oraz nr ZK-I.68.1.61.2018 z dnia 13 listopada 2018 r. na formularzach zgodnych z zapisami rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 poz. 1300). Sprawozdania dotyczyły okresów zgodnych z terminami realizacji zadań, zawartych w ww. umowach.

Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania, w oparciu o umowę nr ZK-I.68.1.24.2018 z dnia 27.02.2018 r. wyniósł 190 750,00 zł, w tym koszt pokryty ze środków finansowych własnych i innych źródeł – 48 550,00 zł oraz koszt wkładu osobowego – 52 200,00 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 90 000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono zestawienie faktur (rachunków).

Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania w oparciu o umowę nr ZK-I.68.1.61.2018 z dnia 13.11.2018 r. wyniósł 53 674,43 zł, koszt pokryty z innych środków finansowych – 30 034,43 zł, oraz koszt wkładu osobowego – 20 640,00 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 30 000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono zestawienie faktur (rachunków).

Przedstawione dokumenty księgowe pochodziły z okresu związanego przedmiotowymi umowami. Nie stwierdzono płaćności poza terminem realizacji zadania.

Rachunki były zatwierdzane do wypłaty przez Prezesa oraz Sekretarza, zgodnie ze sposobem reprezentacji jednostki, zawartym w ofertach oraz KRS.

Wszystkie faktury zostały opisane, w tym opisane pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. Niezbędne uzupełnienia/uszczegółowienia zostały dokonane w trakcie czynności kontrolnych. W ramach weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach końcowych realizacji zadań publicznych dokonano sprawdzenia dokumentów księgowych, płatnych ze środków własnych, jako wkład własny do zdania publicznego.

Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadań publicznych, zgodnie z § 4 umowy oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 688 ze zm.).

W ramach realizacji merytorycznej części przedmiotowych zadań publicznych kontrolowany przedstawił dokumentację potwierdzającą utrzymanie gotowości ratowniczej i wykonywanie działań z zakresu ratownictwa wodnego w postaci m.in.:

- rejestru działań ratowniczych za 2018 w formie elektronicznej, zawierający 2 przypadki udzielenia pomocy,
- dokumentacji dyżurów zawierającej harmonogram (grafik) na poszczególne miesiące pracy członków MSR i wolontariuszy wraz z rozliczeniem,
- listy obecności pracowników etatowych Mazurskiej Służby Ratowniczej na poszczególne miesiące,
- zestawienia miesięcznego dot. prowadzenia dokumentacji księgowej, stanowiącego wkład osobowy.

Kontrolowany przedstawił dokumentację potwierdzającą realizację wkładu osobowego na kwotę 100 740,00 zł, pokrywającą deklarowaną kwotę w ramach obu ww. umów.

Zleceniobiorca nie wywiązał się ze zobowiązania wynikającego z § 8 umowy, tj. umieszczania logo Zleceniodawcy na zakupionych rzeczach poprzez umieszczenie ww. logo na zakupionym sprzęcie. Protokół oględzin stanowi zał. nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku korelacji treści dokumentów źródłowych z informacją zawartą w sprawozdaniach końcowych stwierdzono rozbieżności dot. danych liczbowych dot. działań na wodzie. Poddano korelacji ww. dokumentację z treścią przekazywanych raportów dobowych do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. W przypadku losowo wybranych dni: 31 grudnia 2018 r., 17 grudnia 2018 r., 15 września 2018 r., 9 września 2018 r., 19 sierpnia 2018 r., 23 czerwca 2018 r., 17 marca 2018 r. stwierdzono, rozbieżności dotyczące ilości dysponowanych osób do dyżuru jak i rozbieżności dotyczące przeprowadzanych interwencji (brak informacji o działaniach ratowniczych, brak informacji o wykonanym patrolu).

W wyniku weryfikacji zapisów sprawozdania z wykonania zadania publicznego do umowy nr ZK-I.68.1.24.2018 z dnia 27.02.2018 r. stwierdzono:

Kontrolowany w ramach przyznanej dotacji celowej określił koszty związane z utrzymaniem gotowości ratowniczej – wynagrodzenia i koszty dyżurów ratowniczych oraz z obsługą zadania. Kontrolowany sprawozdaniu końcowym z wykonania wydatków błędnie uwzględnił dodatkową kwotę dot. umów zleceń w rubryce 1.1. dot. etatów ratowników opłaconych z innych środków finansowych w kwocie faktycznej w wysokości 6 900,00 zł. W związku z deklarowanym sposobem pełnienia dyżurów w systemie zmiana dzienna/zmiana nocna i brakiem jego odzwierciedlenia w dokumentacji źródłowej podmiotu, pobrano stosowne oświadczenie, stanowiące załącznik nr 2 do wystąpienia pokontrolnego. Na potwierdzenie kosztów związanych z obsługą zadania kontrolowany przedstawił ww. dokumentację źródłową. W rozliczeniu ze względu na źródło finansowania zadania publicznego wskazano omyłki pisarskie w pkt 1 i 3.

W wyniku weryfikacji zapisów sprawozdania z wykonania zadania publicznego do umowy nr ZK-I.68.1.61.2018 z dnia 13.11.2018 r. stwierdzono:

Kontrolowany w ramach przyznanej dotacji celowej określił koszty związane z eksploatacją, remontami, konserwacją jednostek sprzętu ratowniczego oraz przeglądami PRS, zakupem sprzętu i wyposażenia do ratownictwa lodowego, oraz paliwa do jednostek pływających i pojazdów.

Zespół kontrolujący dokonał oględzin remontowanego sprzętu, będącego na stanie podmiotu. W chwili przeprowadzania kontroli 2 jednostki pływające pozostawały poza terenem podmiotu z uwagi na konserwację/remont, co uwzględniono w protokole z oględzin, stanowiącym zał., nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

W okazanym przez kontrolowanego zestawieniu zużycia paliwa (zdjęcie DCS 02413) występuje inne niż zakładane w kalkulacji kosztów przeznaczenie paliwa (agregat 16 kVA), a także niepotwierdzone wykonanie patroli we wskazanych dniach: 17 i 31 grudnia 2018 r. w raportach dobowych przesyłanych do WCZK Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. W związku z powyższym kwota w wysokości 3 000,00 zł stanowiąca pokrycie ww. kosztu z dotacji celowej została zakwestionowana. Ponadto, zakwestionowano również nieuwzględniony w umowie nr ZK-I.68.1.61.2018 z dnia 13.11.2018 r. wydatek dot. serwisu monitoringu i kamer na kwotę 2 149,74 zł, opłacony ze środków pochodzących z przedmiotowej dotacji.

W sprawozdaniu z wykonania wydatków zleceniobiorca nieprawidłowo wypełnił rubrykę nr III. W rozliczeniu ze względu na źródło finansowania zadania publicznego wskazano omyłkę pisarską w pkt 1. W zestawieniu faktur do sprawozdania końcowego wskazano omyłkę pisarską w dziale II.1.

W związku z rozbieżnościami dot. danych występujących w źródłowej dokumentacji merytorycznej i finansowej w zestawieniu ze sprawozdaniami końcowymi nie można było

jednoznacznie stwierdzić, by wszystkie wydatki poniesione ze środków pochodzących z dotacji celowych w oparciu o ww. umowy były zasadne, celowe, i oszczędne. Zakwestionowano wydatki kwalifikowane ze środków finansowych pochodzących z dotacji celowej na kwotę 5 149,74 zł. Dowody księgowo i inne dokumenty budzące wątpliwości zostały wyjaśnione lub uzupełnione przez jednostkę w toku czynności kontrolnych.

Do ustaleń kontroli zostały wniesione przez Komandora Mazurskiej Służby Ratowniczej w dniu 20.01.2020 r. zastrzeżenia, dotyczące zakwestionowanych wydatków, które zostały uwzględnione częściowo. Na podstawie art. 42 ust. 1 i 2 pkt 2 oraz art. 45 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.) po rozpatrzeniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczących:

- Pkt 1 – wydatku dot. serwisu monitoringu i kamer na kwotę 2 149,74 zł,
- Pkt 2 – zestawienia zużycia paliwa przeznaczonego do agregatu (16 kVa) oraz paliwa zużytego do wykonywania patroli w dniach 17 i 31 grudnia 2018 r. na kwotę 3 000,00 zł., uwzględniono zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w części dotyczącej pkt 1 i oddalono zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w części dotyczącej – częściowo pkt 2.

Ad. pkt 1: Kontrolowany wskazał, iż w jego ocenie przedmiotowy wydatek mieścił się w ramach kosztu dot. „*eksploatacji, remontów, konserwacji jednostek sprzętu ratowniczego, oraz przeglądów PRS*”, określonego w kalkulacji do umowy nr ZK-I.68.1.61.2018 z dnia 13.11.2018 r., i uwzględnił go w ramach kosztu dot. remontu sprzętu ratowniczego, gdyż jest on elementem systemu zabezpieczenia ratowniczego, służącego utrzymaniu gotowości ratowniczej. Zastrzeżenie do projektu wystąpienia pokontrolnego zostało uwzględnione. Należy jednak zaznaczyć, iż podmiot w opisie poszczególnych działań – załączniku do ww. umowy, zawarł informację o „*eksploatacji, remontów, konserwacji jednostek sprzętu ratowniczego, oraz przeglądów PRS (6 jednostek)*”.

Ad. pkt 2: Kontrolowany stwierdził, iż zakup paliwa do agregatu prądotwórczego był niezbędny z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości działania systemu utrzymania gotowości ratowniczej oraz prowadzenia działań ratowniczych. Agregat służy do zasilania całej bazy MSR w przypadku włączeń prądu przez Zakład Energetyczny, co zdarzało się często, w szczególności w okresach zimowych. Ponadto, kontrolowany stwierdził, iż agregat prądotwórczy jest sprzętem ratowniczym, używanym do akcji ratowniczych, szczególnie w godzinach nocnych do oświetlania obszaru akcji. Zastrzeżenie do projektu wystąpienia pokontrolnego zostało uwzględnione. Należy jednak zaznaczyć, iż podmiot mógł przewidzieć ewentualność wystąpienia częstych awarii prądu w przywołanym okresie na podstawie doświadczenia z roku poprzedniego i ująć tę informację w nazwie kosztu. Ponadto, z treści raportów nie wynika, by w miesiącach listopad-grudzień, t.j. w okresie obowiązywania umowy

nr ZK-I.68.1.61.2018 z dnia 13.11.2018 r. wynikało użycie agregatu prądotwórczego do akcji ratowniczych.

Kontrolowany podał, iż zakup paliwa rozliczony w dniach 17 i 31 grudnia 2018 r. udokumentowany jest wewnętrznym rozliczeniem miesięcznym na dany sprzęt i podpisany przez osobę odpowiedzialną za dany sprzęt, a brak ujęcia rejsów patrolowych w raportach dobowych przesyłanych do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego było przeoczeniem ratownika odpowiedzialnego za prowadzenie raportowania. Zastrzeżenie do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostało uwzględnione. Należy zaznaczyć, iż w przekazywanych raportach do ww. WCZK WW-M pozycja dot. ilości patroli wykonanych od początku roku jest narastająca, i według stanu na dzień 31.12.2018 r. takich działań zrealizowano 55, taką też ilość wykazano w miesiącach poprzedzających. Przy czym należy dodać, iż analizując wrywkowo raporty z miesięcy: marca, czerwca i sierpnia, dostrzega się naliczanie narastające. Podmiot był zobowiązany do wysyłania zarówno raportów dobowych, jak i doraźnych, a w razie przeoczenia wpisu mógł wnieść bieżącą korektę.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mające wpływ na ocenę realizacji zadań publicznych:

1. Złożenie sprawozdań końcowych z realizacji zadań publicznych, określonych ww. umowami z uwzględnieniem braków i wskazanych błędów w toku kontroli;
2. Wskazane braki i rozbieżności w dokumentacji merytorycznej, mającej na celu potwierdzić utrzymanie gotowości ratowniczej i działalność ratowniczą;
3. Nie wywiązanie się ze zobowiązania wynikającego z § 8 umowy, tj. umieszczenia logo Zleceniodawcy na zakupionych rzeczach poprzez umieszczenie ww. logo na zakupionym sprzęcie;
4. Zakwestionowane zużycie paliwa, zakupione ze środków pochodzących z dotacji celowej na kwotę 1 792,00 zł.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

1. Rzetelne rozliczenie się ze wsparcia realizacji zadań publicznych z uwzględnieniem braków i wskazanych błędów w toku kontroli oraz treści odnoszącej się do merytorycznych zobowiązań określonych w umowach i załącznikach.
2. Wywiązywanie się ze zobowiązania wynikającego z §8 umowy, tj. umieszczenia logo Zleceniodawcy na wszystkich materiałach dotyczących realizowanego zadania i zakupionych środkach trwałych.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) ustala się zwrot w ciągu 15 dni od daty zatwierdzenia stanowiska kwoty w wysokości **1 792,00 zł wraz z odsetkami**

w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonych od daty zatwierdzenia stanowiska wobec zastrzeżeń (31 stycznia br.) na konto zleceniodawcy.

Pouczenie:

Uprzejmie proszę Pana Prezesa o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Załączniki:

1. Protokół oględzin (1 karta).
2. Protokół przyjęcia ustnych oświadczeń (2 karty).
3. Dokumentacja fotograficzna – cd (25 zdjęć).

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Karina Świeciak

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Barbara Szklarczyk
Barbara Szklarczyk

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Kamil Niemczuk
Kamil Niemczuk

.....
(pieczętki i podpisy kontrolerów)

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Krzysztof Kuriata

.....
DYREKTOR.....

Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

(imię i nazwisko, parafo dyrektora
właściwego wydziału z up. wojewody)