



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KATOWICACH**

Katowice, 24 maja 2023

WOOS.420.9.2022.MP1.6

**DECYZJA  
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) [dalej zwanej ustawą Kpa] oraz art. 71 ust. 1, art 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p, art. 84, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.) [dalej zwanej ustawą ooś], po rozpatrzeniu wniosku z 6 lutego 2023 r. (data wpływu do tut. Organu 9.02.2023 r.) pełnomocnika Inwestora: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Katowice z siedzibą przy ul. Myśliwskiej 5, 40-017 Katowice

**orzekam**

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbiórka i budowa wiaduktu drogowego WD-24 w ciągu drogi wojewódzkiej 796 (Węzeł Pogoria) w km 20+201,74 drogi ekspresowej S1 w ramach inwestycji pn.: Przebudowa drogi krajowej nr 1 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Podwarpie - Dąbrowa Górnicza w km 14+000 -20+500”.
- II. Ustalić następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:
  1. Prace rozbiórkowe oraz montażowo - budowlane związane z wykorzystaniem środków transportu i urządzeń emitujących hałas, należy prowadzić jedynie w porze dziennej tj. w godzinach 6:00 – 22:00. Dopuszcza się możliwość prowadzenia prac, które wymagają zachowania ciągłości technologicznej np. betonowanie w porze nocy tj. 22:00 – 6:00.
  2. Należy stosować rozwiązania organizacyjne i techniczne mające na celu minimalizację emisji wtórnej pyłu z miejsc prowadzenia prac budowlanych i montażowych oraz środków transportu przewożących materiały pyliste, w szczególności poprzez:

- 1) zabezpieczenie materiałów sypkich, pylistych, stanowiących surowce do budowy oraz mas ziemnych i odpadów o takim samym charakterze, powstających podczas prac budowlanych, przed ich rozwiewaniem (np. przykrywanie plandekami, zraszanie wodą – w przypadku mas ziemnych),
  - 2) czyszczenie kół pojazdów przed wyjazdem z placu budowy na drogi publiczne.
3. Należy skontrolować wiadukt przeznaczony do rozbiórki pod kątem wykorzystania go jako siedliska lęgowego ptaków oraz schronienia letniego i zimowego nietoperzy. Kontrole, należy przeprowadzić maksymalnie 2 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych nie należy podejmować prac rozbiórkowych do czasu opuszczenia schronień lub do czasu uzyskania stosownych decyzji/zezwoleń.
4. Należy zapewnić nadzór ornitologiczny oraz chiropterologiczny, w celu skontrolowania obiektu wiaduktu przeznaczonego do rozbiórki pod względem występowania siedlisk lęgowych ptaków oraz miejsc schronienia nietoperzy.
5. W zakresie ochrony środowiska gruntowo – wodnego:
- 1) podczas prowadzenia prac realizacyjnych nie dopuścić do zanieczyszczenia terenu substancjami chemicznymi (szkodliwymi) mogącymi przeniknąć do wód powierzchniowych oraz do ziemi (wód podziemnych), poprzez stosowanie się do poniższych warunków:
    - a) w sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych (np. poprzez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów);
    - b) magazynowanie odpadów prowadzić tak, aby uniknąć powstawania niekontrolowanych odcieków; odpady niebezpieczne magazynować w wydzielonych, zadaszonych, zamykanych pomieszczeniach, z utwardzonym i szczelnym podłożem, tak aby nie dopuścić do przenikania ewentualnych odcieków do środowiska gruntowo - wodnego;
    - c) zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego należy zorganizować na terenie utwardzonym lub pokrytym materiałem izolacyjnym oraz w odległości co najmniej 50 m od cieków i zbiorników wodnych;
    - d) miejsca tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego zlokalizować w odległości min. 50 m od cieków, zbiorników wodnych, wyłożyć szczelnymi płytami betonowymi lub matami zabezpieczającymi środowisko gruntowo - wodne przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi. Ponadto we wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych, należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych,
    - e) materiały potencjalnie niebezpieczne dla środowiska gruntowo - wodnego, (tj. oleje, smary, farby, masy i powłoki uszczelniające) magazynować w szczelnych i zamykanych pojemnikach na utwardzonym podłożu.

## Uzasadnienie

Wnioskiem z 6 lutego 2023 r. (data wpływu: 9.02.2023 r.) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad poprzez Oddział w Katowicach z siedzibą przy ul. Myśliwskiej 5, 40-017 Katowice, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o wydanie decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbiórka i budowa wiaduktu drogowego WD-24 w ciągu drogi wojewódzkiej 796 (Węzeł Pogoria) w km 20+201,74 drogi ekspresowej S1 w ramach inwestycji pn.: Przebudowa drogi krajowej nr 1 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Podwarpie - Dąbrowa Górnicza w km 14+000 -20+500”.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia, sporządzoną w grudniu 2022 r., wraz z załącznikami do niej,
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą teren realizacji przedsięwzięcia oraz obszar oddziaływania,
- 3) mapę obejmującą teren realizacji przedsięwzięcia oraz obszar oddziaływania,
- 4) pełnomocnictwo,
- 5) dowód uiszczenia opłaty za pełnomocnictwo oraz wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Tut. organ pismem z 15 lutego 2023 r. wezwał do uzupełnienia wniosku z 6 lutego 2023 r. o pełnomocnictwo upoważniające do ubiegania się o decyzję środowiskową dla przedmiotowego przedsięwzięcia, odpis pełnomocnictwa z 28 lutego 2019 r. zn.: DPZ.DPZ2.011.70.2019, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, oraz o informację czy liczba stron w przedmiotowym postępowaniu będzie przekraczała 10.

Wyżej przedstawione dokumenty były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane zamierzenie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 – rozbudowa, przebudowa drogi ekspresowej, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. 2019, poz. 1839 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach.

Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (EKOPORTAL) prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz w systemie „Baza danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko” prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.

W związku z faktem, iż liczba stron postępowania przekracza 10 (stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego

terenu), tut. Organ zastosował przepisy art. 49 Kpa, powiadamiając o wszczęciu postępowania obwieszczeniem z 3 marca 2023 r., znak: WOOŚ.420.9.2023.MP1.2.

Obwieszczenie zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach.

Przedmiotowe obwieszczenie pismem z 3 marca 2023 r. przekazano do Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza celem podania do wiadomości stronom w sposób zwyczajowo przyjęty w ww. Urzędzie. Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza 27 marca 2023 r. zwrócił obwieszczenie RDOŚ w Katowicach, znak: WOOŚ.420.9.2023.MP1.2 z informacją o zamieszczeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza w terminie 7.03.2023 r. – 21.03.2023 r.

Wypełniając dyspozycję art. 61 § 4 ustawy Kpa, powiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz kolejnych jego etapach, a także o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów (art. 73 § 1 ustawy Kpa) oraz do zgłaszania ewentualnych uwag i wniosków.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 4 ustawy o oś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wnioskiem z 15 stycznia 2023 r., znak: WOOŚ.420.9.2023.MP1.3 oraz WOOŚ.420.9.2023.MP1.4, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej oraz do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach o wyrażenie opinii odnośnie do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej opinią z 27 marca 2023 r. nałożył konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko uzasadniając swoją opinię potrzebą zbadania stopnia uciążliwości oraz wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan sanitarno-higieniczny. Ponadto w opinii stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja będzie źródłem nowych emisji do środowiska, będzie stanowić źródło powstawania odpadów, będzie stanowiła dodatkową emisję hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, z uwagi na powyższe nałożono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Planowane zamierzenie polega na rozbiórce istniejącego wiaduktu i budowie w jego miejscu nowego. Przedłożona dokumentacja sprawy zawiera analizę oddziaływań w zakresie każdego z komponentów środowiska. Z analiz tych wynika, że planowana inwestycja nie ma istotnego negatywnego wpływu na oddziaływanie w zakresie hałasu oraz powietrza oraz nie stwarza zagrożenia pod względem powstawania odpadów na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Oddziaływania związane z eksploatacją wiaduktu będą tożsame z występującymi w chwili obecnej. Faza realizacji będzie związana z oddziaływaniami pochodzącymi z prac rozbiórkowych obiektu oraz prac polegających na budowie wiaduktu. Jednakże ww. oddziaływania mają charakter przejściowy i uciążliwości związane z nimi ustąpią wraz z zakończeniem powyższych prac. Ponadto w decyzji bez przeprowadzania oceny oddziaływania organ może nałożyć warunki, które znacząco ograniczą ww. oddziaływania.

Wobec powyższego tutejszy organ, odmiennie od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, uważa że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w tym przypadku nie jest konieczne.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach opinią z 30 marca 2023 r. zn.: GL.RZŚ.4901.19.2023.MC odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i jednocześnie określił warunki jego realizacji.

Z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa, zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i złożenia ewentualnych uwag (obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 12 kwietnia 2023 r., zn.: WOOŚ.420.9.2023.MP1.5).

Obwieszczenie zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach.

Przedmiotowe obwieszczenie pismem z 14 kwietnia 2023 r. przekazano do Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej celem podania do wiadomości stronom w sposób zwyczajowo przyjęty w ww. Urzędach. Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza 5 maja 2023 r. zwrócił obwieszczenie RDOŚ w Katowicach, zn.: WOOŚ.420.9.2023.MP1.5 z informacją o zamieszczeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza w terminie 18.04.2023 r. - 2.05.2023 r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego Organu, aby zapoznać się z aktami sprawy. Strony postępowania nie wniosły też uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Jednocześnie w ww. przepisie ustawodawca wskazał, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji w zakresie budowy drogi publicznej. Wobec powyższego wydanie niniejszej decyzji nie jest uzależnione od stwierdzenia zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa śląskiego, na terenie gminy Dąbrowa Górnicza. W stanie istniejącym, w lokalizacji projektowanego obiektu, znajduje się wiadukt drogowy, który przeznaczony jest do rozbiórki. Obiekt obecnie jest wiaduktem dwuprzęsłowym o przęsłach swobodnie podpartych z belek prefabrykowanych o rozpiętościach przęsła 17,4 m, na podporach skrajnych podpartym na dwóch słupach żelbetowych osadzonych w ławach fundamentowych. Ławy fundamentowe podpór skrajnych posadowione są bezpośrednio w skarpie wykopu powyżej poziomu istniejącej jezdni drogi ekspresowej S1. Projektowany wiadukt będzie służył do przeprowadzenia drogi wojewódzkiej DW 796 nad drogą ekspresową S1. Droga DW 796 jest drogą jednojezdniową. Projektowany wiadukt jest elementem Węzła Pogoria (będącego częścią drogi S1). W ramach przedmiotowego zamierzenia projektuje się wiadukt 2 przęsłowy o rozpiętościach umożliwiających zarówno realizację robót budowlanych ze względu na elementy umieszczone w sąsiedztwie obiektu jak i przeprowadzenie pod nim drogi ekspresowej S1

wraz z infrastrukturą i dodatkowym pasem ruchu. Ustrój oparty jest na podporach masywnych, posadowionych na fundamentach w sposób pośredni za pomocą pali.

Do odprowadzenia wód deszczowych z projektowanego obiektu zastosowano na obiekcie żeliwne wpusty odwadniające z osadnikiem wstępnym i uchylną kratką na zawiasach, z których woda odprowadzona będzie do kolektora odwodnienia Ø200. Woda z kolektora zostanie odprowadzona za przyczółek w osi nr 3 w kanale deszczowym z rur ochronnych do studni kanalizacyjnej deszczowej. Pod krawężnikami należy przeprowadzić dreny poprzeczne łączące się z drenażem podłużnym znajdującym się w linii odwodnienia oraz drenażem podłużnym zlokalizowanymi za krawężnikami. Wzdłuż osi odwodnienia wykonany zostanie drenaż podłużny z geowłókniny, otoczony grysem bazaltowym sklejonym żywicą epoksydową. Grubość drenażu odpowiadać będzie grubości warstwy wiążącej. Odprowadzenie wody z drenażu przewiduje się za pośrednictwem sączków i wpustów mostowych.

Grunty zdegradowane w wyniku realizacji prac budowlanych (wykopu) będą przywrócone do stanu poprzedzającego prace wykonawcze zaraz po zakończeniu prac. Drogi, dojazdy i dojścia do posesji, ogrodzenia, zbrocza i wszelkie inne obiekty bądź elementy zagospodarowania terenu uszkodzone i naruszone w wyniku budowy będą również natychmiast po jej zakończeniu przywrócone do stanu poprzedzającego prace wykonawcze zgodnie z wymaganiami prawa, w uzgodnieniu z właścicielami i zarządcami i ewentualnie z właściwymi organami administracji.

Po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzania oceny stwierdzono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczegółowe uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy ooŚ.

Etap realizacji przedsięwzięcia charakteryzować się będzie możliwością wystąpienia oddziaływania na środowisko podczas prowadzonych robót budowlanych. W trakcie rozbiórki istniejącego wiaduktu i budowy nowego wiaduktu wystąpi czasowe naruszenie powierzchni gruntu, wystąpi również emisja zanieczyszczeń do powietrza, emisja hałasu, emisja odpadów typowych dla procesów budowlanych.

Na etapie realizacji przedmiotowych zadań będą miały miejsce emisje i uciążliwości typowe dla okresów budów, tj. nieznaczne emisje spalin i pyłów do powietrza oraz hałasu powstałe w związku z pracą pojazdów, maszyn i urządzeń oraz powstawanie odpadów z rozbiórki obiektu, których wpływ na środowisko, z uwagi na rozmiar przedsięwzięcia nie będzie znaczący. Uciążliwości związane z fazą realizacji będą miały charakter tymczasowy i ustąpią z jej zakończeniem.

Źródłem zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego (dwutlenek azotu, tlenek węgla, dwutlenek siarki, węglowodory, pył) w czasie realizacji inwestycji będzie praca silników: maszyn, urządzeń i sprzętu budowlanego oraz samochodów transportowych. Ponadto z prac polegających na wyburzeniu istniejącego obiektu emitowany będzie pył i kurz.

Aby maksymalnie ograniczyć oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne tutaj. Organ w niniejszej decyzji nałożył warunek mający na celu minimalizację emisji wtórnej pyłu z miejsc prowadzenia prac budowlanych i montażowych oraz środków transportu przewożących materiały pyliste (warunek nr II.2). Biorąc pod uwagę charakter robót i czas trwania, ich wpływ na stan powietrza będzie ograniczony do bezpośredniego sąsiedztwa wiaduktu.

Inwestycja będzie związana z czasową uciążliwością hałasu w okresie jej budowy. Emisja hałasu z terenu realizacji przedsięwzięcia w momencie przystąpienia do prac ziemnych będzie związana z pracą typowych maszyn budowlanych oraz z transportem materiałów budowlanych. W celu ograniczenia uciążliwości akustycznej w decyzji wskazano, aby prace rozbiórkowe oraz budowlane prowadzić w porze dnia tj. 6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>. Wyjątkiem są prace, które wymagają ciągłości technologicznej np. betonowanie i w ich przypadku dopuszcza się możliwość prowadzenia w porze nocnej.

Eksploatacja wiaduktu po jego wybudowaniu nie będzie generowała istotnych zagrożeń akustycznych niż te, które występują w chwili obecnej. Dominującym źródłem hałasu jest ruch pojazdów odbywający się po drodze DK1, która jest w trakcie przebudowy. W ramach przebudowy ww. drogi projektuje się zabezpieczenia akustyczne w postaci ekranów. W sąsiedztwie wiaduktu i w ramach przebudowy Węzła Pogoria projektowany jest ekran akustyczny, którego zadaniem będzie ograniczenie emisji hałasu (pochodzącej z drogi DK1 oraz węzła Pogoria) na tereny podlegające ochronie akustycznej. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 160 m od projektowanego wiaduktu, która będzie chroniona przez ww. ekrany akustyczne.

Podczas prac budowlano - montażowych związanych z realizacją przedsięwzięcia dla zapewnienia potrzeb sanitarnych zatrudnionych pracowników przewiduje się zlokalizowanie na terenie placu budowy przenośnych kabin sanitarnych. Zgromadzone w nich ścieki socjalno - bytowe będą odbierane przez uprawnione do tego podmioty i przekazywane na oczyszczalnię ścieków. Miejsce postoju pojazdów na placu budowlanym zostanie wyposażone w utwardzone podłoże. W przypadku wycieku olejów z maszyn budowlanych lub pojazdów samochodowych substancje te wraz z zanieczyszczonym gruntem zostaną zebrane i przekazane jednostkom zajmującym się ich unieszkodliwieniem. Dodatkowo w razie wycieku paliwa, substancji ropopochodnych czy olejów zastosowane zostaną odpowiednie środki przeznaczone do unieszkodliwiania (sorbenty). Uwzględniając ochronę środowiska gruntowo - wodnego przed szkodliwym oddziaływaniem ewentualnych substancji ropopochodnych oraz innych substancji chemicznych tutaj. Organ uznał za konieczne wyposażenie placu budowy w środki neutralizujące ewentualne awaryjne wycieki substancji ropopochodnych oraz podejmowanie działań zmierzających do usunięcia skutków i przyczyn awarii (warunek określony w pkt II.5). Ponadto w warunkach niniejszej decyzji wskazano, aby miejsca postoju pojazdów wyposażać w utwardzone i szczelne podłoże. Działanie to ma na celu uniemożliwienie przedostania się do gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych ewentualnych substancji mogących powodować ich zanieczyszczenie. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane bezpośrednio do gruntu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w pkt II.5 niniejszej decyzji zawarł warunki określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach dot. zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego podczas realizacji planowanego zamierzenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach nie ujął w niniejszej decyzji warunków Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach dotyczących:

- wymagań jakie powinny spełniać zbierane i odprowadzane wody opadowo roztopowe z projektowanego wiaduktu do systemów kanalizacji,
- wykonywania prac przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami paliwa i płynów technicznych,
- uporządkowania teren w granicach przedsięwzięcia, po zakończeniu prac

budowlanych.

gdyż wynikają one bezpośrednio z odrębnych przepisów prawa tj. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych oraz z ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, a także prawa budowlanego.

Faza realizacji inwestycji będzie miała charakter ograniczony czasowo i przestrzennie. Przy zachowaniu zasad prawidłowej organizacji robót tj. stosowania się do wskazanych wyżej warunków pozwalających na ochronę środowiska gruntowo-wodnego (warunek nr II.5 niniejszej decyzji) nie przewiduje się trwałego wpływu budowy wiaduktu na ten komponent środowiska.

W związku z prowadzonymi pracami etapu realizacji inwestycji, generowany będzie szereg odpadów, głównie zmieszane odpady z budowy, odpady spawalnicze, odpady ulegające biodegradacji, a także odpady komunalne związane z przebywaniem pracowników budowlanych. Powstałe odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach i kontenerach w specjalnie wyodrębnionych i przystosowanych do tych celów miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo – wodne. Następnie, odpady kierowane będą do odzysku lub unieszkodliwiania. Wykonawca robót zobowiązany będzie do selektywnego magazynowania odpadów z uwzględnieniem zasad postępowania z odpadami niebezpiecznymi oraz odpadami nadającymi się do powtórnego wykorzystania. Biorąc powyższe pod uwagę Organ wskazał warunek określony w II.5, aby odpady powstałe na etapie budowy były czasowo magazynowane w szczelnych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie chemiczne, pod zadaszeniem lub przykryciem, zabezpieczającym je przed czynnikami atmosferycznymi, na utwardzonym podłożu. Na etapie eksploatacji projektowanego wiaduktu, odpady będą powstawały w związku z utrzymaniem ww. obiektu. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, pod warunkiem prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami, zgodnej z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami oraz przepisami szczegółowymi.

W przedłożonej dokumentacji podano informację, że istniejący wiadukt w chwili obecnej nie jest miejscem bytowania ptaków oraz nietoperzy. Nie mniej jednak obiekty mostowe uznaje się za potencjalne siedliska i miejsca rozrodu ptaków, a także miejsca schronienia letniego i zimowego nietoperzy. Mając na uwadze, iż planowane przedsięwzięcie swoim zakresem obejmuje rozbiórkę i budowę nowego wiaduktu, w niniejszej decyzji nałożono warunek dotyczący przeprowadzenia kontroli ww. obiektu przed przystąpieniem do jego rozbiórki, pod kątem występowania siedlisk ptaków oraz nietoperzy – II.3-II.4. W przypadku stwierdzenia przez nadzór obecności gatunków chronionych nie należy podejmować prac rozbiórkowych do czasu opuszczenia schronień lub do czasu uzyskania stosownych decyzji/zezwoleń.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym - zabrania się podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony danego obszaru Natura 2000, niezależnie od ich położenia względem obszaru. W związku z powyższym w toku postępowania zidentyfikowano obszary Natura 2000 położone w odległości do 5 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia.

Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest ostoja Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037, zlokalizowana w odległości ok. 0,6 km w kierunku zachodnim. Inne obszary



sieci Natura 2000 znajdują się w znacznie większej odległości, Łąki Dąbrowskie PLH240041 są położone w odległości ok. 6,6 km w kierunku wschodnim od inwestycji.

Przeprowadzono zatem ocenę oddziaływania rozbiórki i budowy nowego wiaduktu na obszar Natura 2000 Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037 pod kątem ustalenia, czy ta realizacja może powodować (pomimo zastosowania środków minimalizujących, ograniczających i kompensacyjnych) utrudnienie lub uniemożliwienie osiągnięcia celów ochrony tego obszaru.

Obszar Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037 obejmuje trzy enklawy. Największa położona jest na wschodnim brzegu zbiornika Kuźnica Warężyńska, w gminie Siewierz i mieście Dąbrowa Górnicza. Druga zlokalizowana jest w rejonie użytku ekologicznego Bagno w Antoniowie, w dolinie Trzebyczki. Trzecia enklawa obejmuje użytek ekologiczny Młaki nad Pogorią I, zlokalizowany na północnym brzegu tego zbiornika.

Dla części ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych [Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 1 kwietnia 2020 r. (poz. 2871); <https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/lipienniki-w-dabrowie-gorniczej-plh240037>]. Obejmuje on teren dwóch pierwszych enklaw. W czerwcu 2022 r. przystąpiono do zmiany ww. planu zadań ochronnych, co wynika z korekty przebiegu granicy i włączenia nowych terenów, a także konieczności weryfikacji załącznika określającego cele działań ochronnych. W projekcie zmiany planu zadań ochronnych, który został udostępniony na stronie internetowej tutaj: Dyrekcji 21 października 2022 r., dla obszaru Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037 uwzględniona została również trzecia enklawa wchodząca w granice obszaru Młaki nad Pogorią I oraz określone zostały szczegółowe cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony.

Ww. obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE z dnia 10 stycznia 2011 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Decyzją Komisji Europejskiej 2021/161 z dnia 21 stycznia 2021 r. obszar został powiększony do 334,13 ha. Został on wyznaczony dla ochrony siedlisk przyrodniczych - brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea* (3130), twarde wodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*) (3140), torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) (7140), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230), i populacji roślin - haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus* (1393), lipiennik Loesela *Liparis loeselii* (1903).

W aktualnym projekcie planu zadań ochronnych zidentyfikowano m.in. istniejące i potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków roślin i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony (załącznik nr 3 do zarządzenia), wskazano cele działań ochronnych (załącznik nr 4 do zarządzenia) oraz określono działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania (załącznik nr 5).

W niniejszej decyzji rozważono potencjalny wpływ inwestycji na możliwość zachowania właściwego stanu ochrony wszystkich gatunków roślin i ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony ostoi:

**3130** Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto Nanojuncetea*:

Zagrożenia: brak zagrożeń istniejących, zagrożenia potencjalne to zalesianie terenów otwartych, wydobywanie piasku i żwiru, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), susze i zmniejszenie opadów.

Działania ochronne: jako działania dotyczące ochrony czynnej siedliska przyrodniczego wskazano opracowanie koncepcji dotyczącej rekreacyjnego wykorzystania Zbiornika Kuźnica Warężyńska, zaprojektowanie, wykonanie i ustawienie trzech tablic informujących o wartościach przyrodniczych terenu, utrzymanie obecnych stosunków wodnych i powstrzymanie się od modyfikacji przy uwzględnieniu obowiązujących i koniecznych ze względów hydrotechnicznych oraz ochrony przeciwpowodziowej zapisów pozwolenia wodnoprawnego oraz instrukcji gospodarowania wodą dla Zbiornika Kuźnica Warężyńska – zgodnie z pzo należy podjąć wszelkie możliwe kroki, aby okres występowania zaburzeń poziomu wody w zbiorniku w stosunku do normalnego poziomu piętrzenia został maksymalnie skrócony. Określono również metodykę, miejsce wykonania i częstotliwość prowadzenia działań dotyczących monitoringu stanu siedliska oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych.

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 0,22 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura przestrzenna płatów siedliska” na poziomie dużego stopnia fragmentacji wynikającej z przyczyn naturalnych (płaty siedliska w znacznym oddaleniu, podzielone płatami roślinności ekspansywnej, sukcesywnie zarastającej siedlisko) - U1,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na poziomie występowania na stanowisku więcej niż 3 gatunków charakterystycznych dla siedliska – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na poziomie dominacji w płatach wyłącznie gatunków charakterystycznych – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” na poziomie braku gatunków obcych lub obecności gatunków obcych zajmujących do 25% powierzchni siedliska, przy braku okazów tawuły kutnerowatej *Spiraea tomentosa* – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie pokrycia do 25% powierzchni siedliska na stanowisku gatunkami ekspansywnymi – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Udział dobrze zachowanych płatów siedliska” na poziomie zajęcia więcej niż 80% powierzchni siedliska przez płaty dobrze zachowane - FV,
- utrzymanie oceny parametru „Perspektywy ochrony” na poziomie dobrym, bez obserwacji oddziaływania czynników zagrażających – FV.

Analiza oddziaływań przedmiotowej inwestycji nie wykazała negatywnego wpływu (bezpośredniego i pośredniego) realizacji analizowanej inwestycji drogowej na ten przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Stan zachowania siedliska w obszarze nie będzie zagrożony na skutek realizacji ani eksploatacji analizowanej inwestycji drogowej - z uwagi na jej odległość od najbliższych zinwentaryzowanych siedlisk (w przypadku enklawy 3 Młaki nad Pogorią I ok. 0,6 – 0,8 km), brak powiązań hydrologicznych i zasięg możliwych oddziaływań z nią związanych. Zmiany stosunków wodnych, które potencjalnie mogą zagrażać zachowaniu właściwego stanu ochrony siedliska dotyczą przede wszystkim udrażniania rowów odwadniających w północnym fragmencie obszaru oraz obniżenia lub podwyższenia

poziomu wód w zbiorniku Kuźnica Warężyńska, co mogłoby spowodować znaczne i długotrwałe zmiany uwodnienia siedliska. Tym samym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmiany powierzchni płatów siedliska, ich struktury przestrzennej oraz składu gatunkowego w jego obrębie. Przedsięwzięcie nie wpłynie na możliwość realizacji zaplanowanych działań ochronnych ani ich cele.

**3140** Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*):

Zagrożenia: zagrożeniami istniejącymi dla tego siedliska jest rybołówstwo i zbieranie osadów wodnych, a także inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. Wskazane zagrożenia potencjalne to: wydobywanie piasku i żwiru, zanieczyszczenia wód powierzchniowych, problematyczne gatunki rodzime, obce gatunki inwazyjne, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zalewanie, zamulenie, naturalna eutrofizacja, a także susze i zmniejszenie opadów.

Działania ochronne: działania dotyczące ochrony czynnej siedliska przyrodniczego to modyfikacja dotychczasowego sposobu prowadzenia gospodarki rybackiej poprzez promowanie zarybień zbiornika gatunkami drapieżnymi (szczupak, okoń, sandacz) oraz powstrzymanie się od zarybień karpem i amurem, opracowanie koncepcji dotyczącej rekreacyjnego wykorzystania Zbiornika Kuźnica Warężyńska, zaprojektowanie, wykonanie i ustawienie trzech tablic informujących o wartościach przyrodniczych terenu, utrzymanie obecnych stosunków wodnych i powstrzymanie się od modyfikacji przy uwzględnieniu obowiązujących i koniecznych ze względów hydrotechnicznych oraz ochrony przeciwpowodziowej zapisów pozwolenia wodnoprawnego oraz instrukcji gospodarowania wodą dla Zbiornika Kuźnica Warężyńska – oznacza to podjęcie wszelkich możliwych kroków, aby okres występowania zaburzeń poziomu wody w zbiorniku w stosunku do normalnego poziomu piętrzenia został maksymalnie skrócony. Określono również metodykę, miejsce wykonania i częstotliwość prowadzenia działań dotyczących monitoringu stanu siedliska oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych.

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 54,09 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- ocenienie wskaźnika „Struktura roślinności ramienicowej” na stanowisku 1 {...} na poziomie braku zmian lub większej powierzchni zajętej przez łąki ramienicowe w porównaniu do wcześniej prowadzonych badań – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Struktura roślinności ramienicowej” na stanowisku 2 {...} na poziomie >50% pokrycia dna przez łąki ramieniowe – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na obu stanowiskach na poziomie  $\geq 4$  gatunków ramienic – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki wskazujące na degenerację siedliska, w tym obce gatunki inwazyjne” na stanowisku 1 {...} na poziomie braku gatunków ekspansywnych i obcych – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Maksymalna głębokość występowania łąk ramienicowych” na stanowisku 1 {...} na poziomie > 5 m (FV), a na stanowisku 2 {...} na poziomie jeziora przerośniętego ramienicami – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Zasięg strefy świetlnej w jeziorze” na stanowisku 2 {...} na poziomie do dna zbiornika – FV,

- ocenienie wskaźnika „Odczyn wody” na obu stanowiskach na poziomie braku istotnych zmian w porównaniu do wcześniejszych wyników – FV,
- ocenienie wskaźnika „Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)” na obu stanowiskach na poziomie braku istotnych zmian w porównaniu do wcześniejszych wyników – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Plankton: fitoplankton” na obu stanowiskach na poziomie dominacji zielenic lub innych grup z wyjątkiem sinic – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Plankton: zooplankton” na obu stanowiskach na poziomie dużego zróżnicowania taksonomicznego w zespole zooplanktonu (przewaga dużych form filtratorów/wioślarek) – FV,
- poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” na obu stanowiskach do poziomu dobrych perspektyw utrzymania siedliska (braku przewidywania znaczącego oddziaływania czynników zagrażających typu: eutrofizacja, zmiana warunków świetlnych, wahania poziomu lustra wody) – FV.

Analiza oddziaływań przedmiotowego zamierzenia nie wykazała negatywnego wpływu (bezpośredniego i pośredniego) jego realizacji na ten przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Powierzchnia i struktura siedliska nie ulegną zmianie ani perspektywy jego ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji ani eksploatacji analizowanej inwestycji drogowej, ze względu na jej odległość od najbliższych zinwentaryzowanych siedlisk (ok. 2,8 km) i zasięg możliwych oddziaływań z nią związanych. Przedsięwzięcie nie wpłynie również na możliwość realizacji zaplanowanych działań ochronnych. Zmiany stosunków wodnych, mogące mieć znaczący wpływ na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych siedliska dotyczą przede wszystkim długotrwałych wahań lustra wody zbiornika Kuźnica Warężyńska. Może to dotyczyć np. wlewów wód powodziowych Czarnej Przemszy i Trzebyczki (zbiornik pełni m.in. funkcję retencyjną i przeciwpowodziową). Istotne modyfikacje obecnego poziomu lustra wody utrzymujące się przez dłuższy okres mogłyby eliminować gatunki charakterystyczne dla siedliska, w szczególności duże, wieloletnie ramienice. Wody powodziowe niosą również znaczne ładunki fosforu, co może przyczynić się do negatywnych zmian chemizmu wód pociągających za sobą zmiany wskaźników biologicznych zbiornika. Chociaż przedmiotowa droga przecina dolinę Trzebyczki, jej realizacja nie będzie wpływać na przepływ wód w cieku, a dzięki zastosowanym działaniom minimalizującym będą one chronione przed zanieczyszczeniem.

**7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*):**

Zagrożenia: istniejące zagrożenia to niewłaściwie realizowane zadania ochronne lub ich brak, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska i zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Ponadto jako potencjalne zagrożenia siedliska wskazano wydobywanie torfu, zanieczyszczenie wód podziemnych (źródła punktowe i rozproszone), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, pobór wód podziemnych oraz susze i zmniejszenie opadów.

Działania ochronne: jako działania dotyczące ochrony czynnej siedliska wskazano usunięcie drzew i krzewów z płatu siedliska wraz z usunięciem ekspansywnych bylin. Zgodnie z pzo należy zredukować pokrycie roślinności krzewiastej i drzewiastej do maksimum 1% powierzchni siedliska. Zabieg należy przeprowadzić na całej powierzchni płatu siedliska wraz

z obligatoryjnym usunięciem całej pozyskanej biomasy i jej utylizacją poza granicami obszaru Natura 2000. Pozostałe działania to systematyczne usuwanie pojawiającego się nalotu krzewów i drzew (działanie utrzymujące efekt usunięcia drzew i krzewów) połączone z ekstensywnym użytkowaniem kośnym (ograniczającym rozwój ekspansywnych bylin) oraz utrzymanie obecnych stosunków wodnych w obrębie Bagna w Antoniowie i jego otoczenia (w tym dawnej doliny Trzebyczki) oraz powstrzymanie się od wprowadzania modyfikacji. Określono również metodykę, miejsce wykonania i częstotliwość prowadzenia działań dotyczących monitoringu stanu siedliska oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych.

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 1,9 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na poziomie powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na stanowisku powyżej 50% – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na poziomie dominacji gatunków charakterystycznych lub braku dominanta, lecz przewagi gatunków charakterystycznych – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na poziomie całkowitego pokrycia przez mchy ponad 50% stanowiska i zajęcia przez mchy torfowce łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” do poziomu braku obcych gatunków inwazyjnych – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” do poziomu zajęcia do 5% powierzchni stanowiska przez gatunki ekspansywnych roślin zielnych – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Obecność krzewów i podrostu drzew” do poziomu braku lub pojedynczych krzewów i drzew – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień uwodnienia” na poziomie wody powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Pozyskanie torfu” na poziomie braku pozyskania torfu – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Melioracje odwadniające” na poziomie braku sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko – FV,
- poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” do poziomu dobrych lub doskonałych perspektyw (braku przewidywania znaczącego oddziaływania czynników zagrażających) – FV.

Analiza oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia nie wykazała negatywnego wpływu (bezpośredniego i pośredniego) realizacji analizowanej inwestycji drogowej na ten przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Stan siedliska ani perspektywy jego ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji ani eksploatacji analizowanego przedsięwzięcia ze względu na jego odległość od najbliższych zinwentaryzowanych siedlisk (ok. 1,6 km) i zasięg możliwych oddziaływań z nim związanych.

Przedsięwzięcie nie wpłynie na zmianę stosunków wodnych w obrębie siedliska. Chociaż przedmiotowa droga przecina dolinę Trzebyczki, jej realizacja nie będzie wpływać

na przepływ wód w ciekach, a dzięki zastosowanym działaniom minimalizującym tereny przyległe będą chronione przed osuszaniem oraz zanieczyszczeniem wód powierzchniowych, a także podziemnych, zasilających siedlisko. Tym samym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmiany powierzchni płatów siedliska, ich struktury przestrzennej oraz składu gatunkowego w jego obrębie. Przedsięwzięcie nie wpłynie na możliwość realizacji zaplanowanych działań ochronnych ani ich cele.

**7230** Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk:

Zagrożenia: istniejące zagrożenia to niewłaściwie realizowane zadania ochronne lub ich brak, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, osuszanie terenów bagiennych, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Określono także zagrożenia potencjalne, do których należą zalesianie terenów otwartych, wydobywanie piasku i żwiru, wydobywanie torfu, zabudowa rozproszona, zanieczyszczenie wód podziemnych (źródła punktowe i rozproszone), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zalewanie oraz susze i zmniejszenie opadów.

Działania ochronne: działania dotyczące ochrony czynnej siedliska przyrodniczego to usunięcie drzew i krzewów z płatów siedliska wraz z usunięciem ekspansywnych bylin. Należy zredukować pokrycie roślinności krzewiastej i drzewiastej do maksimum 1% powierzchni siedliska wraz z obowiązkowym usunięciem całej pozyskanej biomasy i jej utylizacją poza granicami obszaru Natura 2000. Pozostałe działania to usunięcie drzew i krzewów z otoczenia płatów siedliska wraz z usunięciem ekspansywnych bylin (zredukowanie pokrycia roślinności krzewiastej i drzewiastej do maksimum 5% powierzchni w otaczającym płaty siedliska buforze o szerokości do 20 m), systematyczne usuwanie pojawiającego się nalotu krzewów i drzew (działanie utrzymujące efekt usunięcia drzew i krzewów) połączone z ekstensywnym użytkowaniem kośnym (ograniczającym rozwój ekspansywnych bylin). Usuwanie pojawiającego się nalotu krzewów i drzew oraz koszenie torfowiska będzie przeprowadzone dwukrotnie, w równych odstępach czasu, co 2-3 lata. Ostatnim wskazanym działaniem ochronnym jest utrzymanie obecnych stosunków wodnych i powstrzymanie się od ich modyfikacji przy uwzględnieniu obowiązujących i koniecznych ze względów hydrotechnicznych oraz ochrony przeciwpowodziowej zapisów pozwolenia wodnoprawnego oraz instrukcji gospodarowania wodą dla Zbiornika Kuźnica Warężyńska – zgodnie z zaleceniem zawartym w pzo należy podjąć wszelkie możliwe kroki, aby okres występowania zaburzeń poziomu wody w zbiorniku w stosunku do normalnego poziomu piętrzenia został maksymalnie skrócony. Określono również metodykę, miejsce wykonania i częstotliwość prowadzenia działań dotyczących monitoringu stanu siedliska oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych.

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie powierzchni siedliska na co najmniej 6,13 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje” na stanowiskach 1 {...}b8dc}, 2 {...}0a88} i 4 {...}8076} na poziomie od 80 do 100% (FV), a na stanowisku 3 {...}34c5} na poziomie od 50 do 80% – U1,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na wszystkich stanowiskach na poziomie występowania powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub powyżej 50% pokrycia stanowiska gatunkami charakterystycznymi – FV,

- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie dominacji gatunków charakterystycznych dla siedliska lub braku dominanta, lecz przewagi gatunków charakterystycznych (FV), na stanowiskach 2 {...}0a88} i 4 {...}8076} na poziomie braku wyraźnych dominantów (mniej więcej równy udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych) – U1,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie ponad 50% całkowitego pokrycia przez mchy (mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów) (FV), a na stanowiskach 2 {...}0a88}, 3 {...}34c5} i 4 {...}8076} na poziomie od 20 do 50% całkowitego pokrycia przez mchy (mchy brunatne zajmują powierzchnię od 20 do 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów – U1,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie braku gatunków inwazyjnych (FV), a na stanowiskach 2 {...}0a88}, 3 {...}34c5} i 4 {...}8076} na poziomie zajęcia przez nie do 5% powierzchni stanowiska – U1,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie braku lub pojedynczych gatunków ekspansywnych roślin zielnych – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” na stanowiskach 2 {...}0a88}, 3 {...}34c5} i 4 {...}8076} do poziomu zajęcia przez gatunki ekspansywne roślin zielnych do 5% powierzchni stanowisk – U1,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Zakres pH” na wszystkich stanowiskach na poziomie od 6 do 7 – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” na wszystkich stanowiskach do poziomu braku lub pojedynczych krzewów i drzew – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień uwodnienia” na wszystkich stanowiskach na poziomie wody do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Pozyskanie torfu” na wszystkich stanowiskach na poziomie braku pozyskania torfu – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Melioracje odwadniające” na stanowiskach 1 {...}b8dc}, 2 {...}0a88} i 3 {...}34c5} na poziomie braku sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko – FV, a na stanowisku 4 {...}8076} na poziomie niewielkiego stopnia oddziaływania sieci rowów melioracyjnych na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów, bądź też podejmowane działania ochronne, np. budowę zastawek, zasypywanie rowów itp. – U1,
- utrzymanie oceny parametru „Perspektywy ochrony” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie dobrych lub doskonałych perspektyw (braku przewidywania znaczącego oddziaływania czynników zagrażających) – FV,
- poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” na stanowiskach 2 {...}0a88}, 3 {...}34c5} i 4 {...}8076} do poziomu dobrych lub doskonałych perspektyw (braku przewidywania znaczącego oddziaływania czynników zagrażających) – FV.

Przeprowadzona analiza oddziaływań przedmiotowego zamierzenia nie wykazała negatywnego wpływu (bezpośredniego i pośredniego) realizacji analizowanej inwestycji drogowej na ten przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Stan ochrony ani perspektywy jego ochrony nie będą zagrożone na skutek realizacji ani eksploatacji analizowanej

inwestycji drogowej ze względu na jej odległość od najbliższych zinwentaryzowanych siedlisk (ok. 2,1 km, ok. 0,4 km w przypadku enklawy 3 Młaki nad Pogorią I) i zasięg możliwych oddziaływań z nią związanych. Przedsięwzięcie nie wpłynie na zmianę stosunków wodnych w obrębie siedliska. Chociaż przedmiotowa inwestycja znajduje się w obrębie doliny Trzebyczki, jej realizacja nie będzie wpływać na przepływ wód w ciekach, a dzięki zastosowanym działaniom minimalizującym tereny przyległe będą chronione przed osuszaniem oraz zanieczyszczeniem wód powierzchniowych, a także podziemnych, zasilających siedlisko. Tym samym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmiany powierzchni płatów siedliska, ich struktury przestrzennej oraz składu gatunkowego w jego obrębie. Przedsięwzięcie nie wpłynie na możliwość realizacji zaplanowanych działań ochronnych ani ich cele.

**6216 haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus*:**

Zagrożenia: istniejące zagrożenia gatunku to niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych oraz regulowanie (prostowanie) i zmiana przebiegu koryt rzecznych. Do potencjalnych zagrożeń należą natomiast wydobywanie torfu, zanieczyszczenie wód podziemnych (źródła punktowe i rozproszone), zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (ogólnie), pobór wód z wód podziemnych oraz susze i zmniejszenie opadów.

Działania ochronne: działania dotyczące ochrony czynnej gatunku i jego siedliska to mechaniczne usuwanie mchów torfowców w rejonie występowania gatunku. W celu utworzenia mikrosiedlisk dogodnych dla rozwoju gatunku powinny zostać usunięte darnie mchów torfowców z otoczenia miejsc jego występowania, a prace te powinny zostać wykonane na 10-15 powierzchniach o wymiarach 1 m x 1 m, rozmieszczonych równomiernie. W pzo określono również metodykę, miejsce wykonania i częstotliwość prowadzenia działań dotyczących monitoringu stanu siedliska oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych.

**Cele działań ochronnych:**

- utrzymanie populacji gatunku na poziomie 1 m<sup>2</sup> z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Populacja/Stan zdrowotny” na poziomie braku chorób, pasożytów, uszkodzeń mechanicznych itp. – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Powierzchnia potencjalnego siedliska” na poziomie dużej powierzchni – kilkunastokrotnie przewyższającej zajęte siedlisko – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Powierzchnia zajętego siedliska” na poziomie dużej powierzchni – >1 a FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Fragmentacja siedliska” na poziomie małej fragmentacji – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Gatunki ekspansywne” do poziomu gatunków słabo ekspansywnych, zajmujących do 20% powierzchni siedliska – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Gatunki obce, inwazyjne” do poziomu braku gatunków inwazyjnych – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Ocienienie przez drzewa i krzewy” do poziomu braku drzew i krzewów – FV,



- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Wysokość runi” na poziomie od 15 do 30 cm – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Zwarcie runi lub runa” do poziomu dużego – 40-70% – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Uwodnienie terenu (wilgotność podłoża)” do poziomu optymalnego – dużej wilgotności – FV,
- poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” do poziomu dobrych perspektyw – FV.

Analiza oddziaływań przedmiotowego zamierzenia nie wykazała negatywnego wpływu (bezpośredniego i pośredniego) realizacji analizowanej inwestycji drogowej na ten przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Perspektywy ochrony gatunku nie ulegną pogorszeniu na skutek realizacji ani eksploatacji analizowanej inwestycji drogowej ze względu na jej odległość od stanowiska gatunku (ok. 1,8 km) i zasięg możliwych oddziaływań z nią związanych. Zamierzenie nie wpłynie na zmianę stosunków wodnych w obrębie siedliska. Inwestycja nie jest związana z regulowaniem ani zmianą przebiegu koryt rzecznych. Chociaż przedmiotowa inwestycja znajduje się w obrębie doliny Trzebyczki, jej realizacja nie będzie wpływać na przepływ wód w ciekach, a dzięki zastosowanym działaniom minimalizującym tereny przyległe będą chronione przed osuszaniem oraz zanieczyszczeniem wód powierzchniowych, a także podziemnych, zasilających siedlisko. Tym samym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmiany uwilgotnienia siedliska gatunku, powierzchni jego płatów, ich struktury przestrzennej oraz składu gatunkowego w jego obrębie. Nie będzie zatem oddziaływać na możliwość utrzymania populacji gatunku na zakładanym poziomie. Inwestycja nie wpłynie zatem na możliwość realizacji zaplanowanych działań ochronnych ani ich cele.

#### **1903 lipiennik Loesela *Liparis loeselii*:**

**Zagrożenia:** istniejącymi zagrożeniami dla gatunku są niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, osuszanie terenów bagiennych, regulowanie (prostowanie) i zmiana przebiegu koryt rzecznych. Jako potencjalne zagrożenia dla gatunku wskazano zalesianie terenów otwartych, wydobywanie piasku i żwiru, wydobywanie torfu, zabudowa rozproszona, zanieczyszczenie wód podziemnych (źródła punktowe i rozproszone), spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (ogólnie), zalewanie, pobór wód z wód podziemnych oraz susze i zmniejszenie opadów.

**Działania ochronne:** do działań dotyczących ochrony czynnej gatunku i jego siedliska należą usunięcie drzew i krzewów z płatów siedliska gatunku niepokrywających się z płatami siedliska przyrodniczego 7230, wraz z usunięciem ekspansywnych bylin. Pokrycie roślinności krzewiastej i drzewiastej powinno zostać zredukowane do maksimum 1% powierzchni siedliska gatunku wraz z usunięciem całej pozyskanej biomasy i jej utylizacją poza granicami obszaru Natura 2000. Ponadto należy prowadzić systematyczne usuwanie pojawiającego się nalotu krzewów i drzew (działanie utrzymujące efekt usunięcia drzew i krzewów) połączone z ekstensywnym użytkowaniem kośnym (ograniczającym rozwój ekspansywnych bylin) z płatów siedliska gatunku niepokrywających się z płatami siedliska przyrodniczego 7230. Usuwanie pojawiającego się nalotu krzewów i drzew oraz koszenie będzie przeprowadzone dwukrotnie, w równych odstępach czasu. Inne działania ochronne

to utrzymanie obecnych stosunków wodnych i powstrzymanie się od modyfikacji przy uwzględnieniu obowiązujących i koniecznych ze względów hydrotechnicznych oraz ochrony przeciwpowodziowej zapisów pozwolenia wodnoprawnego oraz instrukcji gospodarowania wodą dla Zbiornika Kuźnica Warężyńska – zgodnie z pzo należy podjąć wszelkie możliwe kroki, aby okres występowania zaburzeń poziomu wody w zbiorniku w stosunku do normalnego poziomu piętrzenia został maksymalnie skrócony. Pozostałe działania to usunięcie drzew i krzewów z płatów potencjalnego siedliska gatunku, wraz z usunięciem całej pozyskanej biomasy i jej utylizacją poza granicami obszaru Natura 2000, a następnie systematyczne usuwanie pojawiającego się nalotu krzewów i drzew (działanie utrzymujące efekt usunięcia drzew i krzewów) połączone z ekstensywnym użytkowaniem kośnym (ograniczającym rozwój ekspansywnych bylin) z płatów potencjalnego siedliska. Ostatnim wskazanym w pzo działaniem ochrony czynnej jest zatamowanie punktowe lub całkowite zasypianie wykopów w obrębie północno-wschodniej części wyrobiska Kuźnica Warężyńska, wykonanych nielegalnie na przełomie 2009/2010 r. W pzo określono również metodykę, miejsce wykonania i częstotliwość prowadzenia działań dotyczących monitoringu stanu siedliska oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych.

Cele działań ochronnych:

- ogólnym celem działań ochronnych jest utrzymanie populacji gatunku w przedziale 10-3000 osobników z uwzględnieniem specyfiki biologii gatunku, jego efemeryczności i naturalnych procesów,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Populacja/Liczebność osobników” na stanowisku 1 {...}6023 na poziomie 30-100 osobników (U1), na stanowiskach 2 {...}8fa6, 3 {...}2996 i 4 {...}b810 na poziomie >100 osobników (FV), na stanowisku 5 {...}93d2 <30 osobników – U2,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Populacja/Struktura populacji” na wszystkich stanowiskach na poziomie obecności juwenilnych i rozmnażających się osobników – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Populacja/Stan zdrowotny” na wszystkich stanowiskach na poziomie braku uszkodzeń – FV,
- ocenienie wskaźnika „Siedlisko/Powierzchnia potencjalnego siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie takiej samej lub większej powierzchni w porównaniu do poprzedniego okresu monitoringowego – FV,
- ocenienie wskaźnika „Siedlisko/Powierzchnia zajętego siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie takiej samej lub większej niż w poprzednich obserwacjach – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Fragmentacja siedliska” na wszystkich stanowiskach do poziomu braku lub małej fragmentacji – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą” na stanowisku 1 {...}6023 na poziomie <25% – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/ Stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą” na stanowiskach 2 {...}8fa6, 3 {...}2996, 4 {...}b810 i 5 {...}93d2 do poziomu <25% – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Wysokie byliny/gatunki ekspansywne – konkurencyjne” na stanowiskach 1 {...}6023, 2 {...}8fa6, 3 {...}2996 i 4 {...}b810 na poziomie braku lub pojedynczych osobników, a na stanowisku 5 {...}93d2 na poziomie zajęcia łącznie od 25% do 50% areалу – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Wysokość runi” na wszystkich stanowiskach do poziomu <25 cm – FV,

- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Grubość wojłoku” na wszystkich stanowiskach na poziomie <5 cm – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Miejsca do kiełkowania” na wszystkich stanowiskach na poziomie >10 % – FV,
- utrzymanie oceny wskaźnika „Siedlisko/Stopień uwodnienia” na stanowiskach 1 {{(...)6023}} i 5 {{(...)93d2}} na poziomie dużego uwodnienia, a na stanowiskach 2 {{(...)8fa6}}, 3 {{(...)2996}} i 4 {{(...)b810}} na poziomie średniego uwodnienia (U1).
- utrzymanie oceny parametru „Perspektywy ochrony” na stanowisku 1 {{(...)6023}} na poziomie dobrych perspektyw – FV,
- poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” na stanowiskach 2 {{(...)8fa6}}, 3 {{(...)2996}}, 4 {{(...)b810}} i 5 {{(...)93d2}} do poziomu dobrych perspektyw – FV.

Analiza oddziaływań pochodzących od planowanego zamierzenia nie wykazała negatywnego wpływu (bezpośredniego i pośredniego) realizacji analizowanej inwestycji drogowej na ten przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Perspektywy ochrony gatunku nie ulegną pogorszeniu na skutek realizacji ani eksploatacji analizowanej inwestycji drogowej ze względu na jej odległość od stanowiska gatunku (ok. 0,55 km) oraz zasięg możliwych oddziaływań z nią związanych. Zamierzenie nie wpłynie na zmianę stosunków wodnych w obrębie siedliska. Inwestycja nie jest związana z regulowaniem ani zmianą przebiegu koryt rzecznych. Chociaż przedmiotowa inwestycja znajduje się w obrębie doliny Trzebyczki, jej realizacja nie będzie wpływać na przepływ wód w ciekach, a dzięki zastosowanym działaniom minimalizującym tereny przyległe będą chronione przed osuszaniem oraz zanieczyszczeniem wód powierzchniowych, a także podziemnych, zasilających siedlisko. Tym samym realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmiany uwilgotnienia siedliska gatunku, powierzchni jego płatów, ich struktury przestrzennej oraz składu gatunkowego w jego obrębie. Nie będzie zatem oddziaływać na możliwość utrzymania populacji gatunku na zakładanym poziomie, we właściwej liczebności oraz stanie zdrowotnym. Inwestycja nie wpłynie zatem na możliwość realizacji zaplanowanych działań ochronnych ani ich cele.

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane poza granicami obszaru Natura 2000 Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037 i nie będzie przyczyną bezpośredniego zniszczenia gatunków roślin ani siedlisk przyrodniczych będących jego przedmiotami ochrony. Nie będzie kolidowało również z zaplanowanymi działaniami ochronnymi.

Pozostałe formy ochrony przyrody w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia to użytki ekologiczne – Bagno w Antoniowie w odległości ok. 1,6 km i Młaki nad Pogorią I (w odległości ok. 0,3 km) - pokrywające się swoim zasięgiem z dwoma mniejszymi enklawami obszaru Natura 2000 Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037 oraz użytk ekologiczny Pogoria II, w odległości ok. 1,8 km od planowanej inwestycji.

Celami ochrony ww. użytków są dla Bagna w Antoniowie - zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych i dydaktycznych, torfowiska przejściowego i niskiego ze stanowiskami regionalnie rzadkich i ustępujących gatunków roślin, w tym licznych gatunków roślin chronionych oraz reliktowych gatunków mszaków, dla Młak nad Pogorią I - zachowanie formujących się biocenoz o wyjątkowych wartościach ze względu na nagromadzenie się ginących i rzadkich gatunków roślin, natomiast dla Pogorii II - zachowanie siedlisk ptactwa wodnoblotnego oraz stanowisk rzadkich i chronionych gatunków zwierząt i roślin. Inwestycja ze względu na rodzaj, charakter oraz zasięg powodowanych oddziaływań nie będzie zagrażać celom ochrony ww. użytków ekologicznych.

Biorąc pod uwagę rodzaj inwestycji oraz brak ingerencji w ww. formy ochrony przyrody

należy stwierdzić, że zarówno na etapie wykonywania i eksploatacji wiaduktu nie będzie on negatywnie wpływał na przedmiotowe formy ochrony przyrody.

Przedmiotowa inwestycja nie przecina międzynarodowych, krajowych ani regionalnych korytarzy ekologicznych.

Należy podkreślić, że wykonawca robót zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia, uszkodzenia roślin, niszczenia siedlisk roślin oraz gatunków zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w zasięgu jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000112 oraz w zasięgu zlewni jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie RW20000321279 (Przemsza od zbiornika Przeczycza do Białej Przemszy) oraz RW200006212589 Pogoria).

Celami środowiskowymi dla jednolitej części wód powierzchniowych o kodzie RW20000321279 (Przemsza od zbiornika Przeczycza do Białej Przemszy) jest osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [fosfor ogólny, fosforany BZT<sub>5</sub>, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO, MMI EFI+PL/ IBI\_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); oraz osiągnięcie stanu chemicznego dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), nikiel (w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ocena stanu JCWP Przemsza od zbiornika Przeczycza do Białej Przemszy wykazała zły potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego. Ogólny stan wód ww. JCWP jest zły.

W przypadku jednolitej części wód o kodzie RW200006212589 (Pogoria) celem jest osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [azot amonowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO,]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego.

Planowana inwestycja znajduje się w obszarze wód podziemnych JCWPd PLGW2000112. Dla JCWPd o nr PLGW2000112 zostały wyznaczone cele środowiskowe tj.: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego i ilościowego. Ocena stanu tych wód wykazała dobry stan chemiczny i słaby stan ilościowy. Jednakże wskazuje się, że ww. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego wykazała, iż ww. JCWPd jest zagrożona ilościowo i chemicznie.

Biorąc pod uwagę zakres i charakter przedmiotowego zamierzenia, nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania na ww. JCWP i JCWPd przy zastosowaniu się do ww. warunków (II.5), które podczas prowadzenia prac realizacyjnych uniemożliwią zanieczyszczenie terenu substancjami chemicznymi (szkodliwymi) mogącymi przeniknąć do wód powierzchniowych oraz do ziemi (wód podziemnych). W fazie eksploatacji przedsięwzięcia również nie będzie ryzyka wystąpienia negatywnego oddziaływania na ww. JCW, gdyż odprowadzane wody z wiaduktu będą podczyszczane w osadniku. Biorąc pod uwagę ww. rozwiązania, należy stwierdzić, że nie ma zagrożenia zanieczyszczenia wód podziemnych, ani powierzchniowych.

Zakres planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 57, 59 i 61 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 300).

Oddziaływanie przedsięwzięcia ze względu na jego rodzaj będzie miało zasięg lokalny. Nie przewiduje się występowania oddziaływania skumulowanego.

Ze względu na znaczną odległość inwestycji od granicy Państwa (ok. 70 km od planowanego zamierzenia), nie będą występowały oddziaływania transgraniczne.

Ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej jest niewielkie. Projektowany wiadukt zostanie zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi normami jakie muszą spełniać tego rodzaju obiekty. Wszelkie prace będą prowadzone zgodnie ze standardami obowiązującymi u Wykonawcy oraz u Zarządcy drogi. W związku z powyższym ryzyko powstania katastrofy zostanie ograniczone do minimalnego poziomu.

Teren, na którym będzie realizowana inwestycja nie jest objęty ochroną konserwatorską. Brak jest stanowisk archeologicznych. Teren przedsięwzięcia nie jest wpisany do rejestru zabytków.

Mając na uwadze powyższe stwierdzenia oraz uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj. wystąpienie okresowych oddziaływań na środowisko – w trakcie realizacji zamierzenia, mała skala przedsięwzięcia i stosunkowo niewielka zajętość terenu podczas fazy realizacji przedsięwzięcia, brak oddziaływań podczas normalnej eksploatacji inwestycji, tut. Organ, po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uwzględniając powyższe uzasadnienie stwierdzono jak w sentencji decyzji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącej pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.



Załącznik do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymuje:

1. Pan Maciej Oczko adres do doręczeń Budimex S.A. , ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa  
(pełnomocnik inwestora: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Katowice ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice),
2. WOOŚ aa

Do wiadomości: (zgodnie z art. 74 ust. 4 oraz 86a ustawy ooś)

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej  
ul. Kościuszki 58, 42-500 Będzin
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach PGW Wody Polskie  
ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice
3. Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza  
ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza

Wydanie decyzji zwolnione jest od opłaty skarbowej zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2142)  
st. specjalista Mateusz Podgornow

## Załącznik nr 1

do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 24 maja 2023

znak: WOOŚ.420.9.2023.MP1.6

**Charakterystyka przedsięwzięcia pn.:** „Rozbiórka i budowa wiaduktu drogowego WD-24 w ciągu drogi wojewódzkiej 796 (Węzeł Pogoria) w km 20+201,74 drogi ekspresowej S1 w ramach inwestycji pn.: Przebudowa drogi krajowej nr 1 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Podwarpie - Dąbrowa Górnicza w km 14+000 -20+500”

**Inwestor:** Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Katowice,  
ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice

### I. Rodzaj, skala, usytuowanie oraz zakres przedsięwzięcia

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa śląskiego, w powiecie Dąbrowa Górnicza, na terenie gminy Dąbrowa Górnicza, w miejscowości Dąbrowa Górnicza. Projektowany wiadukt będzie znajdował się w tej samej lokalizacji, co istniejący w chwili obecnej tj. w ciągu drogi wojewódzkiej 796 (Węzeł Pogoria) w km 20+201,74 drogi ekspresowej S1.

Wiadukt obecnie jest obiektem dwuprzęsłowym o przęsłach swobodnie podpartych z belek prefabrykowanych o rozpiętościach przęseł 17,4 m, na podporach skrajnych podpartym na dwóch słupach żelbetonowych osadzonych w ławach fundamentowych. Ławy fundamentowe podpór skrajnych posadowione są bezpośrednio w skarpie wykopu powyżej poziomu istniejącej jezdni drogi ekspresowej S1.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na rozbiórce przedmiotowego obiektu, znajdującego się nad przebudowywaną drogą krajową DK1 do parametrów trasy ekspresowej oraz budowie nowego wiaduktu drogowego w ciągu DW 796, wraz z budową pasów włączeń i wyłączeń. Realizacja nowego wiaduktu drogowego pozwoli na wykonanie pasów włączeń i wyłączeń, które wraz z łącznicami stanowią integralny element węzła Pogoria umożliwiając powiązanie drogi ekspresowej S1 z DW 796. Faza budowy będzie związana z usunięciem warstw humusowych oraz słabonośnych, przemieszczaniem dużych mas ziemnych, a także z budową nasypów oraz wykonywaniem wykopów.

Obiekt jest dedykowany do przeprowadzenia jednojezdniowej drogi wojewódzkiej DW 796 ponad przebudowywaną do parametrów drogi ekspresowej drogą krajową nr 1. Obiekt na wydzielonej ścieżce pieszo-rowerowej, umożliwi ruch pieszych oraz rowerzystów poza jezdnią. Na wspornikach obiektu będą zlokalizowane dwie latarnie oświetlenia ulicznego. Powierzchnia istniejącego obiektu wynosi około 372 m<sup>2</sup>, po przebudowie będzie to około 525 m<sup>2</sup>.

### II. Rodzaj technologii

W trakcie prowadzenia prac rozbiórkowych i budowlanych stosowane będą technologie tradycyjne, polegające na usunięciu i przygotowaniu podłoża, rozbiórce i budowie infrastruktury towarzyszącej oraz zburzeniu i postawieniu nowej konstrukcji wiaduktu. Prace realizacyjne będą wykonywane przy pomocy sprzętu mechanicznego tj. koparek, spycharek, walców drogowych, rozścielaczy masy bitumicznej oraz samochodów wiazarowych

transportujących materiały budowlane i masy ziemne. Prace ziemne wykonywane w pobliżu urządzeń infrastruktury podziemnej prowadzone będą ręcznie.

Ustrój obiektu inżynierskiego zaprojektowano jako 2 przęsłowy o rozpiętościach umożliwiającą zarówno realizację robót budowlanych ze względu na elementy umieszczone w sąsiedztwie obiektu jak i przeprowadzenie pod nim drogi ekspresowej S1 wraz z infrastrukturą i dodatkowym pasem ruchu. Ustrój oparty jest na podporach masywnych, posadowionych na fundamentach w sposób pośredni za pomocą pali. Po wykonaniu robót, teren przekształcony na skutek prowadzonych prac zostanie uporządkowany i przywrócony do stanu poprzedzającego prace wykonawcze i zwrócony do użytkowania zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Katowicach  
  
dr Mirsława Mierczyk-Sawicka