



WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI

PS-III.865.1.2024.PB

Olsztyn, 17 kwietnia 2024 r.

**Pani
Katarzyna Pietkiewicz
Dyrektor
Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Miejskim Urzędzie Pracy w Olsztynie, ul. Piłsudskiego 64B, 10-450 Olsztyn, Regon: 510956873, NIP: 739-31-27-639.

[Dowód: akta kontroli str. 16-17]

Miejsce kontroli: siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełniły:

- Pani Katarzyna Pietkiewicz – Dyrektor Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie, powołana na to stanowisko przez Prezydenta Olsztyna z dniem 20 sierpnia 2019 r.;
- Pani Jolanta Filipek – Zastępca Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie, powołana na to stanowisko z dniem 1 października 2019 r.;
- Pani Grażyna Głowczyńska – Zastępca Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie, powołana na to stanowisko z dniem 1 lipca 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 18, 26, 34]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Paulina Błazewicz – starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 27/2024, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodniczący zespołu kontrolnego;
- Pani Marta Piątek – kierownik Oddziału, legitymacja służbowa nr 26/2021, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego;
- Pani Anna Tomczak – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 52/2019, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego;

na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, nr FK-VI.0030.67.2023 z dnia 25 stycznia 2024 r.

[Dowód: akta kontroli str. 3-4]

Termin kontroli: 6, 7, 9 lutego 2024 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2024.

Zakres objęty kontrolą:

Ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 - 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ilekcioć w wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o:

- ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., z 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- MRiPS – oznacza to Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
- MUP – oznacza to Miejski Urząd Pracy w Olsztynie;
- Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie;
- Zastępcy Dyrektora – oznacza to Zastępcę Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie.

Obowiązujące przepisy prawa w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy to:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. z 2021 r. poz. 1110 ze zm., z 2022 r., poz. 690);
- Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 243),
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1),
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 9),
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.6.2014, s. 45),
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.),

- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. 2016 r., poz. 472).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Przedmiotem kontroli było ustalenie stanu faktycznego, udokumentowanie realizacji zadań i ocena sposobu realizacji kontrolowanego zakresu w szczególności prawidłowości wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel zgodnie z ww. przepisami.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę dokumentacji dotyczącej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych, przedstawionych przez MUP danych statystycznych, zakresów obowiązków pracowników odpowiedzialnych za realizację kontrolowanego zadania oraz wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora MUP w Olsztynie, Zastępcę Dyrektora MUP w Olsztynie i Kierownika Działu Rynku Pracy.

W kontrolowanym okresie MUP funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Zarządzeniem Nr 161 Prezydenta Olsztyna z dnia 8 maja 2018 r. Zgodnie z ww. regulaminem za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialny jest, wchodzący w skład Centrum Aktywizacji Zawodowej, Dział Rynku Pracy, do którego zadań należy m.in.: organizowanie i finansowanie tworzenia nowych miejsc pracy (...) poprzez: refundowanie kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych (§ 27 pkt 1 lit. a) oraz kontrole zewnętrzne zawartych umów w ww. zakresie (§ 27 pkt 29).

[Dowód: akta kontroli str. 100-101]

Zgodnie z § 18 pkt 2 Regulaminu oraz schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu, Dział Rynku Pracy MUP podlega Zastępcy Dyrektora Zespołu ds. aktywizacji zawodowej.

[Dowód: akta kontroli str. 95, 106]

Miejski Urząd Pracy w Olsztynie w kontrolowanym okresie posiadał Regulamin dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy aktualizowany w dniach: 3 stycznia 2022 r. i 12 września 2022 r.

[Dowód: akta kontroli str. 109-138]

Kontrolujący zwrócili uwagę, że § 8 Regulaminu zawierał wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe, zgodnie z którymi środki Funduszu Pracy nie mogą być wydatkowane m.in. na:

- zakup samochodów osobowych,
- zakup towarów do dalszej odsprzedaży i surowców;

- leasing maszyn, pojazdów, urządzeń;
- opłaty skarbowe, administracyjne, abonamentowe, podatki, koncesje;
- zakup akcji, obligacji, udziałów w spółkach, kaucje;
- finansowanie kosztów budowy i remontów;
- zakup nieruchomości, ziemi.

[Dowód: akta kontroli str. 132-133]

Dyrektor MUP wyjaśnił, iż „Zgodnie z obowiązującym w 2022 roku regulaminem środki na doposażenie lub wyposażenie stanowisk pracy nie mogą być wydatkowane w szczególności na:

1. Zakup samochodów osobowych (nie dotyczy tworzenia przez podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne stanowiska związanego ze świadczeniem usług mobilnych,
2. Zakup pojazdów przeznaczonych do transportu drogowego, w przypadku podmiotów prowadzących działalność zarobkową w zakresie drogowego transportu towarowego,
3. Zakup towarów do dalszej odsprzedaży surowców,
4. Leasing maszyn, pojazdów i urządzeń,
5. Opłaty skarbowe, administracyjne, abonamentowe, podatki, koncesje,
6. Opłaty za usługi, za wyjątkiem: usługi za wykonanie pieczętek, wykonanie strony internetowej lub stworzenie sklepu internetowego (Urząd nie finansuje usług dotyczących funkcjonowania stron/sklepów internetowych: rozbudowa istniejącej strony, pozycjonowanie, domena, hosting, Google Adwords, blogi, akcji marketingowych itp.),
7. Zakup akcji, obligacji, udziałów w spółkach, kaucje,
8. Wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi (płace, opłaty ZUS),
9. Finansowanie kosztów budowy i remontów,
10. Zakup nieruchomości,
11. Zakup ziemi,
12. Zakup kasy fiskalnej.

Urząd jako podmiot realizujący zadania publiczne zobowiązany jest do przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. W swoich decyzjach musi kierować się racjonalnością i przejrzystością w wydatkowaniu środków publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że celem wsparcia jest tworzenie nowego miejsca pracy zasadnym jest przyznawanie środków na zakup sprzętu stanowiącego niezbędne/podstawowe wyposażenie stanowiska pracy. Wprawdzie w obowiązującym stanie prawnym brak jest szczegółowych przepisów regulujących zasady dokonywania z Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, jednak dotychczasowe doświadczenia Urzędu pokazały, że weryfikując wnioski przedsiębiorców należy eliminować zbędne lub niepowiązane bezpośrednio z tworzeniem stanowiskiem elementy wyposażenia. Wydatki ponoszone przez Urząd na refundację stanowiska muszą być uzasadnione charakterem utworzonego miejsca pracy. Refundacja powinna być udzielana wyłącznie na

wyposażenie, które jest jednoznacznie związane z tworzonym miejscem pracy i nie powinna budzić wątpliwości, że będzie stanowić wyposażenie dla kierowanej osoby bezrobotnej, a nie na ogólne wyposażenie zakładu pracy służące innym pracownikom. Zakupione ze środków publicznych urządzenia powinny być wykorzystane przez zatrudnionego pracownika. Ujednolicenie i zapisanie pewnych wykluczeń co do zasady powoduje przejrzystość dla osób ubiegających się o dotację i ogranicza możliwość narażenia się Urzędu na ewentualne zarzuty/sugestie co do uznaniowości w zależności od osoby wnioskującej lub brak obiektywizmu. Dla wszystkich wnioskujących zasady są jednolite, zatwierdzone przez organ opiniodawczo- doradczy jakim jest Rada Rynku Pracy. Aby zachować jawność i przejrzystość naszego działania w regulaminie wskazano wydatki, które zdaniem urzędu nie stanowią kosztów wyposażenia stanowiska pracy, w tym wszelkie opłaty ponoszone przez pracodawcę wymienione w pkt 4,5,6,7 i 8 regulaminu. Zakupy wymienione w pkt 2 regulaminu wyłączone są przepisami rozporządzenia KE nr 1407 związane z ograniczeniami wskazanymi w rozporządzeniu Komisji(UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Podmioty mogą uzyskać zwrot częściowej opłaty za zakup kasy fiskalnej z Urzędu Skarbowego. Zdaniem Urzędu w przypadku możliwości zakupu kasy fiskalnej ze środków FP mogłoby dojść do podwójnego finansowania. W przypadku zakupu samochodów osobowych jest bardzo duże prawdopodobieństwo wykorzystywania środka transportu do celów osobistych a nie wyłącznie służbowych. Samochód osobowy jest często tylko dodatkowym narzędziem pracy (nie dotyczy sytuacji wskazanej w pkt 1).”

[Dowód: akta kontroli str. 139-140]

Należy zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami. W opinii kontrolerów Regulamin zawiera wyłączenia, które mają przeciwdziałać niewłaściwemu lub fikcyjnemu wykorzystaniu środków. Zawarte w regulaminie MUP zapisy, które wykluczają m.in. zakup samochodów osobowych, leasing maszyn, pojazdów, urządzeń, opłaty skarbowe, administracyjne, podatki, koncesje, zakup akcji, obligacji, udziałów w spółkach, wynagrodzeń pracowników (opłaty ZUS), finansowania remontów, zakup nieruchomości, ziemi, kasy fiskalnej są słuszne. Środki publiczne winny być wydatkowane racjonalnie na zakup sprzętu niezbędnego do podstawowego wyposażenia stanowiska pracy utworzonego dla skierowanego bezrobotnego. Refundacja nie może stanowić wyposażenia zakładu pracy dla innych pracowników.

Zarządzeniem nr 28/2018 Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie z 3 września 2018 r. na podstawie Regulaminu Organizacyjnego wprowadzono do stosowania Procedurę postępowania w przypadku dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy stanowiące załącznik nr 1 do zarządzenia, które określiły sposób procedowania wniosków, obieg dokumentacji w tym zakresie, realizację zawartej umowy, postępowanie w przypadku zwrotu podatku VAT, windykację należności oraz postępowanie dotyczące kontroli zawartych umów.

[Dowód: akta kontroli str. 142-153]

Dyrektor MUP w Olsztynie powołał Komisję Oceny Wniosków (KOW), która jest organem opiniodawczo-doradczym i udziela pomocy w racjonalnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych przeznaczonych na m.in. refundację pracodawcom kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego. KOW składa się z 6 członków, w tym: 3 członków Miejskiej Rady Rynku Pracy, 3 pracowników MUP. Zadania pracy KOW zostały opisane w Zasadach Pracy Komisji Oceny Wniosków oraz określone w § 6 Regulaminu dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 115-116]

Dyrektor wprowadził również do stosowania kryteria rozpatrywania wniosków w Miejskim Urzędzie Pracy w Olsztynie na finansowanie usług i instrumentów rynku pracy w 2022 r. zatwierdzone w dniu 14 grudnia 2021 r. przez Miejską Radę Rynku Pracy. W dokumencie tym określono maksymalną kwotę refundacji w wysokości 30 000 zł. Ustalono, że refundowane będą jedynie niezbędne wyposażenia stanowisk w średnim przedziale cenowym oraz wskazano jakie będą preferowane podmioty. Zgodnie z ww. kryteriami przedsiębiorca wykonujący we własnym imieniu działalność gospodarczą nie mógł przyjąć na doposażone stanowisko pracy członka rodziny pozostającego w pierwszym stopniu pokrewieństwa. Określono również minimalny przychód osoby poręczającej w przypadku zabezpieczenia w formie poręczenia osoby fizycznej.

[Dowód: akta kontroli str. 154-159]

Z wyjaśnień Dyrektora MUP w Olsztynie wynika, że „Podmiotowi, producentowi rolnemu, przedszkolu, szkole, który poniósł koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego lub opiekuna, może być dokonana refundacja w wysokości określonej w umowie, w kwocie określonej w zawieranej umowie nie wyższej niż kwota 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia. Maksymalna kwota refundacji ustalana jest każdorazowo na dany rok kalendarzowy i uzależniona jest m. in. od posiadanych przez Urząd środków finansowych. Przepisy prawa nie wskazują obowiązku refundacji w kwocie 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia, a możliwość refundacji do ww. wysokości. Urząd jako jednostka sektora publicznego ma obowiązek przestrzegać zasad określonych w ustawie o finansach publicznych, w tym kierować się zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków oraz jawności, przejrzystości i terminowości realizacji zadań. Ze względu na powyższe co roku Urząd określa kryteria rozpatrywania wniosków. Kryteria zatwierdzone są przez Miejską Radę Rynku Pracy i publikowane na stronie internetowej urzędu. W kryteriach określono m.in. maksymalną kwotę refundacji, która w 2022 r. wynosiła 30 000 zł. Określając maksymalny pułap refundacji na 2022 r. wzięto pod uwagę ogólny limit środków Funduszu Pracy oraz średnie koszty utworzenia stanowiska pracy. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie w udzielaniu wsparcia, kwota zaproponowana jako maksymalna na 2022 r. była wystarczająca do stworzenia stanowiska pracy. Pomimo maksymalnej kwoty refundacji w kwocie 30 000 zł, średnia kwota refundacji 1 stanowiska wyniosła 27 557,77 zł”.

[Dowód: akta kontroli str. 139]

Dyrektor wyjaśnił również, że „Przedsiębiorca wykonujący we własnym imieniu działalność gospodarczą nie może przyjąć na doposażone stanowisko pracy członka rodziny pozostającego w pierwszym stopniu pokrewieństwa. Wśród krewnych wymienionych powyżej mogą znaleźć się osoby, które należałoby uznać za osoby współpracujące (jeżeli prowadzą wspólne gospodarstwo domowe). Każdą taką sytuację należałoby badać indywidualnie bazując jedynie na oświadczeniu przedsiębiorcy i ewentualnej opinii ZUS. Dlatego, aby uniknąć nieprawidłowości przy zawieraniu umów o pracę wykluczono możliwość zatrudnienia osób pozostających w pierwszym stopniu pokrewieństwa. Dodatkową przesłanką stał się ustawowy obowiązek dbałości o racjonalne, przejrzyste i transparentne wydatkowanie środków. W pierwszej kolejności Urząd powinien kierować osoby, które bez finansowej pomocy FP mogą mieć problem ze znalezieniem pracy. Osoba spokrewniona (pierwszy stopień pokrewieństwa) zdaniem Urzędu może podjąć prace w firmie wnioskodawcy bez konieczności wsparcia. Obawy budzi również to, czy osoby spokrewnione będą traktowane przez przedsiębiorcę na równi z pozostałymi pracownikami, tym bardziej, że ich zatrudnienie będzie finansowane środkami Funduszu Pracy. Powyższe obawy i doświadczenia dotychczasowe Urzędu spowodowały podjęcie decyzji o ograniczeniu kierowania osób na tworzone stanowisko wyłącznie do osób niespokrewnionych. Jednocześnie należy zaznaczyć, że zatwierdzane każdorazowo kryteria posiadają zapis, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach, uwzględniając sytuację bezrobotnego lub pracodawcy Dyrektor MUP może podjąć decyzję o odstąpieniu od postanowień zawartych w kryteriach, o ile nie będzie to niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W ubiegłych latach zdarzały się odstępstwa od postanowień kryteriów/regulaminu po dokładnej analizie sytuacji bezrobotnego i przedsiębiorcy. Taka umowa wymagała jednak bardzo uważnej, szczegółowej, częstszej kontroli, aby nie doszło do niezasadnego wydatkowania środków publicznych, w tym uniknięcia sytuacji, że członkowie rodziny rzeczywiście nie świadczyli pracy lub dofinansowany sprzęt służył do pracy innych pracowników.”

[Dowód: akta kontroli str. 141]

Kontrolujący wzięli pod uwagę fakt, że wszystkie podmioty mogły wnioskować o 30.000 zł w ramach wyposażenia lud doposażenia stanowiska pracy. Zrozumiałe są przesłanki ograniczające wysokość maksymalnej refundacji, jednakże zespół kontrolerów nie uwzględnił powyższych wyjaśnień. Należy wskazać, iż Minister Rodziny i Polityki Społecznej, główny dysponent środków Funduszu Pracy, pismem z dnia 30.09.2022 r., znak: DF-IV.0211.47.2022.AP wydał stosowne dyspozycje wszystkim Dyrektorom Wojewódzkich, Powiatowych i Miejskich urzędów pracy w sprawie wprowadzania wewnętrznych regulacji w zakresie górnych limitów/progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy.

„Departament Funduszy, w porozumieniu z Departamentem Rynku Pracy, Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, informuje że wprowadzanie przez urzędy pracy wewnętrznych regulacji w zakresie górnych limitów/progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy jest praktyką nieprawidłową, niezgodną z prawem. Zgodnie z przepisem art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), organy administracji publicznej, w tym publiczne służby zatrudnienia, tj. Dyrektorzy Wojewódzkich i Powiatowych Urzędów Pracy wraz z kierowanymi przez nich urzędami pracy, mają obowiązek działać na podstawie przepisów prawa. Przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ani żadnych innych ustaw normujących finansowanie ze środków Funduszu Pracy określonych w nich form wsparcia, nie dają Dyrektorom urzędów pracy możliwości odgórnego, ogólnego, niezwiązanego z ustawowymi kryteriami limitowania (w formie jakichkolwiek wewnętrznych regulacji, np. regulaminów) wysokości udzielanego wsparcia ze środków Funduszu Pracy w ramach usług i instrumentów unormowanych tymi ustawami.”

W 2022 r. MUP w Olsztynie w Kryteriach rozpatrywania wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy stosował przy rozpatrywaniu wniosków ograniczenia niewynikające z ustawy, polegające na ustaleniu limitu refundacji niższej niż określono w ustawie (30.000 zł).

Z dostępnych na stronie MUP w Olsztynie informacji wynika, że w 2024 r. MUP nadal stosuje Kryteria, rozpatrywania wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zawierające ograniczenie kwotowe do wysokości 35.000 zł.

Natomiast kontrolujący uwzględnili wyjaśnienia, iż przedsiębiorca wykonujący we własnym imieniu działalność gospodarczą nie może przyjąć na doposażone stanowisko pracy członka rodziny pozostającego w pierwszym stopniu pokrewieństwa.

[Dowód: akta kontroli str. 139-141]

Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego odbywała się na podstawie art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w wysokości określonej w umowie nie wyższej niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia. Szczegółowe warunki i tryb dokonywania refundacji określało Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 243).

Kontrolującym przedstawiono decyzję Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2021 r. z podziałem środków Funduszu Pracy na rok 2022 oraz decyzję Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 marca 2022 r. przyznającą środki (limity) Funduszu Pracy w kwocie 10 831 189,34 zł.

Dowód: akta kontroli str. 164-166]

Jak wynika z planów finansowych na 2022 rok na refundację kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy MUP w Olsztynie planowano wstępnie przeznaczyć kwotę 900 000 zł.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że po uwzględnieniu zmian, ostatecznie na 2022 r. zaplanowano na refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy kwotę 909.436 zł, z czego środki Funduszu Pracy wynosiły 737 700,00 zł. a środki Funduszu Pracy pochodzące z RPO 171 736,00 zł. Ze sprawozdania o rynku pracy MRiPS-02 wynika,

że w 2022 r. w MUP w Olsztynie na refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy wydatkował 879.406,40 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 161, 170-176]

Kontrolującym przedstawiono upoważnienie Prezydenta Olsztyna z dnia 3 stycznia 2022 r. ważne do 31 grudnia 2022 r., dla Pani Katarzyny Pietkiewicz – Dyrektora Miejskiego urzędu Pracy w Olsztynie do:

1. zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć ujętych w załączniku nr 2 do Uchwały Nr XL/668/21 Rady miasta Olsztyna z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna.
2. zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania gminy i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy z wyjątkiem uprawnień do zaciągania zobowiązań w zakresie umów, z których wynikają zobowiązania zaliczane do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Przedstawiono również upoważnienia wydane przez Prezydenta Olsztyna dla Zastępców Dyrektora, poprawne pod względem formalno-prawnym.

[Dowód: akta kontroli str. 28, 36,163]

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy realizowało 5 osób. Osoby realizujące przedmiotowe działania miały powyższe zadania ujęte w zakresach czynności.

[Dowód: akta kontroli str. 177-199]

Jak wynika z wykazu dokumentów do kontroli przedstawionych przez Dyrektora MUP, w 2022 roku do MUP w Olsztynie złożono 51 wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych osób bezrobotnych, spośród których 14 wniosków rozpatrzono negatywnie. Pozytywnie rozpatrzono 37 wniosków, natomiast 3 przedsiębiorców po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku zrezygnowało z zawarcia umowy. W 2022 r. w MUP zawarto 34 umowy w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy ze środków Funduszu Pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 41-47]

W toku kontroli, z wykazu złożonych wniosków, do sprawdzenia wybrano: 10 wniosków rozpatrzonych pozytywnie, pozycje zestawienia: 1,4,8,12,16,20,24,28,32,36 (w tym wnioski 2 przedsiębiorców, którzy zrezygnowali z zawarcia umowy) oraz 10 wniosków rozpatrzonych negatywnie, pozycje zestawienia: 1,3,5,7,9,10,11,12,13,14.

Na podstawie wykazu wniosków rozpatrzonych negatywnie dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych w 2022 roku ustalono, iż 14 wniosków nie zostało uwzględnionych. Wnioskodawcy o odmowie przyznania refundacji byli informowani w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku w formie pisemnej w postaci papierowej zgodnie z § 3 ust. 3 Rozporządzenia. Zdaniem kontrolujących MUP w Olsztynie prawidłowo oraz obszernie uzasadniał powody rozpatrzenia wniosku odmownie. Najczęstszym powodem odmowy przyznania refundacji był

brak osób figurujących w ewidencji urzędu z wymaganymi przez wnioskodawców kwalifikacjami, bądź osób zainteresowanych podjęciem zatrudnienia na danym stanowisku przy minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Odmowy dotyczyły też zawodów, na które MUP posiadał kilka ofert pracy. Nadto wskazano też na brak możliwości prawnych (zakup pojazdu). Wobec czego kontrolujący uznali powody odmów refundacji za zasadne.

[Dowód: akta kontroli str. 45-46, 294-300]

Stwierdzono, że wszyscy wnioskodawcy złożyli wnioski do właściwego terytorialnie, Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie, zgodnie z § 2 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie refundacji.

Złożone wnioski były kompletne i zawierały wymienione w § 2 ust. 2 i 3 Rozporządzenia w sprawie refundacji, dane i informacje, tj.: oznaczenie podmiotu, adres siedziby albo adres miejsca zamieszkania, numer PESEL w przypadku osoby fizycznej, REGON, NIP, datę rozpoczęcia prowadzenia działalności, PKD, liczbę doposażonych stanowisk pracy, kalkulację wydatków i źródła ich finansowania, wnioskowaną kwotę refundacji, rodzaj pracy, jaka będzie wykonywana przez skierowanego bezrobotnego, wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy, formę zabezpieczenia zwrotu refundacji. Wnioski opatrzone były podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania podmiotu.

Jednakże zespół kontrolerów zwrócił uwagę, że we wnioskach nie wszystkie pozycje były uzupełnione, nawet jeśli wskazana informacja dotyczyła danego podmiotu. W opinii kontrolujących nie powinno to mieć miejsca, gdyż daje to możliwość uzupełniania dokumentów w późniejszym terminie. Zatem zaleca się, aby nie zostawiać żadnych pustych pól, a w puste pola, które nie mają zastosowania do danego podmiotu wpisywać np. nie dotyczy.

Wraz z wnioskiem składane były oświadczenia wymagane w § 2 ust. 4 i 7 ww. Rozporządzenia oświadczenia oraz formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. W przypadku otrzymania pomocy de minimis ze środków publicznych przed dniem złożenia wniosku o refundację, wnioskodawcy dodatkowo składali zaświadczenie o wartości otrzymanej pomocy de minimis.

Kontrolujący ustalili, że wpływające wnioski podlegały weryfikacji formalnej i merytorycznej, a następnie były przedkładane na posiedzenie Komisji Oceny Wniosków, która dokonywała oceny złożonych przez uprawnione podmioty wniosków oraz rekomendowała udzielenie bądź odmowę udzielenia dofinansowania wniosku.

O uwzględnieniu wniosku o refundację wnioskodawcy byli informowani w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku w formie pisemnej, zgodnie z § 3 ust. 3 Rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 260-261]

Stwierdzono, że umowy dotyczące refundacji zawierały wszystkie elementy określone w § 4 ww. Rozporządzenia oraz zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 właściwie określały strony umowy oraz zostały zawarte w formie pisemnej. Umowy zawierały w szczególności zobowiązanie podmiotu do zatrudnienia na wyposażonym lub doposażonym stanowisku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy skierowanego bezrobotnego przez okres 24 miesięcy. Nadto umowy zawierały zobowiązania wynikające z § 4 ust. 3 Rozporządzenia, t. j.:

- złożenie rozliczenia zawierającego zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy na poszczególne wydatki ujęte w specyfikacji wydatków – załącznik nr 1 do umowy,
- zwrotu otrzymanych środków w przypadku:
 - wykorzystania otrzymanych środków niezgodnie z przeznaczeniem wskazanym w złożonym wniosku,
 - złożenia niezgodnych z prawdą oświadczeń stanowiących załączniki do wniosku, zaświadczeń lub informacji, o których mowa w art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
 - niedokonania w terminie zwrotu równowartości odzyskanego podatku od towarów i usług zakupionych w ramach przyznanej refundacji,
 - naruszenia innych warunków umowy.
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania w terminie:
 - nie dłuższym niż 90 dni od dnia złożenia przez podmiot deklaracji podatkowej dotyczącej podatku od towarów i usług, w której wykazano kwotę podatku naliczonego z tego tytułu,
 - w przypadku gdy z deklaracji za dany okres rozliczeniowy wynika kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego lub kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy,
 - nie dłuższy niż 30 dni od dnia dokonania przez urząd skarbowy zwrotu podatku na rzecz podmiotu,
 - w przypadku gdy z deklaracji podatkowej dotyczącej podatku od towarów i usług, w której wykazano kwotę podatku naliczonego z tego tytułu, za dany okres rozliczeniowy wynika kwota do zwrotu.

Poddane kontroli umowy były wystarczająco zabezpieczone, w formach określonych w § 10 Rozporządzenia, tj. w formie poręczenia, a w jednym przypadku aktem notarialnym. Kwoty refundacji kosztów doposażenia stanowiska pracy nie przekroczyły wysokości określonej w art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia i wynosiły odpowiednio: 19 280,00 zł, 27 321,00 zł, a w 6 przypadkach - 30 000 zł. MUP w Olsztynie zobowiązał pracodawców do dostarczania imiennych raportów ZUS RCA za każdy kwartał w celu weryfikacji zatrudnienia osoby skierowanej przez Urząd, a w przypadku jego

braku wzywał do przedstawienia raportów. Ustalono, że MUP w Olsztynie egzekwował od przedsiębiorców przestrzegania warunków umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 219-293]

Przed podpisaniem umowy pracownik MUP weryfikował wysokość otrzymanej przez podmiot pomocy de minimis. Po podpisaniu umowy podmiot otrzymywał zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis. Datą udzielenia pomocy de minimis była data zawarcia umowy. Pracownik sporządzał sprawozdanie z udzielonej pomocy de minimis a następnie rejestrował je w terminie 7 dni od dnia jej udzielenia w Systemie Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRiMP). W przypadku rozwiązania umowy i zwrotu środków Funduszu Pracy lub dokonania zwrotu podatku VAT wystawiano skorygowane zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis.

[Dowód: akta kontroli str. 238-239]

W toku kontroli ustalono, że refundacji dokonywano na wniosek pracodawców, po przedłożeniu stosownego rozliczenia spełniającego wymogi § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia. Pracodawcy składali rozliczenia z dochowaniem terminu ustalonego w § 3 umowy. We wszystkich przypadkach umów, refundowane wydatki przedstawione w rozliczeniach, były zgodne z wydatkami wskazanymi w szczegółowych specyfikacjach wydatków, przedstawionych we wnioskach i poniesione po podpisaniu umowy, zgodnie z § 5 ust. 2 i 3 Rozporządzenia.

Miejski Urząd Pracy przed dokonaniem wypłaty refundacji i skierowaniem bezrobotnego stwierdzał utworzenie stanowiska pracy, jego doposażenie lub wyposażenie, zgodnie z § 5 ust. 4 ww. Rozporządzenia oraz sporządzał protokół kontroli. Ponadto Urząd Pracy w Olsztynie w trakcie trwania umowy o refundację przeprowadzał wizyty monitorujące u pracodawców w myśl § 5 ust. 6 Rozporządzenia oraz § 7 umowy, z których również sporządzano protokół. Pracownicy MUP potwierdzili warunki wynikające z § 7 umowy, o których mowa w § 4 ust. 5 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 umowy. Potwierdzili również, znajdowanie się w miejscu pracy skierowanych osób oraz zakupionego sprzętu, wykazanego w złożonym rozliczeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 230-231]

Wnioskodawcy składali również oświadczenia, w których zobowiązywali się do niezwłocznego poinformowania Urzędu o równowartości odliczonego lub zwróconego podatku VAT z przyznanych środków Funduszu Pracy oraz jego zwrotu do Urzędu w terminie zgodnym z § 8 ust. 4 umowy. Dodatkowo pracodawcy wypełniali załącznik nr 3 do umowy, w którym oświadczali czy mają możliwość odzyskać równowartość podatku od towarów i usług, za zakupy w ramach przyznanej refundacji oraz czy będą starać się o jego uzyskanie w rozliczeniach podatkowych. Ustalono na podstawie wykazu wniosków dotyczących refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych w 2022 r., iż w kontrolowanym okresie 7 podmiotów zwróciło podatek VAT.

Kontroli poddano 1 podmiot (nr 4 z zestawienia), który zgodnie z § 5 ust. 5 Rozporządzenia, złożył oświadczenie o możliwości odzyskania równowartości podatku od towarów i usług, za zakupy w ramach przyznanej refundacji oraz dokonał prawidłowo zwrotu VAT w wysokości 3 605,21 zł w określonym w § 8 ust. 4 umowy i § 4 ust. 3 pkt 5 Rozporządzenia terminie. MUP dokonał też korekty zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis.

[Dowód: akta kontroli str. 42-45]

Pośród kontrolowanych umów w 4 podmiotach uzupełniano stanowiska z powodu rezygnacji osób skierowanych oraz zwolnienia jednej osoby. 3 podmioty podpisały kolejne umowy o pracę z osobami skierowanymi przez Urząd uwzględniając przerwy w zatrudnieniu. Nie sporządzano aneksów do umów na refundację. Natomiast wskazać należy, że żadna z zawartych w 2022 r. umów jeszcze się nie zakończyła.

Jednocześnie jedna z umów o refundację została zerwana przez podmiot w dniu 18 stycznia 2024 r. Prawidłowo ustalono kwotę zwrotu zgodnie z § 8 ust. 1 w wysokości proporcjonalnej do okresu niezatrudniania na utworzonym stanowisku pracy skierowanego bezrobotnego, tj. w wysokości 19 747, 31 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 45]

Skierowani bezrobotni posiadali wymagane przez wnioskodawców kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe. Osoby bezrobotne kierowane na utworzone stanowiska pracy, były zarejestrowane w MUP w Olsztynie. W każdym przypadku Urząd prawidłowo wydawał decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej z powodu podjęcia zatrudnienia w ramach środków z Funduszu Pracy zrefundowanych dla pracodawcy na doposażenie stanowiska pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 212, 215]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zalecono:

1. W wewnętrznych regulacjach, t. j. Kryteriach rozpatrywania wniosków (...), przy rozpatrywaniu wniosków o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy - stosowanie limitów wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (art. 46 ust. 1).
2. Właściwe sprawowanie kontroli formalnej i merytorycznej nad wpływającymi wnioskami o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w szczególności poprzez korygowanie pod kątem kompletności danych w składanych przez podmioty wnioskach.

W dniu 19 marca 2024 r. Wojewoda Warmińsko – Mazurski przekazał Pani Dyrektor Miejskiego Urzędu Pracy w Olsztynie projekt wystąpienia pokontrolnego, zawierający powyższe ustalenia oraz zalecenia dotyczące działań mających na celu prawidłową realizację refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych.

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwagi wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia

Pismem z dnia 25 marca 2024 r., nr: OA.081.1.2024.MM wpłynęły zastrzeżenia Dyrektor MUP w Olsztynie do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 marca 2024 r., znak: PS-III.865.1.2024.PB, z których wynikało, że kontrolowany Urząd nie zgadza się z zaleceniem dotyczącym stosowania limitów wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (art. 46 ust. 1) przy rozpatrywaniu wniosków o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Wskazano, że Urząd jako jednostka sektora publicznego ma obowiązek przestrzegać zasad określonych w ustawie o finansach publicznych, w tym kierować się zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków oraz jawności, przejrzystości i terminowości realizacji zadań. Podkreślono, iż Urząd określa kryteria rozpatrywania wniosków, w tym wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Kryteria zatwierdzone są przez Miejską Radę Rynku Pracy i publikowane na stronie internetowej urzędu. Art. 46 ust 1 ww. ustawy odnosi się do wysokości refundacji określonej w zawieranej umowie. Kwoty wypłacanych przez MUP refundacji nie przekraczają kwot wynikających z przepisów prawa.

Ponadto Miejski Urząd Pracy w Olsztynie poinformował, że pracownicy MUP otrzymali dyspozycję dotyczącą zwracania uwagi na poprawność wypełnianych przez wnioskodawców dokumentów. Ponadto w planach kontroli wewnętrznych na 2024 rok uwzględniono sprawdzanie poprawności składanych dokumentów.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2024 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski wskazał, że zastrzeżenia są zbieżne z wyjaśnieniami, których udzielono kontrolującym w toku kontroli, a które nie zostały uwzględnione, do czego szczegółowo ustosunkowano się w przekazanym projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Odnosząc się do złożonych zastrzeżeń Wojewoda Warmińsko-Mazurski jeszcze raz przytoczył pismo Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, głównego dysponenta środków Funduszu Pracy, z dnia 30.09.2022 r., znak:DF-IV.0211.47.2022.AP, który wydał stosowne dyspozycje wszystkim Dyrektorom Wojewódzkich, Powiatowych i Miejskich urzędów pracy wskazując, że „wprowadzanie przez urzędy pracy wewnętrznych regulacji w zakresie górnych limitów/progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy jest praktyką nieprawidłową oraz niezgodną z prawem. Przypomniał, że zgodnie z przepisem art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), organy administracji publicznej, w tym publiczne służby zatrudnienia, tj. Dyrektorzy Wojewódzkich i Powiatowych Urzędów Pracy wraz z kierowanymi przez nich urzędami pracy, mają obowiązek działać na podstawie przepisów prawa. Przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ani żadnych innych ustaw normujących finansowanie ze środków Funduszu Pracy

określonych w nich form wsparcia, nie dają Dyrektorom urzędów pracy możliwości odgórnego, ogólnego, niezwiązanego z ustawowymi kryteriami limitowania (w formie jakichkolwiek wewnętrznych regulacji, np. regulaminów) wysokości udzielanego wsparcia ze środków Funduszu Pracy w ramach usług i instrumentów unormowanych tymi ustawami." Ponadto wskazał, że MUP w Olsztynie nie tylko musi przestrzegać zasad określonych w ustawie o finansach publicznych, kierować się zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków oraz jawności, przejrzystości i terminowości realizacji zadań, ale przede wszystkim zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Zasada legalizmu jest jednocześnie zasadą naczelną, gdyż została uregulowana także w art. 7 Konstytucji RP. Jest w swojej istocie i charakterze prawnym zasadą ustrojową odnoszącą się do funkcjonowania organów władzy publicznej. Gwarancje jakie niesie zasada legalizmu, mają zapobiegać takim praktykom administracji publicznej. Zatem organ administracji publicznej, jakim jest Miejski Urząd Pracy w Olsztynie ma obowiązek działać na podstawie przepisów prawa.

Jednocześnie Wojewoda Warmińsko-Mazurski podkreślił, że niezrozumiałym jest dlaczego MUP w Olsztynie nie zastosował się do wytycznych w powyższym zakresie niezwłocznie po otrzymaniu ww. pisma, co więcej w dalszym ciągu stosuje Kryteria, rozpatrywania wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zawierające ograniczenie kwotowe obecnie do wysokości 35.000 zł, skoro jest to niezgodne zarówno z ustawą, jak i pismem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 30.09.2022 r., które wprost wskazywało, że wprowadzanie przez urzędy pracy wewnętrznych progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy jest praktyką nieprawidłową i przede wszystkim niezgodną z prawem. Niezrozumiałym również jest też to, że MUP wskazuje, że ma obowiązek przestrzegać zasad określonych w ustawie o finansach publicznych, natomiast zaleceń dysponenta środków oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy już nie przestrzega.

Tym samym uznano, że treść zalecenia jest adekwatna do ustaleń kontroli, wobec czego Wojewoda Warmińsko-Mazurski podtrzymał treść zalecenia pokontrolne w treści:

1. W wewnętrznych regulacjach, t. j. Kryteriach rozpatrywania wniosków (...), przy rozpatrywaniu wniosków o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy - stosowanie limitów wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (art. 46 ust. 1),
2. Właściwe sprawowanie kontroli formalnej i merytorycznej nad wpływającymi wnioskami o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w szczególności poprzez

korygowanie pod kątem kompletności danych w składanych przez podmioty wnioskach.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2024 r., znak: OA.081.1.2024.MM Miejski Urząd Pracy w Olsztynie poinformował, że z dniem 09.04.2024r. wprowadził poprawki do obowiązujących przy rozpatrywaniu wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy kryteriów.

Jednocześnie informuję, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Adrian Żemis

DYREKTOR

Wydziału Polityki Społecznej