



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 23 maja 2019 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodniczący:	<i>Z-ca Przewodniczącego GKO:</i>	Wojciech Robaczyński
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Hanna Mazurkiewicz (spr.)
	<i>Członek GKO:</i>	Janusz Sarnowski
Protokolant:		Bartosz Głuszko

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Damiana Grzelki**, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 maja 2019 r. odwołania wniesionego przez Obwinioną (...) –pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Przedszkola (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt: DFP-RKO-540-18/13/18, którym Komisja, uznała (...) (cytat z sentencji) „, odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na tym, że z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wymagającej ponoszenia ich w granicach limitów określonych planem finansowym zatwierdziła do wypłaty dowody księgowe stanowiące podstawę dokonania wydatków łącznie przekraczających plan finansowy jednostki na 2017 r. o kwotę 166.792,40 zł w ten sposób, że:

1. w rozdziale 80104 paragraf 4010:
 - wydatki wykonane w dniu 02.11.2017 r. przekroczyły plan finansowy o kwotę 44.503,55 zł zaś wykonane w dniu 06.11.2017 r. finalnie przekroczyły plan finansowy o kwotę 62.123,63 zł;

Sygn. akt BDF1.4800.30.2019

- wydatek wykonany w dniu 20.11.2017 r. przekroczył plan finansowy o kwotę 10.876,75 zł;
- wydatki wykonane w dniu 27.11.2017 r. przekroczyły plan finansowy o kwotę 7.150,58 zł;
- wydatki wykonane w dniu 01.12.2017 r. przekroczyły plan finansowy o 47.759,30 zł, zaś wydatki wykonane w dniu 05.12.2017 r. przekroczyły plan finansowy finalnie o kwotę 67.780,55 zł;

2. w rozdziale 80104 paragraf 4110:

- wydatki wykonane w dniu 06.11.2017 r. przekroczyły plan finansowy o 2.885,51 zł; w dniu 20.11.2017 r. wydatki przekroczyły plan finansowy o kolejne 660,25 zł;
- wydatki wykonane w dniu 27.11.2017 r. przekroczyły plan finansowy o 1.093,84 zł; wydatki wykonane w dniu 01.12.2017 r. przekroczyły plan finansowy o 1.487,64 zł zaś po wydatkach z dnia 5.12.2017r. kwotę finalne przekroczenie wzrosło do 14.221,29 zł.”

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionej karę upomnienia i obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 327,81 zł.

orzeka:

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn. zm.) utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pismem sygn. DFP-Rz.53-36/18 z dnia 10.10.2018 r. skierowała do Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku (dalej zwanej także RKO)wniosek o ukaranie Obwinionej – Pani (...), pełniącej w czasie popełnienia czynów funkcję Dyrektora Przedszkola (...) . We wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscypliny wniosła o uznanie Obwinionej winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny

Sygn. akt BDF1.4800.30.2019

finansów publicznych (Dz. U z 2018 r. poz. 1458 z póź.zm) (dalej jako „uondfp”) polegającego na zatwierdzeniu do wypłaty dowodów księgowych stanowiących podstawę dokonania wydatków przekraczających plan jednostki na rok 2017. Zastępca Rzecznika wniosła o wymierzenie Obwinionej kary upomnienia.

Zastępca Przewodniczącego RKO zarządzeniem sygn. DFP-RKO-540-18/2/18 z dnia 18.10.2018 r. zarządziła doręczenie odpisu wniosku o ukaranie Obwinionej oraz skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Regionalna Komisja Orzekająca rozpatrzyła wniosek o ukaranie na rozprawie z udziałem Zastępcy Rzecznika oraz Obwinionej i jej obrońcy w dniu 24.01.2019 r.

Orzeczeniem z dnia 24.01.2019 r sygn. Akt: DFP-RKO-540-18/13/18 RKO uznała Panią (...) pełniącą w czasie popełnienia czynów funkcję Dyrektora Przedszkola (...) winną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 uondfp, polegające na tym, że z naruszeniem zasady wynikającej z dyspozycji art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wymagającej ponoszenia wydatków w granicach limitów określonych planem finansowym, zatwierdziła do wypłaty dowody księgowe stanowiące podstawę dokonania wydatków łącznie przekraczających plan finansowy jednostki na 2017 r. o kwotę 166.792,40 zł Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 i art. 37 uondfp wymierzyła Obwinionej karę upomnienia.

Na podstawie art. 167 ust. 1 uondfp orzekła od Obwinionej na rzecz Skarbu Państwa zwrot kosztów postępowania w wysokości 327,81 zł.

Obwiniona reprezentowana przez pełnomocnika w piśmie z dnia 7.03.2019 r. skierowanym do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej zwanej także GKO) wniosła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w całości.

Główna Komisja Orzekająca rozpatrzyła odwołanie na rozprawie z udziałem Zastępcy Głównego Rzecznika i obrońcy Obwinionej w dniu 23.05.2019 r.

Opierając się na materiałach dowodowych zgromadzonych w sprawie, GKO ustaliła następujący stan prawny i faktyczny sprawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku przeprowadziła w 2018 r. problemową kontrolę gospodarki finansowej Biura Obsługi Szkół Samorządowych w (...) za okres 2017 r. i inne

wybrane okresy. W zakresie wydatków budżetowych kontrola wykazała przekroczenie limitów wydatków w jednostkach obsługiwanych przez Biuro, m.in. w zakresie dokonywania wydatków przez Przedszkole (...). O stwierdzonym popełnieniu czynów noszących znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku zawiadomiła Rzecznika Dyscypliny. Na podstawie tego zawiadomienia Zastępca Rzecznika Dyscypliny wszczął postępowanie wyjaśniające i w oparciu o ustalony w nim stan faktyczny skierował wniosek o ukaranie.

Na podstawie zgromadzonych w aktach materiałów dowodowych Komisja potwierdziła stan faktyczny ustalony przez Zastępcę Rzecznika Dyscypliny. W jednostce budżetowej Przedszkole (...) wystąpiły niżej wyszczególnione przypadki przekroczenia limitów ustalonych w planie finansowym tej jednostki na 2017 r. na łączną kwotę 166.792,40 zł w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

„Rozdział 80104 par. 4010 - plan do wykorzystania na 01.11.2017 r. 3.120,56 zł (plan 863.766 zł minus wydatki do 30.10.2017 r. 860.645,44 zł). Wydatki 01-13.11.2017 r. (14.11.2017 r. o 50.000 zł zwiększono plan zarządzeniem 422/17) wyniosły 69.623,63 i były o 62.123,63 zł przekroczone ponad plan – uwzględniono zmniejszenie dochodów o wpływ noty obciążeniowej z MEN ujętej 13.11.2017 r. na zmniejszenie wydatków na łączną kwotę 7.500 zł (wydatki 2,6.11.2017 r. przelewy wynagrodzeń (przekroczenie o kwotę 40.166,33 zł z 43.286,89 zł), PZU, KZP, składek solidarność, ZNP, FUS, składki zdrowotnej – WB 186 i 188). Na 14.11.2017 r. plan wynosił minus 12.123,63 zł (minus 62.123,63 zł + 50.000 zł), zatem wydatek 20.11.2017 r. w kwocie 10.876,75 zł dokonano ponad plan (zaliczka na podatek WB 198). W dniu 24.11.2017 r. zwiększono plan o 36.000 zł więc wynosił on (minus 12.123,63 zł minus 10.876,75 zł + 36.000 zł) 12.999,65 zł. Wydatki po zmianie planu od 25-29.11.2017 r. wyniosły 20.150,23 zł i o 7.150,58 zł przekraczały plan (wydatki z 27.11.2017 r. przelewy wynagrodzeń (przekroczenie o kwotę 6.466,68 zł z 19.466,33 zł), oraz PZU, KZP, Solidarność). Na 30.11.2017 r. plan wynosił 349,42 zł (zwiększenie z 30.11.2017 r. zarządzeniem 424/17 o 7.500 zł minus 7.150,58 zł). Wydatek w dniu 30.11.2017 r. (WB 204 zapłata wynagrodzeń) 267,53 zł mieścił się w planie, pozostał plan na 01.12.2017 r. 81,89 zł. Wydatki od 1-10.12.2017 r. wydatki wyniosły (11.12.2017 r. zwiększono plan o 18.012 zł zarządzeniem 432/17) 67.862,41 zł i były o 67.780,55 zł przekroczone (1 i 5 grudnia przelewy wynagrodzeń, PZU, KZP, Solidarność, FUS, składka zdrowotna). W dniu 12.12.2017 r. zaksięgowano wydatek 114 zł (0,3% podatku WB 213) oraz minus 2.367 zł - refundacja/zwrot wynagrodzenia z projektu Otwarte Drzwi ujęte na zmniejszenie wydatków.

Dowody stanowiące podstawę wydatków zatwierdziła Dyrektor (...).

Rozdział 80104 par. 4110 - plan na 01.11.2017 r. 14.939,88 zł (plan 154.029 zł minus 139.089,12 zł). Wydatki 1-29.11.2017 r. (30.11.2017 r. zwiększono plan o 3.500 zł zarządzeniem 424/17) wyniosły 18.283,48 zł i były o 3.343,60 zł przekroczone ponad plan – po wydatkach uwzględniono ujęte na zmniejszenie wydatków wpływ noty obciążeniowej

1.296 zł (wydatki z 6,20, 27.11.2017 r. WB 188, 198, 202 wypłata zasiłków o 1.589,51 zł z 16.108,04 zł, FUS, zaliczki na podatek, zasiłku). Plan na 30.11.2017 r. wynosił 156,40 zł (3.500 zł minus 3.343,60 zł). Wydatki między 30.11.2017r., a 10.12.2017 r. (11.12.2017 r. zwiększono plan o 6.099 zł zarządzeniem 432/17) wyniosły 14.377,69 zł i były o 14.221,29 zł przekroczone ponad plan (1,5.12.2017 r. WB 205 i 207 wypłata zasiłku i FUS).

Dowody stanowiące podstawę wydatków zatwierdziła Dyrektor (...).”

Komisja potwierdziła również następujące ustalenia faktyczne Zastępcy Rzecznika Dyscypliny, istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. W listopadzie 2017 r. plan finansowy jednostki został formalnie zmieniony przez Obwinioną jednorazowo w dniu 30 listopada 2017 r. pomimo, iż w miesiącu tym budżet gminy (...) w zakresie rozdziału 80101 był zmieniany trzykrotnie, tj. zarządzeniem Nr 422/17 Burmistrza (...) z dnia 14.11.2017 r., uchwałą Nr XXXIX/341/17 Rady Miejskiej w (...) z dnia 24.11.2017 r. i zarządzeniem Nr 424/17 Burmistrza (...) z dnia 30.11.2017 r. Z dokumentacji wynika, iż wszystkie zawiadomienia o zmianach w budżecie gminy obsługujące jednostkę Biuro Obsługi Szkół Samorządowych otrzymało w datach ich podjęcia przez właściwe organy gminy. Na koniec grudnia 2017 r. – w związku ze zmianą planu finansowego jednostki dokonana także jednorazowo przez Obwinioną w dniu 29.12.2017 r. na podstawie zawiadomień o zmianach w budżecie gminy dokonanych odpowiednio w dniach: 11.12.2017 r. (zarządzeniem Nr 432/17 Burmistrza (...)), 20.12.2017 r. (uchwałą Nr XL/356/17 Rad Miejskiej w (...)), 21.12.2017 r. (zarządzeniem Nr 437/17 Burmistrza (...)) i 28.12.2017 r. (zarządzeniem Nr 439/17 Burmistrza (...)) – we wszystkich podziałkach klasyfikacji kwoty wykonanych wydatków mieściły się w ustalonych limitach.

Komisja zgodziła się z wnioskami Zastępcy Rzecznika poczynionymi w konkluzji tych ustaleń:

„(...) otrzymane przez jednostkę zawiadomienia stanowią podstawę dokonania zmian w planie finansowym jednostki, który to wymóg, jak wynika z opisu powyżej, realizowany był poprzez dokonywanie stosownych zmian jednorazowo na koniec danego miesiąca. Na gruncie wskazanych przepisów podstawą dokonywania wydatków jest zaś plan finansowy sporządzony przez kierownika danej jednostki zgodnie z formalnym zawiadomieniem organu wykonawczego gminy, na podstawie którego kierownik ustala aktualną wersję planu.”

Główna Komisja Orzekająca oceniając powyższy, jednoznacznie ustalony stan faktyczny, którego strony nie kwestionowały, utrzymuje że zarzucane Obwinionej czyny miały miejsce i polegały na zatwierdzaniu do wypłaty wydatków (dowodów księgowych) z naruszeniem nieprzekraczalnych limitów określonych planem finansowym jednostki.

Podnoszona przez Obwinioną okoliczność, że kwota wydatków w dacie ich zatwierdzenia nie przekraczała ogólnej kwoty planu finansowego nie przekreśla znamion popełnionych czynów jako naruszających dyscyplinę finansów publicznych. Plan finansowy jednostki sektora finansów publicznych cechuje zasada szczegółowości, zgodnie z którą wyznaczony limit wydatków w roku budżetowym ma charakter wiążący w odniesieniu do wartości wydatków zaplanowanych na cel określony w podziale klasyfikacji budżetowej.

Popełnione przez Obwinioną czyny są kwalifikowane przez uondfp jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych zaś Obwiniona, jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, odpowiedzialna za całość gospodarki finansowej w kierowanej jednostce ponosi za nie odpowiedzialność na zasadach określonych w tej ustawie. Tym samym spełnione są również podstawy odpowiedzialności o charakterze podmiotowym.

Główna Komisja Orzekająca stwierdziła, że naruszenia można było uniknąć w przypadku dołożenia staranności wymaganej od kierownika jednostki jako osoby odpowiedzialnej za sporządzanie planu finansowego jednostki i dokonywanie jego zmian. Do powstania naruszenia przyczyniło się z pewnością to, że obsługa księgową Przedszkola (...) jest prowadzona dla wielu jednostek wspólnie przez Biuro Obsługi Szkół Samorządowych w (...) a obowiązki głównego księgowego, w szczególności w zakresie wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym, były w tym czasie wykonywane nieprawidłowo. Obwiniona we współpracy z Biurem Obsługi Szkół Samorządowych miała jednak – mimo istniejących utrudnień czy nieprawidłowości organizacyjnych – możliwość, aby w ramach prewencji i wewnętrznej organizacji pracy doprowadzić do wdrożenia zarówno regulacji funkcjonowania kontroli zatwierdzanych dokumentów pod kątem zgodności dokonywanych operacji gospodarczych z planem finansowym, jak też do podejmowania aktywności prowadzącej do dokonywania zmian planu finansowego w terminie, co pozwoliłyby uniknąć jego przekroczenia.

W ocenie GKO to, że główna księgową jako osoba zatrudniona w innej jednostce organizacyjnej nie była podwładną Obwinionej mogło utrudniać wykonywanie obowiązków kierownika ale możliwości wykonywania tych obowiązków nie przekreślało. W każdym prawdopodobnym przypadku przekroczenia przez jednostkę sektora finansów publicznych planu wydatków konieczna jest uprzednia zmiana w jej planie finansowym, za której dokonanie odpowiada kierownik jednostki. Stwierdzona praktyka działania stosowana w okresie dokonanych naruszeń, polegająca na dokonywaniu zmian w planie finansowym „z dołu i zbiorczo”, tj. na koniec danego miesiąca, jest nie do zaakceptowania z punktu widzenia należytej staranności, jakiej należy oczekiwać od kierownika jednostki sektora finansów publicznych. W tych

Sygn. akt BDF1.4800.30.2019

okolicznościach podnoszona w wyjaśnieniach przez Obwinioną okoliczność, że na dzień realizacji płatności brak było jakichkolwiek informacji z Biura Obsługi Szkół Samorządowych o zagrożeniu przekroczenia planu oraz że na podpisywanych dokumentach finansowych widniał już podpis głównego księgowego nie są wystarczające aby uznać, że Obwinionej nie można przypisać winy w rozumieniu przepisów uondfp. Okoliczności te zostały natomiast uwzględnione przy wymiarze kary, podobnie jak kwestia braku umyślności.

Dla zaistnienia odpowiedzialności Obwinionej nie ma również znaczenia znany powszechnie fakt dokonywania w roku 2017 r. reformy oświaty. Związane z reformą „zwiększenie wynagrodzeń nauczycieli w szkołach podstawowych” i „wypłata odpraw dla nauczycieli w wygaszanych gimnazjach”, na które Obwiniona wskazuje w swoich wyjaśnieniach, nie są przecież okolicznościami dotyczącymi bezpośrednio przedszkola czyli jednostki kierowanej przez Obwinioną. Zapewne były to okoliczności utrudniające pracę Biura Obsługi Szkół Samorządowych a konieczność korekty wynagrodzeń w szkołach mogła odwracać uwagę głównej księgowej tam zatrudnionej od spraw innych jednostek, jednak na gruncie odpowiedzialności kierownika za całość gospodarki finansowej swojej jednostki nie powoduje to wyłączenia indywidualnej odpowiedzialności Obwinionej z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie wydatków w jej jednostce.

Badając z kolei stopień szkodliwości dla finansów publicznych, GKO uznała, że nie może on być uznany za znikomy. Przekroczeń (czynów) było wiele i występowały w dwóch kolejnych okresach wypłaty wynagrodzeń i pochodnych, tj. w dwóch kolejnych miesiącach kalendarzowych. Kwota przekroczeń była przy tym znacząca zarówno w wartościach bezwzględnych jak i w porównaniu do odpowiednich kwot planu finansowego w paragrafach 4010 i 4110. Jest to szczególnie widoczne w przypadku paragrafu 4010 według stanu na początek listopada 2017 r: stan początkowy planu w tym paragrafie wynosił 863 766,00 zł a rachunek bieżący zamykał się kwotą 860 645,44 zł, w związku z czym limit wydatków na dzień 01.11.2017 r. pozostawał w wysokości jedynie 3 120,56 zł natomiast wydatki dokonane już w dniu 02.11.2017 r. spowodowały przekroczenie planu o kwotę 44 503,55 zł. Obwiniona w odwołaniu podkreślała, że przekroczenia miały miejsce tylko w zakresie wydatków na wynagrodzenia i pochodne oraz wskazywała, że finanse publiczne wskutek opisanego naruszenia nie poniosły żadnej szkody. Szkodliwość czynu naruszającego dyscyplinę finansów publicznych jest jednak kategorią szerszą niż tylko szkoda dla finansów publicznych i nie ogranicza się tylko do przypadku uszczuplenia środków publicznych. Jak trafnie stwierdzono we wniosku o ukaranie, rozpatrywane naruszenia są czynami formalnymi (bezsukutowymi), a do ich znamion

nie należy zaistnienie uszczerbku w finansach jednostki. Wskazane przez Obwinioną okoliczności nie stanowią zatem o znikomym stopniu szkodliwości czynów, mają natomiast wpływ na wysokość orzeczonej kary. Podsumowując powyższe – nie można uznać, że stopień szkodliwości czynów dla finansów publicznych był znikomy. Przeciwnie, naruszona została norma wynikająca z jednej z podstawowych zasad finansów publicznych, jaką jest zasada szczegółowości a więc przeznaczania środków publicznych na cele konkretnie w planie wskazane. Istotnego charakteru naruszeń nie przekreśla okoliczność, że wydatki miały ogółem pokrycie w planie finansowym jednostki.

Utrzymując orzeczenie Komisji I instancji, tj. karę upomnienia, Główna Komisja Orzekająca brała pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy i uznała, że zastosowanie najłagodniejszej z kar przewidzianych uondfp będzie adekwatne zarówno nieznacznego (choć nie znikomego, jak już wyżej wspomniano) stopnia szkodliwości czynów dla finansów publicznych jak i do nieumyślnego charakteru czynów. GKO wzięła pod uwagę także właściwości i warunki osobiste Obwinionej, w tym w szczególności fakt, że Obwiniona nie była uprzednio karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Główna Komisja Orzekająca uznała w konsekwencji, że utrzymanie w mocy wymierzonej Obwinionej kary upomnienia będzie adekwatne do wagi i charakteru, a także okoliczności popełnienia czynu, za który przypisano Obwinionej odpowiedzialność, jak również zrealizuje cele w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, które kara powinna osiągać w stosunku do Obwinionej.

GKO nie znalazła jednocześnie podstaw, aby zastosować instytucję o wyjątkowym charakterze, jaką jest odstąpienie od wymierzenia kary. GKO rozważyła argumenty przedstawione przez Obwinioną w jej piśmie z dnia 7.03.2019 r i w trakcie rozprawy, przedstawiane jako okoliczności łagodzące. Wyróżniające pełnienie obowiązków zawodowych przez Obwinioną, terminowe wypłacenie wynagrodzeń, co zapobiegło naliczeniu odsetek a w konsekwencji uszczupleniu środków publicznych, jak również to, że wypłacone ponad plan pochodne od wynagrodzeń miały charakter należności publicznoprawnych, nie są - w ocenie GKO- nie są okolicznościami zasługującymi „na szczególne uwzględnienie”, jak wymaga tego przepis ustawy i nie wystarczą by od wymierzenia kary odstąpić. Co prawda Obwiniona podjęła działania mające na celu eliminację stwierdzonych naruszeń w przyszłości kierując wnioskiem do Dyrektora Biura Obsługi Szkół Samorządowych w (...). Wspomniany wniosek został skierowany jednak dopiero dziesięć miesięcy po zaistnieniu naruszeń, już po wszczęciu postępowania wyjaśniającego – co nakazuje uznać, że trwający wcześniej stan współpracy

Sygn. akt BDF1.4800.30.2019

Obwinionej z Biurem przy wykonywaniu obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki był dla Obwinionej akceptowalny.

Odstąpienie od wymierzenia kary nie jest w powyższych okolicznościach zasadne, w szczególności, że nie zapewniłoby realizacji prewencji ogólnej, jak i szczególnej. Indywidualne i ogólne oddziaływanie zostanie zapewnione - zdaniem GKO - wobec przytoczonych powyżej okoliczności, przez orzeczenie kary upomnienia. Na powyższą ocenę nie wpływa fakt, przytoczonych w odwołaniu okoliczności innych orzeczeń w podobnych sprawach, gdzie zdaniem Obwinionej zapadły inne rozstrzygnięcia. GKO oceniła okoliczności, które miały miejsce w niniejszej sprawie i to one zdecydowały o utrzymaniu orzeczenia Komisji I instancji w mocy, m. in. w zakresie wymierzonej kary.

Uwzględniając powyższe, GKO orzekła, jak w sentencji.