Znak pisma: DLI-I.7620.21.2023.WA.8 (LB)

Warszawa, 24 października 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3   
w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1286), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana G. S. i Pani T. S., reprezentowanych przez adw. P. S., od decyzji Wojewody Łódzkiego nr 6/2023 z dnia   
19 kwietnia 2023 r., znak: GPB-I.747.3.2023.MK/MW, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn.: „Przyłączenie do sieci przesyłowej urządzeń   
i instalacji gazowych PSG w miejscowości Pszczonów”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 8 marca 2023 r., uzupełnionym w dniu 27 marca 2023 r.,   
Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie,   
zwany dalej *„inwestorem”*, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Łódzkiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Przyłączenie do sieci przesyłowej urządzeń i instalacji gazowych PSG w miejscowości Pszczonów”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Łódzki wydał   
w dniu 19 kwietnia 2023 r. decyzję nr 6/2023, znak: GPB-I.747.3.2023. MK/MW,   
o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji gazowej, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Łódzkiego”.*

Od *decyzji Wojewody Łódzkiego* odwołanie z dnia 9 maja 2023 r. [nadane   
w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia   
23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.),   
w dniu 10 maja 2023 r.], za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli Pan G. S. i Pani   
T. S., reprezentowani przez adw. P. S..

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Łódzkiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2024 r. poz. 739) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej *„Ministrem”,* stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne   
dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa.* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Łódzkiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Łódzkiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zh *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca   
na budowie przyłączy i gazociągów służących do przyłączenia do systemu przesyłowego gazowego podmiotów przyłączanych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie.   
Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Łódzkiego wystąpiła ww. spółka, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., reprezentowana przez ustanowionego   
w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie   
w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej.*

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Łódzkiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Łódzki prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Łódzki pismem   
z dnia 30 marca 2023 r., znak: GPB-I.747.3.2023.MK/MW, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem,   
wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu   
i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o możliwości zapoznania się   
z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Łódzki wydał w dniu 19 kwietnia 2023 r., decyzję nr 6/2023,   
znak: GPB-I.747.3.2023 MK/MW, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzja ta podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Łódzki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Łódzkiego.* Organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji również w drodze zawiadomienia z dnia 24 kwietnia 2023 r., znak: GPB-I.747.3.2023 MK/MW, wysłanego   
na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Łódzkiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), zwanej dalej *„ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”.*

W związku z powyższym, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie w mocy *decyzji Wojewody Łódzkiego*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestorwe wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca,   
sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września   
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu   
do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową”,* ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia   
co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15,   
z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, wbrew przekonaniu skarżących, nie ma charakteru uznaniowego   
i w razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej   
z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez Pana G. S. i Panią T. S., reprezentowanych przez adw. P. S.. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżących, wskazując, iż w jego ocenie   
nie zasługują one na uwzględnienie oraz, że zmiana przebiegu przedmiotowej inwestycji jest niemożliwa. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu   
o art*.* 9 *kpa*, przesłał skarżącym.

Pismem z dnia 19 lutego 2024 r., znak: DLI-I.7620.21.2023.WA.4(LB), *Minister* stosownie do art. 10 *kpa*, zawiadomił o zgromadzeniu całości materiału dowodowego umożliwiającego zakończenie przedmiotowego postpowania oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 21 czerwca 2024 r., zatytułowanym „odwołanie” Pan G. S.   
i Pani T. S., reprezentowani przez adw. P. S., wnieśli kolejne zarzuty dotyczące *decyzji Wojewody Łódzkiego*, wskazując na naruszenie art. 64 § 1 i 3, art. 64a § 1 oraz   
art. 104 § 1 *kpa,* poprzez ponowne wszczęcie postępowania i wydanie przez Wojewodę Łódzkiego decyzji o tożsamej co *decyzja Wojewody Łódzkiego* treści.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołanie od *decyzji Wojewody Łódzkiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działki skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Łódzkiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących stron. Teren będący własnością skarżących nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z odwołania skarżących, upatrują oni błędu w postępowaniu organu I instancji w tym, iż *inwestor*, a także Wojewoda Łódzki, nie rozważyli alternatywnego przebiegu przedmiotowej inwestycji, bez konieczności zajęcia stanowiącej ich własności działki   
nr …, obręb …. Powyższy zarzut skarżące strony powiązały   
z naruszeniem art. 59 ust. 1 i 3 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*,   
art. 64 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 7, 7a, 8, 10,77 § 1, 80, 107 § 3 *kpa.*

Rozpatrując tak postawione zarzuty, wyjaśnić w pierwszej kolejności należy, że brak zgody skarżących na realizację przedmiotowej inwestycji na części ich działki w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Łódzkiego*, nie stanowi   
o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy gazowej*, nie przewidują konieczności uzyskania zgody właścicieli   
bądź użytkowników wieczystych na przejęcie części nieruchomości oraz prowadzenie prac w celu realizacji inwestycji, której przebieg został zatwierdzony decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej.

W przypadku inwestycji celu publicznego, jaką jest budowa inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu, bezpieczeństwo energetyczne i interes państwa wymaga ograniczenia indywidualnych uprawnień właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów objętych inwestycją. W tym też celu prawodawca w drodze regulacji ustawowej przewidział szczególny tryb postępowania umożliwiający planowanie inwestycji liniowej   
o charakterze strategicznym dla gospodarki narodowej. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż wbrew powszechnemu przekonaniu, własność nie jest prawem nieograniczonym. W myśl bowiem art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.   
Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.), wyznacznikami granic własności są ustawy i zasady współżycia społecznego, a wyznacznikiem sposobu korzystania przez właściciela z przysługującego mu prawa jest społeczno–gospodarcze przeznaczenie tego prawa. Z takim ograniczeniem ustawowym mamy do czynienia w niniejszym przypadku.

Dodać należy, iż wbrew przekonaniu skarżących, wyłączony jest także obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do ustalenia lokalizacji inwestycji gazowej. *Specustawa gazowa* nie uzależnia uzyskania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej od zgód lub umów pochodzących   
od podmiotów, którym przysługuje tytuł prawny do gruntu. W tym zakresie wystarczające jest wskazanie we wniosku konkretnych nieruchomości, których mają dotyczyć skutki, o jakich mowa w art. 20 ust. 3 ww. ustawy i/lub w art. 24 ust. 1 tej ustawy. Wszystkie działania w ramach lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Mając na uwadze zarzuty skarżących, przede wszystkim zauważyć należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Łódzkiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1145), zwanej dalej „*ugn”*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, http://www.sejm.gov.pl).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora (decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zatwierdza podział nieruchomości i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego, jak również określa ograniczenia w korzystaniu   
z nieruchomości), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu   
oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca   
nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny.   
O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje *inwestor* (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań,   
co do jej przebiegu lub przyjętych rozwiązań w zakresie metody realizacji inwestycji.   
Rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku   
w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących   
od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Potwierdza to najnowsze orzecznictwo sądowoadministracyjne (zapadłe co prawda na gruncie spraw z zakresu inwestycji drogowych prowadzonych na podstawie *specustawy drogowej*, jednakże w pełni znajdujące zastosowanie również w odniesieniu do spraw rozstrzyganych na podstawie przepisów *specustawy gazowej*)które jasno wskazuje,   
iż jeśli przyjmujemy, że przebieg inwestycji jest wyznaczany w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy też przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod realizację inwestycji. Liniowy charakter inwestycji gazowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją.   
W żadnym razie nie może być w takiej sytuacji mowy o niedopuszczalnej ingerencji.   
Jak wyżej bowiem zasygnalizowano, zakres badania przez organy w kwestiach badania zasadności "wywłaszczenia" i badania zasadności określonego przebiegu inwestycji ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu inwestycji (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21).

Jak wynika z akt sprawy, nieruchomość skarżących została wymieniona w pkt VI rozstrzygnięcia zaskarżonej *decyzji Wojewody Łódzkiego* (str. 9), zatwierdzającym podział działki nr …, obręb …, na działki o nr … i … (art. 20 ust. 1 *specustawy gazowej*)*.* Podział ten zostałuwidoczniony na mapie z projektem podziału działki, stanowiącej załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Łódzkiego*.

Działka nr …, obręb … została wymieniona w pkt VII rozstrzygnięcia zaskarżonej *decyzji Wojewody Łódzkiego* (str.9-10), wskazującym nieruchomości stające się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna (art. 20 ust. 3 *specustawy gazowej*), w granicach obszarów oznaczonych na załączniku nr 1 do *decyzji* *Wojewody Łódzkiego* wypełnieniem koloru niebieskiego.

Natomiast działka nr …, obręb …, została wymieniona w pkt VIII rozstrzygnięcia zaskarżonej *decyzji Wojewody Łódzkiego* (str. 11)*,* wskazującym nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*). Jednocześnie w pkt X tej decyzji (str. 13) określono, że w stosunku do nieruchomości wymienionych w ww. pkt VIII, w granicach obszarów oznaczonych   
na załączniku nr 1 do *decyzji* *Wojewody Łódzkiego* wypełnieniem koloru fioletowego, decyzja wywołuje skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* do dnia,   
w którym upłynie 3 miesięczny okres od daty ostateczności decyzji o pozwoleniu   
na użytkowanie przedmiotowej inwestycji.

Jak wyjaśnił *inwestor* w swoim stanowisku z dnia 16 sierpnia 2023 r., znak: GE\_23\_08\_101\_NK, trasa projektowanego gazociągu na działce nr …, została poprowadzona w sposób uwzględniający istniejącą i projektowaną infrastrukturę,   
w tym zespół zaporowo-upustowy zlokalizowany na działce sąsiedniej nr …,   
oraz projektowaną sieć dystrybucyjną, w konsekwencji czego brak jest możliwości innego usytuowania projektowanej stacji gazowej pomiarowo-regulacyjnej.

Podkreślić w tym miejscu należy, że lokalizacja ww. stacji gazowej na działce skarżących była przedmiotem analizy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi,   
co znalazło swój wyraz w uzasadnieniu decyzji tego organu z dnia 16 lutego 2023 r., znak: WOOŚ.420.18.2022.Aru.11, określającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przyłączenie do sieci przesyłowej urządzeń i instalacji gazowych PSG w miejscowości Pszczonów”, zwaną dalej „*decyzją   
o środowiskowych uwarunkowaniach*” (str. 8), a decyzja ta, o czym będzie mowa poniżej – jest dla organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej – wiążąca.

W świetle powyższych wyjaśnień, stwierdzić należy, że takie umiejscowienie ww. stacji gazowej na nieruchomości nr … i w konsekwencji jej podział, są zgodne z prawem   
i nie mogą świadczyć o wadliwości *decyzji Wojewody Łódzkiego*.

Warto dodać ponownie, że *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora*, jak tego chcieliby skarżący, obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji (tak jak w niniejszej sprawie skarżący oczekują poprowadzenia go pomijając działkę stanowiącą ich własność). Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne z prawem.

Podkreślić należy, że wbrew przekonaniu skarżących, projektowanie nie może być dokonywane wyłącznie w oparciu o mapy i wiedzę ogólną, gdyż nie jest to wystarczające do prawidłowej oceny sytuacji i możliwości zarówno technicznych, jak i uwarunkowań lokalizacyjnych w szerszym kontekście. Z tego względu, zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe,   
a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

Wyjaśnić także należy, co skarżący pomijają, iż określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji nastąpiło na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi   
co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem do zgłaszania uwag w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji. Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżący wnosili jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

Warto dodać przy tym, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Łódzki, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosownie bowiem do art. 86 pkt 2 ustawy z dnia   
3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,   
udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko   
(t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Związanie decyzji następczych przez warunki decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest również spełnieniem wymogów wynikających z przepisów   
art. 8a dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia   
2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 26, str. 1 ze zm.).

Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, należałoby zaś uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w specustawie gazowej). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmienne stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Wobec powyższego zaznaczyć wyraźnie trzeba, iż czynnikiem decydującym o przebiegu i kształcie inwestycji z pewnością nie mogą być ewentualne pretensje dotyczące objęcia przedmiotową inwestycją działki skarżących w wersji wskazanej przez *inwestora*   
we wniosku i zatwierdzonej *decyzją Wojewody Łódzkiego*, jak również trudności związane z zamierzeniami budowlanymi, które – jak wskazują skarżący – może spowodować realizacja przedmiotowej inwestycji na ich działce.

Rozpatrując zarzut dotyczący pominięcia decyzji Wójta Gminy Maków   
nr GK.6730/57/2021/AG z dnia 4 stycznia 2022 r. o warunkach zabudowy,   
przy wydawaniu *decyzji Wojewody Łódzkiego*, wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 13 ust. 1 *specustawy gazowej*, w sprawach dotyczących lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, przepisy *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* nie mają zastosowania,   
z wyjątkiem art. 57 ust. 1 i 4tej ustawy, które stosuje się do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Organ ustalający lokalizację inwestycji na podstawie przepisów *specustawy gazowej* nie jest zatem związany decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi dla działek objętych inwestycją ani też ustaleniami zawartymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na terenie realizacji inwestycji (por. wyrok Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie z dnia 15 lutego 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2671/16).

Niemniej, na marginesie warto wskazać, że z wyjaśnień *inwestora* przedstawionych   
w toku postępowania wynika, iż wbrew przekonaniu skarżących, omawiana inwestycja gazowa nie będzie kolidowała w istotny sposób z ich zamierzeniami inwestycyjnymi,   
dla których uzyskali oni decyzję Wójta Gminy Maków nr GK.6730.57.2021.AG z dnia   
4 stycznia 2021 r., o warunkach zabudowy. Z powoływanego stanowiska *inwestora* wynika bowiem, że planowana inwestycja gazowa obejmuje swoim zakresem w części teren działki … (powstałej z podziału działki nr …), jednak skutek ustanowiony na ww. działce polega jedynie na zapewnieniu prawa do wejścia na teren nieruchomości skarżących, celem możliwości przeprowadzenia prac związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji gazowej i ustanowiony został na czas określony. Jak wyjaśnia *inwestor,* na działce zostanie utworzone tzw. „zaplecze” budowy, które nie będzie stanowiło nadmiernych uciążliwości dla skarżących, a z pewnością nie uniemożliwi realizacji ich zamierzenia budowlanego tj. budowy domu jednorodzinnego, po wykonaniu omawianej inwestycji gazowej.

Ponadto, ze stanowiska *inwestora* i załączonych do niego dokumentów wynika, że na etapie postępowania w sprawie wydania wskazywanej przez skarżących decyzji   
o warunkach zabudowy, projekt decyzji uzgodniono z *inwestorem*, a lokalizacja stacji gazowej objętej postanowieniami zaskarżonej decyzji była brana pod uwagę i znajduje się poza obszarem, na którym strony planują budowę domu jednorodzinnego.

Dodać należy, w kontekście ustanowionego na działce skarżących nr … ograniczenia czasowego w korzystaniu z nieruchomości, że jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów   
i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej   
oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia   
na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu,   
a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.   
W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony, co ma miejsce w niniejszej sprawie w zakresie działki …, obręb ….

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną   
(por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne   
i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016). Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. –   
Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.). Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej).   
Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana   
"pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo,   
jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości   
w interesie publicznym.

W ocenie *Ministra* brak jest również podstaw do podważania prawidłowości *decyzji Wojewody Łódzkiego* w kontekście wskazywanego przez skarżących rażącego naruszenia ich interesów.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż do uznania, że zostały naruszone warunki dotyczące ochrony interesów osób trzecich nie wystarcza subiektywne poczucie właścicieli nieruchomości, że ich prawa wynikające z własności są ograniczane, o ile nie znajdują ono oparcia w obowiązującym przepisie prawa materialnego.

Podkreślenia wymaga, że realizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z reguły wiąże się z ograniczeniem, a często z odebraniem praw   
do nieruchomości. Zawarty w art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej* obowiązek uwzględnienia uzasadnionych (co trzeba tu podkreślić) interesów osób trzecich,   
należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. W kontekście normy z art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej*,   
nie wystarczy uznanie, że strony czują się nieusatysfakcjonowane proponowanym rozwiązaniem lokalizacyjnym. Konieczne jest wykazanie, iż rozwiązanie takie narusza   
tak dalece chroniony prawem jej interes, że nie jest możliwe do zaakceptowania   
w ramach reguł praworządności. Tymczasem skarżący powołuje się jedynie na interes subiektywny, upatrując go w uszczupleniu ich praw i braku możliwości realizacji własnych zamierzeń inwestycyjnych.

Tymczasem, w przypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie gazociągu,   
z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać,   
jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

Wyjaśnienia ponownie wymaga, że jeżeli realizacja inwestycji uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości   
w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości (art. 124 ust. 5 *ugn*).

Ponadto, oceniając to, czy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy również mieć na względzie,   
że inwestor realizujący projektowaną inwestycję działa w interesie publicznym,   
który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.   
W ocenie *Ministra*, roszczenia skarżących stanowią próbę wykazania w tym zakresie posiadania interesu faktycznego, który nie podlega ochronie prawnej na podstawie   
art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej*. Uznanie zaś, że ochronie przewidzianej   
w powołanym powyżej przepisie podlegać winien interes faktyczny osób trzecich, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku   
z planowaną inwestycją, w związku z czym zarzut skarżących należy uznać za bezzasadny.

Wobec powyższego, *Minister* stoi na stanowisku, iż żadne uzasadnione interesy skarżących nie zostały naruszone w związku z wydaniem *decyzji Wojewody Łódzkiego*.   
W niniejszej sprawie organ I instancji dokonał oceny wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu również pod kątem ingerencji inwestycji w uprawnienia właścicielskie podmiotów nią objętych.

Za niezrozumiały uznać należy zarzut skarżących dotyczący naruszenia art. 59 ust 1 i 3 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,* poprzez jego niezastosowanie   
i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania decyzji nakazującej wstrzymanie użytkowania terenu oraz nakazującej przywrócenie poprzedniego sposobu zagospodarowania terenu, podczas gdy zachodziły przesłanki do dalszego prowadzenia postępowania i wydania merytorycznej decyzji.

Pomijając bowiem wyjaśnioną powyżej okoliczność, że przepisy tej ustawy nie mają zastosowania w procedurze wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowych w trybie *specustawy gazowej,* wobec czego nie mogło dojść do ich naruszenia we wskazywany przez skarżących sposób, to zauważyć należy, że ww. przepis odnosi się do decyzji o warunkach zabudowy, a nie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej. Co więcej w zaskarżonej decyzji Wojewoda Łódzki nie rozstrzygał o umorzeniu postępowania w przedmiocie wstrzymania użytkowania terenu i przywrócenia   
go do poprzedniego sposobu zagospodarowania terenu. W konsekwencji, zarzut ten nie tylko nie może świadczyć o wadliwości *decyzji Wojewody Łódzkiego*, ale i pozostaje   
w ogóle poza przedmiotem niniejszego postępowania.

Za niezrozumiałe należy uznać także twierdzenia skarżących, co istotne, reprezentowanych przez profesjonalnego pełnomocnika, dotyczące możliwości wydania decyzji ustalającej lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, wyłącznie w przypadkach szczególnych (tj. niezbędnych ze względu na zdrowie i życie ludzkie, zabezpieczenie gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony). Żaden przepis *specustawy gazowej* nie uzależnia bowiem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej od wskazywanych przez skarżących warunków. Jak już wyjaśniono powyżej, nie można zaś uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu od zobowiązania inwestora   
do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.   
Zatem brak spełnienia wymienionych przez skarżących przesłanek w żadnej mierze nie może świadczyć o wadliwości *decyzji Wojewody Łódzkiego*, czy też niekompletności złożonego przez *inwestora* wniosku o wydanie tej decyzji.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Jeżeli zaś w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżące strony poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Łódzkiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat,   
które może spowodować umiejscowienie przedmiotowej inwestycji m.in. na działce stanowiącej własność skarżących. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.   
Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących   
jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oraz wynikające z wywłaszczenia części działki na mocy art. 20 ust 3 ww. ustawy, oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie jak uważają skarżący, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Dostrzec trzeba też, że skarżący w rzeczywistości domagają się utrzymania swojego status quo w zakresie, w jakim dotychczas korzystali z ww. nieruchomości i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości.   
Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora*   
co do zakresu objęcia przedmiotową inwestycją gazową nieruchomości skarżących prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona i niezbędna do realizacji inwestycji, tym bardziej, że jak wyjaśniono powyżej, zakres tego ograniczenia,   
nie uniemożliwi realizacji zamierzeń inwestycyjnych planowanych przez skarżących.

Raz jeszcze podkreślić należy, mając na uwadze zarzuty skarżących, że kwestia przebieg inwestycji gazowej niezgodny z oczekiwaniami skarżących nie może stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji jako wadliwej w tym zakresie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19).

Za chybiony uznać należy także zarzut dotyczycący – jak twierdzą skarżący -zignorowania przez organ I instancji okoliczności, że planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.   
(Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.).

Podkreślić należy, iż wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji   
na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. W rzeczonej decyzji wyjaśniono, że planowane przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, co wbrew twierdzeniom skarżących, znalazło swoje odzwierciedlenie w pkt III *decyzji Wojewody Łódzkiego.*

W realiach niniejszej sprawy organ wydający decyzję lokalizacyjną dla planowanej inwestycji gazowej związany był, o czym była już mowa powyżej, ustaleniami wynikającymi z ww. *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, zaś organ orzekający   
w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację ww. przedsięwzięcia to organ wyspecjalizowany, którego pracownicy niewątpliwie posiadają wiadomości specjalne niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 października 2016 r., sygn. akt II OSK 950/15).

W konsekwencji, poruszane przez skarżących kwestie oddziaływania na środowisko projektowanej inwestycji gazowej nie mogą stanowić przedmiotu rozstrzygania w przedmiotowym postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej.

Odnosząc się zaś do zarzutu naruszenia art. 64 ust. 3 Konstytucji RP, poprzez jego niezastosowanie i wydanie *decyzji Wojewody Łódzkiego* z nadmiernym ograniczeniem prawa własności, wyjaśnić należy, że prawo własności nie jest prawem nienaruszalnym   
i może ono być ograniczane w zakresie wynikającym z Konstytucji RP i ustaw szczególnych. Taki wniosek wynika wprost z treści art. 21 ust. 2 i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP. Tego rodzaju ustawą, o której mowa w przywołanych przepisach Konstytucji RP, jest zaś *specustawa gazowa*, na podstawie której ustalana jest lokalizacja przedmiotowej inwestycji gazowej. W ustawie tej, przewidziane są odpowiednie mechanizmy i instytucje, które pozwalają na efektywne realizowanie zadań publicznych w zakresie lokalizacji inwestycji dotyczących terminalu, ale z poszanowaniem interesów właścicieli nieruchomości.

Prawo własności, którego ochronę zapewniają przepisy Konstytucji RP, nie jest zatem prawem bezwzględnym i może być ograniczane, pod warunkiem, że nastąpi to tylko   
w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Wywłaszczenie jest natomiast dopuszczalne tylko na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem (art. 21 ust. 2 Konstytucji RP).

W kontrolowanym postępowaniu powyższe warunki wywłaszczenia zostały spełnione. Przejście z mocy prawa własności część nieruchomości skarżących stron, w granicach wydzielonych liniami rozgraniczającymi, następuje na podstawie przepisów *specustawy gazowej*, przewidujących obowiązek ustalenia odszkodowania. Zaznaczyć należy także, że pozbawienie skarżących stron prawa własności stanowi realizację celu publicznego, jakim jest inwestycja gazowa. Przy realizacji tego typu inwestycji nie dochodzi   
do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw   
i wolności, które na mocy *specustawy gazowej* są rekompensowane stosownym odszkodowaniem, co mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania   
z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP   
(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
28 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 611/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący,   
że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów   
i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży odjęcie, chronionego   
przez Konstytucję RP prawa własności. Takim celem publicznym jest z pewnością realizacja przedmiotowej inwestycji, która - jak wynika z akt sprawy - stanowi konieczną inwestycję celu publicznego.

Zdaniem *Ministra* wydanie zaskarżonej decyzji w konkretnym jej kształcie uwzględniało zapewnienie wystąpienia możliwie najmniejszego konfliktu pomiędzy interesem publicznym a interesem podmiotów, których przebieg planowanej inwestycji gazowej dotyczył. Analiza *decyzji Wojewody Łódzkiego* nie daje podstaw, by uznać, że ingerencja w prawo własności skarżących wynikająca z planowanej trasy gazociągu w spornym rejonie była nieproporcjonalna do użytych środków.

Ingerencja w teren działki skarżących stron,związana z lokalizacją przedmiotowej inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Zatem, choć ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji - w odczuciu skarżących- narusza ich interes prawny,   
dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem. Wojewoda Łódzki ustalający lokalizację przedmiotowej inwestycji m.in. na działce skarżących stron działał bowiem w granicach przyznanych mu uprawnień i uprawnień tych nie nadużył.

W konsekwencji powyższego, za chybione należy uznać zarzuty skarżących upatrujących wadliwości *decyzji Wojewody Łódzkiego* w naruszeniu art. 7, 7a, 77 § 1 oraz 80 *kpa*.

Wskazać należy, że organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie   
i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także mają obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych, zmierzających do rozpatrzenia wniosku strony (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

Ponadto wskazać należy, że kierowanie się przy wydaniu rozstrzygnięcia zasadami wyrażonymi w przepisach art. 7, 7a, 77 § 1 i 80, *kpa*, nie zawsze musi oznaczać zadośćuczynienie żądaniu strony postępowania, chociaż musi wykazywać, że wydane orzeczenie wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Materiał sprawy musi odpowiadać na wątpliwości strony i nawet jeśli nie zgadza się ona   
z rozstrzygnięciem, musi, w razie kontroli instancyjnej lub sądowoadministracyjnej, dawać przekonanie o słuszności zaskarżonego aktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1754/13).   
Fakt udowodnienia danej okoliczności jest oceniany przez organ prowadzący postępowanie administracyjne na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Ponadto organ administracji publicznej powinien oprzeć ocenę materiału dowodowego   
na wszechstronnej analizie, co oznacza, że nie może pominąć jakiegokolwiek dowodu. Ocena dowodów jest "czynnością myślową" i jak każda czynność tego rodzaju powinna opierać się na zasadach logicznego rozumowania. Organ może zatem wysnuć   
z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione, oceniając wyniki postępowania dowodowego na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt   
II OSK 2267/11 oraz z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 678/10).

Wyjaśnić należy także, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa*. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania   
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego   
i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01).

Wskazać trzeba też, że przepis art. 7a *kpa* nie ma charakteru normy nadrzędnej wobec innych regulacji ustawowych, a nadto nie może być on instrumentalnie wykorzystywany przez strony do obejścia prawa. Trzeba mieć na uwadze, że art. 7a § 1 *kpa* odnosi się   
do sytuacji, w której w sprawie - verba legis – "pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej". Mając na uwadze okoliczność, że do zupełnej rzadkości należą sprawy,   
w których nie występują wątpliwości interpretacyjne co do mającej zastosowanie   
w sprawie normy prawa materialnego, podkreślić należy, że w analizowanym przepisie nie chodzi o tego rodzaju sytuacje, tj. o pojawienie się w ogóle wątpliwości interpretacyjnych, a o przypadki, w których pomimo użycia różnych metod wykładni, wciąż pozostają co najmniej dwa, równie uprawnione, sposoby rozumienia danego przepisu (tzw. pat interpretacyjny), (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 27 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 39/20, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2959/19). W ocenie *Ministra*, taka sytuacja w przedmiotowej sprawie nie miała miejsca.   
Nie może przy tym ujść uwadze, że skarżącynie wskazali, co do treści której normy prawnej upatrują wątpliwości interpretacyjnych i na czym konkretnie one polegają,   
a w szczególności nie przedstawili własnej, odmiennej wykładni, co uniemożliwia *Ministrowi* szczegółowe odniesienie się do tak postawionego zarzutu.

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi,   
że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy.

W świetle okoliczności niniejszej sprawy nie sposób zatem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7, 7a,   
77 § 1 oraz 80 *kpa*, nie wykazując niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone oraz w dostateczny sposób rozważone, a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione   
w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W ocenie *Ministra* materiał zgromadzony w sprawie daje jednoznaczną odpowiedź   
co do istotnych elementów niezbędnych dla sformułowania oceny prawnej rozpatrywanej sprawy, a nadto zapewnia możliwość oceny zgodności z prawem zaskarżonego aktu.

W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji –   
w ocenie *Ministra* – nie doszło zatem do naruszenia przepisów proceduralnych   
w sposób, jaki podnoszą skarżący, mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy.   
Stwierdzić należy, iż z akt sprawy zakończonej wydaniem *decyzji Wojewody Łódzkiego* wynika, że zgłoszone w toku postępowania zarzuty, uwagi i wnioski podlegały analizie   
i były przedmiotem postępowania wyjaśniającego, o czym każdorazowo powiadamiano skarżących. Zatem – wbrew twierdzeniom stron skarżących – organ I instancji przeprowadził wyczerpujące postępowanie, doprowadzając do wyjaśnienia całokształtu istotnych okoliczności sprawy, a zwłaszcza kwestii spornych przez nich podniesionych. Zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Wojewoda Łódzki, nie mając żadnych wątpliwości, iż zgromadzony materiał dowodowy dawał podstawy do wydania rozstrzygnięcia i zakończenia postępowania, wbrew twierdzeniom skarżącej, nie był zobligowany do przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających.

W związku z powyższym, podniesione przez skarżących zarzuty dotyczące braku zebrania materiału dowodowego przez organ I instancji w wyczerpujący sposób   
i naruszenia art. 7, 7a, 77 § 1 oraz 80 *kpa,* uznać należy za nietrafne.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez strony skarżące w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji   
z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie   
to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

Za chybiony należy uznać zarzut skarżących koncentrujący się na naruszeniu   
art. 107 § 3 *kpa,* poprzez sporządzenie uzasadnienia w sposób niepełny, uniemożlwiający dokonanie przez organ prawidłowej kontroli.

Jak już wyżej zasygnalizowano, Wojewoda Łódzki w sposób odpowiadający art. 107 § 3 *kpa* uzasadnił swoją decyzję, wskazując przesłanki, które wziął pod rozwagę przy rozpatrywaniu sprawy. Analizy materiału dowodowego organ I instancji dokonał zgodnie z art. 80 *kpa* i wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił   
w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne. Zatem uzasadnienie zaskarżonej *decyzji Wojewody Łódzkiego* – wbrew twierdzeniu zawartym w odwołaniu – zostało sporządzone w zgodzie z art. 107 § 3 *kpa*.

Podkreślić przy tym należy, że przepis art. 107 *kpa*, choć statuuje uzasadnienie faktyczne i prawne jako składnik decyzji administracyjnej, to jednak nie wskazuje jak bardzo szczegółowe musi być uzasadnienie i zawarte w nim wywody. Należy zatem przyjąć,   
że do naruszenia tego przepisu dochodzi wówczas, gdy z treści decyzji nie wynika jaki stan faktyczny został ustalony w zakresie elementów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, czy też rozważania prawne nie pozwalają na ich ocenę pod względem zgodności z prawem materialnym. Nie każde zbyt lakoniczne uzasadnienie może być więc naruszeniem norm prawa procesowego, ale tylko takie, gdzie ta jego skrótowość prowadzi do niemożności weryfikacji rozstrzygnięcia pod kątem zgodności   
z prawem procesowym lub materialnym. Chodzi więc o uchybienia kwalifikowane,   
do których nie doszło jednak w kontrolowanej sprawie.

Rozpatrując zaś zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, podkreślić należy, że zgodnie   
z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, zarzut naruszenia przepisu   
art. 10 § 1 *kpa* może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże,   
że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem spraw (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt   
II OSK 1098/13, z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie   
z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 1055/08).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego naruszenia art. 10 *kpa*, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie,   
że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony   
w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego),   
a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy   
do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Skarżący nie wskazali, jakich czynności procesowych nie mogli dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji na ich nieruchomościach. Ponadto, wskazać należy,   
że skarżący nie złożyli również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie niż te przyjęte w *decyzji Wojewody Łódzkiego.* Natomiast sam zarzut naruszenia   
art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia,   
nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego   
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. akt   
I OSK 407/05).

Wskazać należy, że z akt sprawy wynika, iż skarżący zostali powiadomieni przez Wojewodę Łódzkiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i mieli możliwość zarówno zapoznania się z aktami sprawy, w tym wnioskiem *inwestora*, jak również zgłaszania uwag, z których to uprawnień skarżący nie skorzystali.

Co więcej, jak już to zostało wskazane powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, możliwość udziału stron postępowania została zapewniona także w postępowaniu   
w sprawie wydania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Dodać należy, iż przepisy *specustawy gazowej* mają na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Wyjątkowy charakter przepisów *specustawy gazowej*, wyrażony jest nie tylko w jego tytule, ale wynika   
też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu przygotowanie inwestycji w zakresie w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w istotny sposób ograniczając uprawnienia materialne i procesowe podmiotów administrowanych   
w stosunku do ogólnej regulacji kodeksu postępowania administracyjnego w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron w postępowaniu   
(art. 10 § 1 *kpa*).

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło   
do podnoszonego przez skarżących naruszenia art. 10 *kpa*, w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

W kontekście zaś zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, wyjaśnić należy,   
iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności (art. 6 *kpa*) obejmuje dwa zasadnicze elementy,   
a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej   
do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy.   
Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może   
być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie w zakresie interesu prawnego stron skarżących organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Łódzkiego* została wydana   
z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Jak już wyżej wskazano, materiał dowodowy zebrany przez organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie w sprawie, i pozwalał na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia. Ponadto, organ, dochowując wymogów z art. 9 *kpa*, pouczył strony postępowania o przysługujących im prawach, natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ jasno przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły o wydaniu rozstrzygnięcia w takim a nie innym kształcie. Stanowisko Wojewody Łódzkiego w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania przyjęty   
przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Na koniec, odnosząc się do pisma uzupełniającego adw. P. S., pełnomocnika Pana G. S.   
i Pani T. S., z dnia 21 czerwca 2024 r., za niezrozumiały uznać należy zarzut,   
jakoby w przedmiotowej sprawie wojewoda wydał kolejną decyzję, z tego samego dnia co *decyzja Wojewody Łódzkiego*, o tożsamej treści i w przedmiocie tego samego wniosku *inwestora*, wobec czego doszło do naruszenia art. 61 § 1 i 3, 61 a § 1 oraz   
art. 104 § 4 *kpa*.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2024 r., znak: GPB-I.747.3.2023 MK/MW, Wojewoda Łódzki wyjaśnił, że nie zostało wszczęte ponownie postępowanie z wniosku *inwestora* (uzupełnionego w dniu 27 marca 2023 r.) oraz nie wydano ponownie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Przyłączenie do sieci przesyłowej urządzeń i instalacji gazowych PSG w miejscowości Pszczonów”, jak również nie doręczono ponownie Panu G. S. i Pani T. S. decyzji Wojewody Łódzkiego.

Powoływane przez skarżących okoliczności w żaden sposób nie wynikają także z akt sprawy, wobec czego zarzuty Pana G. S. i Pani T. S., reprezentowanych przez adw. P. S, zaprezentowane w piśmie z dnia 21 czerwca 2024 r., uznać należy za bezpodstawne.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Łódzkiego* nie naruszają prawa,   
a podniesione przez skarżących zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.