

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA NIEMNA (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
1	GŁÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA	inne/pozostałe Uwaga ogólna do plików "Projekt_IIaPGW_OD_..." oraz do plików "Wersja niespecjalistyczna projektu II aPGW dla obszaru dorzecza ..."	Należy zmienić odniesienia do rozporządzeń: - z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2149) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475); - z rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2147) na rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576). Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu jcwp za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu jcwp w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r.	"W słowniku skrótów i w zasadniczym tekście dokumentów: - skrót ""r.kl.jcwp"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1475); - skrót ""r.m.jcw"" powinien oznaczać rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1576); - rozporządzeniem MGMIŻ z 2019 r. powinny odpowiadać skróty, odpowiednio: ""s.r.kl. (2019)"" i ""s.r.m. jcw (2019)"". Wszędzie tam, gdzie podaje się pełne tytuły rozporządzeń jako aktów obecnie obowiązujących, należy zmienić je z tytułów rozporządzeń MGMIŻ z 2019 r. na tytuły rozporządzeń MI z 2021 r. Wyjątkiem są te fragmenty dokumentów, które mówią o ocenie stanu jcwp za 2019 r. (na podstawie danych za lata 2014-2019) oraz monitoringu jcwp w latach 2020-2021 - tu podstawą były rozporządzenia MGMIŻ z 2019 r."	Rozporządzenia: klasyfikacyjne jcwp MGMIŻ oraz monitoringowe MGMIŻ utraciły moc 24.05.2021 i zostały zastąpione przez odpowiednie rozporządzenia MI.	-	uwzględniono	Zmiany aktualizacyjne treści IIaPGW w zakresie wskazanym w uwadze zostały wprowadzone. Uzupełniono wykaz skrótów o s.r.kl (2019) oraz s.r.m (2019).
2	GŁÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA	ZAŁĄCZNIKI GRAFICZNE	Należy zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej jcwp RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej jcwp RW. Według załącznika 17, tabeli nr 2 r.kl., maksymalny lub dobry potencjał ekologiczny dla sztucznej części wód powierzchniowych powinien zostać zaprezentowany poprzez zielono-jasnoszare pasy równej szerokości. Część projektu planu, do którego zgłaszana jest uwaga (numer rozdziału, strona dokumentu, nr załącznika): Uwaga do załączników graficznych - mapy stanu/potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych	Zmienić szrafury dla potencjału ekologicznego sztucznej jcwp RW oraz potencjału ekologicznego silnie zmienionej jcwp RW według schematu: w przypadku maksymalnego lub dobrego potencjału ekologicznego dla sztucznej części wód powierzchniowych trzeba zmienić szrafurę z jasnoszarych linii na zielonym tle na zielono-jasnoszare pasy równej szerokości. Analogicznie dla umiarkowanego, słabego, złego potencjału.	Sposób prezentacji wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego nie jest zgodny z rozporządzeniem klasyfikacyjnym jcwp MGMIŻ	-	uwzględniono	Wprowadzono zmianę zgodnie ze zgłoszoną uwagą.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA NIEMNA (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
3	Fundacja WWF Polska	inne/pozostałe	<p>Fundacja WWF Polska w ramach konsultacji społecznych projektów drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach (II aPGW), w załączeniu przesyła raport wraz z dwoma załącznikami, wykonany na zlecenie Fundacji, zatytułowany „Ocena stopnia uwzględnienia Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych w projektach drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (II aPGW) wraz z rekomendacjami do II aPGW”, zwany dalej Raportem WWF.</p> <p>Podsumowane w Raporcie WWF szczegółowe analizy obejmujące wszystkie 3116 JCWP rzecznych z 9 dorzeczy dobitnie wskazują, że poddane konsultacjom społecznym projekty II aPGW nie zapewnią terminowego, tj. do roku 2027, osiągnięcia celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej w naszym kraju, ze względu na niedostateczne uwzględnienie Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) w projektach II aPGW oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych.</p> <p>Podsumowanie przeprowadzonych analiz zawiera opisowa część Raportu WWF (plik PDF). Z analiz tych wynika, że w żadnej z 3116 JCWP rzecznych nie wdrożono w projektach II aPGW wszystkich zapisów KPRWP. W 57% JCWP rzecznych zapisy KPRWP wdrożono jedynie częściowo, a w 43% JCWP rzecznych wymagających renaturyzacji dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód całkowicie brak wdrożenia zapisów KPRWP.</p> <p>Załącznik 1 (plik Excel) do Raportu WWF zawiera wyniki szczegółowych analiz dla każdej z 3116 JCWP rzecznych, należących do 9 dorzeczy. W formie tabelarycznej zestawiono zapisy z projektów II aPGW w porównaniu z zapisami KPRWP oraz z informacjami o nowych presjach (o inwestycjach i innych przedsięwzięciach wymienionych w zał. 6 do II aPGW oraz w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i w Planie Przeciwdziałania Skutkom Suszy). Dla każdej z 3116 JCWP rzecznych sformułowano szczegółowe rekomendacje odnośnie do zmian, jakie powinny być wprowadzone do II aPGW, aby w danej JCWP terminowo osiągnąć stan hydromorfologiczny niezbędny dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód wymaganego przez Ramową Dyrektywę Wodną. Rekomendacje te zawiera kolumna FV pliku Excel. W związku z tym proszę traktować załącznik 1 do Raportu WWF jako zbiorcze zestawienie 3116 szczegółowych uwag obejmujących wszystkie 9 dorzeczy, które to uwagi Fundacja WWF zgłasza w ramach konsultacji społecznych projektów II aPGW.</p>	-	-	Raport_ocena_IIaPGW_KPRWP	uwzględniono częściowo	<p>Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych był punktem wyjścia do opracowania działań dla wód powierzchniowych z zakresu poprawy stanu hydromorfologicznego i biologicznego wód powierzchniowych z uwzględnieniem celów środowiskowych jcwp. KPRWP opracowany w 2019/2020 roku stanowi realizację wymagań aPWŚK, a zawarte w nim działania były odpowiedzią na zidentyfikowane presje hydromorfologiczne (na podstawie danych z 2018 roku), wskazał potrzeby poprawy stanu hydromorfologicznego wód powierzchniowych. W ramach KPRWP wskazano tzw. Obszary Wymagające Renaturyzacji oraz Obszary Priorytetowe, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. W Programie tym każdej jednolitej części wód powierzchniowych (jcwp), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak co należy podkreślić, już wówczas wskazano, że zakres działań w KPRWP, sposób wdrożenia działań, jak i sama lokalizacja działań wymagają doprecyzowania dla każdej jcwp i dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej.</p> <p>Na potrzeby IIaPGW uwzględniono najnowsze dane opracowane w ramach Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, aktualne wyniki z monitoringu GIOŚ z 2019 r., wykonano aktualizację bazy danych HYMO zawierającą dane o presjach hydromorfologicznych, w tym budowli piętrzących. Dokonano weryfikacji między innymi obiektów piętrzących wpływających na ciągłość biologiczną i morfologiczną cieków, usuwając z bazy obiekty powtarzające się, uszczegóławiając na podstawie ankietyzacji informację z zakresu wysokości piętrzenia, drożności, skuteczności przepławek itp.</p> <p>Na podstawie pozyskanych i zweryfikowanych informacji zostały zaplanowane działania ukierunkowane na przywrócenie i określenie problemów związanych z ciągłością biologiczną, z jednoczesnym uwzględnieniem najważniejszych potrzeb ryb dwuśrodowiskowych, gatunków chronionych i klasy wskaźników ichtiologicznych oraz efektywności ekonomicznej szerokich potrzeb udrożnienia cieków. Dodatkowo bardzo szczegółowo uwzględniono działania służące spełnieniu celów środowiskowych dla obszarów chronionych. W zakresie renaturyzacji włączono do zestawu działań dla jcwp rzecznych działania służące poprawie stanu hydromorfologicznego, biologicznego i fizykochemicznego wód z uwzględnieniem możliwości likwidacji presji antropogenicznych zawarte w PZO i PO, oraz działania z tzw. testu restytucji opracowanego w ramach projektu: Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem wskazane dla SZCW, dla których na podstawie danych GIOŚ zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na presje hydromorfologiczne. W przypadku jcwp jeziornych zespół ekspertów pracujący przy KPRWP opracował i uszczegółowił na potrzeby IIaPGW zestawy działań możliwe do wdrożenia w tych jcwp, uwzględniając czynniki dodatkowe takie jak: zagrożenie suszą, brak przepływu w ciekach zasilających, presje na wody podziemne - związane z lejami depresji, a także stan jakościowy. W wielu przypadkach wskazano konieczność realizacji indywidualnych programów naprawczych dla jezior, w tym programu Renaturyzacji i Reaktywacji. W przypadku indywidualnych programów naprawczych dla jezior należy mieć na uwadze, że</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA NIEMNA (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>Raport WWF jest wkładem społecznym w działania na rzecz udoskonalenia projektów II aPGW. Mam nadzieję, że sposób przedstawienia szczegółowych rekomendacji dla każdej z 3116 JCWP rzecznych umożliwi łatwe usunięcie zidentyfikowanych w Raporcie WWF poważnych mankamentów projektów II aPGW – najpierw na poziomie każdej z 3116 JCWP rzecznej, a docelowo na poziomie każdego z 9 dorzeczy.</p> <p>Fundacja WWF Polska deklaruje współpracę w usuwaniu mankamentów projektów II aPGW, np. w postaci przekazania analiz GIS, które były podstawą sformułowania wzmiankowanych wyżej rekomendacji dla poszczególnych JCWP rzecznych.</p>					<p>poprawa warunków hydromorfologicznych, w tym w szczególności w strefie brzegowej i litoralnej, stanowi kluczowy element tych programów. Są to m.in. strefy buforowe, pozwalające z jednej strony na poprawę stanu hydromorfologicznych, z drugiej stanowiące barierę dla biogenów mogących dostawać się do jeziora ze zlewni. KPRWP wskazywał działania potencjalne bez uwzględnienia powiązań z wodami podziemnymi, których zły stan ilościowy (presje związane np. z poborem wód i odwodnieniem) zasadniczo weryfikuje możliwość wdrożenia działań renaturyzacyjnych wskazanych w KPRWP.</p> <p>Działania z KPRWP wymagają szczegółowej weryfikacji w zakresie zarówno zakresu jak i możliwości ich wdrożenia w danej jcwp, w tym weryfikacji wpływu wdrożenia działań renaturyzacyjnych na ryzyko powodziowe w danej jcwp, a zatem wymagać będą między innymi modelowania hydraulicznego przepływu wód, uwzględnienia potencjalnych działań wpisanych w aktualizowane obecnie aPZRP, a także konsultacji z podmiotami będącymi właścicielami gruntów czy urządzeń wodnych w obrębie planowanych działań. Uwzględnienie działań dla jcwpd oraz zestawów działań aPGW wynikających z PO/PZO/ZO w celu eliminacji działań powtarzających się.</p> <p>W wyniku dokonanej ponownej weryfikacji w zakresie działań KPRWP, zestawy działań IIaPGW uzupełnione zostały o działania renaturyzacyjne wskazane dla jcwp NAT, zagrożonych, z presją znaczącą BIO_HM inną niż ciągłość (PPH2), powodującą zły stan elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, w tym dla obszarów chronionych, dla których wskazano cele środowiskowe w zakresie wymogów rzek włosiniczynowych i wylewów, bez działań wynikających z testu restytucji.</p> <p>Wprowadzono działanie dla jcwp RW: Analiza sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieku oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).</p> <p>Dokonane zostały również modyfikacje zestawów działań w zakresie działań ukierunkowanych na zapewnienie ciągłości biologicznej, a tym samym zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie ciągłości biologicznej w perspektywie do 2027 r. Wprowadzone zmiany dotyczą m.in. działania RWHM_02.06, uzupełnionego o możliwość realizacji działania technicznego z zakresu przywrócenia drożności po wykonaniu oceny. Działanie RWHM_02.06 obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp. Opis działania: Ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli. Zastosowanie: Działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA NIEMNA (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
								<p>występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Jednocześnie zmiany dokonano również w zakresie działania RWHM_02.08, które obecnie zawiera następujące zapisy: Nazwa działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Opis działania: Monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe jcwp, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p> <p>Zastosowanie: Działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w Zał. 1 Wykaz działań dla budowli.</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA NIEMNA (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
4	Szkola Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	inne/pozostałe	<p>1. Projekty IIaPGW nie pozwolą na rozpoczęcie procesu poprawy stanu wód w Polsce, gdyż niemal zupełnie nie uwzględniają zapisów Krajowego Programu Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (KPRWP) oraz ze względu na nowe presje hydromorfologiczne, będące skutkiem planowanych inwestycji i innych przedsięwzięć hydrotechnicznych, jak również prac utrzymaniowych rozumianych zgodnie z treścią Art. 227. ust. 3. ustawy Prawo Wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566 z dnia 20 lipca 2017 r. Jak wskazano w KPRWP, 90% aJCWP rzecznych w Polsce wymaga podjęcia jakichś działań renaturyzacyjnych, rozumianych nawet jako modyfikację dotychczas prowadzonych prac. IIaPGW obszaru dorzecza Wisły, Odry, Niemna i Pregoty nie odnosi się do wyników KPRWP poza zdawkowym wspomnieniem istnienia tego dokumentu. Zwracamy uwagę na konieczność weryfikacji IIaPGW poprzez uwzględnienie szerokiej potrzeby wdrożenia prac renaturyzacyjnych w Polsce..2. Projekty IIaPGW w żadnym stopniu nie odnoszą się do potrzeby zmiany trybu prowadzenia prac utrzymaniowych wskazywanych w Katalogu Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych Wraz z Opracowaniem Zasad Ich Wdrażania. Zwracamy uwagę na konieczność jasnego zaznaczenia w IIaPGW obszaru dorzecza Wisły, Odry, Niemna i Pregoty informacji o negatywnym oddziaływaniu prac utrzymaniowych na ekosystemy wód podlegających tym pracom (sensu Art. 227. ust. 3. ustawy Prawo Wodne, Dz. U. 2017 poz. 1566 z dnia 20 lipca 2017 r). Zwracamy się również z prośbą o wprowadzenie do IIaPGW zapisów dotyczących konieczności ograniczenia prowadzenia prac utrzymaniowych wskazanych w załącznikach do konsultowanych dokumentów.3. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego nie dla wszystkich aJCWP rzecznych, na których są zlokalizowane elektrownie wodne, zaplanowano działania z zakresu wdrożenia przepływów środowiskowych. Duża zmienność przepływów poniżej elektrowni wodnych ma negatywny wpływ na organizmy żywe i tym samym może przyczyniać się do nieosiągnięcia celów środowiskowych. Wnioskujemy o zaplanowanie przepływów środowiskowych dla wszystkich aJCWP, w których występują elektrownie wodne.4. IIaPGW w obecnej postaci przewiduje działania z zakresu przywrócenia ciągłości biologicznej, natomiast część wskazanych obiektów jest administrowana przez osoby/firmy prywatne. Obecne przepisy uniemożliwiają wyegzekwowanie udrożnienia budowli poprzecznych na podmiotach prywatnych. Obowiązek budowy urządzeń do migracji ryb dotyczy tylko nowobudowanych obiektów. Wnioskujemy o zmianę dotychczasowych przepisów prawnych w tym zakresie lub o modyfikację zapisów IIaPGW i doprowadzenie zapisów do ich zgodności z obowiązującym prawem,</p>	-	-	-	uwzględniono częściowo	<p>Ad. 1 Zestaw działań naprawczych IIaPGW został zweryfikowany, uwzględniono uwagi w zakresie KPRWP zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych. Rozbudowano zestawy działań naprawczych IIaPGW w zakresie likwidacji presji hydromorfologicznych, wskazano dodatkowe działania techniczne mające na celu przywrócenie ciągłości biologicznej cieków, działania techniczne w zakresie renaturyzacji koryta oraz rozszerzono zakres działań nietechnicznych do działań 2- etapowych, obejmujących część analityczną oraz w przypadku, kiedy analizy wykażą negatywny wpływ budowli na ciągłość lub brak skuteczności istniejących urządzeń służących migracji ryb, obejmujący realizację działań technicznych. W zestawach działań II aPGW w celu przywrócenia drożności cieków, przypisano konkretne działania dla konkretnych obiektów, których szczegółowe zestawienie zawiera Załącznik 1 IIaPGW Wykaz działań dla budowli, łącznie zaplanowano 1216 działań technicznych (lub działań nietechnicznych z rozszerzeniem do działań technicznych w przypadku stwierdzonego braku ciągłości) dla 676 jcwp. W IIaPGW łącznie działań technicznych służących poprawie warunków hydromorfologicznych wpisujących się w działania wskazane w KPRWP przypisano dla 1119 jcwp rzecznych oraz dla 129 jcwp jeziornych. W IIaPGW włączono dodatkowo wszystkie działania skierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych implementowane z PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych - łącznie 7791 działań zaplanowanych w obrębie 1171 jcwp rzecznych oraz 1690 działań w obrębie 295 jcwp jeziornych.</p> <p>Ad. 2. Na poziomie krajowym wskazano działanie dla wszystkich jcwp: Prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem Dobrych Praktyk Robót Hydrotechnicznych i Prac Utrzymaniowych. Dodatkowo dla jcwp zagrożonych, dla których zidentyfikowano presje hydromorfologiczne związane z pracami utrzymaniowymi, wskazano działanie: RWHM_03.01: Rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji). Ograniczono działanie do nietechnicznego, ponieważ wprowadzenie renaturyzacji przez prace utrzymaniowe wymaga szczegółowych ocen wpływu na cele środowiskowe oraz przedmioty ochrony.</p> <p>Ad. 3. Na poziomie krajowym dla wszystkich jcwp wskazano działanie: Ustalenie przepływów hydrobiologicznych dla jcwp z uwzględnieniem celów środowiskowych wskazanych dla obszarów przyrodniczych, po uwagach zgłoszonych w toku konsultacji doprecyzowano nazwę działania krajowego i brzmi aktualnie: Ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych jcwp.</p> <p>Ad. 4. Plany gospodarowania wodami mają określoną w ustawie Prawo wodne funkcję prawną, a ich zawartość powinna być adekwatna do delegacji wynikającej z tej ustawy, nie mogą zatem zawierać treści niewynikających z podstawy prawnej wskazanej w ustawie - np. postulatów zmian obowiązujących przepisów. Natomiast trzeba zauważyć, że istniejące przepisy dają podstawę do</p>

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH PROJEKTU DRUGIEJ AKTUALIZACJI PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI (IIaPGW) NA OBSZARZE DORZECZA NIEMNA (14.04.2021 - 14.10.2021)

l.p.	Nazwa instytucji/osoba fizyczna	Część dokumentu którego dotyczy uwaga	Treść uwagi/wniosku	Proponowane zmiany	Uzasadnienie proponowanych zmian	Załącznik do uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi
			<p>aby złożenia i działania przedstawione w IIaPGW były realne do wdrożenia i były pozbawione zapisów niemożliwych do wyegzekwowania.5. Dlaczego w IIaPGW zaplanowano działania renaturyzacyjne tylko dla odcinków pilotażowych z KPRWP? Opracowany KRPWP jak i wyniki oceny stanu wód wskazują, że większość rzek w Polsce zagrożona jest nieosiągnięciem celów środowiskowych. Wobec tego, działania z KPRWP we wszystkich wymagających tego aJCWP rzecznych powinny zostać przeniesione do IIaPGW.6. Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie w IIaPGW konieczności podjęcia działań szkoleniowych dla zarządców aJCWP lub innych podmiotów wykonujących prawa właścicielskie w stosunku do aJCWP z zakresu rozwiązań bazujących na zastosowaniu zielonej infrastruktury oraz renaturyzacji rzek pozwalającej równocześnie na ich gospodarcze wykorzystanie. 7. Działania proponowane w wykazach działań będących załącznikami do dokumentów IIaPGW oraz w zestawieniach inwestycji kierunkowych nie są opatrzone informacjami o możliwości ich adaptacji na podstawie wyników monitoringu. Wnosimy o podanie dla poszczególnych działań informacji o prowadzonym monitoringu pozwalającym na stwierdzenie, że dane działania są niezbędne do przeprowadzenia.</p>					<p>tego, by wyegzekwować działania udrożnieniowe także od "podmiotów prywatnych". Jeżeli przyjmujemy, że piętrzenie wód jest prowadzone po to, by możliwe było korzystanie z wód lub usług wodnych (np. pobór wody lub produkcja energii), to pozwolenia wodnoprawne na takie korzystanie powinny (według ustawy Prawo wodne) podlegać cyklicznym przeglądom, są one zresztą wydawane na określony czas. W ramach przeglądu lub wydawania pozwoleń wodnoprawnych niezbędne jest sprawdzenie zgodności z celami środowiskowymi; jeżeli tej zgodności nie ma, to ustawa daje możliwość do cofnięcia (lub odmowy wydania) pozwolenia wodnoprawnego.</p> <p>Ad. 5. W IIaPGW po uwzględnieniu uwag zgłoszonych w konsultacjach społecznych z uwzględnieniem najnowszych wyników monitoringu GIOŚ, działań technicznych służących poprawie warunków hydromorfologicznych wpisujących się w założenia KPRWP przypisano dla 1119 jcwp rzecznych oraz dla 129 jcwp jeziornych. W IIaPGW implementowano dodatkowo wszystkie działania nakierowane na poprawę i ochronę warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych zawarte w PZO/PO dla obszarów przyrodniczo chronionych - łącznie 7791 działań zaplanowanych w obrębie 1171 jcwp rzecznych oraz 1690 działań w obrębie 295 jcwp jeziornych (działania przypisywano do poszczególnych obszarów na poziomie jcwp).</p> <p>Ad.6 .PGW WP dostrzega potrzebę przeprowadzenia szkoleń dla zarządców wód z zakresu rozwiązań bazujących na zastosowaniu zielonej infrastruktury oraz renaturyzacji rzek, jednak podjęcie takich działań nie jest uwarunkowane od wpisania ich w zestaw działań naprawczych i mogą być one realizowane niezależnie od zapisów IIaPGW.</p> <p>Ad. 7. Każde działanie wskazane w ramach IIaPGW ma przypisaną jednostkę odpowiedzialną za jego realizację oraz monitoring. Działania techniczne wprowadzono w większości jako działania 2-etapowe, składające się z części analitycznej, nietechnicznej oraz technicznej czyli realizację zakresu działania zgodnie z wykonanymi analizami, ocenami, projektami i po uzyskaniu odpowiednich dokumentacji i pozwoleń. W przypadku działań technicznych proponowanych do realizacji w jcwp jeziornych, których efektywność uzależniona jest od czynników zewnętrznych, zaproponowano działanie LWC_12.01 Kontrola procesów rekultywacji. W stosunku do pozostałych działań każdorazowo w Zestawie działań wskazywano Jednostkę odpowiedzialną za sprawozdawczość wraz z przypisanymi wskaźnikami oceny postępu we wdrażaniu poszczególnych działań.</p>