



Minister Sprawiedliwości

BM-V.0912.9.2022
Warszawa, 24 maja 2023 r.

Pan
Dariusz Pawłyszczko
Dyrektor
Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków (dalej: KSSiP, Krajowa Szkoła, Jednostka).

Kontrolerzy Biura Ministra: Anna Pudzianowska główny specjalista, Mariusz Kramarczuk radca (dalej: kontrolerzy) działający na podstawie upoważnień¹.

Tematyka kontroli: Rozliczenie dotacji z budżetu państwa za lata 2020-2021; Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł; Działania podjęte w ramach zabezpieczenia systemów teleinformatycznych.

Termin kontroli: 26.09-7.10.2022 r. w siedzibie KSSiP.

Okres objęty kontrolą: lata 2020-2021; w uzasadnionych przypadkach także 2022 rok.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły – ujęty w planie kontroli na 2022 r.

[akta kontroli str. 1-12]

II. USTALENIA WSTĘPNE

KSSiP² jako osoba prawna pozostająca pod nadzorem Ministra Sprawiedliwości działa na podstawie ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury³ (dalej: uKSSiP) oraz statutu ustanowionego rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie nadania statutu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury⁴. Stosownie do § 3 i § 5 ust. 2 Statutu w skład KSSiP wchodzi:

- Ośrodek Aplikacji Sędziowskiej (dalej OAS), Ośrodek Aplikacji Prokuratorskiej (dalej OAP), Biuro Dyrektora i Biuro Administracyjne (dalej: BA) ul. Przy Rondzie 5 w Krakowie (w BA prowadzone są Dom Aplikanta w Krakowie, dalej DA oraz Ośrodek szkoleniowy w Dębem, dalej OS Dębe),
- Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej (dalej: OSUIWM) ul. Krakowskie Przedmieście 62 w Lublinie.

Zgodnie z art. 5 uKSSiP organami Jednostki są Rada Programowa oraz Dyrektor, którym w okresie objętym kontrolą byli/jest:

¹ nr 43/2022, nr 44/2022 z 23.09.2022 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez Jakuba Jamkę, zastępcę dyrektora Biura Ministra.

² Jednostka posługuje się: numerem identyfikacji podatkowej NIP 7010027949 (nadany 11.08.2006 r. przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście) oraz numerem identyfikacyjnym REGON 140580428 nadany 16.06.2010 r. przez Prezesa Urzędu Statystycznego w Warszawie).

³ Dz. U. z 2022 r. Nr 217.

⁴ Dz.U. z 2015 r., poz. 1209 oraz z 2017 r., poz. 2229 i z 2018 r., poz. 1129.

- sędzia Małgorzata Manowska - od 21 stycznia 2016 r. do 4.06.2020 r.,
- sędzia Adam Sęk zastępca dyrektora KSSiP p.o. Dyrektora od 5.06 do 21.06.2020 r.,
- sędzia Dariusz Pawlyscze od 22.06.2020 r.

Zastępcami Dyrektora, o których mowa w art. 12 ust. 6 *uKSSiP* w myśl § 2 *Statutu KSSiP* byli/są:

- ds. aplikacji sędziowskiej (obecnie kierujący OAS): sędzia Adam Sęk do 30.11.2020 r., a następnie sędzia Robert Pelewicz od 1.12.2020 r.,
- ds. aplikacji prokuratorskiej (obecnie kierujący OAP): prokurator Ryszard Tłuczkiewicz do 9.12.2021 r. a następnie prokurator Czesław Kłak od 10.12.2021 r.,
- ds. administracyjno-finansowych Dorota Machnik od 16.07.2020 r.,
- ds. szkolenia ustawicznego i współpracy międzynarodowej (obecnie kierujący OSUiWM) sędzia Adam Czerwiński do 30.03.2022 r. a następnie Maria Joanna Gondek od 1.04.2022 r.

Głównym Księgowym byli/ jest:

- ██████████ od 1.04.2014 r. do 31.10.2020 r.,
- ██████████ koordynator zadań administracyjnych Działu Finansowo-Księgowego p.o. głównego księgowego od 1.11 do 31.12.2020 r.,
- ██████████ od 1.01.2021 r. do chwili obecnej.

Uwzględniając występującą na terenie kraju sytuację epidemiczną⁵ związaną z wystąpieniem zagrożenia chorobą COVID-19 wywoływaną przez koronawirus SARS-CoV-2 (dalej: COVID) obowiązki w siedzibie KSSiP wykonywał tylko jeden z dyrektorów, pozostali zaś wykonywali pracę zdalnie) - Dyrektor KSSiP wydał zarządzenie Nr 146/2020 z 27.03.2020 r. *w sprawie zasad kierowania Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury w okresie obowiązywania stanu epidemii*. Uchylonego zarządzeniem Dyrektora Nr 247/2020 z 29.06.2020 r.

W związku z nieobecnością w dniu wszczęcia kontroli Dyrektora KSSiP, czynności związane z kierowaniem działalnością KSSiP wykonywane były w czasie trwania kontroli na miejscu przez zastępcę dyrektora KSSiP ds. administracyjno-finansowych.

[akta kontroli str. 13-477]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Procedury wydatkowania środków publicznych (istnienie sformalizowanych regulacji wewnętrznych).

Regulacje wewnętrzne w Jednostce są wprowadzane i były wielokrotnie aktualizowane zarządzeniami Dyrektora KSSiP uwzględniając: bieżące zmiany prawa; występującą na terenie kraju sytuację epidemiczną (COVID); zmiany organizacyjne w związku z dużą rotacją kadry (zmiana kierownictwa oraz odpływ doświadczonych pracowników); konsekwencje incydentu związanego z wyciekiem danych osobowych użytkowników platformy szkoleniowej KSSiP. Dokumentacja jest zgodna z prawem (legalna) i przejrzysta. Przedmiotowy obszar oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, z uwagi na:

- określenie w *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* zbyt wysokiej kwoty (10 tys. zł) powyżej której wymagana jest forma pisemna umowy,
- określone we wzorach umów nieelastyczne (ograniczone) daty na dostarczenie dzieła, co przy zawieraniu umów bez zachowania tego ograniczonego umową sztywnego

⁵ Od 20.03.2020 r. obowiązywał w Polsce stan epidemii zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 r. (Dz. U. poz. 491, ze zm.), który 16.05.2022 r. został zniesiony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 maja 2022 r. *zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii* (Dz.U. 2022 poz. 1025).

- terminu (od 14 dni do 4 tygodni, w zależności od wzoru stanowiącego załącznik *Instrukcji przygotowywania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*) powoduje brak możliwości zrealizowania zobowiązania Wykonawcy już w chwili zawierania umowy,
- nieprecyzyjność części zapisów zawartych w *Polityce bezpieczeństwa danych osobowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (dalej: *Polityka bezpieczeństwa*) niebędących określeniem reguły postępowania (rodzaju czynności), niestanowiących ustalonego sposobu działania lub procesu przeprowadzania/załatwiania jakiejś czynności/sprawy.

1.1. Struktura wewnętrzna i podział kompetencji.

Strukturę wewnętrzną, zasady funkcjonowania KSSiP oraz podział kompetencji pomiędzy Dyrektora KSSiP i jego zastępców określa *Regulamin organizacyjny*, w badanym okresie obowiązywały w tym zakresie zarządzenia Dyrektora KSSiP: Nr 1/2018 z 2.01.2018 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu Organizacyjnego Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury* wraz ze zmianami⁶ oraz obowiązujące na dzień wszczęcia kontroli zarządzenie Nr 538/2020 z 22.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu Organizacyjnego Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury*, wraz ze zmianami⁷. Ponadto, na czas nieobsadzenia stanowisk zastępcy Dyrektora KSSiP podział kompetencji pomiędzy Dyrektora i jego zastępców dodatkowo określają zarządzenia Dyrektora KSSiP⁸. W KSSiP akty wewnętrzne wydaje Dyrektor. Zarządzenia regulują zasadnicze kwestie dla KSSiP sprawy wymagające trwałego unormowania oraz sprawy o charakterze indywidualnym. Instrukcje regulują techniczne zasady i wzory postępowania w danej dziedzinie lub wobec osób i rzeczy. Komunikatami podawane są do wiadomości pracowników, aplikantów i innych osób informacje o bieżącej działalności KSSiP. Dyrektor podpisuje lub zatwierdza wszelkie pisma wychodzące na zewnątrz, chyba że pozostają one w zakresie kompetencji powierzonych jego zastępcom⁹. W jednostce funkcjonuje *Instrukcja przygotowywania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* wprowadzona Zarządzeniem Dyrektora KSSiP Nr 142/2018 z 14.02.2018 r. ze zm.¹⁰ (dalej: *Instrukcja zawierania umów*) We wzorach umów określone są nieelastyczne (ograniczone) daty na dostarczenie dzieła (uzależnione nie od daty zawarcia umowy a od daty rozpoczęcia jakiegoś zdarzenia – szkolenia, zjazdu). Jak wynika z analizy kilkudziesięciu umów (o czym w dalszej części niniejszego dokumentu) w przypadku zawierania umów bez kilkutygodniowego wyprzedzenia przedmiotowa

⁶ Zarządzenia Dyrektora KSSiP: Nr 514/2019 z 17.10.2019 r., Nr 111/2020 z 5.03.2020 r., Nr 280/2020 z 15.07.2020 r., Nr 419/2020 z 22.10.2020 r., Nr 521/2020 z 14.12.2020 r., Nr 530/2020 z 16.12.2020 r.

⁷ Zarządzenia Dyrektora KSSiP: Nr 300/2021 z 7.07.2021 r., Nr 61/2022 z 27.01.2022 r., Nr 232/2022 z 13.04.2022 r., Nr 241/2022 z 29.06.2022 r.

⁸ Nr 515/2019 z 17.10.2019 r. w sprawie podziału kompetencji i zadań zastępcy Dyrektora KSSiP ds. administracyjnych na czas nieobsadzenia stanowiska, Nr 523/2019 z 14.12.2019 r. i 531/2020 z 16.12.2020 r. w sprawie podziału kompetencji i zadań zastępcy Dyrektora KSSiP ds. aplikacji sędziowskiej na czas nieobsadzenia stanowiska oraz ustalenia kolejności zastępstw, Nr 522/2020 z 14.12.2020 r. w sprawie utworzenia samodzielnego stanowiska pracy – Pełnomocnika Dyrektora do spraw programowych i działalności szkoleniowej w Ośrodku Aplikacji Sędziowskiej KSSiP, uchylonego zarządzeniem Nr 231/2022 z 11.04.2022 r. w sprawie uchylecia zarządzeń Dyrektora KSSiP dotyczących stanowisk Pełnomocnika Dyrektora KSSiP do spraw programowych i działalności szkoleniowej w Ośrodku Aplikacji Sędziowskiej KSSiP

⁹ Dokumenty i pisma przedstawione do podpisu dyrektora lub zastępcy powinny być parafowane przez pracownika, który je przygotował oraz zatwierdzone przez kierownika komórki organizacyjnej, która pismo lub dokument przygotowała, a także przez kierownika jednostki, z którym treść pisma była uzgodniona pod względem merytorycznym.

¹⁰ Wprowadzonymi Zarządzeniem Dyrektora KSSiP Nr 451/2020 z 6.11.2020 r.

procedura nie jest przestrzegana. Powyższe dotyczy wzorów umów określonych w załącznikach¹¹ przedmiotowej *Instrukcji*.

§1 pkt 2 zarządzenia Dyrektora KSSiP Nr 327/2015 z 31.12.2015 r. w sprawie wprowadzenia *Instrukcji kancelaryjnej, Jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* wprowadził zasadę, że czynności kancelaryjne i archiwizacyjne wykonywane są przy pomocy systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (dalej: EZD). Od końca I kwartału 2020 r. podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw oraz wykonywania czynności kancelaryjnych KSSiP z wyłączeniem OS w Dębem jest system EZD¹².

[akta kontroli str. 14-477, 630-646, 12326-12578]

1.2. Zasady rachunkowości.

Księgi rachunkowe KSSiP prowadzone są w siedzibie Jednostki techniką komputerową w programie eNova. KSSiP posiada dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w zakresie wymaganym art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³ (dalej: *uor*). Regulacje wewnętrzne obejmujące zasady rachunkowości, funkcjonowania kont księgi głównej i kont ksiąg pomocniczych określają zarządzenia Dyrektora KSSiP:

- Nr 657/2019 z 31.12.2019 r. w sprawie *zasad (polityki) rachunkowości Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury*, ze zm.¹⁴,
- Nr 458/2018 z 18.07.2018 r. o *wprowadzeniu Instrukcji w sprawie kontroli wewnętrznej, sporządzania i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*,
- Nr 145/2020 z 27.03.2020 r. w sprawie *zasad wyodrębniania kosztów i przychodów w zakresie dotyczącym działalności gospodarczej od kosztów i przychodów w zakresie dotyczącym pozostałej działalności Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury*, ze zm.¹⁵,
- Nr 232/2020 z 19.06.2020 r. w sprawie *zasad realizacji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury płatności dotyczących działalności gospodarczej i wydatków finansowanych z przychodów własnych innych niż z działalności gospodarczej oraz rozliczeń pieniężnych z tym związanych*, ze zm.¹⁶,
- Nr 5/2021 z 17.02.2021 r. w sprawie *ogłoszenia współczynników udziału kosztów dotyczących działalności za 2020 rok*.

Dodatkowo, uwzględniając występującą na terenie kraju sytuację epidemiczną (COVID), Dyrektor KSSiP wydał zarządzenie: Nr 143/2020 z 26.03.2020 r. w sprawie *zasad opisu i zatwierdzania dokumentów finansowych w okresie obowiązywania stanu epidemii*, ze zm.¹⁷

¹¹Przykładowo: 6 - *Wzorzec umowy z wykładawcą (patrz §3 ust. 2 - 4 tygodnie)*,

7 - *Wzorzec umowy z wykładawcą prowadzącym działalność gospodarczą (patrz §3 ust. 2 - 4 tygodnie)*,

8 - *Wzorzec umowy z wykładawcą bez wynagrodzenia (patrz §3 ust. 2 - 4 tygodnie)*,

9 - *Wzorzec umowy z koordynatorem zajęć (patrz §3 ust. 2 - 4 tygodnie)*.

¹²Zgodnie z §1 pkt 1 zarządzenia Dyrektora KSSiP Nr 127/2020 z 17.03.2020 r. w sprawie *zasad postępowania z dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury przy użyciu systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD PUW)* ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 315/2020 z 10.09.2020 r. Powyższe wyjaśniła w wiadomości e-mail z 30.09.2022 r. Zastępca Dyrektora KSSiP ds. administracyjno-finansowych.

¹³Dz. U. z 2013 poz. 330, ze zm.

¹⁴Zmian dokonano zarządzeniem Nr 382/2020 z 23.09.2020 r.

¹⁵Zmian dokonano zarządzeniem I Nr 68/2021 z 15.02.2021 r.

¹⁶Zmian dokonano zarządzeniem I 69/2021 z 16.02.2021 r.

¹⁷Zmian dokonano zarządzeniem I 211/2020 z 20.05.2020 r.

Zgodnie z *Zasadami (polityką) rachunkowości KSSiP* płatności, które w całości dotyczą działalności gospodarczej lub w części, lub w całości podlegają finansowaniu z przychodów własnych innych niż z działalności gospodarczej realizowane są z rachunków bankowych dedykowanych do obsługi każdej z tych działalności prowadzonych w Banku PKO BP S.A zaś płatności, które w części dotyczą działalności gospodarczej lub w części podlegają finansowaniu z przychodów własnych innych niż z działalności gospodarczej realizowane są w całości z rachunku bankowego dedykowanego do obsługi dotacji podmiotowej, prowadzonego w Banku NBP.

[akta kontroli str. 478-629]

1.3. Zasady udzielania zamówień publicznych.

Zasady i tryb przeprowadzania w KSSiP postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz organizację, tryb pracy i zakres obowiązków członków i zespołów stałej komisji przetargowej określają zarządzenia Dyrektora KSSiP. Plan postępowań o udzielenie zamówień na dany rok zamieszczany jest na stronie KSSiP pod adresem <https://www.kssip.gov.pl/node/4718>.

1.3.1. Regulacje wewnętrzne w zakresie zamówień o wartości powyżej 30 tys. euro¹⁸ i równej lub powyżej 130 tys. zł¹⁹.

W KSSiP w okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych o wartości powyżej 30 000 euro i równej lub przekraczającej 130 000 zł, wprowadzone Zarządzeniami Dyrektora KSSiP:

- Nr 141/2018 z 14.02.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ze zm.²⁰ (dalej: Regulamin z 2018 r.) – obowiązujące do 21.02.2021 r.,
- Nr 88/2021 z 22.02.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ze zm.²¹ (dalej: Regulamin z 2021 r.)
- *Instrukcja zawierania umów.*

W powyższych regulacjach w zakresie zamówień publicznych o wartości powyżej 30 000 euro i równej lub powyżej 130 tys. zł nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

1.3.2. Wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych o wartości równej lub poniżej 30 tys. euro i poniżej 130 tys. zł.

W KSSiP w okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych o wartości równej lub poniżej 30 000 euro i poniżej 130 000 zł:

- Regulamin z 2018 r. w części dotyczącej udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro oraz w części wspólnej dla wszystkich zamówień niezależnie od wartości,
- Regulamin z 2021 r. w części dotyczącej udzielania zamówień o wartości mniejszej niż 130 000 zł oraz w części wspólnej dla wszystkich zamówień niezależnie od wartości,
- *Instrukcja zawierania umów.*

¹⁸ Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.).

¹⁹ Zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U., poz. 2019 ze zm. i Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) dalej: *ustawa Pzp*.

²⁰ Wprowadzonymi Zarządzeniami Dyrektora KSSiP: Nr 248/2018 z 6.04.2018 r., Nr 349/2018 z 25.05.2018 r., Nr 585/2018 z 19.09.2018 r., Nr 771/2018 z 29.11.2018 r., Nr 293/2019 z 7.06.2019 r., Nr 214/2020 z 21.05.2020 r., Nr 319/2020 z 28.08.2020 r. i Nr 498/2020 z 27.11.2020 r.

²¹ Wprowadzonymi Zarządzeniami Dyrektora KSSiP: Nr 202/2021 z 27.04.2021 r., Nr 314/2021 z 6.07.2021 r., Nr 598/2021 z 23.11.2021 r., Nr 95/2022 z 10.02.2022 r., Nr 530/2022 z 4.08.2022 r. i Nr 533/2022 z 5.08.2022 r.

W zakresie powyższych regulacji nie stwierdzono nieprawidłowości, lecz stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

- 1) W Regulaminie z 2018 r. zawarte jest postanowienie, że dla zamówień na dostawę i usługi poniżej kwoty 10 tys. zł podpisanie umowy wymagane jest w przypadkach niezbędnych do zabezpieczenia prawidłowości realizacji zamówienia. W związku z tym, że Regulamin z 2018 r. obowiązywał do 21.02.2021 r. oraz został uchylony i zastąpiony Regulaminem z 2021 r., w którym brak jest ww. kwestionowanych zapisów, uchybienie w zakresie Regulaminu z 2018 r. pominięto w zastrzeżeniach zawartych w wynikach kontroli.
- 2) W *Instrukcji zawierania umów* zawarte jest postanowienie, że umowy zawierane przez KSSiP wymagają formy pisemnej, jeżeli ich wartość przekracza kwotę 10 tys. zł. Kwota 10 tys. zł, powyżej której dopiero wymagana jest forma pisemna do zawarcia umowy jest zbyt wysoka, co nie gwarantuje prawidłowego zabezpieczenia interesów KSSiP, w tym np. z powodu braku w ustnych umowach kar umownych dla wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy. Ponadto przy zawieraniu ustnych umów brak jest dowodów na piśmie niezbędnych przykładowo przy sporach z wykonawcą (np. sądowych).

[akta kontroli str. 647-804]

1.4. Zasady przetwarzania danych osobowych.

KSSiP posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne, których przestrzeganie powinno gwarantować ochronę przetwarzanych danych osobowych, wprowadzoną zarządzeniami Dyrektora KSSiP:

- Nr 540/2018 z 5.09.2018 r. w sprawie wprowadzenia polityki bezpieczeństwa danych oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, a także wyznaczenia inspektora ochrony danych i administratora systemu informatycznego w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ze zm.²²,
- Nr 114/2021 r. z 4.03.2021 r. w sprawie zmiany wzoru wniosku o zarejestrowanie nowego użytkownika w domenie kssip.gov.pl oraz udzielenie mu dostępu do określonych systemów informatycznych Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, w których przetwarzane są dane osobowe,
- Nr 183/2019 z 10.04.2019 r. i Nr 129/2021 z 12.03.2021 r. o wyznaczeniu inspektora ochrony danych osobowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury,

Aktualizacji regulacji dokonano m.in. po wycieku danych osobowych, do którego doszło w 2020 r. w wyniku błędu zewnętrznego podmiotu przetwarzającego. W konsekwencji, którego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wszczął wobec KSSiP postępowanie administracyjne. Zdaniem Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej: UODO) KSSiP jako administrator nie zastosowała odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, które pozwoliłyby zapewnić poufność przetwarzania danych (szczegółowo opisane w pkt 4. niniejszego dokumentu).

Polityka bezpieczeństwa danych osobowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (dalej: *Polityka bezpieczeństwa*) dotyczy zarówno danych osobowych przetwarzanych w sposób tradycyjny w księgach, wykazach, aktach osobowych i innych zasobach ewidencyjnych, jak i w systemach informatycznych. Załączniki do *Polityki bezpieczeństwa* stanowią:

- wzory wniosku o wydanie/o odwołanie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych,
- wzory upoważnienia/odwołania upoważnienia do przetwarzania danych osobowych,
- wzór rejestru osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych,

²² Wprowadzonymi Zarządzeniami Dyrektora KSSiP: 554/2018 z 12.09.2018 r., Nr 664/2018 z 17.10.2018 r., Nr 386/2019 z 6.08.2019 r. Nr 317/2020 z 27.08.2020 r. oraz Nr 349/2022 z 1.06.2022 r.

– *Instrukcja postępowania w sytuacji naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych* (wraz z załączonym wzorem rejestru incydentów).

Dokument określa metody, narzędzia, praktyki i zasady, których należy używać i przestrzegać w celu zapewnienia bezpieczeństwa informacji KSSiP. Zasady i procedury obowiązują we wszystkich lokalizacjach KSSiP i dotyczą wszystkich osób upoważnionych przez administratora danych osobowych do przetwarzania danych osobowych. W dokumencie określono, że dane osobowe mogą być też przetwarzane w innych miejscach, w których wykonywane są zadania ustawowe KSSiP, w tym w zasobach hostingu. Przy czym część zapisów jest na zbyt dużym poziomie ogólności. Przykładowo w treść § 38 ust. 2, 7 i 8 *Polityki bezpieczeństwa* cyt. „2. Wprowadzone zostały zasady konserwacji urządzeń (...). 7. Usystematyzowano tworzenie i przechowywanie kopii bezpieczeństwa oraz opracowano zasady postępowania z nośnikami. 8. Zapewniono bieżące monitorowanie aktywów informatycznych, pod kątem wcześniejszego wykrycia wszelkich niebezpieczeństw mogących zagrozić bezpieczeństwu systemów” – nie stanowi ustalonego sposobu działania lub procesu przeprowadzania/załatwiania jakiejś czynności/sprawy. Zaś w § 5 ust. 13 *Instrukcji postępowania w sytuacji naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych* brakuje doszczegółowienia czy odpowiedzialność dotyczy również osoby, która nie posiada stosownego upoważnienia, o którym mowa w § 4 ust. 2 w związku z § 12 ust 1 *Polityki bezpieczeństwa*.

[akta kontroli str. 804-1089]

2. Ocena prowadzenia zamówień.

Obszar prowadzenia zamówień, w tym postępowań o udzielenie zamówienia i postępowań podprogowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniem z uwagi na zawarcie we wzorze umowy i w zawartej umowie dotyczącej postępowania podprogowego zapisów w zakresie możliwości zamiast konieczności nałożenia kar umownych Wykonawcy przez Zamawiającego (KSSiP).

2.1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 30 tys. euro i równej lub powyżej 130 tys. zł.

Z 32 finansowanych tylko ze środków krajowych²³ i przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w okresie 2021 r. – 2022 r., każde o wartości zamówienia przekraczającej 130 000 zł, kontrolą objęto 4 postępowania²⁴:

- 1) nr BA-X.2611.12.2021 pn. „Świadczenie usług w zakresie konserwacji, wsparcia i rozbudowy systemów i oprogramowania platformy e-KSSiP”,
- 2) nr BA-X.2611.25.2021 pn. „Hosting dwóch serwerów dedykowanych (strony www, platformy szkoleniowej e-KSSiP) oraz hosting usługi poczty elektronicznej – wraz z obsługą administracyjną systemów”,
- 3) nr BA-X.2611.27.2021 pn. „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla KSSiP wraz z usługą odbioru materiałów zużytych”,
- 4) nr BA-X.2611.6.2022 pn. „Wymiana pokrycia dachu oficyny zachodniej wraz z pracami remontowymi w budynku KSSiP, Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie ul. Krakowskie Przedmieście 62”.

Pismem z 7.10.2022 r. KSSiP poinformowała, że ww. sprawach nie były przeprowadzane kontrole przez inne organy kontrolne²⁵.

²³ KSSiP przeprowadziła ogółem 49 postępowań finansowanych ze środków krajowych oraz współfinansowanych ze środków zagranicznych.

²⁴ W tym 3 postępowania wskazane w *Rejestrze (spis spraw) - rok 2021 – Rejestr zamówień do których stosuje się przepisy ustawy Pzp* oraz 1 postępowanie wskazane w analogicznym rejestrze dot. 2022 r.

²⁵ Pismo z 7.10.2022 r. zastępcy Dyrektora KSSiP ds. administracyjno-finansowych.

Postępowania zostały przeprowadzone na podstawie *ustawy Pzp*, wszystkie w trybie podstawowym (bez negocjacji) zgodnie z art. 275 pkt 1 *ustawy Pzp*, o wartości zamówienia wynoszącej odpowiednio: 668 496,00 zł (156 582,11 euro), 192 788,00 zł (45 156,82 euro), 228 432,26 zł (53 505,79 euro) – w tym dotycząca części nr 1: 164 375,58 zł (38 501,76 euro) i części nr 2: 64 056,68 zł (15 004,02 euro) oraz 211 066,90 zł (47 392,42 euro). Wartości zamówienia ustalono zgodnie z art. 28-36 *ustawy Pzp*. Do przeprowadzenia postępowań zostały powołane²⁶ przez przewodniczących stałych komisji przetargowych zespoły stałej komisji przetargowej (dalej: Komisje przetargowe) w składzie odpowiednio: 7, 6, 6 i 4 osoby.

Kierownik zamawiającego (Dyrektor KSSIP), w tym też występujący (odpowiednio) jednocześnie jako osoba udzielająca zamówienia, członkowie Komisji przetargowych i inne osoby wykonujące czynności związane z postępowaniami złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 *ustawy Pzp*.

Postępowania zostały wszczęte poprzez zamieszczenie, w tym samym dniu²⁷ w danym postępowaniu odpowiednio: specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) na stronie internetowej <https://www.kSSIP.gov.pl/Postepowania> prowadzonego postępowania <https://www.kSSIP.gov.pl/Postepowania> w trybie *ustawy Pzp* a także ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych²⁸ (dalej: BZP). Dokumenty te spełniały wymogi zawarte odpowiednio w art. 276–288 *ustawy Pzp*.

Zamawiający w 1 postępowaniu żądał wniesienia wadium a w 2, 3 i 4 postępowaniu nie skorzystał z prawa do żądania wniesienia wadium, co było zgodne z przepisami *ustawy Pzp*. Natomiast wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy żądał tylko w zakresie pierwszego i czwartego postępowania, co było także zgodne z przepisami, w tym art. 134 ust. 2 pkt 5 nowej *ustawy Pzp*. Kwoty wadium i zabezpieczeń były ustalone prawidłowo.

Otwarcie ofert²⁹ nastąpiło w terminach określonych w ogłoszeniach o zamówieniu oraz SWZ (zgodnych z *ustawą Pzp*). Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie danego zamówienia³⁰.

W czterech postępowaniach w wyznaczonym terminie zostało złożonych odpowiednio: w pierwszym - 2, w drugim - 2, w trzecim - przez 6 wykonawców (w dwóch częściach zamówienia) i w czwartym - 2 oferty.

W trakcie oceny ofert, biorąc pod uwagę ustalone kryteria³¹, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

- w 1 postępowaniu³² z ceną oferty 641 012,04 zł,
- w 2 postępowaniu³³ z ceną oferty 220 809,60 zł,

²⁶ Zgodnie z Regulaminem z 2021 r.

²⁷ Odpowiednio: 6.10.2021 r., 1.12.2021 r., 30.12.2021 r. i 4.04.2022 r.

²⁸ Odpowiednio pod: nr 2021/BZP 00219258/01 z 6.10.2021 r., nr 2021/BZP 00294851/01 z 1.12.2021 r., 2021/BZP 00337065/01 z 30.12.2021 r. i nr 2022/BZP 00108824/01 z 4.04.2022 r.

²⁹ Odpowiednio: 21.10.2021 r., 9.12.2021 r., 20.01.2022 r. i 20.04.2022 r.

³⁰ Odpowiednio: 822 251,00 zł, 237 130,00 zł, 280 972,00 zł (202 182,00 zł i 78 790,00 zł) i 259 613,00 zł.

³¹ - W 1 postępowaniu: cena za cały okres realizacji świadczenia (cena oferty) 50 pkt (%), cena roboczogodziny realizacji usługi modyfikacji 20 pkt (%), liczba osób z wymaganym doświadczeniem pracy na platformie Moodle (...) 20 pkt (%) i skrócenie czasu naprawy błędów niekrytycznych i technicznych 10 pkt (%).

- W 2 postępowaniu: cena oferty 60 pkt (%) i jakość 40 pkt (%).

- W 3 postępowaniu: cena oferty (częściowej) 100 pkt (%) - ustalenie ceny jako jedyne kryterium oceny ofert było zgodne z art. 246 ust. 2 nowej *ustawy Pzp*.

- W 4 postępowaniu: cena oferty 60 pkt (%) i okres gwarancji i rękojmi 40 pkt (%).

³² Złożonej przez NET-EXPRES Teresa Jurkowska.

³³ Złożonej przez Infomex Sp. z o.o.

- w 3 postępowaniu³⁴ z ceną oferty - w części 1: 149 944,45 zł i części 2: 125 258,48 zł. Jednocześnie z powodu treści oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucono jedną ofertę³⁵,
- w 4 postępowaniu³⁶ z ceną oferty 258 300,00 zł.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ustawy Pzp, poinformowano wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniach, przesyłając im drogą elektroniczną stosowne zawiadomienia i zamieszczając je na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z wyłonionymi wykonawcami, w terminach nienaruszających postanowień art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawarto umowy³⁷ zgodne z treścią wybranych ofert.

Ogłoszenia o wyniku postępowania, w terminach wynikających z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, zostały opublikowane w BZP³⁸. W trakcie prowadzenia postępowań KSSiP sporządzał protokoły zgodnie z art. 71 – 73 ustawy Pzp.

W przygotowaniu i przeprowadzeniu na podstawie ustawy Pzp ww. 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Ustalenia dotyczące umów zawartych na podstawie ww. 4 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zostały szczegółowo opisane w pkt 3.2. niniejszego dokumentu.

[akta kontroli str. 1374-5439]

2.2. Postępowania podprogowe.

Kontrola objęła 5 zamówień podprogowych finansowanych tylko ze środków krajowych z łącznej liczby 443 zamówień podprogowych³⁹. Są to:

- 1) Zakup wraz z dostawą materiałów promocyjnych nr BA-X.2610.211.2021,
- 2) Dostawa 13 komputerów stacjonarnych z akcesoriami nr BA-X.2610.306.2021,
- 3) Usługa przeglądów, konserwacji i napraw urządzeń i instalacji w budynkach KSSiP oraz DA nr BA-X.2610.92.2021,
- 4) Usługa serwisu, przeglądów, konserwacji i napraw wentylatorów, klimatyzatorów, instalacji wentylacji i klimatyzacji w budynku KSSiP oraz DA nr BA-X.2610.95.2021,
- 5) Świadczenie usług pralniczych w okresie 1 roku nr BA-X.2610.33.2021.

Wszystkie skontrolowane zamówienia zostały udzielone w oparciu o zatwierdzony przez Dyrektora KSSiP wniosek⁴⁰ zawierający m.in. opis przedmiotu zamówienia wraz z uzasadnieniem zamówienia – celowości wydatku oraz wartość przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe wnioski zostały asygnowane przez Głównego Księgowego na okoliczność akceptacji kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na udzielenie zamówienia oraz wskazanie źródła finansowania. Dokumentacja zamówień zawierała dokument dotyczący ustalenia (oszacowania) wartości zamówienia, zapytanie ofertowe z załącznikami, ew. pytania do zapytania ofertowego wraz z odpowiedziami zamawiającego, złożone oferty, korespondencja z wykonawcami oraz potwierdzenia zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej KSSiP.

³⁴ Złożonej przez - w części 1: PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna i w części 2: Golden Line Sp. z o.o.

³⁵ Złożonej przez TonaTuszu Sp. z o.o.

³⁶ Złożonej przez Manolete Sp. z o.o.

³⁷ W zakresie: 1. postępowania – umowa nr 2631/2021 z 13.12.2021 r.; 2. postępowania – umowa nr 2684/2021 z 21.12.2021 r., 3. postępowania – umowa nr 628/2022 z 4.03.2022 r. (część 1) i umowa nr 679/2022 z 8.03.2022 r. (część 2) i 4. postępowania – umowa nr 1361/2022 z 6.06.2022 r. w tym aneks nr 1 z 1.09.2022 r. poprawiający oczywistą omyłkę pisarską w określeniu daty zawarcia umowy: z 6.06.2021 r. na 6.06.2022 r.

³⁸ Odpowiednio: nr 2022/BZP 00004880/01 z 5.01.2022 r., nr 2022/BZP 00004988/01 z 5.01.2022 r., nr 2022/BZP 00091333/01 z 18.03.2022 r. i 2022/BZP 00201051/01 z 9.06.2022 r.

³⁹ Z Rejestru 2021- rejestru zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Pzp finansowanych ze środków krajowych oraz ze środków zagranicznych.

⁴⁰ Wniosek o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż 130 000 zł netto.

W postępowaniach dokonano wyboru ofert złożonych przez wykonawców, które były zgodne z przedmiotem zamówienia i najkorzystniejsze cenowo. Z wyłoniłymi wykonawcami zawarto umowy⁴¹ w formie pisemnej. Przedmiot umów był tożsamy z przedmiotem postępowania, a wynagrodzenie wykonawców i termin wykonania przedmiotu zamówienia były zgodne ze złożonymi ofertami.

Uwzględniając powyższe, objęte kontrolą postępowania o udzielenie zamówień podprogowych zostały przeprowadzone należycie, z zachowaniem zasad zapewnienia przejrzystości postępowania wyboru wykonawcy – najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem uchybienia dotyczącego treści § 11 ust. 1 zawartej 5.08.2021 r. umowy nr 1509/2021 oraz we wzorze tej umowy będącej załącznikiem do zapytania ofertowego w postępowaniu podprogowym nr BA-X.2610.211.2021 na zakup wraz z dostawą materiałów promocyjnych, w których zawarty jest zapis o prawie Zamawiającego naliczania Wykonawcy kar umownych zamiast o jego obowiązku. Zawarcie we wzorze umowy i zawartej umowie zapisów w zakresie możliwości zamiast konieczności nałożenia kar umownych przez Zamawiającego, pozostawiające uznaniowość przy ich naliczaniu („Zamawiający ma prawo”), nie było przejrzyste i nie zabezpieczało interesów KSSiP oraz mogło stwarzać sytuacje niejednoznaczne w trakcie realizacji umowy.

Ustalenia dotyczące umów zawartych na podstawie ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały szczegółowo opisane w pkt 3.2. niniejszego dokumentu.

[akta kontroli str. 1090-1374 i 5440-6637]

3. Ocena wykorzystania i rozliczenia dotacji z budżetu państwa - prawidłowości dokonywania i dokumentowania wydatków.

Przedmiotowy obszar oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- nieposiadanie przez KSSiP części dokumentacji dotyczącej powoływania patronów praktyki - dotyczy wyłącznie dokumentacji wytworzonej w latach 2018 r. - I połowa 2019 r. (akty powołania patronów praktyk były sporządzane imiennie wyłącznie w jednym egzemplarzu),
- zawieranie umów cywilnoprawnych (o dzieło) z niemożliwymi do spełnienia terminami dostarczenia dzieła oraz nieprecyzyjność zapisów umów, w zakresie terminu odbioru dokumentacji dot. nadzoru autorskiego,
- wypłata wynagrodzeń Patronów ze znacznymi opóźnieniami,
- zawyżenie wynagrodzeń za sprawowania patronatu stanowiące naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia patronów koordynatorów oraz patronów praktyk⁴²,
- formalne błędy w załącznikach do wniosków o refundację środków – brak niezbędnych skreśleń lub brak podpisu którejś z osób uczestniczącej w czynności.

Na podstawie analizowanej próby dokumentów ustalono, że Jednostka:

- prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków techniką komputerową, która potwierdza zaksięgowanie wydatków poniesionych w ramach dotacji - udostępniono wydruki z programu eNova,
- prowadzi dokumentację finansową projektu w sposób pozwalający na powiązanie dokumentu źródłowego z zapisami w ewidencji księgowej - zapewniają wyodrębnienie kosztów i przychodów w zakresie operacji finansowanych z dotacji podmiotowej oraz z pozostałych źródeł,

⁴¹ Umowy: nr 1509/2021 z 5.08.2021 r. zawarta z [redacted] na kwotę 17 650,50 zł brutto, nr 2181/2021 z 8.05.2021 r. zawarta [redacted] na kwotę 44 908,53 zł brutto, nr 596/2021 12.04.2021 r. zawarta z [redacted] na kwotę 79 808,94 zł brutto, nr 597/2021 z 8.04.2021 r. zawarta z [redacted] na kwotę 51 988,00 zł brutto, nr 551/2021 z 26.03.2021 r. zawarta z [redacted] na kwotę 62 674,65 zł brutto.

⁴² Dz. U. z 2018 r., poz. 401.

- posiada zawarte umowy, oryginały dokumentów księgowych (m.in. faktury, potwierdzenia dokonania zapłaty – wydruki z systemu bankowości elektronicznej) poświadczające poniesienie wydatków rozliczonych dotacją, w tym opisy dokumentów księgowych oraz dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług (m.in. protokoły odbioru), – wydatki zostały faktycznie poniesione i udokumentowane we właściwy sposób dowodami księgowymi,
- posiada konto bankowe w NBP Oddz. w Krakowie – dokumenty finansowe zostały zapłacone terminowo⁴³ na właściwe rachunki bankowe,
- koszty/wydatki z ewidencji analitycznej są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach i nie przekroczyły zaplanowanych kwot określonych w ramach dotacji na lata 2020 – 2021.

3.1. Dotacja rozliczenie.

W ustawach budżetowych w latach 2020-2021 w części 37 „Sprawiedliwość” dział 755 „Wymiar Sprawiedliwość” rozdział 75514 „Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury” planowano wydatki na dotacje (podmiotowa) - KSSIIP w 2020 r. otrzymała dotację w kwocie 86 496 tys. zł a w 2021 r. w kwocie 88 161 tys. zł.

Sprawozdania finansowe KSSIIP za 2020 r. i 2021 r. były przesyłane wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy⁴⁴. Jednostka posiada decyzje Ministra Sprawiedliwości w sprawie zatwierdzenia przedmiotowych sprawozdań⁴⁵. W ramach udostępnionej dokumentacji⁴⁶ ustalono, że początkowo była wysyłana do MS pocztą tradycyjną, a następnie elektronicznie e-puap⁴⁷.

Nadto w 2021 r. w odpowiedzi na pismo⁴⁸ KSSIIP w sprawie ponownego zatwierdzenia sprawozdania KSSIIP za rok 2019, w związku z pismem⁴⁹ Ministerstwa Finansów Departamentu Poboru Podatków informującym o nieprawidłowo podpisanym (niewłaściwy podpis elektroniczny, przy użyciu funkcji skrótu SHA-1, który nie był już obsługiwany i został wycofany) a co za tym idzie koniecznością ponownego podpisania tego sprawozdania oraz uzyskania sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego za rok obrotowy od 1.01 do 31.12.2019 r.

⁴³ Przy czym, w zawieranych umowach wskazywano, iż w sytuacji, gdy wskazany do płatności przez Wykonawcę numer rachunku bankowego nie znajduje się w „Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT” udostępnionym w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, o którym mowa w ustawie o podatku od towarów i usług – termin płatności będzie liczony od dnia następującego po dniu ujawnienia ww. rachunku bankowego w tym Wykazie.

⁴⁴ Odpowiednio pismo BA-IX.032.4.2021 dot. 2020 r. oraz pismo BA-IX.032.1.2022 dot. 2021 r.

⁴⁵ Pismo DB-III.311.59.2021 z 20.07.2021 r. przekazujące decyzję Ministra Sprawiedliwości wraz z decyzją Ministra Sprawiedliwości znak DB-III.311.59.2021 z 20.07.2021 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego KSSIIP za okres od 1.01 do 31.12.2020 r.; decyzję Ministra Sprawiedliwości znak DB-III.311.96.2022 z 6.07.2022 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego KSSIIP za okres od 1.01 do 31.12.2021 r.

⁴⁶ W tym: *harmonogram wydatków* (w ramach kwoty dotacji) na 2020 rok z 14.01.2020 r. w sumie na 86 496 000,00 zł oraz na 2021 rok z 7.01.2021 r. w sumie na 88 161 000,00 zł; *prognoza wydatków budżetowych w ujęciu dziennym* od styczeń/luty 2020 r. do grudzień 2020 r./styczeń 2021 r. oraz od styczeń/luty 2021 r. do grudzień 2021 r./styczeń 2022 r.; *zapotrzebowania na dotację: w ujęciu miesięcznym* od stycznia do grudnia 2020 r. i od stycznia do grudnia 2021 r.

⁴⁷ Po otrzymaniu wiadomości e-mail z 6.07.2021 r. od ██████████ głównego specjalisty w Wydziale Budżetu w Departamencie Budżetu i Efektywności Finansowej z prośbą o przekazywanie zapotrzebowania na środki budżetowe (dotację podmiotową) za pośrednictwem platformy e-puap.

⁴⁸ Znak BA-IX-032.5.202 z 8.06.2021 r.

⁴⁹ Nr DPP5.8070.238.2021 z 16.04.2021 r.

- Minister Sprawiedliwości wydał decyzję⁵⁰ w sprawie zatwierdzenia przedmiotowego sprawozdania. W myśl art. 53 ust. *uor*, roczne sprawozdanie finansowe jednostki, podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego. W tym przypadku, stosownie do art. 69 *uor* Kierownik jednostki był dwukrotnie zobligowany do złożenia we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego. Przy czym podkreślenia wymaga, że prawo bilansowe nie nakłada na jednostkę sankcji karnych za brak zatwierdzenia sprawozdania finansowego. Miesięczne zapotrzebowania w 2020 r. i w 2021 r. były zgodne z *harmonogramem wydatków*, przy czym w 2020 r. zapotrzebowanie na luty wyniosło 7 200 000,00 zł i było o 2 200 000,00 zł wyższe od *Prognozy wydatków budżetowych w ujęciu dziennym* na ten okres zaś w 2021 r. Zapotrzebowanie na styczeń było o 100 000,00 zł niższe od *Prognozy wydatków budżetowych w ujęciu dziennym* na ten okres.

[akta kontroli str. 6638 -10378]

3.1.1. Przychody/wpływy.

W Rozliczeniu wykonania dotacji za okres 1.01-31.12.2020 r. (dalej: rozliczenie dotacji za 2020 r.) oraz 1.01- za okres 31.12.2021 r. (dalej: rozliczenie dotacji za 2021 r.) wskazano odpowiednio:

- 13 865 807,84 zł i 32 228 030,58 zł *Niewykorzystana dotacja z lat ubiegłych*. Saldo początkowe konta w NBP wynosiło⁵¹ na dzień 1.01.2020 r. 14 965 270,90 zł zaś na dzień 1.01.2021 r. 33 000 395,05 zł⁵².
- 55 762,24 zł i 5 341,08 zł *Przychody z tytułu zwrotu stypendium i inne zwiększające dotację z lat ubiegłych*. Na kontach: 700-2 *Dotacja zwrot stypendium* oraz 760-12 *Zwrot kosztów - Dotacja* zaewidencjonowano wpływ środków zwiększających dotację z lat ubiegłych odpowiednio o 50 868,24 zł i 5 341,08 zł. Na różnicę w 2020 r. w kwocie 4 894,00 zł korekta za 2014 rok, zwrot nadpłaty podatku od nieruchomości.
- 86 496 000,00 zł i 88 161 000,00 zł *Dotacja podmiotowa*. Na koncie 700-1 *Dotacja podmiotowa* zaewidencjonowano wpływ środków w wysokości 86 496 000,00 zł i 88 161 000,00 zł. Wyjaśniono⁵³: cyt. „*odniesienie się wprost do obrotów konta nie jest możliwe ze względu na refundacje kosztów i specyfikę rozliczeń jednostki. Przejrzysty podział pomiędzy operacjami finansowanymi z dotacji podmiotowej oraz z pozostałych*

⁵⁰ Znak DB-III.311.58.2021 z 20.07.2021 r.

⁵¹ W oparciu o dokument elektroniczny z NBP Oddz. w Krakowie (saldo konta) wydruk z 6.10.2022 r.

⁵² Na różnicę w 2020 r. 1 099 463,06 zł składają się m.in.

- 713 590,15 zł koszty niewypłacone (saldo Ma kont 201, 234, 236, 237 i 236Z, 640-10),

- 9 208,22 zł potrącenia niewypłacone (saldo Ma m.in. kont 225 i 240),

- 10 137,85 zł zwroty nieotrzymane (saldo Wn m.in. kont 236, 237),

- 13 139,84 zł wydatki nierozliczone (saldo Wn m.in. kont 201, 229, 240, 300),

- 19 166,78 zł refundacje zrealizowane oraz 2 238,61 zł refundacja korekta - zrealizowane w 2021 r. dotyczące 2020 r. konto 140,

- 9,49 zł podatek VAT do rozliczenia w kolejnych okresach w zakresie działalności gospodarczej (warunkowo) konto 223,

- 409,15 zł niewykonana refundacja ZP/2020/12/080 - uznanie rachunku NBP.

Zaś na różnicę w 2021 r. w 772 364,47 zł składają się m.in.

- 658 811,47 zł Koszty niewypłacone (saldo Ma m.in. kont 201, 234, 236 i 236Z),

- 5 641,85 zł Potrącenia niewypłacone (saldo Ma m.in. kont 229, 225 i 240),

- 6 093,80 zł Wydatki nierozliczone (saldo Wn m.in. kont 201, 237),

- 15,29 zł Podatek VAT do rozliczenia w kolejnych okresach w zakresie działalności gospodarczej (warunkowo),

- 298 734,71 zł Refundacje zrealizowane - zrealizowane w 2022 r. dotyczące 2021 r. oraz 2 774,53 zł Refundacje zrealizowane w 2021 r. dotyczące 2020 r. konto 140,

- 10 455,00 zł Wydatek niewykazany w kosztach 080-09 ZP/2021/9/0020, ZP/2021/12/0015.

⁵³ Główny Księgowy KSSIP - wiadomość e-mail z 21 i z 24.10.2022 r.

źródeł zapewniony jest poprzez ewidencję na innych kontach kosztowych a w przypadku przebiegowań przygotowywane są refundacje ww. kosztów. Zgodnie z stosowaną od lat praktyką w zakresie rozliczania i regulowania płatności stosuje się zasadę, iż faktury z podziałem kosztów na dotację, działalność gospodarczą i dochody własne w całości reguluje się z konta dotacji a następnie dokonywane są refundacje wydatków z rachunków bankowych dochodów własnych i działalności gospodarczej na rachunek bankowy dotacji. Powyższe spowodowane jest koniecznością realizacji płatności z jednego rachunku bankowego do dokumentów (przelew zobowiązania) w jednej kwocie wynikającej z dokumentu płatniczego, co jest zgodne z Zarządzeniem Dyrektora KSSiP nr 232/2020 z dnia 19.06.2020 r. w sprawie zasad realizacji płatności dotyczących działalności gospodarczej i wydatków finansowanych z przychodów własnych innych niż z działalności gospodarczej oraz rozliczeń pieniężnych z tym związanych⁹.

3.1.2. Koszty/wydatki - wykorzystanie środków dotacji.

W rozliczeniu dotacji za 2020 r. oraz rozliczeniu dotacji za 2021 r. wskazano odpowiednio 68 217 751,93 zł i 72 496 574,87 zł - koszty/wydatki sfinansowane z dotacji podmiotowej, w tym na:

I Działalność w zakresie szkolenia ustawicznego 2 992 338,75 zł i 3 243 568,11 zł,

- a) Dział Realizacji Szkoleń 2 709 676,31 zł i 2 806 695,44 zł,
- b) Dział Badań i Analiz 21 180,57 zł i 112 325,31 zł,
- c) Dział Współpracy Międzynarodowej 261 481,87 zł i 324 547,36 zł,

II Działalność w zakresie szkolenia wstępnego 52 475 351,98 zł i 47 703 925,62 zł,

- a) OAS 28 057 612,78 zł i 27 869 747,95 zł,
 - 1. Dział Dydaktyczny 3 059 289,15 zł i 3 727 229,30 zł,
 - 2. Praktyk i Spraw Aplikantów 24 998 323,63 zł i 24 142 518,65 zł w tym:
 - Stypendia 22 704 867,95 zł i 21 284 194,41 zł,
 - Wynagrodzenia Patronów 1 944 720,20 zł i 2 452 372,79 zł,
 - Egzamin sędziowski 225 713,56 zł i 314 813,49 zł,
- b) OAP 24 417 739,20 zł i 19 834 177,67 zł,
 - 1. Dział Dydaktyczny 2 229 596,13 zł i 2 505 270,20 zł,
 - 2. Praktyk i Spraw Aplikantów w tym: 22 188 143,07 zł i 17 328 907,47 zł,
 - Stypendia 20 346 191,03 zł i 15 136 091,69 zł,
 - Wynagrodzenia Patronów 1 504 797,43 zł i 1 846 581,81 zł,
 - Egzamin Prokuratorski 221 402,02 zł i 275 533,55 zł,

III Działalność w zakresie Biura Dyrektora 758 391,61 zł i 1 630 865,68 zł,

- 1. Wydawnictwa 158 196,57 zł i 70 053,35 zł,
- 2. Reprezentacja i inne 7 861,95 zł i 7 759,27 zł,
- 3. Szkolenia 70 903,00 zł i 199 761,86 zł,
- 4. Współpraca międzyinstytucjonalna 52 820,00 zł i 24 640,00 zł,
- 5. Nabór na aplikację sędziowską i prokuratorską 79 116,79 zł i 1 091 591,19 zł,
- 6. Egzamin referendarski 0,00 zł i 0,00 zł,
- 7. Nabór na uzupełniającą aplikację sędziowską 389 493,30 zł i 202 060,01 zł,
- 8. Nabór na uzupełniającą aplikację prokuratorską 0,00 zł i 35.000,00 zł,

IV Wydatki ogólne 6 166 836,72 zł i 13 745 410,31 zł,

- 1. Zużycie materiałów 483 767,46 zł i 428 503,70 zł,
- 2. Zużycie energii 783 106,68 zł i 957 477,49 zł,
- 3. Usługi obce 3 725 323,97 zł i 3 299 622,03 zł,
- 4. Podatki i opłaty 24 116,74 zł i 26 837,04 zł,
- 5. Pozostałe koszty 610 470,81 zł i 683 189,77 zł,
- 6. Wydatki remontowe 0,00 zł i 4 247 312,50 zł,
- 7. Wydatki na zapewnienie odpowiednich warunków lokalowych w Warszawie finansowane z dotacji 272 320,86 zł i 249 076,63 zł,

8. Zakup wyposażenia, środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych 178 091,64 zł i 3 788 767,03 zł,

9. Uzupelnienie księgozbioru 89 638,56 zł i 64 624,12 zł,

V Wynagrodzenia osobowe w ramach dotacji podmiotowej 4 749 264,35 zł i 4 943 813,60 zł,

1. Wynagrodzenia osobowe w ramach dotacji 4 481 920,87 zł i 4 639 455,40 zł,

2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne 267 343,48 zł i 304 358,20 zł,

VI Wynagrodzenia bezosobowe 0,00 zł i 0,00 zł,

VII Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia 1 075 568,52 zł i 1 228 991,55 zł.

Kwoty wykazane w poszczególnych pozycjach rozliczenia dotacji za 2020 r. oraz rozliczenia dotacji za 2021 r. znajdują odzwierciedlenie na odpowiednich kontach zespołu 5 (poniesione koszty rodzajowe).

Na podstawie analizowanej próby dokumentów, ustalono co następuje.

a) Działalność w zakresie szkolenia wstępnego - wynagrodzenia Patronów

W odniesieniu do rozliczenia dotacji 2020 r. oraz rozliczenia dotacji 2021 r. analizie poddano wydatki odpowiednio 23 679,70 zł i 27 086,13 zł wraz dokumentacją dotyczącą wynagrodzenia 65 patronów⁵⁴ (4 sędziów i 61 prokuratorów) z 1218 w odniesieniu do ich wynagrodzeń za sprawowanie 363⁵⁵ patronaty rozliczonych na 3 listach płac z 2020 r. i 11 listach płac z 2021 r.⁵⁶:

- 56 aktów powołania⁵⁷, w tym 31 aktów powołania patronów praktyki prokuratorskiej oraz 25 aktów powołania patronów praktyki sędziowskiej (wydanych na podstawie art. 27 ust. 5 w związku z art. 49 ust. 1 uKSSiP) - stanowiących podstawę do wypłacenia wynagrodzenia dla patronów praktyk. Przy czym udostępniona dokumentacja dot. 8 list płac płatnych 20.01.2020 r. i 20.12.2021 r. poza dokumentacją 13 patronów dot. 18 wynagrodzeń - wyjaśniono⁵⁸, że cyt. „Niestety nie jest możliwe przedstawienie dokumentów w postaci aktów powołania patronów praktyk z okresu 2018 – I połowa 2019, albowiem takowe w tym okresie były sporządzane imiennie wyłącznie w 1 egzemplarzu i następnie wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego do właściwego patrona na adres miejsca zatrudnienia”. KSSiP nie podpisuje umów z patronami praktyk - sędziowie i prokuratorzy pełnią funkcję patronów praktyk na podstawie aktów powołania wydawanych przez Dyrektora KSSiP na podstawie przepisów uKSSiP⁵⁹. Wyjaśniono⁶⁰, że cyt. „zbiorczy akt powołania patronów praktyki podpisany jest przez Zastępcę Dyrektora Kierującego odpowiednio Ośrodkiem Aplikacji Sędziowskiej lub Ośrodkiem Aplikacji Prokuratorskiej oddzielnie dla każdego

⁵⁴ Z tego 44 patronów praktyki prokuratorskiej oraz 21 patronów praktyki sędziowskiej, którym wypłacono wynagrodzenia w styczniu 2020 r. i grudniu 2021 r.

⁵⁵ 215 dot. aplikacji prokuratorskiej (OAP) i 148 dot. aplikacji sędziowskiej OAS. Próba: 2020 r. 23 614,83 zł – 3 listy płac 65 patronów i 2021 r. 27 085,73 zł – 11 list płac 65 patronów - po otrzymaniu list patronów na styczeń 2020 r. i grudzień 2021 r. z 1218 patronów (200 i 1018) wysortowano 65 powtarzających się kodów – próbą objęto wynagrodzenia 65 patronów.

⁵⁶ 3 listy płac z datą wypłaty 20.01.2020 r. LPSP/OAP/PK/2020/01/1, LPSP/OAS/pp/2020/01/1, LPSP/OAS/pp/2020/01/1; 7 list płac z datą wypłaty 20.12.2021 r. LPSP/OAP/PK/2021/12/1, LPSP/OAS/pp/2021/12/1, LPSP/OAS/pp/2021/12/2, LPSP/OAS/pp/2021/12/1, LPSP/OAS/pp/2021/12/2, LPSP/OAS/pp/2021/12/4, LPSP/OAS/pp/2021/12/5; 2 listy płac z datą wypłaty 29.12.2021 r. LPSP/OAP/pp/2021/12/6 i LPSP/OAS/pp/2021/12/7; 2 listy płac z datą wypłaty 30.12.2021 r. LPSP/OAS/pp/2021/12/6 i LPSP/OAS/pp/2021/12/7.

⁵⁷ Podpisanych odręcznie lub elektronicznie przez Dyrektora KSSiP lub osoby działające z jego upoważnienia.

⁵⁸ ██████████ zastępca kierownika Działu Praktyk i Spraw Aplikantów OAP KSSiP – pismo z 12.10.2022 r.

⁵⁹ ██████████, Koordynator Zadań Administracyjnych Działu Praktyk i Spraw Aplikantów OAP KSSiP - wiadomość e-mail z 4.10.2022 r.

⁶⁰ ██████████ Koordynator Zadań Administracyjnych Działu Praktyk i Spraw Aplikantów OAP KSSiP - wiadomość e-mail z 5.10.2022 r.

rocznika aplikacji oraz każdej pojedynczej praktyki. Następnie informacja o powołaniu do pełnienia funkcji patrona praktyki przekazywana jest w formie mailowej (wiadomość generowana z systemu Apollo) do poszczególnych jednostek sądu lub prokuratury będących miejscem zatrudnienia patronów praktyki w formie indywidualnej wiadomości⁶¹. Przy czym stwierdzono, że jeden akt powołania patronów praktyki sędziowskiej (OAS-III-4300.8.7.2021) nie został przez nikogo podpisany. Wyjaśniono⁶², że cyt. „<Akt powołania patronów praktyki 4 dla II AUS> omyłkowo nie został podpisany przez Dyrektora Krajowej Szkoły”. W odniesieniu do analizowanych zbiorowych aktów powołania, w ramach analizowanej próby patronów wystąpiły zmiany:

- aktów powołania patronów praktyki prokuratorskiej i sędziowskiej (OAP-III.430.1.10.2019, OAP-III.430.5.8.2019 i OAS-III.4300.3.31.2021) Zarówno akty powołania jak i ich zmiany zostały podpisane odręcznie bądź elektronicznie przez osoby działające z upoważnienia Dyrektora KSSiP.
- akt powołania patronów praktyki prokuratorskiej (OAP-III.4300.11.7.2021) dla aplikantów XII rocznika aplikacji prokuratorskiej. Jednakże brak stosownego dokumentu w tym zakresie. W notatce służbowej z 10.10.2022 r.⁶² wskazano, iż z uwagi na niemożliwość sprawowania patronatu przez wskazaną w akcie powołaną osobę, faktyczny patronat nad aplikantką sprawował inny prokurator z Prokuratury Rejonowej. Zmiana została zgłoszona do Działu Praktyk i Spraw Aplikantów OAP po rozpoczęciu praktyki, stąd też rozbieżność w osobach powołanych przez Dyrektora KSSiP, a faktycznie sprawujących patronat, którym zostało wypłacone wynagrodzenie na podstawie wystawionej opinii patrona praktyki wraz z oceną jej przebiegu. Udostępniono przedmiotową *Opinię patrona praktyki wraz z oceną jej przebiegu praktyki z 27.10.2021 r.*
- dane zaewidencjonowane w styczniu 2020 r. i grudniu 2021 r. na kontach analitycznych 236 Rozliczenie wynagrodzeń wypłaconych dot. 65 Patronów są zgodne z dowodami księgowymi (listami płac oraz potwierdzeniami zapłaty),
- listy płac, zostały podpisane odręcznie przez uprawnione osoby, dyspozycja zatwierdzająca wydatek do zapłaty została wydana przez upoważnioną osobę - wynagrodzenia przed wypłatą każdorazowo zatwierdzał kierownik jednostki lub osoby działające z jego upoważnienia. Dokumenty te potwierdzają naliczanie w 1.2020 r. i 12.2021 r. wynagrodzeń dla patronów praktyk, które odbywały się w okresie 19.03-30.11.2018 r., 18.03-13.12.2019 r.⁶³ (płatność w styczniu 2020 r.) oraz 18.03.-2.05.2019 r., 7.01-18.12.2020 r. i 6.09-3.12.2021 r.⁶⁴ (płatność w 12.2021 r.).

Wysokość stawek dla patronów praktyk określają przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia patronów koordynatorów oraz patronów praktyk⁶⁵. Z przepisów tych wynika, że patroni: patron koordynator i patron praktyki wyznaczeni aplikantowi odbywającemu aplikację sędziowską lub aplikację prokuratorską otrzymują wynagrodzenie w wysokości odpowiednio 11% i 10%. podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego i prokuratora, za każdy miesiąc sprawowania patronatu. Jeżeli patronat jest sprawowany jednocześnie nad więcej niż jednym aplikantem, za każdego kolejnego aplikanta wysokość wynagrodzenia wzrasta o 1% podstawy ustalenia wynagrodzenia sędziego i prokuratora, nie więcej jednak niż do wysokości

⁶¹ ██████████ zastępca kierownika Działu Praktyk i Spraw Aplikantów OAP KSSiP – pismo z 12.10.2022 r.

⁶² Notatka sporządzona przez ██████████ głównego specjalistę ds. aplikacji w Dziale Praktyk i Spraw Aplikantów OAP.

⁶³ 22 patronaty w 2018 r. i 147 patronatów w 2019 r. (wg udostępnionych przez KSSiP zestawień)

⁶⁴ 9 patronatów w 2019 r. i 3 patronaty w 2020 r. oraz 102 patronaty w 2021 r. (wg udostępnionych przez KSSiP zestawień)

⁶⁵ Dz. U. z 2018 r., poz. 401.

15% tej podstawy. Ponieważ wynagrodzenie jest miesięczne, okresy sprawowania patronatu krótsze niż 30 dni rozliczane są proporcjonalnie: 1/30 wynagrodzenia za każdy dzień.

Mechanizm ustalania wynagrodzeń sędziów został uregulowany w art. 91 par. 1c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych*⁶⁶ i art. 42 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. *o Sądzie Najwyższym*⁶⁷ z kolei art. 123 *Prawa o prokuraturze* kształtuje wynagrodzenia prokuratorów. Zgodnie z nimi podstawą ustalenia wynagrodzenia zasadniczego (w oby przypadkach) ma być przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, dalej: Prezesa GUS na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. *o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych*⁶⁸, z tym, że jeżeli przeciętne wynagrodzenie, jest niższe od przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego za drugi kwartał roku poprzedzającego – przyjmuje się podstawę wysokości wynagrodzenia zasadniczego sędziego/prokuratora w dotychczasowej wysokości. Z powodu pandemii w 2021 r. - zgodnie z art. 11-14 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021*⁶⁹ - wynagrodzenia sędziów i prokuratorów zostały utrzymane na poziomie z 2020 roku (co oznacza, że za podstawę tę przyjmuje się przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale 2019 r. ogłoszone w komunikacie Prezesa GUS).

Zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 lutego 2018 r., 10% podstawy ustalenia wynagrodzenia sędziego i prokuratora stanowi odpowiednio 422,07 zł, 452,11 zł i 483,92 zł oraz 502,45 zł miesięcznie⁷⁰ niezależnie od ilości dni w miesiącu podstawę wymiaru wynagrodzenia za jeden dzień sprawowania patronatu w odniesieniu do lat 2018-2021 stanowi odpowiednio 1/30 część wynagrodzenia:

- 14,07 zł, 15,07 zł i 16,13 zł oraz 16,75 zł za 1 dzień (10%),
- 1,41 zł, 1,51 zł i 1,61 zł oraz 1,68 zł za 1 dzień (1%).

Listy płac potwierdzają naliczenie wynagrodzeń w zależności od liczby dni pracujących w danym miesiącu, wynagrodzenia kształtowały się od 2,11 zł do 904,22 zł. Wynagrodzenie za patronat było płatne z dołu za wykonaną już pracę - przykładowo

⁶⁶ Dz. U. z 2001 r. nr 98, poz. 1070 ze zm.

⁶⁷ Dz. U. z 2018 r., poz. 5 ze zm.

⁶⁸ Dz. U. z 2022 r., poz. 504.

⁶⁹ Dz. U. z 2020 r., poz. 2400.

⁷⁰ Przeciętne wynagrodzenie brutto w drugim kwartale:

- 2017 r. ogłoszone w Komunikacie Prezesa GUS z 9.08.2017 r. (M.P. z 2017 r. poz. 811) wynosi 4 220,69 zł;
- 2018 r. ogłoszone w Komunikacie Prezesa GUS z 9.08.2018 r. (M.P. z 2018 r. poz.764) wynosi 4 521,08 zł;
- 2019 r. ogłoszone w Komunikacie Prezesa GUS z 9.08.2019 r. (M.P. z 2019 r. poz.742) wynosi 4 839,24 zł;
- 2020 r. ogłoszone w Komunikacie Prezesa GUS z 11.08.2020 r. (M.P. z 2020 r. poz.711) wynosi 5 024,48 zł.

Patronom każdej z praktyk wypłacono w zależności od ilości dni odbywania przez aplikanta praktyk pod ich patronatem⁷¹:

- 20.01.2021 r. w wysokości 21,10 zł za 1 dzień pracy w kwietniu 2018 r. (wymiar czasu pracy - 20 dni pracujących w miesiącu) na podstawie listy LPSP/OAS/pp/2020/01/1 dot. patrona praktyki prokuratorskiej (U9241) dot. patrona praktyki sędziowskiej (U10526),
- 20.01.2021 r. w wysokości 22,61 zł za 1 dzień pracy w grudniu 2019 r. (20 dni pracujących) na podstawie listy płac LPSP/OAP/pp/2020/01/1 dot. patrona praktyki prokuratorskiej (U10526),
- 20.12.2021 r. w wysokości 21,53 zł za 1 dzień pracy w maju 2019 r. (wymiar czasu pracy - 21 dni pracujących) i 19,66 zł za 1 dzień pracy w lipcu 2019 r. (wymiar czasu pracy - 23 dni pracujących) na podstawie listy płac LPSP/OAS/pp/2021/12/2 dot. patrona praktyki sędziowskiej (U5511),
- 20.12.2021 r. w wysokości 23,93 zł za 1 dzień pracy w październiku 2021 r. (wymiar czasu pracy - 21 dni pracujących) i 25,12 zł za 1 dzień pracy w listopadzie 2021 r. (wymiar czasu pracy - 20 dni pracujących) na podstawie listy płac LPSP/OAP/pp/2021/12/2 dot. patrona praktyki prokuratorskiej (U1043).

Wynagrodzenia są zawyżone, w odniesieniu do przepisów ww. rozporządzenia. Stwierdzono też, że płatności w dużej mierze nie były wypłacane bezpośrednio po wykonanej pracy a w dłuższych odstępach (w kilkunastu przypadkach 20.01.2020 r. płatności dotyczyły patronatów z 2018 r. zaś w 7 przypadkach 20.12.2021 r. płatności dotyczyły patronatów z 2019 r.), co znacznie utrudniło weryfikację poprawności ustalenia wysokości wynagrodzenia na weryfikowanych listach płac.

- płatności (20.01.2020 r.⁷², 20⁷³ i 29⁷⁴ oraz 30.12.2021 r.⁷⁵) dokonywane były na rachunek bankowy wskazany na zewnętrznym dokumencie źródłowym (udostępniono zestawienia operacji na rachunku oraz oświadczenia podatkowe ze wskazaniem numeru konta bankowego). Przy czym dokument ten (oświadczenie) fizycznie był dołączany do pierwszej płatności dla danego patrona, co przy tak dużej ilości patronów w znacznej mierze utrudnia szybką weryfikację tej kwestii.

[akta kontroli str. 10739 -11970]

b) Działalność w zakresie szkolenia wstępnego - stypendia

⁷¹ 422,07 zł, 452,11 zł i 483,92 zł oraz 502,45 zł z tego 10% stanowi odpowiednio:

- 18,35 zł, 19,66 zł i 21,04 zł oraz 21,85 zł za 1 dzień przy 23 dniach w miesiącu,
- 19,19 zł, 20,55 zł i 22,00 zł oraz 22,84 zł za 1 dzień przy 22 dniach w miesiącu,
- 20,10 zł, 21,53 zł i 23,04 zł oraz 23,93 zł za 1 dzień przy 21 dniach w miesiącu,
- 21,10 zł, 22,61 zł i 24,20 zł oraz 25,12 zł za 1 dzień przy 20 dniach w miesiącu,
- 22,21 zł, 3,80 zł i 25,47 zł oraz 26,44 zł za 1 dzień przy 19 dniach w miesiącu,

zaś 1% w tym zakresie stanowi odpowiednio 42,21 zł i 45,21 zł i 48,39 zł oraz 50,25 zł miesięcznie, co daje:

- 1,84 zł, 1,97 zł i 2,10 zł oraz 2,18 zł za 1 dzień przy 23 dniach w miesiącu,
- 1,92 zł 2,06 zł i 2,20 zł oraz 2,28 zł za 1 dzień przy 22 dniach w miesiącu,
- 2,01 zł 2,15 zł i 2,30 zł oraz 2,39 zł za 1 dzień przy 21 dniach w miesiącu,
- 2,11 zł 2,26 zł i 2,42 zł oraz 2,51 zł za 1 dzień przy 20 dniach w miesiącu,
- 2,22 zł 2,38 zł i 2,55 zł oraz 2,64 zł za 1 dzień przy 19 dniach w miesiącu.

⁷² 113 płatności dot. 155 wynagrodzeń łącznie na 23 679,70 zł

⁷³ 102 płatności dot. 116 wynagrodzeń łącznie na 14 360,25 zł

⁷⁴ 38 płatności dot. 64 wynagrodzeń łącznie na 7 619,95 zł

⁷⁵ 27 płatności dot. 28 wynagrodzeń łącznie na 5 105,93 zł

W odniesieniu do rozliczenia *dotacji 2020 r.* oraz *rozliczenia dotacji 2021 r.* analizie poddano wydatki odpowiednio 123 154,83 zł i 127 996,57 zł⁷⁶ wraz dokumentacją dotyczącą 42 aplikantów z 835⁷⁷. W odniesieniu do wydatków na 3 listach płac z 2020 r. i 3 listach płac z 2021 r.⁷⁸:

- w aktach personalnych 41 aplikantów znajdują się decyzje o przyjęciu na aplikację. W jednym przypadku okazano *Protokół przekazania akt osobowych* znak OAS-III-471.6.2022 z 9.06.2022 r. potwierdzający przekazanie do Krajowej Rady Sądownictwa akt osobowych aplikantów aplikacji sędziowskiej (rocznik aplikacji X), którzy dokonali wyboru stanowisk asesorskich. Ponadto w aktach znajdują się złożone przez aplikantów oświadczenia dot. miejsce zamieszkania wraz z wnioskiem o przyznanie stypendium.
- stypendia wypłacono w kwotach zgodnych z pismami⁷⁹ przyznającymi aplikantom aplikacji sędziowskiej stypendium na podstawie art. 41 ust. 1 uKSSiP oraz § 2 ust 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2017 r. w *sprawie stypendium aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury*⁸⁰. Wysokość przyznawanego aplikantom aplikacji sędziowskiej stypendium przez pierwsze dwanaście miesięcy szkolenia wynosiła 3500 zł, a przez pozostałe dwadzieścia cztery miesiące – 3800 zł. Aplikanci poza podstawową stawką stypendium otrzymywali także tzw. dodatek za dojazd maksymalnie do wysokości 650 zł (stanowiący rekompensatę kosztów podróży aplikanta do ośrodka kształcenia w Krakowie) – co było zgodne z brzmieniem obowiązującego w tym czasie § 2 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2017 r. Przy czym w związku z wprowadzoną zmianą rozporządzenia⁸¹ od 1.09.2020 r. na podstawie §2 ust. 5 zdanie pierwsze - stypendium nie podwyższano za miesiąc, w którym nie odbywało się zajęcia w Krajowej Szkole lub w innym miejscu wskazanym przez Dyrektora KSSiP lub zajęcia odbywały się w trybie zdalnym z wykorzystaniem komunikacji elektronicznej.
- stypendium przed wypłatą każdorazowo zatwierdzał kierownik jednostki lub osoby działające z jego upoważnienia.
- płatność dokonywane były na rachunek bankowy zgodny z danymi w aktach personalnych aplikanta (sprawdzenia dokonano w odniesieniu do 41 aplikantów).

[akta kontroli str. 11971-12325]

c) *Działalność w zakresie szkolenia ustawicznego - Dział Realizacji Szkoleń*

Analizą objęto wydatki odpowiednio 151 203,52 zł i 211 830,49 zł wraz dokumentacją - 39 dokumentów wykazanych w 42 poz. z 796⁸². Stwierdzono, że:

⁷⁶ Odpowiednio 3 listy płac 41 aplikantów i 3 listy płac 40 aplikantów.

⁷⁷ 2020 r. 123 154,83 zł – po otrzymaniu list aplikantów na styczeń 2020 r. i grudzień 2021 r. z 962 aplikantów (456 i 506) wysortowano 127 powtarzających się kodów i wytypowano z nich co 3 pozycję - próbą objęto stypendia 42 aplikantów.

⁷⁸ Listy płac: Stypendia/APL S/2020/01/1 z datą wypłaty 2.01.2020 r. (1 aplikant), Stypendia/APL S/2020/01/6 z datą wypłaty 30.01.2020 r. (37 aplikantów), Stypendia/APL S/2020/01/7 z datą wypłaty 30.01.2020 r. (3 aplikantów), Stypendia/APL S/2021/12/1 z datą wypłaty 2.12.2021 r. (1 aplikant); Stypendia/APL S/2021/12/4 z datą wypłaty 21.12.2021 r. (38 aplikantów), Stypendia/APL S/2021/12/5 z datą wypłaty 21.12.2021 r. (1 aplikant).

⁷⁹ Na podstawie 83 pism z lat 2018-2020 informujących o przyznaniu stypendium, podpisanych przez dyrektora KSSiP M. Manowską bądź zastępcę dyrektora KSSiP ds. aplikacji Rafała Dzyr lub A. Sęka.

⁸⁰ Dz.U. z 2017 r., poz. 2463.

⁸¹ Dz.U. z 2020 r., poz. 1436.

⁸² Z otrzymanych elektronicznie kosztów/wydatków zaewidencjonowanych na koncie 540-2, zaczynając od 1 pozycji wytypowano do próby co 20 pozycję. Próba 2020 r. 151 277,02 zł i (-)73,50 zł – 18 poz. z 353 (próba 5,58%) i 2021 r. 211 830,49 zł – 24 poz. z 443 (próba ilościowo 7,55%): Polecenie księgowania, 16 faktur, 11 list płac, w tym 1 w 2 poz., 11 wniosków o refundację w tym 1 wykazany w 2 poz. oraz 1 PKE.

- płatności dokonywane były na rachunek bankowy wskazany na zewnętrznym dokumencie źródłowym, po ówczesnym zweryfikowaniu rachunku bankowego wskazanego na dokumencie na „białej liście podatników VAT” - Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT lub Wykazie podatników VAT, prowadzony przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej⁸³.
- dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym, celowym w zakresie dokonanej operacji gospodarczej - zostały wyczerpująco opisane/zawierają niezbędne adnotacje i podpisy (odręczne bądź elektroniczne), przy czym stwierdzono poniższe nieścisłości:
 - wnioski o refundację środków były podpisane przez Kierownika OS w Dębem⁸⁴ i dotyczyły refundacji kosztów pobytu grup z ramienia KSSiP zgodnie z załączonym protokołem odbioru usługi - podpisanym odręcznie ze strony Wykonawcy przez kierownika ośrodka szkoleniowego, zaś ze strony Zamawiającego przez kierownika, bądź pracownika KSSiP ds. szkoleń - w 4 przypadkach udostępniony dokument -- *Protokół odbioru usługi* nie został odręcznie podpisany ze strony Zamawiającego⁸⁵. W protokołach znajduje się sformułowanie „Przedstawiciele stron potwierdzają/nie potwierdzają* wykonanie umowy zgodnie z poniższą specyfikacją” - przy czym w 9 przypadkach stwierdzono brak skreślenia niewłaściwego określenia⁸⁶ a co za tym idzie brak jest wskazania czy potwierdzono czy też nie potwierdzono wykonania zamówienia. Przy czym w przypadku jednego wniosku o refundację⁸⁷ w ewidencji został on niewłaściwie wskazany - zamiast, że dotyczy szkolenia K29/A/20 przeprowadzonego w dniach 17-19.02.2020 r. jest, że dotyczy szkolenia C2/A/20.
 - w przypadku faktury VAT nr 2/6/2020 z 30.06.2020 r.⁸⁸ za opracowanie materiałów szkoleniowych w formie elektronicznej i konspektu oraz opracowanie materiałów pomocniczych i przeprowadzenie szkolenia w oparciu o ww. materiały (12 godzin szkolenia on-line) w dniach 29-30.06.2020 r. - wynagrodzenie było zapłacone 27.08.2020 r., tj. po terminie wynikającym z zawartej umowy o dzieło 1146/2020 z 6.07.2020 r. (21 dni od złożenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury). Faktura wpłynęła do KSSiP 14.07.2020 r. Z notatki pracownika Działu Szkoleń (OISW Lublin)) datowanej 20.08.2020 r. wynika, że faktura nie została niezwłocznie przekazana do rozliczenia z uwagi na brak dostarczenia przez wykładowcę materiałów szkoleniowych. Materiały dostarczono 20.08.2020 r. a faktura wpłynęła do Kancelarii Ogólnej KSSiP w Krakowie w dniu 25.08.2020 r. Dodatkowo zwrócono uwagę, że zgodnie z *Harmonogramem przeprowadzenia szkoleń* (stanowiącym załącznik nr 1) umowa dotyczyła dwóch terminów szkoleń: 29-30.06 i 20-21.10.2020 r. i jednocześnie nakładała na Wykonawcę obowiązek przekazania Zamawiającemu przedmiotowych materiałów 14 dni przed datą szkolenia. Uwzględniając datę przeprowadzenia szkolenia oraz datę zawarcia umowy powyższe zobowiązanie nie było możliwe do wykonania.

⁸³ „Biała lista” funkcjonuje od września 2019 roku w postaci wyszukiwarki dostępnej na stronie Ministerstwa Finansów <https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka> - w obrocie gospodarczym służy ona przede wszystkim do weryfikowania wiarygodności kontrahentów.

⁸⁴ ██████████

⁸⁵ Wniosek o refundację nr: 5/2020 z 12.02.2020 r. (83 361,10 zł) – osoba wskazana do potwierdzenia wykonania umowy ██████████ główny specjalista i nr 15/2020 z 9.09.2020 r. (36 648,00 zł) – osoba wskazana do potwierdzenia wykonania umowy ██████████ główny specjalista,

⁸⁶ Wniosek o refundację nr: nr 3/2020 z 5.02.2020 r. (30 713,96 zł), 5/2020 z 12.02.2020 r. (83 361,10 zł), nr 6/2020 z 19.02.2020 r. (39 828,38 zł), nr 18/2020 z 29.09.2020 r. (12 607,42 zł), 2/2021 z 11.06.2021 r. (27 103,36 zł), 3/2021 z 16.06.2021 r. (36 685,02 zł), 15/2021 z 10.09.2021 r. (23 794,88 zł), 16/2021 z 17.09.2021 r. (12 813,45 zł), nr 19/2021 z 29.09.2021 r. (28 883,10 zł).

⁸⁷ Wniosek o refundację nr: 6/2020 z 19.02.2020 r. oznaczonego ZP/2020/2/0111.

⁸⁸ wystawionej przez ██████████

Analogiczna sytuacja, co do niemożliwego do zrealizowania zobowiązania Wykonawcy w zakresie przekazania materiałów w terminie 14 dni przed datą szkolenia dotyczy w większości umów o dzieło zawartych w 2021 r. (w jednym przypadku 2020 r.), kiedy Wykonawcy mieli je przekazać przed zawarciem tejże umowy (od 1 do 15 dni) w związku z tym, że umowy zasadniczo⁸⁹ zostały zawarte od 1. do 15 dni przed terminem szkolenia. Powyższe dotyczy wydatków udokumentowanych listami płac (ListaPłac/2021/12/0169, ListaPłac/2021/12/0149) do umów cywilnoprawnych wraz z rachunkami Wykonawców. Zapisy w przedmiotowych umowach są zgodne z *Wzorcem umowy o przeprowadzenie zajęć szkoleniowych* stanowiącym załącznik nr 12 do *Instrukcji zawierania umów*. Jednakże, aby wypełnić obowiązek wynikający z treści umowy winny być one zawierane z odpowiednim wyprzedzeniem.

[akta kontroli str. 12579-13962]

d) Działalność w zakresie Biura Dyrektora.

W odniesieniu do poszczególnych części, analizie poddano odpowiednio:

- Szkolenia wydatki 18 300,00 zł i 122 265,54 zł wraz dokumentacją dotyczącą 13 poz. z 134⁹⁰,
- Współpraca międzyinstytucjonalna wydatki 13 320,00 zł i 15 320,00 zł wraz dokumentacją dotyczącą 5 poz. z 15⁹¹,
- Nabór na aplikację sędziowską i prokuratorską wydatki 5 467,43 zł i 267 009,56 zł, analizie poddano dokumentację dotyczącą 19 poz. z 200⁹².

Ustalono, co następuje:

- zamówienia były realizowane w oparciu o wnioski: zakupowe, o skierowanie na studia wraz z umową ponoszenia kwalifikacji, wnioski o skierowanie na szkolenie specjalistyczne bądź motywacyjne, które co do zasady wynikają z zakresu czynności lub potrzeb pracodawcy. Wydatki dot. podnoszenia kwalifikacji pracowników były ponoszone na podstawie, zgodnych z zatwierdzonymi ww. wnioskami, faktur za szkolenia/kursy, w których uczestniczyli pracownicy KSSiP były finansowane ze środków publicznych w związku z czym, zwolnione są zgodnie z treścią art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.),
- wnioski o refundację środków były podpisane przez Kierownika OS w Dębem⁹³ przy czym do wniosku o refundację środków, dotyczącego refundacji kosztów pobytu służbowego pracowników KSSiP w OS w Dębem zgodnie z załączonym kosztorysem powykonawczym⁹⁴, nie dołączono protokołu odbioru usługi (jak w przypadku wskazanych w części 3.1.2 lit. c niniejszego dokumentu wniosków o refundację środków dot. wydatków Działu Realizacji Szkoleń); stwierdzono zatem brak potwierdzenia odbioru zamówienia,

⁸⁹ W przypadku umowy nr 1079/2021 z 28.05.2021 r. (termin szkolenia 27.05.2021 r.).

⁹⁰ 127 poz. Wn i 7 poz. Ma - z otrzymanych elektronicznie kosztów/wydatków zaewidencjonowanych na koncie 540-3 wybrano pozycje powyżej 4 tys. zł. Próba: 2020 r. 18 300,00 zł - 7 poz. z 53 (próba 25,80%) i 2021 r. 122 265,54 zł - 5 poz. z 74 (próba ilościowo 61,20%); 9 faktur, 3 korekty faktury oraz 1 Wniosek o refundację wykazany w 3 poz.

⁹¹ 11 poz. Wn i 4 poz. Ma - z otrzymanych elektronicznie kosztów/wydatków zaewidencjonowanych na koncie 540-4 wybrano co trzecią pozycję. Próba strona Wn: (2020 r. 13 320,00 zł - 2 poz. z 5 (próba 40%) i 2021 r. 15 320,00 zł - 3 poz. z 6 próba ilościowo 50%) - 5 list płac.

⁹² 183 poz. Wn i 17 poz. Ma - z otrzymanych elektronicznie kosztów/wydatków zaewidencjonowanych na koncie 540-5 wybrano operacje z października 2020 r. i 2021 r. Próba strona Wn: (2020 r. 5 467,43 zł - 4 poz. z 31 (próba 13%) i 2021 r. 267 009,56 zł - 15 poz. z 6 próba ilościowo 10%); 7 faktur, 1 lista płac wykazana w 3 poz., 8 rozliczeń kosztów podróży służbowej.

⁹³ ██████████

⁹⁴ Podpisany odręcznie jedynie przez kierownika ośrodka szkoleniowego.

- wypłaty nagród pieniężnych dla aplikantów oraz wynagrodzeń kadry szkoleniowej były realizowane na podstawie list płac płatnych 21.02 i 22.10.2020 r. oraz 1, 12.07 i 5.10.2021 r. podpisanych odrębnie przez uprawnione osoby, dyspozycja zatwierdzająca wydatek do zapłaty została wydana przez upoważnioną osobę - wynagrodzenia przed wypłatą każdorazowo zatwierdzał kierownik jednostki lub osoby działające z jego upoważnienia:
 - . nagrody były wypłacane w oparciu o zarządzenia dyrektora KSSiP w sprawie ustalenia wysokości nagród dla laureatów corocznych edycji Turnieju Wiedzy Kryminalistycznej oraz w sprawie przyznania aplikantowi nagrody za szczególne osiągnięcie. Nagrody wypłacono (22.10.2020 r., 1 i 12.07.2021 r.) w kwotach zgodnych z zarządzeniami Dyrektora KSSiP⁹⁵.
 - . wynagrodzenia za wykonanie dzieła (przedmiotu umowy na przygotowanie materiałów i przeprowadzenie zajęć szkoleniowych) oraz przeniesienia autorskich praw majątkowych wypłacono zgodnie treścią umów o dzieło wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych, po dwie z 5.02.2020 r. i 7.09.2021 r., za przygotowanie materiałów szkoleniowych oraz przeprowadzenie zajęć szkoleniowych w wymiarze 8 godzin w dniach 10, 12.02.2020 r. i 13, 14.09.2021 r. Płatności (21.02.2020 r. i 5.10.2021 r.) dokonywane były na rachunek bankowy wskazany na zewnętrznym dokumencie źródłowym (udostępniono zestawienia operacji na rachunku oraz oświadczenia podatkowe ze wskazaniem numeru konta bankowego). W przypadku rachunków do 2 umów (nr 319/2020 i nr 321/2020) Wykonawcy nie wypełnili pola data wystawienia rachunku, nie naniesli również daty przy podpisie – natomiast przy stwierdzeniu, że praca została wykonana i przyjęta przez zastępcę dyrektora KSSiP widnieje stempel datownika, co wskazywałoby na to, że rachunki nie były wystawione później niż w tej dacie. Ponadto, występuje również sytuacja, co do niemożliwego do zrealizowania zobowiązania Wykonawcy w zakresie przekazania materiałów 4 tygodnie przed rozpoczęciem zjazdu, w trakcie którego Wykonawca poprowadzi zajęcia szkoleniowe, kilka dni przed zajęciami. Powyższe dotyczy wydatków udokumentowanych listami płac (ListaPłac/2020/02/0039, ListaPłac/2021/10/0012) do umów cywilnoprawnych wraz z rachunkami Wykonawców⁹⁶.
- Powyższe jest zgodne z *Wzorcem umowy o dzieło wraz z przeniesieniem autorskich praw majątkowych* załączniki od nr 11 a) do *Instrukcji zawierania umów*. Jednakże aby wypełnić obowiązek wynikający z treści umowy winny być one zawierane z odpowiednim wyprzedzeniem.
- zespoły konkursowe były powoływane zarządzeniami Ministra Sprawiedliwości, w tym:
 - . nr 169/20/DKO z dnia 26 czerwca 2020 r. w sprawie powołania zespołu konkursowego opracowującego test i zadania na konkurs na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2020 roku,
 - . z dnia 24 maja 2021 r. w sprawie powołania zespołu konkursowego opracowującego test oraz zadania na konkurs na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2021 r. (powołano 7 sędziów, 3 prokuratorów oraz 1 pracownika

⁹⁵ Nr 222/2020 z 5.06.2020 r. w sprawie ogłoszenia programu IX edycji Konkursu krasomówczego dla aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury; nr 321/2020 z 6.07.2020 r. w sprawie ustalenia wysokości nagród dla laureatów corocznych edycji Turnieju Wiedzy Kryminalistycznej dla Aplikantów im. Aleksandra Głazka; nr 373/2020, 374/2020, 375/2020 z 21.09.2020 r. w sprawie przyznania aplikantowi nagrody za szczególne osiągnięcia.

⁹⁶ Umowa o dzieło nr 319/2020 i nr 321/2020 obydwie z 5.02.2020 r. termin szkolenia odpowiednio 12.02.2020 r. i 10.02.2020 r., dwa rachunki bez daty, umowa o dzieło nr 1824/2021 i nr 1825/2021 obydwie z 7.09.2021 r., termin szkolenia odpowiednio 13.09.2021 r. i 14.09.2021 r. oraz rachunek z 13.09.2021 r. rachunek z 14.09.2021 r.

KSSiP) wraz z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie naboru na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2021 r.,

- z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie powołania zespołu konkursowego do przeprowadzenia konkursu na aplikację sędziowską i aplikację prokuratorską w 2021 roku.

Wynagrodzenia dla członków zespołu konkursowego były naliczane w wysokości zgodnej z §1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia członków zespołu konkursowego i zespołów egzaminacyjnych oraz komisji konkursowej i komisji egzaminacyjnej⁹⁷, co potwierdza lista płac za 10.2021 r. dot. wynagrodzeń 11 członków zespołu konkursowego (wykazana w sumie w 3 poz.).

Ponadto ww. członków zespołu konkursowego przysługiwał zwrot kosztów podróży, weryfikacji poddano 8 rozliczeń kosztów podróży służbowej krajowej (członków zespołu konkursowego, w tym jednego z zespołu powołanego w 2020 r. i 6 powołanych w 2021 r.) Wydatki rozliczane na podstawie oryginałów rozliczenia kosztów podróży służbowej każdorazowo związanego z funkcjonowaniem komisji konkursowej powołanej na podstawie ww. zarządzeń Ministra Sprawiedliwości,

- wydatki za: materiały biurowe; wynajem powierzchni; transport osób (uczestników szkoleń, wykładowców i pracowników KSSiP); catering są zgodne z wnioskami zakupowymi/zawartymi umowami i były związane z organizacją egzaminów wstępnych i zawodowych, realizacją zajęć dydaktycznych w ramach aplikacji, wyjazdów szkoleniowych czy narad z posiedzeniem Rady Programowej KSSiP, jak również w związku z posiedzeniami komisji konkursowej i były ponoszone na podstawie zaakceptowanych i opisanych faktur (zgodnych z wnioskami zakupowymi/zawartymi umowami).

Dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym, celowym w zakresie dokonanej operacji gospodarczej. Dowody księgowe zostały wyczerpująco opisane/zawierają niezbędne adnotacje i podpisy (od ręczne bądź elektroniczne), przy czym w kilku przypadkach naniesione opisy nie są tożsame z treścią dokumentu:

- faktura korygująca nr FVKOR/000039/03/2020 z 18.03.2020 r. (-12 280,00 zł) do faktury FVA/000055/03/2020 (12 280,00 zł) zawiera adnotację, że „podlega rozliczeniu z fakturą FAZL/000041/2020”,
- faktura VAT nr FAZL/000041/2020 z 31.03.2020 r. (12 280,00 zł) zawiera na odwrocie adnotację, że „podlega rozliczeniu z fakturą korygującą FVKOR/000039/03/2020” pomimo, iż KSSiP otrzymała fakturę korygującą nr FAZLK/000002/2020 z 5.05.2020 r. (-12 280,00 zł) do faktury FVA/000041/03/2020.

Dyspozycje zatwierdzające dokument do zapłaty zostały wydane przez właściwe osoby. Wydatki są zgodne z zapisami na fakturze, terminowo i na właściwy rachunek bankowy.

[akta kontroli str. 13963-14494]

e) Wydatki ogólne.

W odniesieniu do poszczególnych części, analizie poddano odpowiednio:

⁹⁷ Dz.U. z 2016 r., poz. 32.

- Pozostałe koszty wydatki 7 951,91 zł i 13 270,55 zł, analizie poddano dokumentację dotyczącą 18 poz. z 1295⁹⁸,
- Wydatki remontowe oraz Wydatki na zapewnienie odpowiednich warunków lokalowych w Warszawie finansowane z dotacji wydatki 14 438,70 zł i (-)3.600,61 zł oraz 3 951 401,12 zł i (-)3 293,32 zł, analizie poddano dokumentację dotyczącą 13 poz.⁹⁹.

Ustalono co następuje:

- wydatki dotyczą ubezpieczenia mienia, szyb oraz sprzętu elektronicznego były ponoszone w oparciu o polisy korporacyjne i zostały terminowo opłacone na konto wskazane w polisie,
- wydatki na zakup kalendarzy były zgodne z zawartymi umowami. Płatności były realizowane w oparciu faktury za usługi wykonania i dostarczenia kalendarzy z logo KSSiP na rok 2021 i 2022. Przy czym w odniesieniu do umowy nr 2027/2021 z 6.10.2021 r. w związku z dostarczeniem kalendarzy po terminie obowiązywania umowy przesłano oświadczenie o naliczeniu kar umownych oraz notę księgową na 1 119, 60 zł,
- wydatki zadeklarowane w rozliczeniu kosztów podróży służbowej krajowej¹⁰⁰ zastępcy Dyrektora KSSiP ds. Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej dotyczą kosztów zakupu paliwa do samochodu służbowego (na załączonych fakturach jest wskazany numer rejestracyjny pojazdu, diety oraz noclegu – polecenie wyjazdu służbowego wydał Dyrektor KSSiP,
- KSSiP ponosiła wydatki związane z kosztami osób delegowanych do Jednostki. Zgodnie z zarządzeniem Dyrektora KSSiP nr 60/2011 z 29.03.2011 r. Dział Zarządzania Kadrami przedkładał listę osób delegowanych, które złożyły oświadczenia zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do *Instrukcji w sprawie kontroli wewnętrznej, sporządzania i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*. Jednostka posiada: pisma Działu Zarządzania Kadrami znak BD-II.321.1.2020 z 24.01.2020 r. oraz BA-VIII.321.1.2021 z 25.08.2021 r. wraz z wnioskami o zwrot kosztów zamieszkania w miejscowości delegowania w postaci miesięcznego ryczałtu, rachunki za najem, miesięczne rozliczenia należności z tytułu delegowania do KSSiP. Przy czym w jednym przypadku:
 - zwrot kosztów zamieszkania w miejscu delegowania za 1/2020 na podstawie rachunku nr 1/2020 wystawionego 7.01.2020 r. przez najemcę na osobę delegowaną nastąpił 10.01.2020 r. zaś pismo z Działu Kadr jest datowane 24.01.2020 r.
 - *Rozliczenie należności z tytułu delegowania do KSSiP za 7.2021 r.* w podsumowaniu ma wpisaną niewłaściwą kwotę zbiorczą jest 1 791,42 zł zamiast 1 860,42 zł Właściwa kwota rozliczenia jest naniesiona na dokument ołówkiem i wynika jedynie z dekretacji w EZD.

⁹⁸ Z otrzymanych elektronicznie kosztów/wydatków zaewidencjonowanych na kontach od 505-0-450-02 do 505-0-450-03, od 550-0-1-450-01 do 550-0-1-450-06, od 550-0-1-450-10 do 550-0-1-450-11, od 550-0-1-450-13 do 550-0-1-450-14, od 550-0-2-450-01 do 550-0-2-450-04, 550-0-2-450-10 i 550-0-2-450-13 - badane operacje wybrano losowo, Próba strona Wn: {2020 r. 7 951,91 zł – 1 poz. z 5 i 4 poz. z 354 oraz 4 poz. z 205 (próba 1,6% ilościowo) i 2021 r. 13 270,55 zł – 1 poz. z 7 i 2 poz. z 496 oraz 6 poz. z 246 próba ilościowo 1,29%}: 2 polisy wykazane w 3 poz., 2 faktury, 1 lista płac., 12 rozliczeń kosztów podróży służbowej /zwrotów kosztów zamieszkania osób delegowanych.

⁹⁹ Wydatki dla poszczególnych części nie były właściwie wyszczególnione w udostępnionych początkowo plikach e-xcel – z otrzymanych elektronicznie kosztów/wydatków zaewidencjonowanych na koncie 550-0-1 i 550-0-3 losowo wybrano operacje. Próba strona Wn: {2020 r. 10 840,40 zł – 7 poz. z 85 (próba ilościowo 8%) i 2021 r. 30 352,20 zł – 6 poz. ze 109 (próba ilościowo 6%)}: 7 faktur, w tym jedna wykazana częściowo w dwóch pozycjach, 5 PK.

¹⁰⁰ Dot. wizyty w Sądzie Okręgowym w Gdańsku samochodem służbowym.

- wydatki za remonty i modernizacje: w budynku Szkoły (budynek dydaktyczny w Krakowie) są udokumentowane fakturami w związku z: *Protokołem konieczności modernizacji instalacji elektrycznej zasilania windy*; z modernizacją instalacji elektrycznej w związku ze zmianą sposobu ogrzewania pomieszczenia mieszkalnego przy ul. Pawła Lipowczana 3 w Warszawie (wykonanie instalacji zasilania grzejników z tablicą bezpiecznikową i układem pomiarowym) oraz nadzór autorski i inwestorski (projekt zmiana sposobu użytkowania pomieszczeń i malowania elewacji budynku oraz nadzór nad robotami budowlanymi etap III obiektu przy w Lublinie). Przy czym zwrócono uwagę na nieprecyzyjność zapisów w odniesieniu do umowy nr 593/2020 z 6.03.2020r. (postępowanie BD-V.2610.93.2020 wraz z aneksem nr 1 z 6.05.2020 r.), że przedmiot umowy §5 *Odbiór Dokumentacji* miał być wykonany w 90 dni (pierwotnie 60 dni) od dnia obustronnego zawarcia umowy – po kropce kończącej zdanie jest cyt. 1.1 „*pełnienie nadzoru autorskiego podczas wykonywania zadania inwestycyjnego realizowanego na zlecenie Zamawiającego w oparciu o Dokumentację sporządzoną przez Wykonawcę do zakończenia robót budowlanych nie później niż do 31 grudnia 2021 r.*”. Prawdopodobnie jest to doszczegółowienie zapisu §3 *Nadzór Autorski*, gdzie w ust. 8 wskazano, że nadzór autorski sprawowany będzie począwszy od dnia rozpoczęcia robót budowlano-montażowych na podstawie Dokumentacji wykonanej przez Wykonawcę i trwał będzie nieprzerwanie do czynności odbioru końcowego.
- KSSiP ponosiła również wydatki dot. obiektu położonego w Warszawie, które są udokumentowane fakturami za usługę ochrony za odśnieżanie i sprzątanie terenów zewnętrznych w Warszawie, za wycinkę drzew w związku z nakazem usunięcia drzew
- rosnących na posesji stanowiących przeszkodę naturalną będącą zagrożeniem dla bezpieczeństwa ruchu lotniczego Lotniska Chopina w Warszawie. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.
- KSSiP posiada zgodne z wewnętrznymi dowody tj. polecenia księgowania dotyczące rozliczenia inwestycji z uwzględnieniem faktury za zakup dzienników budowy (w tym zwiększenie wartości środka trwałego) dot. zmiany aranżacji pomieszczeń oraz wykonania remontu łazienek w DA w Krakowie. Przepisy prawa nie określają wzoru polecenia księgowania, niemniej stosowany w Jednostce wzór w sposób przejrzysty dokumentuje rzeczywisty przebieg operacji gospodarczej (m.in. numer identyfikacyjny dokumentu, datę, symbol i stronę konta, kwotę do księgowania).

Dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym, celowym w zakresie dokonanej operacji gospodarczej. Dowody księgowe zostały wyczerpująco opisane/zawierają niezbędne adnotacje i podpisy (odręczne bądź elektroniczne). Dyspozycje zatwierdzające dokument do zapłaty zostały wydane przez właściwe osoby. Wydatki są zgodne z zapisami na fakturze, terminowo i na właściwy rachunek bankowy.

[akta kontroli str. 14495-14949]

3.2. Umowy zawarte na podstawie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i poniżej progu bagatelności i ich realizacja.

W odniesieniu do zamówień realizowanych w ramach 9 postępowań opisanych w pkt 2.1. i 2.2. ustalono, co następuje.

- BA-X.2611.12.2021 Świadczenie usług w zakresie konserwacji, wsparcia i rozbudowy systemów i oprogramowania platformy e-KSSiP – umowa nr 2631/2021 z 13.12.2021 r., wynagrodzenie 521 148,00 zł netto tj. 641 012,04 zł brutto (w ramach powyższej umowy KSSiP w 2022 r. poniosła wydatki¹⁰¹ na podstawie 8 faktur VAT).

¹⁰¹ 288 528,00 zł netto, 354 889,44zł brutto.

- BA-X.2611.25.2021 - Świadczenie usług hostingowych – umowa nr 2684/2021 z 21.12.2021 r., wynagrodzenie 179 520,00 zł netto tj. 220 809,60 zł brutto (w ramach powyższej umowy KSSiP w 2022 r. poniosła wydatki¹⁰² na podstawie 8 faktur VAT).
- BA-X.2611.27.2021 Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla KSSiP wraz z usługą odbioru zużytych materiałów – umowa nr 628/2022 z 4.03.2022 r. (część 1), wynagrodzenie 101 836,16 zł netto tj. 125 258,48 zł brutto oraz umowa nr 679/2022 z 8.03.2022 r. (część 2), wynagrodzenie 121 906,06 zł netto tj. 149 944,45 zł brutto (w ramach powyższych umów KSSiP w 2022 r. poniosła wydatki na podstawie 8 faktur VAT – po 4 z każdej umowy¹⁰³).
- BA-X.2611.6.2022 Wymiana pokrycia dachu oficyny zachodniej wraz z pracami remontowymi w budynku Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie – umowa nr 1361/2022 z 6.06.2022 r., wynagrodzenie 210 000 zł netto tj. 258 300,00 zł brutto (w ramach powyższej umowy KSSiP w 2022 r. poniosła wydatki¹⁰⁴ na podstawie 1 faktury).
- BA-X.2610.33.2021 – Świadczenie usług pralniczych OS Dębe – umowa nr 551/2021 z 26.03.2021 r., wynagrodzenie 50 955,00 zł netto tj. 62 674,65 zł brutto (w ramach powyższych umów KSSiP w 2021 r. poniosła wydatki na podstawie 8 faktur VAT¹⁰⁵ – źródło finansowania nie dotyczy środków analizowanej dotacji - konto 518Z).
- BA-X.2610.92.2021 – Usługa przeglądów, konserwacji i napraw urządzeń i instalacji budynków w siedzibie KSSiP – umowa nr 596/2021 z 12.04.2021 r., wynagrodzenie 64 885,32 zł netto tj. 79 808,94 zł brutto (w ramach powyższej umowy KSSiP w 2021 r. poniosła wydatki na podstawie 3 faktur VAT zaś w 2022 r. na podstawie 2 faktur dotyczących działalności mieszanej¹⁰⁶ z tego z dotacji 2021 r. rozliczono 30 415,58 zł – 3 faktury, konto 505-0-420-26).
- BA-X.2610.95.2021 – Wykonanie usługi z zakresu serwisu, przeglądów, konserwacji i napraw wentylatorów, klimatyzatorów, instalacji wentylacji i klimatyzacji w Budynku Szkoły i Domu Aplikanta – umowa nr 597/2021 z 8.04.2021 r., wynagrodzenie 42 266,67 zł netto tj. 51 988,00 zł brutto (w ramach powyższej umowy KSSiP w 2021 r. poniosła wydatki na podstawie 8 faktur VAT zaś w 2022r. na podstawie 4 faktur dotyczących działalności mieszanej¹⁰⁷ z tego z dotacji 2021 r. rozliczono 12 745,69 zł – 8 faktur, konto 550-0-1-420-26).
- BA-X.2610.211.2021 Zakup wraz z dostawą materiałów promocyjnych do siedziby KSSiP w Krakowie – umowa nr 1509/2021 z 5.08.2021 r. wynagrodzenie 14 350 zł netto tj. 17 650,50 zł brutto (w ramach powyższej umowy KSSiP w 2021 r. poniosła wydatki na podstawie 1 faktury VAT dotyczącej działalności mieszanej na 14 350,00 zł netto, 17 650,50 zł brutto z tego z dotacji 2021 r. rozliczono 3 300,50 zł – konto 550-0-1-450-10).

¹⁰² 52 360,00 zł netto, 59 840,00 zł brutto.

¹⁰³ 4 faktury wystawione na 17 019,00 zł netto, 20 933,37 zł brutto oraz 4 faktury łącznie na 17 876,80 zł netto, 21 988,46 zł brutto.

¹⁰⁴ 84 000,00 zł netto, 103 320,00 zł brutto.

¹⁰⁵ 24 411,27 zł netto, 30 025,86 zł brutto.

¹⁰⁶ 2021 r.: 41 549,76 zł netto, 51 106,20 zł brutto – zgodnie z dekreacją źródło finansowania działalność mieszana konto 505-0-420-26 31 839,16 zł w tym 4,4% działalność gospodarcza oraz 550-0-1-420-26 19 267,04 zł w tym 0,11% dz. gospodarcza; 2022 r.: 23 335,56 zł netto, 28 702,74 zł brutto – zgodnie z dekreacją źródło finansowania działalność mieszana konto 505-0-420-26 17 881,81 zł w tym 2,59% dz. gosp., 10 820,93 zł oraz konto 550-0-1-420-26 7 020,81 zł w tym 0,03% dz. gosp.

¹⁰⁷ 2021 r.: 27 506,86 zł netto, 33 833,43 zł brutto – zgodnie z dekreacją źródło finansowania działalność mieszana konto 505-0-420-21 21 078,22 zł w tym 4,4% działalność gospodarcza oraz 550-0-1-420-26 12 755,21 zł w tym 0,11% dz. gospodarcza; 2022 r.: 14 088,88 zł netto, 17 329,32 zł brutto – zgodnie z dekreacją źródło finansowania działalność mieszana konto 505-0-420-26 10 796,16 zł w tym 2,59% dz. gosp., 10 820,93 zł oraz konto 550-0-1-420-26 6 533,16 zł w tym 0,03% dz. gosp.

- BA-X.2610.306.2021 – Zakup komputerów stacjonarnych –umowa nr 2181/2021 z 8.05.2021 r., wynagrodzenie 36 511,00 zł netto tj. 44 908,53 zł brutto (w ramach powyższej umowy KSSiP w 2021 r. poniosła wydatki na podstawie 1 faktury VAT dotyczącej działalności mieszanej na 36 311,00 zł netto, 44 908,53 zł brutto z tego z dotacji 2021 r. rozliczono 23 796,81 zł – konto 502-3-401-01).

Realizacja umów zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań zamówień bagatelnych (podprogowych) i postępowań o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy Pzp nastąpiła zgodnie z ich treścią. W przypadku umowy nr 1361/2022 z 6.06.2022 r odbiór jej przedmiotu dotyczący I etapu remontu (zrealizowany i rozliczony w terminie kontroli; II etap umowy, zgodnie z umową, nie został rozliczony w terminie kontroli) dokonany został na podstawie protokołu odbioru podpisanego przez przedstawicieli stron. Umowa nr 2631/2021 z 13.12.2021 r. została zrealizowana sukcesywnie a wykonanie potwierdzone protokołami odbioru podpisanymi przez przedstawicieli stron. Pozostałe 2 umowy zawarte po przeprowadzeniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały realizowane również sukcesywnie a potwierdzenia prawidłowej realizacji dokonano poprzez opis na fakturach wystawianych i płatnych cyklicznie co miesiąc. Natomiast umowy zawarte w wyniku postępowań podprogowych zostały zrealizowane:

- umowy¹⁰⁸ na dostawę materiałów promocyjnych oraz na dostawę sprzętu komputerowego zrealizowane jednorazowo a płatności dokonane po podpisaniu przez strony protokołów zdawczo -odbiorczych,
- umowy¹⁰⁹ na usługi przeglądów, konserwacji i napraw urządzeń i instalacji, na usługi serwisu, przeglądów, konserwacji i napraw wentylatorów, klimatyzatorów, instalacji wentylacji i klimatyzacji oraz na usługi pralnicze zostały realizowane sukcesywnie a potwierdzenie prawidłowej realizacji dokonano poprzez opis na fakturach wystawianych i płatnych cyklicznie co miesiąc.

Wykonawcy wszystkich ww. umów zrealizowali ich przedmiot w założonych terminach lub też realizują umowę niezakończoną w trakcie przedmiotowej kontroli.

Faktury były wystawiane poddane kontroli wstępnej, zatwierdzane do wypłaty i płacone w wysokościach określonych w zawartych umowach przelewem na prawidłowe rachunki oraz we właściwych terminach.

[akta kontroli str. 1374 – 6637, 14950-14965]

4. Reagowanie na naruszenia bezpieczeństwa danych i niewłaściwe funkcjonowanie systemów teleinformatycznych.

Działania podjęte w związku z powzięciem 7.04.2020 r. wiadomości o incydencie wycieku danych osobowych użytkowników platformy szkoleniowej KSSiP (upublicznionej w Internecie 2.04.2020 r.) – uznano za stosowne do zaistniałej sytuacji.

W dniu 7.04.2020 r. KSSiP została powiadomiona przez Komendę Główną Policji o pojawieniu się w Internecie danych osobowych związanych z domeną kssip.gov.pl. Po zapoznaniu się z rodzajem danych ustalono, że są to dane z platformy szkoleniowej szkolenia.kssip.gov.pl powstałe 21.02.2020 r. w trakcie ich migracji¹¹⁰ i do nowej platformy

¹⁰⁸ Odpowiednio 1509/2021 z 5.08.2021 r. oraz 2181/2021 z 8.05.2021 r.

¹⁰⁹ Odpowiednio 596/2021 z 12.04.2021 r., 597/2021 z 8.04.2021 r. oraz 551/2021 z 26.03.2021 r.

¹¹⁰ 21-23.02.2020 r. migracja testowa oraz 28.02-01.03.2020 r. migracja produkcyjna.

szkoleniowej¹¹¹. Naruszenie dotyczyło danych osobowych¹¹² 50 283 osób (w tym użytkowników podlegających szkoleniu ustawicznemu. Na platformie tej znajdowały się również konta części wykładowców prowadzących szkolenia ustawiczne, nielicznych aplikantów KSSiP oraz osób, których konta aktywowano na podstawie indywidualnych decyzji – pracownicy MS, którzy za pomocą tych kont m.in. nadzorowali realizację projektów finansowanych przez MS).

W tym samym dniu (7.04.2020 r.) incydent zgłoszono do Zespołu Zarządzania Incydentami Biura Cyberbezpieczeństwa MS oraz CSIRT GOV¹¹³, który następnie zgłoszenie to przekazał do CSIRT NASK. O sytuacji poinformowany został również inspektor ochrony danych KSSiP (dalej: IOD). Następnie KSSiP:

- złożyła do Prokuratury Krajowej zawiadomienie, iż doszło do incydentu polegającego na bezprawnym uzyskaniu dostępu do informacji będących w posiadaniu KSSiP w postaci danych osobowych. W związku z zaistniałym zdarzeniem Prokuratura Regionalna w Lublinie (dalej: PR w Lublinie) prowadzi śledztwo w sprawie zakłócenia automatycznego przetwarzania lub przekazywania danych o szczególnym znaczeniu dla funkcjonowania KSSiP poprzez uzyskanie bez uprawnienia dostępu do systemu informatycznego tej instytucji państwowej oraz informacji w postaci bazy danych platformy szkoleniowej KSSiP, a następnie ujawnienia tych informacji w sieci Internet,
- stosownie do obowiązków ustawowych określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)¹¹⁴ (dalej: RODO); zgłosiła Prezesowi UODO naruszenie ochrony danych osobowych (art. 33 RODO¹¹⁵), oraz zawiadomiła użytkowników platformy o naruszeniu ochrony danych osobowych za pomocą przekazywanych wiadomości e-mail oraz komunikatu na stronie internetowej KSSiP - wraz z aktualizacją (art. 34 RODO).

4.1 Konsekwencje wobec sprawców incydentu.

Wyjaśniono¹¹⁶, że nie wyciągnięto żadnych konsekwencji służbowych wobec pracowników KSSiP, gdyż usługi *hostingu*/utrzymania czterech serwerów dedykowanych (strony www, platformy szkoleniowej KSSiP) oraz *hostingu* poczty elektronicznej a także zapewnienia pełnej obsługi administracyjnej systemu dla ww. serwerów, w tym czasie, świadczyła na drodze przetargu spółka zewnętrzna na podstawie umowy nr 2688/2019

¹¹¹ Platforma jest narzędziem umożliwiającym realizację założeń projektu „Wdrożenie nowoczesnych metod badania potrzeb szkoleniowych i kształcenia kluczem do skutecznego wymiaru sprawiedliwości” wdrażanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Na podstawie zawartych z KSSiP umów za zaprojektowanie, opracowanie, wdrożenie i wsparcie techniczne tej platformy odpowiadają [REDAKTOWANE]

¹¹² Imię i nazwisko, adres e-mail, nazwa użytkownika, numer telefonu, jednostka, wydział, adres jednostki, miejscowość, dane o charakterze technicznym (adres IP, data pierwszego i ostatniego logowania, hasło w postaci niejawnej) oraz w odniesieniu do 44 262 rekordów również numery PESEL.

¹¹³ W systemie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, KSSiP podlega pod Zespoły Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego - ang. Computer Security Incident Response Team, (CSIRT):

- CSIRT NASK – prowadzony jest przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy

- CSIRT GOV – prowadzony jest przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

¹¹⁴ Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., str. 1 ze zm.

¹¹⁵ Zgodnie z tym art. w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych, administrator bez zbędnej zwłoki – w miarę możliwości, nie później niż w terminie 72 godzin po stwierdzeniu naruszenia – zgłasza je organowi nadzorcemu właściwemu zgodnie z art. 55, chyba że jest mało prawdopodobne, by naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Do zgłoszenia przekazanego organowi nadzorcemu po upływie 72 godzin dołącza się wyjaśnienie przyczyn opóźnienia.

¹¹⁶ Wiadomość e-mail z 30.09.2022 r. oraz pismo z 4.10.2022 r. zastępcy dyrektora KSSiP ds. administracyjno-finansowych.

z 16.12.2019 r. 22.04.2020 r. PR w Lublinie poinformowała o zatrzymaniu pracownika tej spółki, któremu zostały postawione zarzuty dotyczące udostępnienia¹¹⁷, danych umożliwiających nieuprawniony dostęp do informacji przechowywanych w systemie informatycznym KSSiP.

Pismem z 4.05.2020 r. KSSiP – z winy wykonawcy, z uwagi na rażące naruszenie postanowień tej umowy i postanowień umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (stanowiącej załącznik nr 5 do umowy *hostingowej*), będące przedmiotem toczącego się postępowania karnego – odstąpiła¹¹⁸ od umowy z 16.12.2019 r.¹¹⁹ z Wykonawcą, który wykonywał usługę, i u którego doszło do zdarzenia¹²⁰. Jednocześnie KSSiP stosownie do zapisów §6 ust. 2 w zw. z art. 5 ust. 1 obciążyła wykonawcę karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust. 2 (co daje 18 715,68 zł), którą potrącono z wynagrodzenia (przy płatności trzech faktur¹²¹). Wykonawca nie uznał ww. postępowania, swój sprzeciw wyrażając w pismach z 5, 12, 21.05 i 3.06 oraz 3.07.2020 r. jednocześnie wzywając KSSiP do zapłaty należnego wynagrodzenia i zastrzegając skutki prawne. Niemniej podmiot ten nie wstąpił na drogę sądową.

Umowa została zawarta na 152 160,00 zł netto płatne miesięcznie 6 340,00 zł, co daje brutto 187 156,80 zł (miesięcznie 7 798,20 zł). Z udostępnionej ewidencji księgowej w tym zakresie (konto 201 [REDAKT]) za okres od 1.01.2020 r. do 31.12.2021 r. wynika, że Wykonawca wystawił w sumie 5 faktur łącznie na 36 551,12 zł, zaś saldo na dzień 31.12.2021 r. konta rozrachunki z dostawcami w tym przypadku wynosi 0,00 zł.

4.2 Sankcja wobec administratora¹²².

Ustalono¹²³, że pismem z 22.06.2020 r. Prezes UODO zawiadomił KSSiP o wszczęciu postępowania administracyjnego, którego przedmiotem jest możliwość naruszenia przez KSSiP, jako administratora danych, obowiązków wynikających z przepisów RODO. Ponadto pismem z 21.07.2020 r. ww. organ poinformował KSSiP oraz Wykonawcę, że toczące się postępowanie dotyczy również obowiązków [REDAKT], jako podmiotu przetwarzającego, któremu KSSiP powierzyła przetwarzanie danych osobowych osób, których dotyczy naruszenie. Decyzją z 11.02.2021 r. znak DKN.5130.2024.2020 Prezes UODO stwierdził naruszenie przez KSSiP przepisów art. 5 ust. 1 lit. f), art. 25 ust. 1, art. 28 ust. 3, art. 32 ust. 1 i 2 RODO i nałożył na KSSiP administracyjną karę pieniężną w wysokości 100 tys. zł. Podmiot przetwarzający nie został ukarany. Zdaniem UODO to administrator nie podjął się analizy, czy wskazując podmiotowi przetwarzającemu miejsce

¹¹⁷ W trakcie testowej migracji danych z dotychczas używanej przez KSSiP platformy na serwer docelowy nowo utworzonej platformy szkoleniowej – utworzył katalog, któremu nadał uprawnienia publiczne.

¹¹⁸ Pismem z 5.05.2020 r. Wykonawca poinformował, że treść złożonego przez KSSiP oświadczenia uznaje za bezzasadne, przyjmując, że stanowi ono jedynie ofertę rozwiązania umowy, którą to ofertę [REDAKT] przyjmuje rozumiejąc, że datą rozwiązania umowy jest dzień 12.05.2020 r.

¹¹⁹ Zawartej z [REDAKT] z siedzibą w Warszawie (nr postępowania BD-V.2611.62.2019),

¹²⁰ Stosownie do §6 ust. 1 litera d) „Zamawiający może odstąpić od umowy w sytuacji rażącego naruszenia przez Wykonawcę postanowień niniejszej umowy, w szczególności w przypadku, gdy Wykonawca wyrządzi szkodę Zamawiającemu bądź osobie, której danymi osobowymi Administrator zarządza, w związku z powierzeniem przetwarzania danych osobowych Wykonawcy”.

¹²¹ W tym dwóch w całości: F/1549/20 z 31.03.2020 r. w wysokości 7 964,25 zł, F/2042/20 z 30.04.2020 r. w wysokości 7 964,25 zł i częściowo z F/2534/20 z 29.05.2020 r. w wysokości 2 787,18 zł (faktura wystawiona na 4 694,12 zł).

¹²² Zgodnie z RODO „administrator” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczenia.

¹²³ Wiadomość e-mail z 30.09.2022 r. oraz pismo z 4.10.2022 r. zastępcy dyrektora KSSiP ds. administracyjno-finansowych.

do wykonania kopii zapasowej bazy danych, nie naraża danych osobowych w niej zawartych na naruszenie ich poufności. W ocenie Prezesa UODO naruszenie polegało na niezrealizowaniu obowiązków ciążących na administratorze, wynikających z RODO:

- środki organizacyjne i techniczne bez weryfikacji - niezastosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych mających zapewnić zdolność do ciągłego zapewnienia poufności usług przetwarzania, brak przetestowania i oceny skuteczności środków technicznych i organizacyjnych, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa danych osobowych znajdujących się w kopii bazy danych platformy szkoleniowej KSSiP, a tym samym niewłaściwe uwzględnienie ryzyka związanego ze zmianami w procesie przetwarzania,
- niewłaściwy model powierzenia danych osobowych - powierzenie przetwarzania danych osobowych jednostce zewnętrznej z naruszeniem art. 28 ust. 3 RODO, tj. bez umownego zobowiązania podmiotu przetwarzającego do przetwarzania danych osobowych wyłącznie na udokumentowane polecenie administratora, a także bez określenia w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych kategorii osób oraz bez doprecyzowania rodzaju danych osobowych przez wskazanie ich kategorii.

Od przedmiotowej decyzji, KSSiP 12.03.2021 r. wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który skargę oddalił¹²⁴. Od ww. orzeczenia WSA 22.04.2022 r. KSSiP wniosła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę kasacyjną i oczekuje na jej rozpoznanie. 6.06.2022 r. doręczono KSSiP odpowiedź na skargę kasacyjną. Na dzień 4.10.2022 r. KSSiP nie otrzymała zawiadomienia o terminie jej rozpoznania. W związku z powyższym (postępowanie w toku) nałożona na KSSiP kara nie została dotychczas uiszczona.

4.3 Działania naprawcze.

Wyjaśniono¹²⁵, że tego typu incydent nie wstąpił ponownie, a inne wypadki dotyczące danych osobowych (np. zagubienie nośnika pamięci „pendrive” z danymi przez aplikanta) są na bieżąco zgłaszane i wyjaśniane. KSSiP podjęła następujące działania naprawcze:

- zaprzestano współpracy z podmiotem świadczącym usługi *hostingowe* i przekazano je innemu podmiotowi,
- dokonano przeglądu i w konsekwencji zaktualizowano i rozszerzono *Politykę bezpieczeństwa* oraz wdrożono nową politykę zmiany haseł, usuwania i anonimizacji kont użytkowników, ograniczono terytorialny zakres IP, z których można logować się do systemu (wyłącznie UE),
- ograniczono zakres przetwarzania danych osobowych - dokonano przeglądu i usunięto z bazy dane, które dotychczas wprowadzili użytkownicy, a których przetwarzanie nie jest konieczne,
- przeprowadzono dwa audyty bezpieczeństwa Platformy Szkoleniowej e-KSSiP, na bieżąco usuwając stwierdzone uchybienia,
- na bieżąco wdrażane są wszelkie modyfikacje („łatki”) dotyczące luk bezpieczeństwa, używane jest oprogramowanie w najnowszej dostępnej wersji,
- wdrożono szyfrowanie całości przetwarzanych danych bezpośrednio na serwerze. Wdrożono procedurę szyfrowania każdej wykonywanej poza systemem kopii bazy danych,
- wdrożono stały monitoring bezpieczeństwa systemu, polegający m.in. na stałym testowaniu pod kątem wyszukiwania zagrożeń systemowych i zewnętrznych,
- wdrożono mechanizmy (walidacja) zapobiegające wprowadzaniu przez użytkowników do bazy danych informacji przekraczających niezbędne minimum,

¹²⁴ Wyrok z 26.01.2022 r. sygn. akt II SA/Wa 1384/21

¹²⁵ Wiadomość e-mail z 30.09.2022 r. oraz pismo z 4.10.2022 r. zastępcy dyrektora KSSiP ds. administracyjno-finansowych.

- wdrożono narzędzia uniemożliwiające automatyczne zakładanie kont użytkowników, automatyczne, wielokrotne próby logowania,
- budowanie świadomości osób przetwarzających dane osobowe, analiza wszystkich zawieranych umów powierzenia pod kątem zapisów (w szczególności dotyczących działań podmiotu przetwarzającego na pisemne polecenie administratora) oraz weryfikacja podmiotu przetwarzającego poprzez żądanie min. przekazania analizy ryzyka w kontekście procesu przetwarzania dokonana przez IOD.

W ocenie KSSiP, wdrożono wszystkie możliwe działania naprawcze oraz zwiększające bezpieczeństwo przetwarzania danych osobowych, jakie obecnie są technicznie i organizacyjnie możliwe.

[akta kontroli str. 14966-15080]

IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI KSSiP

Mając na względzie ustalenia kontroli oraz oceny częściowe badanych obszarów ogólnie działalność Jednostki oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Na powyższą ocenę mają wpływ niżej wymienione oceny częściowe, dotyczące objętych kontrolą obszarów działalności KSSiP.

1. System/procedury wydatkowania środków publicznych (istnienie sformalizowanych regulacji wewnętrznych) oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami ze względu na:
 - określenie w *Instrukcji zawierania umów* zbyt wysokiej kwoty (10 tys. zł) powyżej której dopiero wymagana jest forma pisemna do zawarcia umowy,
 - określone we wzorach umów nieelastyczne (ograniczone) daty na dostarczenie dzieła, co przy zawieraniu umów bez zachowania tego ograniczonego umową sztywnego terminu (od 14 dni do 4 tygodni, w zależności od wzoru stanowiącego załącznik *Instrukcji przygotowywania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*) powoduje brak możliwości zrealizowania zobowiązania Wykonawcy już w chwili zawierania umowy,
 - nieprecyzyjność części zapisów zawartych w *Polityce bezpieczeństwa* nie będących określeniem reguły postępowania (rodzaju czynności) /niestanowiących ustalonego sposobu działania lub procesu przeprowadzania/załatwiania jakiejś czynności/sprawy oraz konieczność doprecyzowania zapisów *Instrukcji postępowania w sytuacji naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych* stanowiącej załącznik do ww. *Polityki bezpieczeństwa*.
2. Obszar zamówień publicznych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniem dotyczącym zawarcia we wzorze umowy i w zawartej umowie w postępowaniu podprogowym zapisów w zakresie możliwości zamiast konieczności nałożenia kar umownych Wykonawcy przez Zamawiającego. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały przeprowadzone zgodnie z *ustawą Pzp*, w tym również przejrzystości.
3. wykorzystania i rozliczenia dotacji z budżetu państwa - prawidłowości dokonywania i dokumentowania wydatków oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, z uwagi na:
 - nieposiadanie przez KSSiP części dokumentacji dotyczącej powoływania patronów praktyki (akty powołania patronów praktyk były sporządzane imiennie wyłącznie w jednym egzemplarzu) dotyczył wyłącznie dokumentacji wytworzonej w okresie 2018 r. - I połowa 2019 r. Jednocześnie nie wniesiono uwag do aktualnej procedury obowiązującej w Szkole w ww. zakresie. Do kontroli przedłożono bowiem kopie, znajdujących się w Szkole, egzemplarzy zbiorczych aktów powołania patronów praktyki prokuratorskiej i sędziowskiej od czerwca 2019 r. do listopada 2021 r.,
 - zawieranie umów cywilnoprawnych (o dzieło) z niemożliwymi do spełnienia terminami dostarczenia dzieła, jak również nieprecyzyjność zapisów umów,
 - wypłatę wynagrodzeń za sprawowania patronatu ze znacznymi opóźnieniami,

- zawyżenie wynagrodzeń za sprawowania patronatu poprzez błędne przyjęcie przy wycieszeniu faktycznej ilości dni w miesiącu zamiast niezależnie od ilości dni w miesiącu przyjąć, że podstawę wymiaru wynagrodzenia za jeden dzień sprawowania patronatu stanowi 1/30 część wynagrodzenia - stanowiące naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 lutego 2018 r. *w sprawie wysokości wynagrodzenia patronów koordynatorów oraz patronów praktyk*,
 - formalne błędy w załącznikach do wniosków o refundację środków – brak niezbędnych skreśleń lub brak podpisu którejś z osób uczestniczącej w czynności.
4. działań podjętych w związku z wyciekiem danych osobowych użytkowników Platformy Szkoleniowej KSSiP, których administratorem jest KSSiP - oceniono pozytywnie. Szybkość reakcji, jak i działania podjęte w związku z powzięciem wiadomości o incydencie uznano za adekwatne do sytuacji.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Wobec powyższego zaleca się niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- zmianę obowiązujących w KSSiP procedur w zakresie określenia wysokości (zmniejszenie) kwoty, powyżej której dopiero wymagana jest forma pisemna do zawarcia umowy, zapewniających, że poniesione w związku z nimi wydatki dokonywane będą zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 44 ust. 3 z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*¹²⁶,
- rozważenie zmiany obowiązujących w KSSiP regulacji wewnętrznych dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych (w odniesieniu do terminów i zasad dokumentowania/potwierdzania realizacji przedmiotu umowy jako elementu niezbędnego do wypłaty wynagrodzenia) bądź zachowywanie należytej staranności przy sporządzaniu umów, zgodnie z zapisami *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*, uwzględniając przy tym w treści umowy adekwatnych do sytuacji postanowień, mające na celu właściwe zabezpieczenie interesu KSSiP,
- doprecyzowanie zapisów zawartych w polityce bezpieczeństwa tak aby dokument ten określał reguły postępowania (rodzaju czynności) /stanowił sposób działania lub procesu przeprowadzania/załatwiania jakiejś czynności/sprawy,
- zawieranie w umowach adekwatnych do sytuacji oraz m. in. do przedmiotu umowy postanowień o karach umownych bądź o możliwości skutecznego dochodzenia roszczeń wynikających z ewentualnego nieterminowego bądź nienależytego wykonania prac będących ich przedmiotem, mające na celu zabezpieczenie interesu KSSiP,
- wprowadzenie takiego obiegu dokumentów by zwrot kosztów zamieszkania należnych osobom delegowanym następował po uprzednim potwierdzeniu przez Dział Zarządzania Kadrami, że wskazane w przedstawionym przez delegowanego dokumencie zewnętrznym koszty zamieszkania w miejscu delegowania są faktycznie należne,
- wypłatę wynagrodzeń za sprawowanie patronatu zgodnie z przepisami prawa, uwzględniając rok podatkowy, tak by wynagrodzenie za wykonaną pracę było sfinansowane w tym samym roku, czyli z bieżącej dotacji, a jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach w roku kolejnym,
- naliczanie wynagrodzeń za patronów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 lutego 2018 r. *w sprawie wysokości wynagrodzenia patronów koordynatorów oraz patronów praktyk*,

¹²⁶ Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.

- dokumentowanie refundacji środków z należytą starannością, we właściwym czasie oraz zgodnie z rzeczywistością i we właściwej formie.

Stosownie do art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt. 3 z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹²⁷ wnoszę o przekazanie, w terminie do 20 czerwca 2023 r., pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 wyżej przywołanej ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla:

1. jednostki kontrolowanej - KSSiP,
2. jednostki kontrolującej - Wydziału Kontroli Biura Ministra w MS – aa.

Z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości

Jakub Jamka

zastępca dyrektora

/podpisano elektronicznie/

¹²⁷ Dz. U. z 2020 r., poz. 224.