

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W ŁODZI

SO-II.431.4.2022

Łódź, dnia 28 lipca 2022 r.

**Pani
Wioleta Głowacka
Wójt Gminy Zgierz**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 135 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1191), zespół kontrolerów w składzie: Magdalena Roczek – Cieślakowska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale spraw obywatelskich w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolerów oraz Monika Pieklarz-Wilkowska – inspektor wojewódzki w Oddziale spraw obywatelskich w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, pełniąca funkcję członka zespołu kontrolerów, przeprowadził kontrolę prawidłowości realizacji zadań z zakresu ewidencji ludności przez Wójta Gminy Zgierz.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Wójt Gminy Zgierz – Pani Wioleta Głowacka.

Czynności kontrolne zostały rozpoczęte w dniu 9 maja 2022 r. i zakończone w dniu 9 czerwca 2022 r. Kontrola objęła swym zakresem przestrzeganie przepisów prawa w zakresie ewidencji ludności zawartych w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.

W zakresie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych, w kontrolowanym okresie przeprowadzono siedem postępowań zakończonych decyzją

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi – Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców
90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel. (+48) 42 664 17 68
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka, so@lodz.uw.gov.pl, www.gov.pl/web/uw-lodzki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce Ochrona danych osobowych w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim

administracyjną. Sprawdzono dokumentację dotyczącą wszystkich siedmiu spraw. Jedna sprawa została zakończona wydaniem decyzji o wymeldowaniu, sześć decyzji o umorzeniu postępowania. Skontrolowano postępowania pod kątem spełnienia wymogów proceduralnych, uregulowanych w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.). Sprawdzono między innymi prawidłowość przeprowadzenia postępowania dowodowego, wywiązanie się z obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, terminowość załatwiania prowadzonych spraw, prawidłowość sporządzania decyzji oraz doręczania pism i decyzji stronom postępowania.

W sześciu z siedmiu skontrolowanych postępowań organ w sposób prawidłowy ocenił formalnie wnioski i ustalił strony postępowania, a także w sposób prawidłowy poinformował o ich wszczęciu na wniosek jednej ze stron, a przed wydaniem decyzji, umożliwił uczestnikom zapoznanie się z materiałem dowodowym (nie dotyczyło postępowań, które zakończyły się umorzeniem). W większości skontrolowanych postępowań wymagane przepisy zostały zastosowane, przeprowadzone w toku postępowań czynności procesowe były odpowiednio zaprotokołowane i zawierały podpis świadczący o zapoznaniu się z ich treścią przez uczestników. Każdy z wydanych w niniejszych sprawach końcowy akt prawny posiadał wszystkie elementy określone przez ustawodawcę w art. 107 Kpa.

W sprawie zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej nr SS.5343.1.2021 organ gminy wezwał wnioskodawców na podstawie art. 64 § 2 Kpa do uzupełnienia braków formalnych złożonego w dniu 8 stycznia 2021 r. wniosku o wymeldowanie w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania poprzez wskazanie z jakiego adresu wymeldowanie jest wnioskowane, przy czym nie pouczył wnioskodawców o konsekwencjach nieusunięcia braków w terminie. Wskazać należy, że powołany przepis jednoznacznie stanowi, że wzywając wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, należy pouczyć, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W przypadku bowiem nieusunięcia braków formalnych wniosku organ nie jest zobowiązany, a także nie jest uprawniony do prowadzenia czynności postępowania administracyjnego. W konsekwencji nie ma obowiązku załatwienia sprawy. Dodatkowo wskazać trzeba, że w przedmiotowym wezwaniu z dnia 15 stycznia 2021 r. organ gminy błędnie przyjął, że brakiem formalnym jest brak wskazania adresu do doręczeń dla osoby zgłoszonej do wymeldowania i zobowiązał wnioskodawców do jego uzupełnienia. Wskazany przez organ brak nie stanowił de facto braku formalnego. To obowiązkiem organu

jest ustalenie adresu strony celem odbioru wysyłanej korespondencji, by wypełnić ciężący na organie obowiązek wynikający z art. 10 Kpa, tj. zapewnienia stronie czynnego udziału w żadnym stadium postępowania. Dobrą praktyką jest, aby organ posiadający wiedzę o prawdopodobnym adresie zamieszkania osoby na terenie państwa członkowskiego Unii Europejskiej innego niż Polska, najpierw skierował do adresata pierwsze pismo w sprawie (np. wezwania, zawiadomienia o wszczęciu postępowania) za pośrednictwem publicznego operatora pocztowego. W sytuacji braku informacji o sposobie doręczenia korespondencji w terminie dwóch miesięcy od daty jej nadania w publicznej placówce pocztowej (brak zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji oraz odpowiedzi adresata na wezwanie) - skierować do adresata drugie pismo tej samej treści (zarówno co do treści wezwania, jak i pouczenia). Jednocześnie organ powinien podjąć inne działania, mające na celu ustalenie aktualnego miejsca pobytu osoby, np. sprawdzenie w rejestrach, rozpytanie wśród sąsiadów i członków rodziny. W przypadku braku informacji o sposobie doręczenia drugiego pisma, w terminie dwóch miesięcy od daty jego nadania (brak zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji oraz odpowiedzi adresata na wezwanie) i nie ustaleniu w inny możliwy sposób aktualnego miejsca pobytu osoby, koniecznym będzie wystąpienie do sądu o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej lub niezdolnej do czynności prawnych, o ile przedstawiciel taki nie został już wyznaczony, który będzie ją reprezentował w danym postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 34 § 1 Kpa. Działanie takie, skutkowałoby wypełnieniem obowiązku spoczywającego na organie o zapewnieniu stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania (art. 10 Kpa). W konsekwencji przedstawiona powyżej sytuacja naruszyła art. 64 § 2 Kpa, z powodu braku odpowiedniego pouczenia w wysłanym do wnioskodawców wezwaniu i żądania uzupełnienia braku formalnego w postaci wskazania adresu do doręczeń, który nie jest brakiem formalnym.

W sprawach o numerach: SS.5343.2.2021 i ZO.5343.7.2021 do wniosku o wymeldowanie został załączony wydruk z elektronicznych ksiąg wieczystych. W tym miejscu trzeba zaznaczyć, że po otrzymaniu wniosku strony, wyjaśnieniu zakresu żądania i ustaleniu, że pismo nie zawiera braków formalnych – organ meldunkowy powinien ustalić legitymację procesową wnoszącego – do występowania w postępowaniu w charakterze strony. Organ meldunkowy nie dołożył w tym przypadku należytej staranności w ustaleniu stron postępowania w rozumieniu art. 28 Kpa. Jak wskazuje ten przepis stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W świetle ustawy o ewidencji

ludności legitymację procesową strony w postępowaniu meldunkowym ma właściciel lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu. Dokumentem potwierdzającym tytuł prawny do lokalu może być w szczególności umowa cywilno-prawna, odpis z księgi wieczystej albo wyciąg z działów I i II księgi wieczystej, decyzja administracyjna lub orzeczenie sądu (art. 28 ust. 2b ustawy o ewidencji ludności). W sprawach administracyjnych wszczętych na żądanie strony to w gestii wnioskodawcy leży wykazanie interesu prawnego we wskazany przez ustawodawcę w przepisach szczególnych sposób. Biorąc pod uwagę fakt, iż w rozumieniu polskiej procedury administracyjnej brak dowodu potwierdzającego tytuł prawny do spornej nieruchomości nie ma znamion uchybienia formalnego, nieprzedłożenie przez wnioskodawcę oryginału aktu notarialnego (tudzież poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii) implikuje brak legitymacji procesowej wnioskodawcy. Z uwagi na załączenie do wniosku o wymeldowanie w ww. sprawach jedynie wydruku z elektronicznych ksiąg wieczystych, organ meldunkowy winien był na podstawie art. 50 Kpa w związku z art. 61a § 1 Kpa oraz w związku z art. 28 Kpa wezwać wnioskodawcę do okazania stosownego oryginału dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu pod rygorem odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego. Przepis art. 61a Kpa przewiduje bowiem sytuacje uzasadniające odmowę wszczęcia postępowania (kiedy żądanie wszczęcia postępowania pochodzi od osoby nie będącej stroną lub postępowanie nie może być wszczęte z innych uzasadnionych przyczyn). W przedmiotowych sprawach pomimo niedołożenia należytej staranności w ustaleniu legitymacji procesowej wnioskodawcy organ pierwszej instancji wszczął postępowanie w ww. sprawach. W takiej sytuacji, skoro postępowanie zostało już wszczęte, do obowiązków organu gminy należało wezwanie wnioskodawcy na podstawie art. 50 Kpa w związku z art. 105 § 1 Kpa, pod rygorem umorzenia postępowania, do przedłożenia oryginału lub urzędowo poświadczonej kopii dokumentu potwierdzającego prawo do lokalu, po czym uzupełnić akta postępowania. Upoważniony pracownik urzędu gminy, któremu został okazany oryginał dokumentu wraz z odpisem, mógł także na żądanie strony, poświadczyc zgodność odpisu z okazanym oryginałem (art. 76a § 2b Kpa), by następnie uzupełnić akta sprawy o ten dokument.

Ponadto, w ww. sprawie nr ZO.5343.7.2021 organ meldunkowy nie dołożył należytej staranności w ustaleniu stron postępowania w rozumieniu art. 28 Kpa. Jak wynika bowiem z akt sprawy, do wniosku o wymeldowanie wnioskodawca załączył pełnomocnictwa dwóch córek do reprezentowania ich interesów przed organami administracyjnymi. Z uwagi na fakt,

że z wydruku pochodzącego z przeglądarki elektronicznych ksiąg wieczystych wynika, że sporny lokal posiadał łącznie czterech współwłaścicieli (wnioskodawca, dwie córki wnioskodawcy i strona wymeldowywana), a organ w toku całego postępowania kierował korespondencją tylko do dwóch stron, tj. wnioskodawcy i osoby wymeldowywanej oznaczając, że pominął milczeniem fakt, iż wnioskodawca był pełnomocnikiem jeszcze dwóch stron postępowania. Sam fakt uczestniczenia w postępowaniu strony, która jest jednocześnie pełnomocnikiem dwóch innych stron postępowania nie wyłącza z obowiązku organu stosowania wszystkich wymogów wynikających z przepisów Kpa. Zgodnie z ww. przepisem, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W świetle ustawy o ewidencji ludności legitymacją procesową strony w postępowaniu meldunkowym ma właściciel lub inny podmiot dysponujący tytułem prawnym do lokalu. Zgodnie z art. 61 § 4 Kpa, o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie, czego w ww. sprawie zabrakło. Taka sytuacja spowodowała również naruszenie art. 79 Kpa, w sprawie braku zawiadomienia wszystkich stron o przeprowadzeniu dowodu. Wskazany art. 79 Kpa, nakłada na organ obowiązek zapewnienia czynnego udziału w postępowaniu przez zawiadomienie stron o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu przynajmniej na siedem dni przed terminem. W konsekwencji uchybiono również obowiązkowi zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu wynikającemu z art. 81 Kpa, który stanowi, że okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów. Organ pierwszej instancji dopuścił się wobec dwóch pominiętych stron naruszenia zasady czynnego udziału strony w postępowaniu - art. 10 § 1 Kpa, w myśl którego organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jak wynika z akt sprawy, organ wydając przedmiotową decyzję, nie skierował jej do wszystkich stron postępowania, czym naruszył art. 107 § 1 Kpa, w którym wymienione są obligatoryjne elementy decyzji administracyjnej. W rezultacie, organ poprzez pominięcie dwóch stron postępowania naruszył prawidłowość doręczeń pism stronie, a tym samym organ meldunkowy nie zapewnił obydwu pominiętym stronom czynnego udziału w toku całego postępowania administracyjnego, do czego zobowiązuje art. 10 Kpa, gdyż od początku nie uznał ich za strony postępowania. W konsekwencji organ gminy naruszył także art. 39

Kpa, gdyż ściśle przestrzeganie nałożonych przez ustawodawcę wymagań dotyczących dostarczania pism należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe lub materialnoprawne stron i innych uczestników postępowania.

Reasumując, powstałe w kontrolowanych sprawach nieprawidłowości w konsekwencji doprowadziły do naruszenia: art. 10, art. 28, art. 39, art. 61, art. 64, art. 79, art. 81, art. 107 Kpa oraz art. 28 ustawy o ewidencji ludności, zaś przyczyną powstałych nieprawidłowości było niedołożenie należytej staranności w stosowaniu przepisów Kpa oraz przepisów ustawy merytorycznej. Osobą odpowiedzialną za powyższy stan rzeczy są pracownicy realizujący zadania z zakresu ewidencji ludności.

W aktach spraw nr SS.5343.1.2021, SS.5343.2.2021, ZO.5343.7.2021, ZO.5343.8.2021 zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania znajdował się wydruk zaświadczenia dotyczący wymeldowania się z pobytu stałego osób w stosunku do których toczyło się postępowanie o wymeldowanie sporządzony przez pracownika organu. Z ww. akt sprawy wynika, że przedmiotowe zaświadczenia nie były niezwłocznie załączane do akt sprawy. Dobrą praktyką byłoby uzupełnianie postępowań administracyjnych o takie zaświadczenie, najlepiej z chwilą powzięcia informacji o wymeldowaniu się osoby, po czym wydanie bez zbędnej zwłoki stosownej decyzji. Działanie takie zapewniłoby czytelność i chronologię zdarzeń.

Z uwagi na charakter uchybienia dotyczącego braku niezwłocznego uzupełniania akt postępowania o zaświadczenie o wymeldowaniu pozostające bez wpływu na rozstrzygnięcia wydane przez Wójta Gminy Zgierz w ww. sprawach, a jedynie na chronologię i porządek prowadzonych akt, należy wskazać, że uchybienie to nie miało wpływu na ocenę działalności organu gminy w tym zakresie.

W zakresie prowadzonej kontroli weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą dwudziestu trzech wniosków o udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, na podstawie art. 46 ustawy o ewidencji ludności, przy czym wskazać należy, że z informacji udzielonej przez Wójta Gminy Zgierz wynikało, że w kontrolowanym okresie przyjęto 238 wniosków o udostępnienie danych osobowych z zakresu ewidencji ludności, do dnia 31 grudnia 2021 r. zakończonych 237 spraw. W toku prowadzonej kontroli stwierdzono, że przesłano do kontroli 240 wniosków z udzielonymi odpowiedziami. Z analizy przekazanej dokumentacji wynikało, że sprawy o numerach SS.5345.5.2021, od SS.5345.21.2021 do SS.5345.29.2021, ZO.5345.128.2021, ZO.5345.133.2021,

ZO.5345.170.2021, ZO.5345.239.2021 nie dotyczyły zakresu niniejszej kontroli. Z uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień wynika jednak, że faktycznie w czternastu ww. przypadkach przekazane zostały wnioski, które nie podlegały kontroli, gdyż przedmiotowe sprawy zostały przyporządkowane do tego samego symbolu klasyfikacyjnego jednolitego rzeczowego wykazu akt. Ze względu na przedmiot udostępnienia, wymienione sprawy nie stanowiły wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL w badanym okresie. Wobec takiej sytuacji wyjaśniono, że od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. przyjęto 226 wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, w tym zakończonych 225 spraw.

Ponadto, w toku prowadzonej kontroli ustalono, że wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL składane przez podmioty zewnętrzne były ewidencjonowane z wnioskami pochodzącymi od jednostek organizacyjnych gminy Zgierz ujętych w regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy Zgierz (Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zgierzu). Udostępnianie danych w tym zakresie, czyli na podstawie wniosków jednostek organizacyjnych urzędu, nie podlega ustawie o ewidencji ludności. Tym samym, pomimo że taki wniosek o nr ZO.5345.136.2021 znalazł się w wytypowanej w programie kontroli próbie, nie mógł podlegać kontroli.

Wskazać należy, że ustawa o ewidencji ludności nie przewiduje udostępniania danych w przypadku, gdy wnioskodawcą i podmiotem udostępniającym żądane dane jest ten sam organ, tym samym nie powinien być stosowany wzór druku udostępniania danych zawarty w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2523 ze zm.). Wójt Gminy Zgierz, jako administrator danych osobowych przetwarzanych w Urzędzie Gminy Zgierz, powinien we własnym zakresie opracować sposób i tryb ich udostępniania. Kontroli podlegały natomiast wnioski o udostępnienie danych jednostkowych, pochodzące od podmiotów zewnętrznych.

Weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą dwudziestu dwóch wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców na podstawie art. 46 ustawy o ewidencji ludności. Udostępnianie ww. danych we wszystkich kontrolowanych przypadkach odbywało się w oparciu o wnioski zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania

zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2523 ze zm.).

W każdej kontrolowanej sprawie stwierdzono, że osoba udostępniająca dane osobowe posiadała stosowne umocowanie Wójta Gminy Zgierz wynikające z upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

We wszystkich skontrolowanych sprawach wnioskodawcy prawidłowo wykazali interes prawny do uzyskania danych, na który się powołali we wniosku, a wnioski pochodziły od podmiotów realizujących zadania publiczne, którym dane udostępniane są nieodpłatnie.

W większości skontrolowanych spraw organ udostępnił dane niezgodnie z żądaniem wnioskodawcy. W sprawie nr SS.5345.6.2021 nadmiarowo udostępniono datę zmiany danych osobowych i datę zameldowania na pobyt stały. W sprawie nr ZO.5345.41.2021 organ gminy nadmiarowo udostępnił datę i miejsce urodzenia, imię matki i ojca oraz nazwisko rodowe osoby poszukiwanej, a pominął informacje o poprzednich imionach i nazwiskach oraz poprzednim adresie zameldowania na pobyt stały wraz z określeniem okresu zameldowania. W sprawie nr ZO.5345.51.2021 nadmiarowo organ gminy udostępnił datę zmiany danych osobowych, datę i miejsce urodzenia, a także datę zameldowania na pobyt stały osoby poszukiwanej. W sprawie nr ZO.5345.71.2021 nadmiarowo udostępniono datę zameldowania na pobyt stały oraz poprzednie adresy zameldowania na pobyt stały wraz z określeniem okresów zameldowania (żądano poprzedniego adresu zameldowania na pobyt stały wraz z określeniem okresu zameldowania), a pominięto informacje dotyczącą adresu zameldowania na pobyt czasowy oraz o poprzednich nazwiskach i imionach. W sprawie nr ZO.5345.81.2021 organ gminy nadmiarowo udostępnił datę i miejsce urodzenia oraz nazwisko rodowe. W sprawie nr ZO.5345.146.2021 nadmiarowo organ gminy udostępnił dane dotyczące daty zameldowania na pobyt stały, serii i numeru dowodu osobistego oraz datę jego ważności, nazwisko rodowe współmałżonka. W sprawie nr ZO.5345.156.2021 organ gminy w nadmiarze udzielił informacji o dacie zameldowania na pobyt stały osoby poszukiwanej. W sprawie nr ZO.5345.166.2021 nadmiarowo udostępniono informacje dotyczące danych archiwalnych o imionach i archiwalnym stanie cywilnym. W sprawie nr ZO.5345.188.2021 nadmiarowo organ udostępnił datę urodzenia osoby, której dotyczył wniosek. W kolejnej skontrolowanej sprawie nr ZO.5345.199.2021 nadmiarowo udostępniono datę zameldowania na pobyt stały oraz nazwisko rodowe współmałżonka. W sprawie nr ZO.5345.221.2021 nadmiarowo organ udostępnił datę zameldowania na pobyt stały, a nie udostępnił informacji o adresie zameldowania na pobyt czasowy, ani o imionach

rodziców. W sprawie nr ZO.5345.244.2021 organ gminy nadmiarowo udostępnił datę zameldowania na pobyt stały, a także poprzednie adresy zameldowania na pobyt stały wraz z określeniem okresów zameldowania (żądano poprzedniego adresu zameldowania na pobyt stały wraz z określeniem okresu zameldowania). W sprawie o nr ZO.5345.254.2021 organ nadmiarowo wskazał datę urodzenia, datę zameldowania na pobyt stały oraz nazwisko rodowe współmałżonka, a pominął dane o poprzednich imionach. W ostatniej skontrolowanej w badanym okresie sprawie nr ZO.5345.265.2021 organ nadmiarowo udostępnił datę zameldowania na pobyt stały oraz poprzednie adresy zameldowania na pobyt stały wraz z określeniem okresów zameldowania (żądano poprzedniego adresu zameldowania na pobyt stały wraz z określeniem okresu zameldowania), a także nazwisko rodowe współmałżonka, a pominął informację o adresie zameldowania na pobyt czasowy osoby poszukiwanej.

Wskazać należy, iż postępowanie o udostępnienie danych wszczynane jest wyłącznie na wniosek strony, a zatem organ udostępniający dane jest związany żądaniem strony i nie może udostępniać danych nieobjętych wnioskiem. Wobec braku udostępnienia wszystkich żądanych danych, które są gromadzone w rejestrze PESEL i rejestrach mieszkańców, organ powinien wydać decyzję odmawiającą udostępnienia tych danych i wskazać przyczynę odmowy udostępnienia. Powyższe spowodowało nieprawidłowość polegającą na udostępnieniu danych nieobjętych żądaniem oraz nieudostępnieniu żądanych danych. Opisany tryb postępowania spowodował naruszenie art. 47 ustawy o ewidencji ludności, zgodnie z którym dane jednostkowe z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL udostępnia się na wniosek, w którym zgodnie z rozporządzeniem określającym jego wzór, zamieszcza się zakres żądanych danych o osobie, której wniosek dotyczy. Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości było niedołożenie należytej staranności przy weryfikacji wniosków o udostępnienie danych i udzielaniu odpowiedzi w tym zakresie, zaś osobą odpowiedzialną są pracownicy realizujący zadania z zakresu ewidencji ludności.

Niezależnie od powyższego w sprawach oznaczonych nr ZO.5345.199.2021, ZO.5345.254.2021, ZO.5345.265.2021 wnioskodawcy zwrócili się o udostępnienie nazwiska małżonka osoby, której dotyczył wniosek. Tymczasem, jak wynika z art. 8 pkt 12) ustawy o ewidencji ludności, zakres danych gromadzonych w rejestrze PESEL i rejestrach mieszkańców obejmuje imię i nazwisko rodowe oraz numer PESEL małżonka, jeżeli został mu nadany. W tej sytuacji organ udostępniający dane powinien pouczyć wnioskodawców o treści wskazanego przepisu tj. wskazać, że w rejestrze PESEL i w rejestrach mieszkańców w danym rekordzie nie gromadzi się danych o nazwiskach małżonków.

Reasumując, mając na uwadze powyższe ustalenia działalność organu gminy w zakresie kontrolowanych spraw oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z dokonanymi ustaleniami zobowiązuje do przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o ewidencji ludności. Zobowiązuje również Panią Wójt do zobligowania pracowników wykonujących zadania z zakresu ewidencji ludności do przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o ewidencji ludności.

Jednocześnie proszę o poinformowanie o sposobie wdrożenia wskazanych wyżej zaleceń w ciągu trzydziestu dni od otrzymania niniejszego pisma.

Z up. Wojewody Łódzkiego
Małgorzata Kazimierska
Dyrektor Wydziału
Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/