



Warszawa, dnia 7 maja 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.97.2018.JCH.24

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”)

**postanawiam:**

odmówić sprostowania na wniosek Pana ██████████ z dnia 11 kwietnia 2024 r. oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 września 2019 r., znak: WOOS-II.420.97.2018.JCH.22 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie ulicy Koniecznej i ulicy Gąski, budowie kanalizacji deszczowej, przebudowie sieci NN i budowie oświetlenia ulicznego w miejscowości Magdalenka, gmina Lesznowola”, w zakresie dotyczącym zmiany pkt II.12 sentencji ww. decyzji o brzmieniu „wody opadowe i roztopowe z pasa drogowego oraz obiektów drogowych odprowadzać do rzeki Utraty za pomocą kanalizacji deszczowej”.

**UZASADNIENIE**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję w dniu 26 września 2019 r., znak: WOOS-II.420.97.2018.JCH.22, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie ulicy Koniecznej i ulicy Gąski, budowie kanalizacji deszczowej, przebudowie sieci NN i budowie oświetlenia ulicznego w miejscowości Magdalenka, gmina Lesznowola”.

W dniu 11 kwietnia 2024 r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora wniosek Pana ██████████ przesłany za pośrednictwem platformy e-PUAP, z prośbą o dokonanie sprostowania w dowolny sposób pisemny (literowej pomyłki) dotyczącej brzmienia w pkt II.12 sentencji ww. decyzji na stronie 2 przedmiotowej decyzji poprzez zmianę zawartego tam sformułowania w brzmieniu: „wody opadowe i roztopowe z pasa drogowego oraz obiektów drogowych odprowadzać do rzeki Utrata za pomocą kanalizacji deszczowej” na brzmienie: „odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z projektowanych ulic poprzez wpusty deszczowe z osadnikiem do studni chłonnych”.

Organ rozpatrując przedmiotową sprawę stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Oczywista omyłka pisarska jest to błąd widoczny na pierwszy rzut oka bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy ustaleń oraz nie dotyczy merytorycznej (materialnej) strony postanowienia. Według obowiązującej wykładni ww. przepisu sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej jest możliwe m.in. wtedy, gdy pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, bo mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów decyzji.

Powyższa sytuacja nie dopełnia warunków koniecznych do sprostowania omyłki pisarskiej.

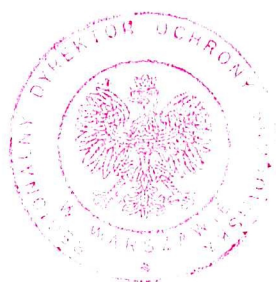
W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 08 lutego 2019 r., znak: WA.RZŚ.436.1.736.2018.ZZ05.MS.2 tj. wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowisko organu znalazło odzwierciedlenie w sentencji ww. decyzji w pkt II.12 („wody opadowe i roztopowe z pasa drogowego oraz obiektów drogowych odprowadzać do rzeki Utrata za pomocą kanalizacji deszczowej;”).

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 14 marca 2014 r., sygn. II SA/GI 1857/13, „przez błąd należy rozumieć niezgodność z regułami pisania, liczenia, wymowy. Chodzi więc o błędy ortograficzne, maszynowe, zecerskie. Omyłka musi być widoczna w samej treści orzeczenia lub uzasadnienia, a więc polegać np. na niezamierzonym użyciu wyrazu, widocznie mylnej pisowni, błędzie gramatycznym, a w przypadku błędu rachunkowego oczywistym błędnym działaniem matematycznym”. Ponadto, sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia. Natomiast oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu przepisu art. 113 § 1 Kpa to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu. Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 października 2014 r., sygn. II OSK 777/13.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 113 § 3 Kpa na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*Jacek Lolo*

#### Otrzymują:

1. Wójt Gminy Lesznówola, reprezentowany przez Pełnomocnika – Pana [REDACTED]  
ul. Partyzantów 61  
22-400 Zamość;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa.
3. Aa.

#### Do wiadomości:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie z/s w Chylicach  
ul. Dworska 7  
05-510 Konstancin Jeziorna;
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie  
ul. Zarzeczce 13B  
03-194 Warszawa.