**Załącznik nr 5.3 - Wzór karty trzeciego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego**



**KARTA III ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PROGRAMU FERS**

**INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):**

**Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

**NR NABORU:**

**FERS.04.12-IP.04-001/24**

**DATA WPŁYWU WNIOSKU: ........................................................................................................................................**

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU: ........................................................................................................................................**

**NUMER PROJEKTU:**

**........................................................................................................................................**

**TYTUŁ PROJEKTU: ........................................................................................................................................**

**NAZWA WNIOSKODAWCY: ........................................................................................................................................**

**OCENIAJĄCY: ........................................................................................................................................**

|  |  |
| --- | --- |
| **CZĘŚĆ** **D.** **CZY W TRAKCIE DRUGIEGO ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSEK O DOFINANSOWANIE ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI:** | |
| □ Tak - **uwagi dotyczące spełniania kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych należy uwzględnić w CZĘŚCI H karty.** | □ Nie |
|  | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ E. ETAP TRZECI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne | | | | | | | | | Maksymalna / minimalna  liczba punktów ogółem | | Liczba przyznanych  punktów | | | | | Uzasadnienie oceny  (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także  w części H karty) | | | | | | | |
| **1.** Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:   * istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem; * barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem * potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; * sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji.   ***Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2.*** | | | | | | | | | **20/12** | |  | | | | |  | | | | | | | |
| **2.** Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji  w ramach projektu w tym:   * uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; * planowany sposób realizacji zadań; * uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); * istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej; * odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); * odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu; * odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); * odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy).   ***Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.*** | | | | | | | | | **20/12** | |  | | | | |  | | | | | | | |
| **3.** Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów  (o ile dotyczy), tj.:   * potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); * potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji. ; | | | | | | | | | **10/6** | |  | | | | | |  | | | | | | |
| **4.** Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.:   1. w obszarze wsparcia projektu; 2. na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3. na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu   do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).  ***Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.*** | | | | | | | | | **15/9** | |  | | | | |  | | | | | | | |
| **5.** Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:  - adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu,  - podział ról i zadań w zespole zarządzającym,  - wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie,  - wskazanie kadry zarządzającej. | | | | | | | | | **10/6** | |  | | | | |  | | | | | | | |
| **6.** Prawidłowość budżetu projektu, w tym:   1. zgodność wydatków z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągania celów projektu; 2. zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy); 3. zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-financingu; 4. zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów; 5. zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów; 6. w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu; 7. trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).   ***Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3.*** | | | | | | | | | **15/0** | |  | | | | |  | | | | | | | |
| **7.** Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS | | | | | | | | | **10/6** | |  | | | | |  | | | | | | | |
| **Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:** | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | |
| **Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 1,2,3,4,5 oraz 7?** | | | | | | | | | | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F | | | | | □ NIE – WYPEŁNIĆ  CZĘŚĆ G | | | | | | | |
| **Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo?** | | | | | | | | | | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G i H | | | | | □ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ F. KRYTERIA PREMIUJĄCE** (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym  Rocznym Planem Działania | | | | | | | | | | | | | | Kryterium jest: | | | | | | | | | |
| spełnione całkowicie | | | | spełnione częściowo | | | | | niespełnione |
| kryterium nr 1:  **Do realizacji projektu zostanie zatrudniona lub oddelegowana osoba z niepełnosprawnością w wymiarze co najmniej ½ etatu, przez co najmniej połowę okresu realizacji projektu.**  waga punktowa: **2** | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | | | | □ – 0 pkt (UZASASDNIĆ) |
| kryterium nr 2:  **Wnioskodawca lub partner w ostatnich dwóch latach licząc od dnia ogłoszenia naboru prowadził działania rzecznicze na poziomie ogólnopolskim, mające na celu wprowadzenie zmian o charakterze systemowym (np. zmiany prawne).**  waga punktowa: **5** | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | | | | □ – 0 pkt (UZASASDNIĆ) |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ G. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI E i F** | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ H. NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części **G** zaznaczono odpowiedź „TAK”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | |
| **ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **a. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIÓW DOSTĘPU I KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (zgłoszone podczas drugiego etapu oceny merytorycznej):** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. KRYTERIA DOSTĘPU:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Numer kryterium: ……** | | | | **Uwaga: ……** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2. KRYTERIA HORYZONTALNE:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Numer kryterium: ……** | | | | | **Uwaga: ……** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **b. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | Pozycja nr | | | | | Nazwa pozycji | | | | Wartość pozycji | | | | | | | | | Uzasadnienie | | |
|  | | |  | | | | |  | | | |  | | | | | | | | |  | | |
|  | | |  | | | | |  | | | |  | | | | | | | | |  | | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | Pozycja nr | | | | Nazwa pozycji | | | | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | | | | | Różnica | | | Uzasadnienie | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |  | | |  | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |  | | |  | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |  | | |  | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |  | | |  | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |  | | |  | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |  | | |  | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |  | | |  | |
|  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |  | | |  | |
| **3. Proponowana kwota dofinansowania:** | | | | | | | | | | …………………………………………………………………………………………. PLN | | | | | | | | | | | | | |
| **c. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | | | | | | Warunek | | | | | | | | | | | | | Uzasadnienie | | | |
| 1. |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | |  | | | |
| ... |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | |  | | | |
|  |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | |  | | | |
| 2. |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | |  | | | |
| **...** |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | |  | | | |

..................................... .........................................

*podpis oceniającego*  *data*