



Zn. spr.: SA.270.7.2023

**INFORMACJA O UNIEWAZNIENIU POSTĘPOWANIA ZGODNIE Z ZAPISAMI  
ART. 255 PKT 3 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ORAZ  
O ODRZUCENIU OFERT NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 5 USTAWY  
PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP na zadanie pod nazwą:

**„Budowa Leśnej Oazy – kompleksu składającego się z placu zabaw, siłowni zewnętrznej i strefy relaksu.”**

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gniezno informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w dniu 10.05.2023 r. zgodnie z art. 222 pkt 4 ustawy PZP poinformował o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: 1.213.003,93 zł brutto. Do terminu składania ofert (tj. 12.05.2023 r. godz. 9:00) wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto [zł]	Termin realizacji przedmiotu zamówienia [dni]
1	Active Line Marcin Taczalski ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin	1.485.059,15	120
2	Konsorcjum: Lider: KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo Członek konsorcjum: P.H.U. Usługi Koparkołodowarki Instalacje WOD-KAN WALDEMAR TAŃSKI ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko	1.204.562,37	120
3	P.H.U. „ABIES” Sp. z o. o. Zielonka 7, 62-095 Murowana Goślina	1.228.444,06	120
4	GARDENIA Tomasz Hernacki ul. Wschodnia 14c, 62-200 Gniezno	1.357.489,50	120



Trzech Wykonawców (nr 2, 3 i 4) złożyło oferty zawierające kosztorys ofertowy, który nie spełniał wymagań opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej w/w postępowania („SWZ”) tj.

- złożony przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum firm w składzie: (1) Zenon Przybylski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KNUZEN Zenon Przybylski oraz (2) Waldemar Tański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. Usługi Koparkołodowarki Instalacje WOD-KAN WALDEMAR TAŃSKI („Oferta nr 2”) kosztorys ofertowy nie zawiera Tabeli Elementów Scalonych oraz zestawienia cen materiałów i sprzętu w ujęciu ilościowo- wartościowym,
- złożony przez P.H.U. „ABIES” Sp. z o. o. („Oferta nr 3”) kosztorys ofertowy nie zawiera Tabeli Elementów Scalonych oraz zestawienia cen materiałów i sprzętu w ujęciu ilościowo – wartościowym,
- złożony przez Tomasza Hernackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GARDENIA Tomasz Hernacki („Oferta nr 4”) kosztorys ofertowy nie zawiera stawki roboczogodziny oraz zestawienia cen materiałów i sprzętu w ujęciu ilościowo – wartościowym.

Z postanowień zawartych w pkt 14.4. Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) wynika, że Zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia Oferty zawierającej - *„formularz Oferty (sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) wraz z kosztorysem ofertowym uproszczonym z Tabelą Elementów Scalonych oraz nośnikami cen kosztorysowych, tj. stawka roboczogodziny, ceny materiałów i sprzętu w ujęciu ilościowo- wartościowym, wskaźnik narzutu kosztów pośrednich w %, wskaźnik kosztów zakupu w %, wskaźnik narzutu zysku w %) (wg przedmiaru robót stanowiącego zał. nr 11 do SWZ) sporządzone pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (należy przez to rozumieć podpis osobisty, elektroniczny podpis kwalifikowany i podpis zaufany, który jest różny od profilu zaufanego). Wzór kosztorysu ofertowego stanowi załącznik nr 1a do SWZ.”*

Z postanowień zawartych w pkt 14.4. SWZ jednoznacznie wynika, że obowiązkiem wykonawców było dołączenie do oferty kosztorysu ofertowego uproszczonego wraz z Tabelą Elementów Scalonych oraz nośnikami cen kosztorysowych, w tym m.in. stawką roboczogodziny oraz cenami materiałów i sprzętu w ujęciu ilościowo-wartościowym.

Opisując wymogi dotyczące sposobu obliczania ceny w rozdziale 16 SWZ Zamawiający wskazał:



„16.2. Cena za przedmiot zamówienia jest ceną kosztorysową, której definicję określa art. 629 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm., dalej jako KC) i obejmuje wszystkie, uwzględnia cały zakres przedmiotu zamówienia, zawiera ewentualne ryzyko wynikające z okoliczności, które można było przewidzieć w terminie opracowywania oferty do czasu jej złożenia. Należność ta stanowić będzie iloczyn ilości faktycznie wykonanych robót i stawki jednostkowej netto wskazanej w kosztorysie ofertowym, powiększone o należny podatek VAT. Cena ofertowa (kosztorysowa) brutto winna obejmować koszty i składniki związane z wykonaniem całości prac, czynności i innych kosztów koniecznych do wykonania zamówienia – wszelkie prace pomocnicze i towarzyszące, które są konieczne do prawidłowego wykonania robót ujętych w przedmiarze robót, w tym prace wynikające ze STWiOR oraz wszelkie inne roboty, prace, badania wynikające z niniejszej SWZ, umowy, STWiOR, których zrealizowanie jest niezbędne dla prawidłowego wykonania umowy i przekazania zadania Zamawiającemu.”

Z wyżej przywołanych postanowień SWZ wynika, że w/w postępowaniu kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z wymaganiami SWZ odgrywa istotną rolę przy ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia, gdyż wynagrodzenie, jakie za wykonania zamówienia otrzyma wybrany wykonawca ma charakter kosztorysowy.

Zgodnie z § 12 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ: „Wykonawcy za wykonanie umowy w całości przysługuje wynagrodzenie kosztorysowe, zgodnie z przedłożoną ofertą, w wysokości: (...) Cena za przedmiot zamówienia jest ceną kosztorysową, której definicję określa art. 629 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm., dalej jako KC) i obejmuje wszystkie koszty i składniki związane z realizacją robót, uwzględnia cały zakres przedmiotu zamówienia, zawiera ewentualne ryzyko wynikające z okoliczności, które można było przewidzieć w terminie opracowywania oferty do czasu jej złożenia. Należność ta stanowić będzie iloczyn ilości faktycznie wykonanych robót i stawek jednostkowych netto wskazanych w kosztorysie ofertowym, powiększone o należny podatek VAT. Cena ofertowa (kosztorysowa) brutto obejmuje koszty i składniki związane z wykonaniem całości prac, czynności i innych kosztów koniecznych do wykonania zamówienia – wszelkie prace pomocnicze i towarzyszące, które są konieczne do prawidłowego wykonania robót ujętych w przedmiarze robót, w tym prace wynikające ze specyfikacji technicznych oraz wszelkie inne roboty, prace, badania wynikające z niniejszej SWZ, umowy, STWiOR, projektu technicznego i przedmiaru robót, których zrealizowanie jest niezbędne dla prawidłowego wykonania umowy i przekazania zadania Zamawiającemu.”



Przedłożenie więc przez w/w Wykonawców niekompletnych kosztorysów tj. niezwierających wszystkich elementów wymaganych w SWZ, a zwłaszcza ceny materiałów i sprzętu w ujęciu ilościowo-wartościowym (dot. Oferty nr 2, 3 i 4) i stawki roboczogodziny (dot. Oferty nr 4) oznacza sporządzenie oferty niezgodnie z warunkami zamówienia.

W związku z tym faktem zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP odrzucił w postępowaniu oferty:

1. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: KNUZEN Zenon Przybylski Gorzewo 2G, 62-291 Gołaszewo  
Członek konsorcjum: P.H.U. Usługi Koparkołodowarki Instalacje WOD-KAN WALDEMAR TAŃSKI, ul. Pokoju 12, 62-290 Mieścisko
2. P.H.U. „ABIES” Sp. z o. o., Zielonka 7, 62-095 Murowana Goślina
3. GARDENIA Tomasz Hernacki, ul. Wschodnia 14c, 62-200 Gniezno

W związku z faktem, że oferta nr 1 Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamawiający w myśl art. 255 pkt 3 PZP unieważnił postępowanie.

### **Uzasadnienie prawne:**

zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”*

Jak zostało wskazane w opublikowanym przez Urząd Zamówień Publicznych opracowaniu pn. „Prawo zamówień publicznych Komentarz”: *„Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Analiza niniejszej podstawy odrzucenia oferty pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Z przykładów zachowujących swoją aktualność na tle Pzp wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, dotyczyć mogą: (...) 2) zakresu świadczenia*



*wykonawcy lub sposobu spełnienia świadczenia, które nie odpowiadały warunkom zamówienia (np. nieuwzględnienie w wycenie wszystkich wymogów i elementów, jakie postawił zamawiający, zaoferowanie krótszego terminu gwarancji niż żądany przez zamawiającego (...)).*

zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 PZP – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;...”*. Zważywszy, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły 4 oferty, z czego 3 oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, a pozostała jedna oferta przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, konieczne stało się unieważnienie postępowania.

Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, przysługują środki ochrony prawnej określone w pkt 20 SWZ.

NADLEŚNICZY