



Warszawa, dnia 22 września 2020 r.

BEA-WZP-261/9/2020/MR

dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług telefonii ruchomej wraz z dostawą telefonów komórkowych, routerów mobilnych i kart SIM na potrzeby Ministerstwa Środowiska”.

Ministerstwo Środowiska, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, informuje, że dnia 18 września 2020 r. wpłynęły pytania od Wykonawcy.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 oraz art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej “ustawą Pzp”, udziela następujących wyjaśnień oraz dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ):

Pytanie nr 1

§ 2 ust. 14 IPU - Zamawiający nie gwarantuje bezpłatnej zmiany numeru. Dlatego wnosimy o modyfikację w tym zakresie. Jest to usługa płatna zgodnie z cennikiem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2

§ 2 ust. 15 IPU Blokada karty SIM, w przypadku zagubienia, kradzieży, jest blokowana w zakresie realizacji połączeń, jednak trwa naliczanie opłat abonamentowych. W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że zapis w § 2 ust. 15 IPU odnosi się wyłącznie do usługi bezpłatnej blokady połączeń wychodzących. Zapis nie odnosi się do zasad naliczania opłat abonamentowych.

Pytanie nr 3

§ 3 ust. 8 IPU - Rezygnacja z poszczególnych numerów nie powoduje dalszej rezerwacji tych numerów dla Zamawiającego. Wykonawca nie gwarantuje takie rozwiązania, zatem prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 3 ust. 8 IPU mówi o okresie karencji w przydzieleniu numeru innemu abonentowi, a nie o rezerwacji numerów.

Pytanie nr 4

§ 3 ust. 11 IPU - Prosimy o doprecyzowanie tego zapisu, bowiem aktywacja tych kart SIM spowoduje aktywację nowych, kolejnych numerów dla Wykonawcy. Taka sytuacja będzie powodowała konieczność podpisania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Odpowiedź: zmiana treści SIWZ nr 1:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, w ten sposób, że w Załączniku nr 1 do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy, § 3 ust. 11 otrzymuje następujące brzmienie:

„11. Zamawiający wymaga dodatkowo dostarczenia, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia zawarcia Umowy, puli nieaktywnych kart SIM stanowiącej minimum 10% ogólnej liczby kart posiadanych przez Zamawiającego. Karty te będą wykorzystane (aktywowane) wyłącznie w przypadku konieczności wymiany dotychczasowych aktywnych kart SIM (np. w przypadku kradzieży, zgubienia, nieprawidłowego działania karty) po zgłoszeniu przesłanym drogą elektroniczną, tj.: e-mailem lub poprzez Portal Obsługi przez wyznaczonego pracownika Zamawiającego.”

Pytanie nr 5

§ 6 ust. 2 IPU - Wnosimy o doprecyzowanie, że proporcjonalne rozliczenie pakietu nie dotyczy pakietów roamingowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że § 6 ust. 2 IPU odwołuje się do pakietów, o których mowa w ustępie 1 tego paragrafu. Z treści § 6 ust. 1 IPU jasno wynika, że „Wykonawca udostępni dodatkowe pakiety transmisji danych na terenie kraju (...)”.

Pytanie nr 6

§ 8 ust. 1 IPU - Kontrola kwoty umowy Wnioskujemy o potwierdzenie, że Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zamawiający stoi na stanowisku, że obie strony umowy są odpowiedzialne za kontrolowanie realizacji umowy.

Pytanie nr 7:

§ 11 ust. 8 IPU - Termin płatności liczony od daty dostarczenia faktury Proponuje doprecyzować, że fa sa dostarczane w formie elektronicznej i sa widoczne w portalu Operatora.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ, jednocześnie wyjaśnia, że w §11 ust. 9 wskazano, że „Zamawiający dopuszcza przekazanie faktury za pośrednictwem Portalu Obsługi lub za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres@srodowisko.gov.pl.”. Zdaniem Zamawiającego oczywistym jest, że za datę otrzymania faktury w formie elektronicznej przyjmuje się datę jej zamieszczenia przez Wykonawcę w systemie np. portalu operatora lub datę przesłania faktury na adres mail.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia? Tylko data wystawienia faktury VAT jest datą pewną dla Wykonawcy. Wyznaczenie terminu płatności od dnia wystawienia faktury VAT pozwala na uniknięcie negatywnych konsekwencji podatkowych. Jako operator świadczący usługi telekomunikacyjne nie mamy bezpośredniego wpływu na czas dostarczenia dokumentów. E-faktura rozwiązuje ten problem

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9

§ 11 ust. 10 IPU - Wykonawca nie ma możliwości umieścić na każdej fakturze billingowej numeru Umowy Zamawiającego. Dlatego wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź: zmiana treści SIWZ nr 2:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, w ten sposób, że w Załączniku nr 1 do SIWZ Istotne Postanowienia Umowy, § 11 ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:

„10. Wykonawca w miarę możliwości umieści na fakturze numer Umowy.”

Pytanie nr 10:

§ 12 IPU - Z uwagi na fakt, że to nie Wykonawca udziela gwarancji, a jedynie przekazuje dokumenty gwarancyjne producenta, czy Zamawiający dopuszcza gwarancję producenta terminali i to, aby proces przebiegał na zasadach producenta i w terminach określonych w karcie gwarancyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że stronami umowy w sprawie zamówienia publicznego są Zamawiający oraz Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Zgodnie z warunkami Istotnych Postanowień Umowy to Wykonawca udziela gwarancji. Sposób realizacji warunków gwarancji przez Wykonawcę nie może być sprzeczny z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 11

§ 19 IPU.

a.) Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że wysokie wymaganie dotyczące naliczania kar i szeroki wachlarz przypadków, dla których Zamawiający może naliczyć wysokie kary.

Wykonawca nie może jednak stać na pozycji dyskryminowanej, dlatego wnioskujemy o zmianę wysokości kar oraz usunięcie części zapisów, a w szczególności § 19 ust. 3. Brak dostępu do Infolinii nie umożliwia korzystanie ze świadczonych usług.

Odpowiedź ad. a)

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

b.) Jednocześnie zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informację, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź ad. b):

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

c.) Naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

Odpowiedź ad c):

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ

Pytanie nr 12

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że do SIWZ zostały dołączone Istotne Postanowienia Umowy. Zamawiający potwierdza, że zawarta umowa w komparycji będzie posiadała wszystkie niezbędne elementy wymagane przepisami prawa.

Pytanie nr 13

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w § 19 ust.1 umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację treści postanowień § 19 ust. 8 Umowy o treści: „Łączna wysokość kar umownych, które zobowiązany będzie zapłacić Wykonawca, nie może przekroczyć całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1” poprzez

wskazanie, że „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 19 ust.1pkt 1-5 umowy nie przekroczy 40 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”? Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu § 19 ust.9 Umowy – o treści Strony postanawiają, iż w przypadku, gdy kara umowna nie pokrywa faktycznie poniesionej szkody lub jeżeli szkoda powstała z przyczyn, dla których nie zastrzeżono kar umownych, każda ze Stron może domagać się odszkodowania na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego i Prawa Telekomunikacyjnego. Wykonawca zwraca się o wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Zwrócić należy uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwia oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16

§ 3 ust. 2 pkt 4) oraz § 14 ust. 1 IPU - Zamawiający nie gwarantuje infolinii telefonicznej dostępnej 24h/7. Wykonawca gwarantuje telefoniczną Obsługę Klienta do godz. 18:00 oraz ciągły dostęp za pośrednictwem aplikacji Manager Floty. Prosimy o zmianę powyższego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go **do dnia 25.09.2020r.** Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 22.09.2020. termin składania ofert jest bowiem zbyt krótki na prawidłowe przygotowanie oferty.

Odpowiedź zmiana treści SIWZ nr 3:

Zamawiający zmienia dotychczasowy termin składania i otwarcia ofert. Zamawiający wyznacza nowy termin składania ofert na dzień 25 września 2020 r., godz. 12:00, natomiast termin otwarcia ofert na dzień 25 września 2020 r., godz. 13:00.

Pytanie nr 18

W §3 ust. 4 pkt 9) Załącznika nr 9 do Umowy wskazano, że Wykonawca ma realizować żądania Administratora związane ze zgłoszonymi przez osoby fizyczne żądaniami na podstawie art. 15 – 21 RODO. Tym samym prosimy o doprecyzowanie jakie to mogą być żądania. Jednocześnie

wskazujemy, że RODO w art. 28 ust. 3 pkt e) wskazuje, że przy w/w współpracy podmiotu przetwarzającego przez administratora należy wziąć pod uwagę charakter współpracy, a także zaznaczono, że podmiot przetwarzający pomaga administratorowi „w miarę możliwości”. Wnosimy o uwzględnienie tego w postanowieniach Załącznika nr 9.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że art. 15-21 RODO dotyczą realizacji praw osoby fizycznej związanych z ochroną jej danych osobowych w zakresie prawa dostępu do danych osobowych (art. 15), prawa do sprostowania danych (art. 16), prawa do usunięcia danych (art. 17), prawa do ograniczenia przetwarzania (art. 18), obowiązku powiadomienia o sprostowaniu lub usunięciu danych albo ograniczeniu przetwarzania (art. 19), prawa do przenoszenia danych (art. 20) oraz prawa do sprzeciwu (art. 21). W związku z powyższym żądania Administratora mogą dotyczyć realizacji tych praw i obowiązków po wniesieniu przez osobę fizyczną wniosku o ich realizację.

Pytanie nr 19

W §3 ust. 4 pkt 11) Załącznika nr 9 do Umowy wskazano, że Wykonawca na każde żądanie Administratora i w terminie przez niego wskazanych udostępni mu wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 RODO. Wykonawca wnosi o wskazanie, że w/w termin nie będzie jednak krótszy niż 5 dni roboczych. Prosimy zwrócić uwagę, że Wykonawca jest podmiotem obsługującym bardzo dużą ilość klientów, a tym samym pozostawienie tak nieprecyzyjnego postanowienia może skutkować brakiem możliwości realizacji w/w zobowiązania, co jednak nie wynikałoby ze złej woli Wykonawcy, a z przyczyn obiektywnych. Chodzi tym samym o realną możliwość przekazania właściwych informacji Zamawiającemu.

Odpowiedź: zmiana treści SIWZ nr 4:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, w ten sposób, że w Załączniku nr 9 do IPU – Wzór umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych, § 3 ust. 4 pkt 11) otrzymuje następujące brzmienie:

„11) na każde żądanie Administratora – w terminie przez niego wskazanym, jednak nie krótszym niż 7 dni – udostępnić Administratorowi wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 rozporządzenia;”

Pytanie nr 20

W odniesieniu do §3 ust. 4 pkt 14) Załącznika nr 9 do Umowy Wykonawca wnosi o usunięciu postanowień o konieczności informowaniu Administratora o zmianie IOD Wykonawcy – wszystkie aktualne informacje są zamieszczone i aktualizowane na stronie internetowej Wykonawcy, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że brak w obowiązujących przepisach prawa obowiązku informowania o zmianie IOD Wykonawcy, nie stanowi przeszkody do zawarcia w umowie postanowień umownych, co uczynił Zamawiający. Zdaniem Zamawiającego zachowanie powyższego obowiązku daje gwarancję posiadania aktualnych informacji bez konieczności stałego monitorowania strony internetowej

Wykonawcy. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z § 6 ust. 2 Załącznika nr 9 do Umowy obowiązek informacyjny w powyższym zakresie nałożony jest zarówno na Wykonawcę, jak i Zamawiającego.

Pytanie nr 21

W odniesieniu do §3 ust. 6, 7 oraz 8 Załącznika nr 9 do Umowy, z uwagi na obowiązujące u Wykonawcy zasady ochrony informacji, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że audyt może być realizowany wyłącznie w obecności uprawnionego pracownika ze strony Wykonawcy, po złożeniu odpowiednich oświadczeń o zachowaniu poufności przez osoby mające prowadzić czynności audytowe/kontrolne, a także, że ewentualny inny podmiot niż Zamawiający może być wskazany, o ile nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do Wykonawcy.

Odpowiedź: zmiana treści SIWZ nr 5:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, w ten sposób, że w Załączniku nr 9 do IPU – Wzór umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych, § 3 ust. 6 i 7 otrzymują następujące brzmienie:

„6. Administrator lub upoważniony przez niego podmiot, nieprowadzący działalności konkurencyjnej w stosunku do Wykonawcy, jest uprawniony do przeprowadzenia audytu, w tym inspekcji, Podmiotu przetwarzającego w zakresie stosowania przez niego rozporządzenia i przepisów powszechnie obowiązujących dotyczących ochrony danych osobowych oraz w zakresie wywiązania się z obowiązków wynikających z niniejszej umowy. W wypadku wykazania jakichkolwiek uchybień Administrator zobowiązuje Podmiot przetwarzający do ich usunięcia, a w razie niezastosowania się do zaleceń Administrator może wypowiedzieć niniejszą umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia. W ramach audytu Administrator, zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt h) rozporządzenia, ma prawo do sprawdzenia, w tym inspekcji, czy środki zastosowane przez Podmiot przetwarzający przy przetwarzaniu i zabezpieczeniu powierzonych danych osobowych spełniają postanowienia umowy.

7. Audyt, o którym mowa w ust. 6, Administrator może przeprowadzić w każdym czasie obowiązywania niniejszej umowy, w obecności uprawnionego pracownika ze strony Wykonawcy, po złożeniu odpowiednich oświadczeń o zachowaniu poufności przez osoby mające prowadzić czynności audytowe, w tym inspekcje.”

Pytanie nr 22

W odniesieniu do §4 Załącznika nr 9 do Umowy, prosimy o wskazanie podstaw dodanie tego postanowienia w takim kształcie? W ocenie Wykonawca postanowienia te mają przenieść na Wykonawcę obowiązki Zamawiającego, które wynikają z przepisów prawa., Poza tym RODO, w art. 33 ust. 2 wskazuje, że zawiadomienie o naruszeniu następuje niezwłocznie, a nie w nierealnym terminie 12 godzin. Poza tym to Administrator ostatecznie ma stwierdzić czy do naruszenia doszło i dopiero od takiego stwierdzenia ma 72 godziny na notyfikację do organu nadzorczego. Dodam, że nie ma tu także znaczenia czy jest to naruszenie czy naruszenie powodujące wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osoby fizycznej.

Odpowiedź: zmiana treści SIWZ nr 6:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, w ten sposób, że w Załączniku nr 9 do IPU – Wzór umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych, § 4 ust. 1 i 2 otrzymują następujące brzmienie:

„1. W przypadku gdy naruszenie ochrony danych osobowych przez Podmiot przetwarzający lub podmiot, któremu powierzył wykonanie całości lub części umowy może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, Podmiot przetwarzający w terminie 24 godzin od stwierdzenia naruszenia zobowiązany jest poinformować osoby do kontaktu działające w imieniu Administratora określone w Umowy o współpracy oraz osoby wskazane w § 7 ust. 1 pkt 1 niniejszej umowy, o takim naruszeniu. Zgłoszenie powinno językiem jasnym i prostym opisywać charakter naruszenia ochrony danych osobowych oraz zawierać przynajmniej informacje i środki, o których mowa w art. 33 ust. 3 lit. b), c) i d) rozporządzenia. Powyższe zawiadomienie nie jest wymagane w przypadkach wskazanych w art. 34 ust. 3 rozporządzenia.

2. Podmiot przetwarzający ponosi pełną odpowiedzialność wobec Administratora za nie wywiązywanie się ze spoczywających na podmiocie, któremu powierzył wykonanie całości lub części umowy obowiązków ochrony danych osobowych.”

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że Administrator ma obowiązek w terminie 72 godzin od stwierdzenia naruszenia zgłosić je do UODO, jeżeli naruszenie to skutkuje ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych - art. 33 ust. 1 RODO.

Określenie w § 4 Załącznika 9 terminu na zgłoszenie naruszenia uzasadniony jest dbałością Administratora danych osobowych o bezpieczeństwo powierzonych danych. Ministerstwo Środowiska chce w możliwie krótkim terminie uzyskać informację o każdym incydencie związanym z naruszeniem danych osobowych, a także mieć możliwość poznać okoliczności związane z naruszeniem, skutki naruszenia oraz zaplanować najwłaściwszą reakcję na takie naruszenie. Zgodnie z wytycznymi EROD (uprzednio GR art. 29), Administrator danych stwierdza naruszenie w momencie, w którym „uzyskuje on wystarczający stopień pewności, że doszło do wystąpienia incydentu bezpieczeństwa, który doprowadził do ujawnienia danych osobowych”. Uzyskanie tego stopnia pewności, poprzedzone powinno być wykonaniem postępowania, w którym zostanie ocenione, czy doszło do naruszenia. Postępowanie takie powinno rozpocząć się jak najszybciej. Art. 33 ust. 2 RODO rzeczywiście mówi o zgłoszeniu przez podmiot przetwarzający Administratorowi naruszenia bez zbędnej zwłoki, ale „sformułowanie bez zbędnej zwłoki” oznacza realizację sprawy/zadania tak szybko jak to jest możliwe i nie pozostaje w sprzeczności z określonym terminem.

Zamawiający w dniu 21.09.2020 r. dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez publikację ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zmieniając termin składania i otwarcia ofert. W związku z powyższym:

1. W *Rozdziale IX Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie powinno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy oraz opisać według poniższego wzoru:

Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

oraz opisane:

postępowanie nr: BEA-WZP-261/9/2020/MR

Oferta na:

„Świadczenie usługi telefonii ruchomej wraz z dostawą telefonów komórkowych,
routerów mobilnych i kart SIM na potrzeby Ministerstwa Środowiska”

Nie otwierać przed dniem 25 września 2020 r. godz. 13:00

2. W Rozdziale X Składanie i otwarcie ofert podrozdział I ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć do dnia 25 września 2020 r. do
godz. 12:00.”

3) W Rozdziale X Składanie i otwarcie ofert podrozdział II ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 25 września 2020 r. o godz. 13:00 w siedzibie
Zamawiającego

przy ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 3 w Wydziale Zamówień Publicznych pok. nr 5.”

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Z poważaniem

Dyrektor Biura
Ekonomiczno-Administracyjnego

Cezary Góralczyk

Alicja Kuczyńska

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa; e-mail: kontakt@srodowisko.gov.pl

Konrad Rydygier

niepodlega

POLSKA
STRAFIA ODWETKAWIA
NIEPODLEGŁOŚĆ

