



MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 25 czerwca 2019 r.

BKA.I.0842.1.4.2019.MB

**Pani**  
**Marzanna Skoczek**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Grójcu  
ul. Laskowa 4A  
05-600 Grójec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Powiatowy Urząd Pracy w Grójcu, ul. Laskowa 4A, 05-600 Grójec
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Art. 118a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, dalej zwana ustawą
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach 1-5 kwietnia 2019 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na realizację wybranych zadań w 2018 roku: refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli do Spraw Pracy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Joanna Steczkiewicz-Szpyt, główny specjalista upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.150.2019 z dnia 25 marca 2019 roku, kierownik zespołu kontrolerów 2. Monika Białogrodzka, główny specjalista upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.149.2019 z dnia 25 marca 2019 roku,
<i>Ocena kontrolowanej działalności</i>	Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Grójcu w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim przypadków polegających na: wprowadzeniu w regulaminach/procedurach dofinansowania oraz refundacji dodatkowych wymogów dotyczących warunków przyznawania tych form wsparcia, które nie miały podstaw w obowiązujących przepisach prawa, odbieraniu od osób bezrobotnych/podmiotów oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej, które nie wynikały z przepisów ustawowych, wymaganiu od poręczyteli podania danych osobowych w zakresie szerszym niż wskazano w ustawie.

### *Ustalenia kontroli*

#### **I. Ustalenia kontroli.**

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Grójcu - zwanym dalej PUP lub Urzędem - zadania związane z przyznawaniem dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, zwanej dalej działalnością oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, zwanej dalej refundacją realizowane były przez Referat Aktywizacji Rynku Pracy (ARP)<sup>1</sup>.

W 2018 r. zadaniami związanymi z przyznawaniem dofinansowania na działalność gospodarczą oraz refundacją kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, zajmował się jeden pracownik.<sup>2</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 11-27, 565, 613]

Zgodnie ze sprawozdaniem MPiPS – 02 za rok 2018 z tytułu finansowania refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy wydatkowano kwotę: 441 000,00 zł (19 osób), natomiast na dotacje na podjęcie działalności gospodarczej wydatkowano: 1 271 400,00 zł (54 osoby). W ramach środków z Funduszu Pracy dofinansowano łącznie 44 umowy, w tym 28 o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej na kwotę 647 400,00 zł oraz 16 dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy na kwotę 441.000,00 zł.<sup>3</sup> W 2018 roku nie wystąpiły przypadki zwrotu niewydatkowanych środków otrzymanych na podjęcie działalności gospodarczej.

Spośród 44 wniosków o jednorazowe przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej i 24 dotyczących refundacji, rozpatrzonych w ramach Funduszu Pracy, Urząd

<sup>1</sup> Uchwała nr 90/2017 r. Zarządu Powiatu Grójeckiego z dnia 15 grudnia 2017 r. Starosty Grójeckiego w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego PUP w Grójcu wraz z Regulaminem stanowiącym załącznik ww. Uchwały.

<sup>2</sup> Pismo PUP z dn. 04.04.2019 r.

<sup>3</sup> PUP zawarł łącznie 54 umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej na łączną kwotę 1. 271 400 zł., w tym w ramach: Funduszu Pracy – 28 umów na kwotę 647.400 zł, PO WER – 26 umów na kwotę 624 000 zł, PUP zawarł 16 umów (obejmujących 19 osób) dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w ramach: Funduszu Pracy na kwotę 441.000 zł.

w 16-stu przypadkach odmówił dofinansowania, a w 6-iu refundacji.<sup>4</sup> Spełniając obowiązek wynikający z § 3 ust. 3 i § 7 ust. 4, jako przyczynę odmowy wskazywano pisemnie m.in.: braki formalne i/lub ich niezuzupełnienie, m.in. brak wymaganych dokumentów dot. kwalifikacji, proponowanej formy zabezpieczenia zwrotu dofinansowywania.

Badaniu kontrolnemu poddano łącznie 20 spraw, w których dokonano z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej<sup>5</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 6-9, 116-135, 565-581, 592-609, 627]

Kontrola wykazała, że wprowadzony przez Dyrektora Urzędu regulamin udzielania z Funduszu Pracy i EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej, jak i procedura kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków<sup>6</sup>, zawierały niektóre dodatkowe wymagania dotyczące warunków przyznawania tych form wsparcia, które nie miały podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Art. 46 ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zawiera delegację dla ministra właściwego do spraw pracy do określenia w drodze rozporządzenia, m.in. szczegółowych warunków i trybu przyznawania podmiotom i osobom, o których mowa w ust. 1 pkt 1-1c i pkt 2 oraz ust. 1a i 1b, refundacji i jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej. Wprowadzenie dodatkowych wymogów w ww. regulaminie i procedurze wraz z załącznikami ograniczało dostęp podmiotów i osób uprawnionych do tych formy aktywizacji, na przykład:

a) w regulaminie<sup>7</sup> udzielania z Funduszu Pracy i EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej wskazano między innymi, że:

- nie udziela się dofinansowania na wyszczególnione rodzaje działalności: handel prowadzony na rynkach i targowiskach, akwizycyjny oraz na przewóz i transport osób taksówkami;

<sup>4</sup> 8 spraw dot. refundacji: 6 negatywnych, 2 osoby zrezygnowały.

<sup>5</sup> Sprawy dot. jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej l.p.: ARP.590.9, ARP.590.34, ARP.590.45, ARP.590.51, ARP.590.53, ARP.590.88, ARP.590.82, ARP.590.86, ARP.590.74, ARP.590.89, 2. Sprawy dot. refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy l.p.: ARP.590.1, ARP.590.7, ARP.590.2, ARP.590.8, ARP.590.18, ARP.590.15, ARP.590.13, ARP.590.22, ARP.590.23, ARP.590.24

<sup>6</sup>Zarządzenie nr 17/2017 r. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Grójcu z dnia 20.12.2017r. wprowadzające procedurę refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy oraz form zabezpieczenia zawrotu otrzymanych środków w PUP w Grójcu wraz z Procedurą stanowiącą załącznik Nr 1 do przedmiotowego Zarządzenia. Zarządzenie nr 18/2017 r. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Grójcu z dnia 20.12.2017 r. wprowadzające regulamin udzielania z Funduszu Pracy i EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej w PUP w Grójcu wraz z Procedurą stanowiącą załącznik Nr 1 do przedmiotowego Zarządzenia.

<sup>7</sup> Pismo Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr OA.0910.1.2019 z dnia 4 kwietnia 2019 r. wyjaśniono, iż omyłkowo zatytułowano przedmiotowy regulamin w załączniku nr 1 do ww. Zarządzenia nr 18/2017 r.

- przewidywany udział środków własnych w kosztach ogółem uruchomienia działalności – min. 30% wnioskowanej kwoty (druk wniosku stanowiący załącznik do *regulaminu*).

Z udzielonych wyjaśnień<sup>8</sup> wynika, że dodatkowe zapisy dotyczące nieudzielania dofinansowania na handel na rynkach, targowiskach i akwizycyjny wynikał m. in. z doświadczeń Urzędu w tym zakresie oraz trudności związanych z monitorowaniem prawidłowości realizacji umowy. Zapis dotyczący przewozu osób oraz transport taksówkami jest omyłką pisarską, gdyż powinien widnieć zapis „transport towarowy z wyłączeniem przewozu osób taksówkami”.<sup>9</sup>

b) w procedurze refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków obowiązującej w 2018 r. wskazano m.in., że nie może się ubiegać podmiot prowadzący handel obwoźny oraz sprzedaż poza siecią sklepową (par. 4 ust. 1).

Dyrektor Urzędu odnośnie zawarcia w procedurze dodatkowych wymogów wyjaśniła, m.in. że w przypadku ograniczenia dotyczące handlu obwoźnego - wynika on między innymi z dotychczasowej praktyki, tj. podmioty miały trudność z zatrudnieniem bezrobotnego na utworzonym stanowisku oraz z utrzymaniem zatrudnienia.<sup>10</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 28 – 115, 611-613, 626-627]

W trakcie kontroli stwierdzono, że w zakresie dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej oraz refundacji, Urząd wymagał od bezrobotnych/podmiotów złożenia różnego rodzaju oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego (m.in. w formularzach wniosków z załącznikami o przyznanie i refundację środków, w załączniku do umowy dotyczącej przyznania dofinansowania bezrobotnemu na podjęcie działalności gospodarczej). Należy zauważyć, że jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń to rygor ten wprowadza do ustawy i dopiero wówczas można przewidzieć w treści dokumentu wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej. Jednocześnie ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazuje, że Urząd powinien w druku oświadczeń zawierać klauzule następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, a nie pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 §1 Kodeksu Karnego.

<sup>8</sup> Tamże.

<sup>9</sup> Pismo Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr OA.0910.1.2019 z dnia 4 kwietnia 2019 r.

<sup>10</sup> Pismo Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr OA.0910.1.2019 z dnia 5 kwietnia 2019 r.

Dyrektor Urzędu, wyjaśniła że „Wymaganie złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 KK podyktowane jest podwyższeniem rangi składanych wniosków i oświadczeń” oraz poinformował, że kolejne wnioski będą przyjmowane bez ww. rygoru chyba, że przepisy będą stanowiły inaczej.<sup>11</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 136-162, 177-199, 219-249, 264-285, 300-323, 340-363, 378-403, 418-444, 460-486, 501-522, 651-673, 683-700, 709-731, 746-773, 782-804, 812-829, 844-863, 871-897, 905-931, 938-962, 968-969]

W 2018 r. wnioski o refundację i dofinansowanie były rozpatrywane i opiniowane przez komisję powołaną zarządzeniem Dyrektora Urzędu.<sup>12</sup> Z posiedzeń komisji sporządzane były protokoły. Osoby bezrobotne skierowane do pracy w ramach refundacji i otrzymujące dotacje na podjęcie działalności gospodarczej zostały zaliczone do wymaganego drugiego profilu pomocy.

[Dowód: akta kontroli str. 28-29, 600-610, 631-650]

Kontrola wykazała, że wnioski o refundację i dofinansowanie<sup>13</sup> zostały złożone zgodnie z właściwością miejscową, zawierały informacje określone odpowiednio w § 2 ust 2 i § 6 ust. 2 rozporządzenia, za wyjątkiem informacji o wymaganych umiejętnościach i doświadczeniu zawodowym niezbędnym do wykonywania pracy, jakie powinien posiadać skierowany bezrobotny (§ 2 ust. 2 pkt 8) we wniosku o refundację. Ponadto druk/wzór przedmiotowego wniosku, który był zamieszczany na stronie internetowej Urzędu nie zawierał również informacji o wymiarze czasu pracy zatrudnianych skierowanych opiekunów (§ 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia). Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że przedmiotowy wniosek zostanie dostosowany literalnie do obowiązujących przepisów.<sup>14</sup>

Badane wnioski zostały opatrzone podpisem osób uprawnionych do otrzymania środków. Do wniosków załączono oświadczenia, o których mowa w § 2 ust. 4 i 7 oraz w § 6 ust. 3 i 5 rozporządzenia. W 1 przypadku, w ramach refundacji został złożony wniosek dotyczący zmiany specyfikacji, który stosownie do § 5 ust. 3 został rozpatrzony przez uprawnioną osobę. Jednocześnie wnioski o refundację i dofinansowanie spełniały przesłanki, o których mowa w § 3 ust. 1-2 oraz w § 7 ust. 1 rozporządzenia. Stosownie do § 3 ust. 3 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia powiadamiano pisemnie (w formie papierowej) wnioskodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku.

<sup>11</sup> Pismo Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr OA.0910.1.2019 z dnia 4 kwietnia 2019 r.

<sup>12</sup> Zarządzenie nr 7/2011 r. Dyrektora PUP z dnia 07 września 2011 r. w sprawie oceny wniosków dotyczących inicjowania zatrudnienia bezrobotnych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.

<sup>13</sup> Wzory wniosków udostępnione przez PUP w Grójcu na stronie [http://grojec.praca.gov.pl/dokumenty-do-pobrania/?p\\_p\\_id=webcontenttabbedpublisherportlet\\_WAR\\_webcontenttabbedpublisherportlet\\_INSTANCE\\_8o1EerLsh3Ww&p\\_p\\_lifecycle=0&p\\_p\\_state=normal&p\\_p\\_mode=view&p\\_p\\_col\\_id=column-1&p\\_p\\_col\\_count=1&\\_webcontenttabbedpublisherportlet\\_WAR\\_webcontenttabbedpublisherportlet\\_INSTANCE\\_8o1EerLsh3Ww\\_tab=1](http://grojec.praca.gov.pl/dokumenty-do-pobrania/?p_p_id=webcontenttabbedpublisherportlet_WAR_webcontenttabbedpublisherportlet_INSTANCE_8o1EerLsh3Ww&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=1&_webcontenttabbedpublisherportlet_WAR_webcontenttabbedpublisherportlet_INSTANCE_8o1EerLsh3Ww_tab=1)

<sup>14</sup> Pismo Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr OA.0910.1.2019 z dnia 5 kwietnia 2019 r.

[Dowód: akta kontroli str. 136-162, 177-199, 219-249, 264-285, 300-323, 340-363, 378-403, 418-444, 460-486, 501-522, 537-546, 582-591, 651-673, 683-700, 709-731, 746-773, 782-804, 812-829, 844-863, 871-897, 905-931, 938-962, 1012]

W badanych sprawach Urząd przeprowadzał (ogłędziny) wizyty monitorujące wskazanej przez wnioskodawcę planowanej działalności gospodarczej.

Analiza dokumentacji wykazała, że umowy o refundację/ dotyczące przyznania dofinansowania bezrobotnemu na podjęcie działalności gospodarczej zawierały odpowiednio elementy, o których mowa w § 4 ust. 1 i 3 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia. W przypadku zmiany warunków umów, były one aneksowane. Jednocześnie badane umowy dotyczące przyznania dofinansowania zawierały zapisy - zobowiązujące bezrobotnego do dokonania zakupów (wydatkowania dofinansowania) w terminie do 2 miesięcy od dnia podpisania umowy. Zgodnie z § 9 ust. 1 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, bezrobotny przedkłada staroście rozliczenie zawierające zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy, w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej, co wskazuje również na 2 miesięczny okres wydatkowania środków. Biorąc pod uwagę fakt, iż podjęcie działalności gospodarczej nie musi nastąpić w dniu podpisania umowy dotyczącej przyznania dofinansowania, wprowadzenie powyższego zobowiązania może zatem powodować skrócenie okresu na realizację wydatków. Urząd wyjaśnił, że „zobowiązanie bezrobotnego do dokonania zakupów w terminie 2 miesięcy nie wynika z rozporządzenia, (...) jest to optymalny czas do zrealizowania formalności związanych z wydatkowaniem otrzymanych środków Funduszu Pracy (...) Nie oznacza to, że w przypadku szczególnych okoliczności powyższy termin nie może zostać wydłużony”<sup>15</sup>.

W treści umów o dofinansowania i refundację zawarto odpowiednio (w § 7 i § 5) informacje o formie zabezpieczenia zwrotu kwot przyznanych. Formy zabezpieczenia zwrotu refundacji i dofinansowania spełniały wymogi § 10 ust. 1 rozporządzenia. Stosownie do § 10 ust. 2 rozporządzenia, określano konkretny termin złożenia zabezpieczenia zwrotu refundacji lub dofinansowania w przypadku aktu notarialnego albo poprzez poinformowanie wnioskodawcy na piśmie, że umowa zostanie zawarta po złożeniu umowy poręczenia. Dyrektor PUP wyjaśnił również, że (w przypadku poręczenia) „w piśmie nie ma określonych sztywnych terminów. Powyższy termin uzgadniany jest telefonicznie z uwagi na ułatwienie poręczycielom kontaktu z urzędem”<sup>16</sup>.

Kwoty refundacji oraz przyznanego dofinansowania w badanych umowach nie przekraczały wysokości określonej w art. 46 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy, tj. 6-krotnej wysokości

<sup>15</sup> Pismo Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy nr OA.0910.1.2019 z dnia 4 kwietnia 2019 r.

<sup>16</sup> Tamże.

przeciętnego wynagrodzenia. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia, kwoty refundacji były proporcjonalne do wymiaru czasu pracy skierowanych bezrobotnych.

[Dowód: akta kontroli str. 163-174, 200-211, 250-261, 286-297, 324-335, 364-375, 404-415, 445-454, 487-498, 523-534, 611-616, 626-627, 675-678, 702-705, 733-742, 775-779, 806-809, 830-840, 865-866, 899-902, 964-967, 1010-1011]

W art. 46 ust. 5a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazano dane osobowe poręczyciela, które mogą być przetwarzane w postępowaniach w przedmiocie przyznawania środków. Kontrola wykazała, że Urząd poza danymi wyszczególnionymi w przywołanym przepisie, w formularzach oświadczeń poręczyciela, wymagał także podania dodatkowych danych, takich jak: NIP, imiona rodziców oraz data i miejsce urodzenia, data wydania i organ wydający dokument tożsamości. Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że przedmiotowe dane były przyjmowane nieprawidłowo.<sup>17</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 169-174, 208-211, 250-257, 286-293, 324-331, 364-371, 378-411, 418-450, 460-494, 523-530, 611-616, 733-738, 968-969]

W badanych sprawach dochowano terminu 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej złożenia do Urzędu przez bezrobotnego rozliczenia zawierającego zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie na poszczególne towary i usługi ujętych w szczegółowej specyfikacji, tj. zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 3 w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 175-176, 218, 263, 299, 337, 377, 417, 456-459, 500, 536, 681-682, 707-708, 745, 780, 842, 869, 903, 936, 974]

Refundacji dokonywano po stwierdzeniu utworzenia stanowiska pracy, jego wyposażenia lub doposażenia, stosownie do wymogów § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia (protokół z wizyty w terenie) i weryfikacji rozliczenia z dokonanych zakupów ujętych w specyfikacji wydatków wykazanych we wniosku o refundację.

W celu oceny prawidłowości wykonania umów dofinansowania i refundacji Urząd dokonywał, zgodnie z § 9 ust. 5 i § 5 ust. 6 rozporządzenia, wizyt monitorujących z których sporządzano protokoły.

W badanych sprawach (dofinansowania i refundacji) wystąpiły przypadki<sup>18</sup> zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług zakupionych w ramach przyznanych środków, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 5 i § 4 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 338-339, 611-623, 626-630, 944-945, 946-954, 976-1009, 1013-1017]

---

<sup>17</sup>Tamże.

<sup>18</sup> 3 sprawy dot. działalności gospodarczej i 5 spraw dot. refundacji.

### Zalecenia

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

1. dostosowanie wewnętrznych zasad udzielania dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa;
2. w przypadku oświadczeń, pobieranie ich od wnioskodawców w zakresie wskazanym w ustawie;
3. dostosowanie obowiązujących w Urzędzie wzorów wniosków o refundację do wymogów § 2 ust. 2 rozporządzenia.

### Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

### Pouczenie

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. **MINISTER**  
*Stanisław Szwed*  
**SEKRETARZ STANU**