



Warszawa, dnia 11 czerwca 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.53.2024(4)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.6.2024.Z079.1, przesłanego pismem znak: DZP9.K410.6.2024.Z079.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec REIVEN TECHNOLOGIES POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: 00-867 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 27), KRS: 0000938309, NIP: 5272980883, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać REIVEN TECHNOLOGIES POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: 00-867 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 27), KRS: 0000938309, NIP: 5272980883 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
 - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;
 - c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;

- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 29 maja 2024 r. (znak: DZP9.K410.6.2024.Z079.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.6.2024.Z079.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec REIVEN TECHNOLOGIES POLSKA spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: 00-867 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 27), KRS: 0000938309, NIP: 5272980883, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

„Podmiot rozpoczął działalność gospodarczą w dniu 10.12.2021 roku. Pod aktualną firmą działa od maja 2022 roku. Kapitał zakładowy wynosi 6 tys. zł. Zgłoszoną przeważającą działalnością podmiotu jest sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego, branża CRR - elektronika (produkcja i sprzedaż). W aktualnym zarządzie Reiven Technologies Polska sp. z o.o. zasiada Reiss Błażej Bernard - prezes zarządu (pesel [...]), który jest głównym udziałowcem ww. spółki tj. posiada 91 udziałów o łącznej wartości 5 460 zł.

Reiven Technologies Polska sp. z o.o. jest podmiotem wobec którego istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania dysponowanych przez niego środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celu wspierania agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 roku.

Ww. podmiot uczestniczy w procedurze omijania środków ograniczających polegającym na wywozie towarów podwójnego zastosowania tzw. Common High Priority (CHP) do Federacji Rosyjskiej za pośrednictwem podmiotów z Kazachstanu oraz Chin. Podmiot dokonywał eksportu towarów znajdujących się na liście towarów podwójnego zastosowania i zaawansowanych produktów technologicznych wykorzystywanych w rosyjskich systemach wojskowych znalezionych na polu bitwy na Ukrainie lub krytycznych dla rozwoju, produkcji lub użytkowania tych systemów.¹

Na ww. liście znajdują się m.in. towary o kodach CN:

- 8471.80 - Urządzenia do maszyn do automatycznego przetwarzania danych (z wyłączeniem procesorów, urządzeń wejściowych i wyjściowych oraz urządzeń pamięci),

¹ <https://finance.ec.europa.eu/publications/list-common-high-priority-items-en>

- 8542.31 - Elektroniczne układy scalone: Procesory i sterowniki, nawet połączone z pamięciami, przetwornikami, układami logicznymi, wzmacniaczami, zegarami i układami czasowymi lub innymi układami,
- 8542.32 Elektroniczne układy scalone: Pamięci,
- 8542.39 Elektroniczne układy scalone: Pozostałe.

Zgodnie z art. 2a rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 roku dotyczącym środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. L 229 z 31.7.2014, s. 1, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 833/2014” „zakazuje się sprzedaży, dostawy, przekazywania lub wywozu, bezpośrednio lub pośrednio, towarów i technologii, które mogłyby przyczynić się do wzmocnienia potencjału militarnego i technologicznego Rosji lub rozwoju sektora obrony i bezpieczeństwa, wymienionych w załączniku VII, niezależnie od tego, czy pochodzą z Unii, na rzecz jakiegokolwiek osoby fizycznej lub prawnej, podmiotu lub organu w Rosji lub do wykorzystania w Rosji”.

Podmiot sprzedawał towary o ww. kodach CN do podmiotu w Kazachstanie oraz do podmiotu w Chinach. Następnie te same towary były przedmiotem importu do Federacji Rosyjskiej. Ich importerem był podmiot rosyjski z siedzibą w Pawłowsku/Petersburgu. Właścicielem rosyjskiej firmy jest ta sama osoba, co Reiven Technologies Polska sp. z o.o., czyli Błażej Bernard Reiss. Dyrektorem generalnym rosyjskiej spółki jest Patrycja Joanna Reiss, która jest powiązana rodzinnie z Błażejem Bernardem Reiss (małżonka).

Kontakty handlowe z Federacją Rosyjską na dostawy towarów objętych obostrzeniami oraz zidentyfikowane powiązania firm, tj. Reiven Technologies Polska sp. z o.o. i podmiotu rosyjskiego z siedzibą w Pawłowsku/Petersburgu poprzez osobę Bernarda Błażeja Reissa wskazują na prawdopodobieństwo, że mogło dojść do świadomego uczestnictwa polskiego podmiotu w procederze omijania obostrzeń w dostawach towarów podwójnego zastosowania do Federacji Rosyjskiej.

Mając na uwadze powyższe, jest prawdopodobne, że ww. podmiot w sposób trwały i celowy realizował działania zmierzające do omijania przepisów dotyczących środków ograniczających w ten sposób, że sprzedawał za pośrednictwem podmiotów z Kazachstanu i Chin towary w postaci części do urządzeń do automatycznego przetwarzania danych do wykorzystania w Federacji Rosyjskiej.

Podmiot pośrednio wspiera agresję na Ukrainę, poprzez uczestniczenie w procederze omijania środków ograniczających nałożonych w związku z tą agresją. Zastosowanie środków, o których mowa w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy wobec wnioskowanego podmiot przyczyni się do zmniejszenia

przychodów wymienionej firmy oraz podmiotów lub osób osiągających korzyści z tej działalności poprzez zmniejszenie zasobów gospodarczych, a tym samym pośrednio wpłynie na zmniejszenie potencjału gospodarczego Federacji Rosyjskiej.”

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związanym z podmiotami lub osobami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*

- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek - Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. REIVEN TECHNOLOGIES POLSKA spółka z o.o.
Aleja Jana Pawła II 27,
00-867 Warszawa
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.