

GŁÓWNY INSPEKTORAT FARMACEUTYCZNY

Dyrektor Generalny

Hanna Myjak

ul. Senatorska 12, 00-952 Warszawa

tel. 22 41 10 736

fax 22 41 10 737

Nr postępowania: BAG.261.8.2020.FK

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) **unieważnia** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukujących urządzeń biurowych w okresie 24 miesięcy”**.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W wyniku kontroli dokumentów na etapie badania ofert stwierdzono nieprawidłowości w Specyfikacji asortymentowo-cenowej zamieszczonej na stronie internetowej w stosunku do informacji zebranych na etapie przygotowywania postępowania. Szczegółowa analiza wykazała, że w wyniku błędów nastąpiły zmiany w zakresie wymagań technicznych dla niektórych pozycji asortymentowych. Powodem wystąpienia błędów było konwertowanie danych pomiędzy arkuszami kalkulacyjnymi oprogramowania Exel w czasie przygotowywania postępowania.

Spełnione zatem zostały przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Naczelną zasadą udzielania zamówień publicznych jest reguła wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którą „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”. Konieczne jest również zwrócenie uwagi na art. 29 ust. 1 ustawy pzp: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą

dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” oraz art. 140 ust. 1 ustawy pzp: „Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”. Przywołane powyżej przepisy oznaczają, że zamawiający zobowiązany jest do takiego określenia przedmiotu zamówienia, aby wykonawcy mieli o nim informacje w zakresie wystarczającym do należytego przygotowania oferty. Ponadto SIWZ nie może dopuszczać do naruszenia uczciwej konkurencji wśród wykonawców, która może przejawiać się w szczególności dodatkową wiedzą niektórych wykonawców wynikającą z wcześniejszej realizacji zamówienia na rzecz danego zamawiającego dotyczącego tego rodzaju przedmiotu zamówienia. Zamawiającego zaś na etapie realizacji umowy wiąże treść oferty złożonej w postępowaniu, która aby być ważną musi odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ i załącznikach.. Wykonawcy przygotowując oferty zwracają uwagę na zgodność zapisów Specyfikacji asortymentowo-cenowej ze specyfikacją techniczną poszczególnych rodzajów tonerów i w oparciu o powyższe kalkulują cenę na zasadzie opłacalności. W skrajnym przypadku wykazana niezgodność mogła mieć wpływ na krąg wykonawców ubiegających się o zamówienie, ponieważ wykonawcy mogli zrezygnować z udziału w postępowaniu nie mogąc zapewnić tonerów z błędnie opisaną specyfikacją techniczną.

Zamawiający analizując zaistniałą sytuację odniósł się m.in. do treści wyroku z dnia 17.11.2015r. sygn. akt KIO 2412/15 wydanego w podobnej sprawie, w którym KIO stwierdziła, że „Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wyżej wymieniona regulacja odsyła do art. 146 ustawy pzp, w którym wymienione są przypadki naruszenia ustawy stanowiące przesłanki unieważnienia umowy. W myśl art. 146 ust. 6 powodem unieważnienia umowy jest dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”- „Podkreślenia wymaga również to, że zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia zobowiązany jest zapewnić przestrzeganie naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia, a zwłaszcza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Zdaniem Izby nie do pogodzenia z tymi zasadami byłoby obciążanie wykonawców skutkami błędów popełnianych przez zamawiającego.”- „Należy powtórzyć w tym miejscu, że nie można utożsamiać wpływu na wynik postępowania, o którym mowa w art.146 ust. 6 ustawy pzp, jedynie z uzyskaniem zamówienia przez konkretnego wykonawcę. Zdaniem Izby zasada równego traktowania wykonawców, której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, wyraża się w konieczności równego traktowania wykonawców na wszystkich etapach postępowania, a nie tylko na etapie badania ofert. Z kolei zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewniania w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania”.

Zastępująca Dyrektora Generalnego
Głównego Inspektoratu
Farmaceutycznego

Sankara Stawińska